Приложение 1

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2019 ГОДУ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Данный документ представляет собой статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования и государственного выпускного экзамена в 11 классе (далее – ГИА-11) в Новгородской области (далее – отчет).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Новгородской области;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Новгородской области в 2019 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ГИА-11 и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периода проведения ГИА-11.

Отчет может быть использован:

– работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования взрослых при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительных сведений, предоставленные министерством образования Новгородской области.

Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов 8
Часть I. Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Новгородской области в 2019 году 9
1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Новгородской области 9
2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников .. 10
3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 уч.г. 21
Часть II. Методический анализ результатов ГИА-11 по предметам 32
01. Методический анализ результатов ГИА-11 по русскому языку 32
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 32
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 33
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 35
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 42
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 54
Раздел 6. Анализ проведения ГВЭ-11 57
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по русскому языку 58
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 58
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 59
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 60
Составители отчета: 60
02. Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (профильный уровень) 62
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 62
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 63
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 64
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 71
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 86
22. Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (базовый уровень) 90
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 90
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 91
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 92
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 95
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 105
Раздел 6. Анализ проведения ГВЭ-11 107

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по математике 108
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 108
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 109
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 110
Составители отчета: 111
03. Методический анализ результатов ГИА-11 по физике 112
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 112
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 113
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 114
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 120
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 131
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по физике 132
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 132
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 133
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 134
Составители отчета: 134
04. Методический анализ результатов ГИА-11 по химии 135
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 135
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 136
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 137
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 143
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 156
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по химии 157
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 157
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 158
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 159
Составители отчета: 159
05. Методический анализ результатов ГИА-11 по информатике и ИКТ 160
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 160
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 161

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 162
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 166
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 179
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по информатике и ИКТ 180
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 180
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 181
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 181
Составители отчета: 182
06. Методический анализ результатов ГИА-11 по биологии 183
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 183
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 184
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 185
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 190
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 213
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии 215
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 215
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 215
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 216
Составители отчета: 217
07. Методический анализ результатов ГИА-11 по истории 218
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 218
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 219
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 220
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 224
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 243
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по истории 245
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 245
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 246
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 246
Составители отчета: 247

08. Методический анализ результатов ГИА-11 по географии 248
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 248
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 249
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 250
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 253
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 279
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по географии 281
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 281
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 281
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 282
Составители отчета: 282
09. Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку (письменная часть и устная часть) 284
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 284
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 285
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 286
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 290
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 304
29. Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку (устная часть) 311
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 311
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 317
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по английскому языку 323
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 323
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 323
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 324
Составители отчета: 325
12. Методический анализ результатов ГИА-11 по обществознанию 326
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 326
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 327
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 328
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 334
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 365

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по обществознанию 366
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 366
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 367
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 368
Составители отчета: 368
18. Методический анализ результатов ГИА-11 по литературе 369
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету 369
Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету 370
Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету 371
Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий 374
Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области): 382
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по литературе 384
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г. 384
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г. 384
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. 385
Составители отчета: 385

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГОУ	Государственные образовательные учреждения
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть I.
Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Новгородской области в 2019 году

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Новгородской области

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	2439	2532	66
2.	Математика (базовый уровень	1217	1217	65
3.	Математика (профильный уровень)	1242	1315	
4.	Физика	524	542	0
5.	Химия	329	362	0
6.	Информатика и ИКТ	205	215	0
7.	Биология	422	461	0
8.	История	363	393	0
9.	География	76	83	0
10.	Английский язык	229	238	0
11.	Немецкий язык	1	2	0
12.	Французский язык	1	1	0
13.	Обществознание	1255	1334	0
14.	Испанский язык	0	0	0
15.	Литература	155	171	0
16.	Китайский язык	0	0	0

По данным Росстата численность населения Новгородской области на 1 января 2019 года составляло 600 301 чел. Это определяет сравнительно небольшой состав участников ЕГЭ: 2327 в 2017 году, 2515 в 2018 году, 2728 в 2019 году. Почти половина 222,9 тыс. человек проживает в областном центре - Великом Новгороде, поэтому почти половина выпускников - это обучающиеся образовательных организаций Великого Новгорода.

Основным учебным заведением высшего профессионального образования в области является ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», большинство абитуриентов которого традиционно из Новгородской области.

Область территориально расположена между двумя мегаполисами Российской Федерации – Москвой и Санкт-Петербургом, влияние которых, безусловно, отражается как в целом на ситуации в регионе, так и на ситуации в образовании в частности.

Все вышеперечисленные факторы тем или иным образом оказывают влияние на дальнейшую образовательную траекторию выпускников школ области, а значит и на выбор предметов, которые они сдают после окончания обучения по программам среднего общего образования.

Наиболее популярными предметами по выбору являются обществознание и математика (профильный уровень). Физику, биологию, историю, химию ежегодно выбирают от 20% до 10% выпускников. Остальные предметы являются менее востребованными.

2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников[1]

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	2	3%	13	20%	26	39%	22	33%
2.	МАОУ «Гимназия № 4»	4	4%	41	38%	28	26%	26	24%
3.	МАОУ «Гимназия № 2»	5	6%	33	43%	23	30%	10	13%
4.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	15	17%	30	34%	14	16%	21	24%
5.	МАОУ «Гимназия «Новоскул»	16	19%	30	36%	17	20%	16	19%
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	2	6%	16	48%	6	18%	6	18%
7.	МАОУ «Средняя школа № 2 г.Валдай»	1	4%	11	48%	8	35%	1	4%
8.	МАОУ «Гимназия № 3»	2	5%	26	59%	11	25%	3	7%

[1] Анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, полученных на ЕГЭ по трём предметам, кроме математики базового уровня.

[2] От количества ВТГ данной ОО. При ранжировании ОО учитывался процент участников показавших высокие результаты по сумме баллов трёх предметов, процент участников сдававших профильную математику, а так же общее количество участников данного ОО.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	МАОУ «Новоселицкая средняя общеобразовательная школа»	1	13%	1	13%	3	38%	1	13%
10.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	8	10%	32	41%	22	28%	7	9%
11.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка»	3	12%	14	56%	5	20%	3	12%
12.	МАОУ «Гимназия «Квант»	0	0%	7	50%	4	29%	1	7%
13.	МАОУ «Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов»	10	14%	33	46%	16	22%	6	8%
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода	5	9%	25	46%	11	20%	5	9%
15.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» г. Холма	1	8%	5	42%	4	33%	1	8%
16.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	4	20%	5	25%	8	40%	0	0%
17.	МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса	4	6%	28	43%	10	15%	7	11%
18.	МАОУ «Гимназия» г. Боровичи	6	15%	26	63%	8	20%	1	2%
19.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	4	16%	9	36%	4	16%	4	16%
20.	МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса	5	11%	17	36%	12	26%	3	6%
21.	МАОУ «Средняя школа № 1 имени Н.И. Кузнецова» г. Пестово	4	21%	9	47%	5	26%	1	5%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34 с углубленным изучением обществознания и экономики» Великого Новгорода	1	4%	17	68%	3	12%	2	8%
23.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»	2	7%	15	54%	7	25%	0	0%
24.	МАОУ «Гимназия «Логос»	6	27%	6	27%	3	14%	5	23%
25.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26 с углублённым изучением химии и биологии» Великого Новгорода	6	26%	5	22%	7	30%	2	9%
26.	МАОУ «Средняя школа № 4» г. Малая Вишера	3	15%	6	30%	4	20%	2	10%
27.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» Великого Новгорода	3	11%	14	52%	4	15%	3	11%
28.	МАОУ «Средняя школа с. Песь»	0	0%	1	33%	0	0%	1	33%
29.	МАОУ «Любытинская средняя школа»	1	6%	5	29%	1	6%	4	24%
30.	МАОУ «Средняя школа с. Мошенское»	0	0%	6	60%	2	20%	1	10%
31.	МАОУ «Средняя школа п. Боровёнка»	0	0%	1	33%	1	33%	0	0%
32.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Медведь	1	17%	4	67%	1	17%	0	0%
33.	МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа»	2	25%	4	50%	2	25%	0	0%
34.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Великого Новгорода	3	12%	13	52%	5	20%	1	4%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	3	19%	6	38%	3	19%	2	13%
36.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» Великого Новгорода	5	18%	14	50%	4	14%	2	7%
37.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21» Великого Новгорода	2	8%	14	56%	6	24%	0	0%
38.	МАОУ «Чечулинская средняя общеобразовательная школа»	1	13%	6	75%	1	13%	0	0%
39.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Н.А. Некрасова»	0	0%	13	87%	1	7%	0	0%
40.	МАОУ «Средняя школа № 3 г. Окуловка»	5	25%	8	40%	4	20%	1	5%
41.	МАОУ «Средняя школа № 1 им. М. Аверина г. Валдай»	3	16%	12	63%	3	16%	1	5%
42.	МАОУ «Гимназия» г. Валдай	1	4%	18	75%	3	13%	1	4%
43.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» д. Трегубово	0	0%	1	25%	1	25%	0	0%
44.	МАОУ «Гимназия «Эврика»	9	24%	19	51%	4	11%	2	5%
45.	МАОУ «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки»	13	29%	19	42%	5	11%	3	7%
46.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	4	17%	15	63%	3	13%	0	0%
47.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	7	22%	18	56%	4	13%	2	6%
48.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д. Ёгла»	0	0%	4	57%	1	14%	0	0%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
49.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	1	4%	11	48%	3	13%	1	4%
50.	МАОУ «Гимназия «Исток»	16	27%	29	49%	8	14%	1	2%
51.	МАОУ «Средняя школа п. Парфино»	2	7%	12	41%	4	14%	1	3%
52.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Окуловка»	1	8%	4	31%	2	15%	0	0%
53.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	1	8%	3	25%	3	25%	0	0%
54.	МАОУ «Сырковская средняя общеобразовательная школа»	0	0%	4	80%	0	0%	0	0%
55.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики»	7	24%	12	41%	4	14%	0	0%
56.	МАОУ «Средняя школа п. Котово»	0	0%	3	100%	0	0%	0	0%
57.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» Великого Новгорода	4	17%	12	50%	1	4%	2	8%
58.	МАОУ «Школа №20 им. Кирилла и Мефодия»	0	0%	8	40%	2	10%	1	5%
59.	МАОУ «Волотовская средняя школа»	1	7%	6	43%	2	14%	0	0%
60.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» жд.ст. Уторгош	2	67%	0	0%	1	33%	0	0%
61.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» Великого Новгорода	5	25%	11	55%	1	5%	0	0%
62.	МБОУ «Средняя школа д. Охона»	1	17%	1	17%	1	17%	0	0%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
63.	МАОУ «Средняя школа № 2 им. Е.А. Горюнова п. Хвойная»	5	28%	2	11%	2	11%	1	6%
64.	МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера	2	22%	3	33%	0	0%	1	11%
65.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова» Великого Новгорода	15	30%	19	38%	2	4%	1	2%
66.	МАОУ «Средняя школа № 1 г.Окуловка»	3	15%	10	50%	1	5%	0	0%
67.	МАОУ «Средняя школа п. Юбилейный»	1	11%	3	33%	1	11%	0	0%
68.	МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа»	1	10%	6	60%	0	0%	0	0%
69.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка» г. Старая Русса	2	9%	6	27%	3	14%	0	0%
70.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Поддорье»	0	0%	4	50%	0	0%	0	0%
71.	МАОУ «Ямникская средняя школа»	0	0%	1	50%	0	0%	0	0%
72.	МАОУ «Средняя школа п. Пола»	0	0%	1	14%	1	14%	0	0%
73.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» Великого Новгорода	3	13%	13	57%	0	0%	0	0%
74.	МАОУ «Средняя школа п. Угловка»	0	0%	4	50%	1	13%	0	0%
75.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Волгино»	3	27%	5	45%	0	0%	0	0%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
76.	МАОУ «Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н. Дехтяренко»	6	33%	6	33%	2	11%	0	0%
77.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великого Новгорода	5	20%	7	28%	2	8%	1	4%
78.	МАОУ «Средняя школа п. Кулотино»	1	7%	5	36%	1	7%	0	0%
79.	МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа»	6	27%	7	32%	1	5%	1	5%
80.	МАОУ «Средняя школа п. Батецкий»	2	10%	9	45%	0	0%	0	0%
81.	МАОУ «Панковская средняя общеобразовательная школа»	5	21%	10	42%	2	8%	0	0%
82.	МАОУ «Средняя школа № 2» г. Малая Вишера	5	38%	6	46%	1	8%	0	0%
83.	МАОУ «Средняя школа с. Залучье»	0	0%	3	38%	0	0%	0	0%
84.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы»	2	10%	8	38%	1	5%	0	0%
85.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» Великого Новгорода	8	32%	8	32%	1	4%	1	4%
86.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп» Великого Новгорода	10	50%	5	25%	1	5%	0	0%
87.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы»	7	33%	7	33%	0	0%	0	0%
88.	МАОУ «Средняя школа № 1 им. А.М. Денисова п. Хвойная»	2	14%	5	36%	0	0%	0	0%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
89.	МАОУ «Лычковская средняя школа имени Героя Советского Союза Стружкина И.В.»	1	20%	1	20%	0	0%	0	0%
90.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Кончанско-Суворовское»	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
91.	МАОУ «Бронницкая средняя общеобразовательная школа»	2	22%	3	33%	0	0%	0	0%
92.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии»	14	56%	7	28%	0	0%	0	0%
93.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» Великого Новгорода	4	11%	4	11%	0	0%	0	0%
94.	МАОУ «Средняя школа № 1»	4	29%	7	50%	0	0%	0	0%
95.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д. Перёдки»	4	40%	3	30%	0	0%	0	0%
96.	МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово	1	9%	3	27%	0	0%	0	0%
97.	МАОУ «Неболчская средняя школа»	5	36%	3	21%	0	0%	0	0%
98.	МАОУ «Средняя школа пос. Большая Вишера»	1	25%	1	25%	0	0%	0	0%
99.	МАОУ «Средняя школа д. Сусолово»	3	38%	2	25%	0	0%	0	0%
100.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа д. Перелучи»	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
101.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. Г.И. Успенского» д. Сябреницы	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
102.	МАОУ «Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная школа»	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
103.	МАОУ «Средняя школа с. Левоча»	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%
104.	МАОУ «Средняя школа с. Анциферово»	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
105.	МАОУ «Марёвская средняя школа»	6	55%	2	18%	0	0%	1	9%
106.	МАОУ «Средняя школа д. Мойка»	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%
107.	МАОУ «Средняя школа д. Ореховно»	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%
108.	МАОУ «Средняя школа д. Бурга»	1	17%	1	17%	0	0%	0	0%
109.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Грузино	1	25%	1	25%	0	0%	0	0%
110.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П. Шпунякова» Великого Новгорода	4	44%	0	0%	0	0%	0	0%
111.	МАОУ «Средняя школа № 4 с.Яжелбицы»	3	43%	2	29%	0	0%	0	0%
112.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д. Волок»	2	50%	1	25%	0	0%	0	0%
	Итого	**378**	**16%**	**996**	**41%**	**383**	**16%**	**193**	**8%**

В 2019 году в список ранжирования ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников были включены все образовательные организации Новгородской области. При ранжировании ОО учитывался процент участников показавших высокие результаты по сумме баллов трёх предметов, процент участников сдававших профильную математику, а так же общее количество участников данного ОО.

Для справки:

В 2019 году почти 9,95% выпускников выбрали для сдачи всего 2 обязательных предмета: русский язык и математику.

Количество ВТГ по числу выбранных экзаменов

Таблица 3

Количество экзаменов	менее 3	3	4	5 и более
Количество участников	242	979	1082	129
Процент от общего количества	9,95%	40,25%	44,49%	5,30%

ОО с высоким/низким процентом участников сдававших профильную математику

Таблица 4

Наименование ОО	% сдававших математику на профильном уровне
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Медведь	100,00%
МАОУ «Чечулинская средняя общеобразовательная школа»	100,00%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Н.А .Некрасова»	100,00%
МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа»	87,50%
МАОУ «Гимназия» г. Боровичи	85,37%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	83,33%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Волгино»	81,82%
МАОУ «Сырковская средняя общеобразовательная школа»	80,00%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» Великого Новгорода	80,00%
МАОУ «Гимназия «Эврика»	75,68%
МАОУ «Гимназия № 2»	75,32%
МАОУ «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки»	73,33%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34 с углубленным изучением обществознания и экономики» Великого Новгорода	72,00%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»	71,43%
МАОУ «Средняя школа № 3 г. Окуловка»	70,00%
МАОУ «Средняя школа п. Кулотино»	28,57%
МАОУ «Средняя школа № 1»	28,57%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	25,00%
МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Кончанско-Суворовское»	25,00%
МАОУ «Средняя школа пос. Большая Вишера»	25,00%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д. Волок»	25,00%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» Великого Новгорода	24,00%
МАОУ «Любытинская средняя школа»	23,53%
МАОУ «Панковская средняя общеобразовательная школа»	20,83%
МАОУ «Средняя школа с. Мошенское»	20,00%
МАОУ «Школа №20 им. Кирилла и Мефодия»	20,00%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы»	19,05%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великого Новгорода	16,00%
МАОУ «Средняя школа п. Пола»	14,29%
МАОУ «Средняя школа № 4 с. Яжелбицы»	14,29%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка» г. Старая Русса	13,64%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» Великого Новгорода	11,43%

МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово	9,09%
МАОУ «Марёвская средняя школа»	9,09%
МАОУ «Средняя школа с. Песь»	0,00%
МАОУ «Средняя школа п. Угловка»	0,00%
МБОУ «Средняя общеобразовательная школа д. Перелучи»	0,00%
МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. Г.И. Успенского» д. Сябреницы	0,00%
МАОУ «Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная школа»	0,00%
МАОУ «Средняя школа с. Анциферово»	0,00%
МАОУ «Средняя школа д. Бурга»	0,00%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Грузино	0,00%

3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 уч.г.

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК (указать авторов, название, год издания)			
1.	Русский язык	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. Базовый уровень: в 2 частях. 2009-2018	30%
2.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М. Русский язык. 10-11 класс. Базовый уровень. 2011-2018 г.	30%
3.	Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык. Углублённый уровень. 10-11 класс. , 2008-2010 г.	14%
4.	Русский язык	УМК И.В. Гусаровой «Русский язык» 10-11 кл., (базовый и профильный уровни), 2015 г., 2016 г.	14%
5.	Русский язык	УМК Т.М. Пахновой, А.Д. Дейкиной «Русский язык» 10-11 кл., 2017 -2018 г.г.	3%
6.	Русский язык	В.Ф. Греков «Пособие по русскому языку» 10-11 кл., 2013 г.	3%
7.	Русский язык	УМК Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой «Русский язык» 10 кл., 11 кл., (базовый и профильный уровни), 2011 г. - 2013 г.	3%
8.	Русский язык	УМК Г.А. Богдановой «Русский язык» 10-11 кл., 2013г.	3%
9.	Алгебра	Математика: Алгебра и начала математического анализа (профильный уровень) (в 2 частях) 10-11. Ч.1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.;Ч .2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г., 2012-2017	14%
10.	Алгебра	Математика: Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень). Мордкович А.Г. 2015	3%
11.	Алгебра	Математика: Алгебра и начала математического анализа (базовый и профильный уровни). Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. 2010-2019	15%
12.	Алгебра	Математика: Алгебра и начала математического анализа, геометрия (базовый уровень). Алимов Ш.А., Калягин Ю.М., Ткачева М.В. И др. 2018	50%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
13.	Алгебра	Математика: Алгебра и начала математического анализа. (базовый и углубленный уровни). Колягин Ю.М. , Ткачёва М.В. , Федорова Н.Е. и др. 2016-2018	3%
14.	Алгебра	Алгебра и начала математического анализа. Колмогоров А.Н. и др. 2011-2015	15%
15.	Геометрия	Геометрия (базовый и углубленный уровни). Погорелов А.В. 2013-2018	30%
16.	Геометрия	Геометрия .10-11 класс (базовый и углублённый уровни). Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. 2013-2017	70%
17.	Физика	Физика (базовый и углубленный уровни) Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. /Под ред. Парфентьевой Н.А. 2010-2018	80%
18.	Физика	Физика (базовый и профильный уровень) Тихомирова С.А. 2011-2018	10%
19.	Астрономия	Астрономия 10-11: базовый уровень Воронцов-Вельяминов Б.А., Страут Е.К., 2019	90%
20.	Химия	УМК под ред. Габриеляна О.С. и др. Химия. 2006-2015	81,5%
21.	Химия	Рудзитис Г.И., Фельдман Ф.Г. Химия. 2010-2017	7,4%
22.	Химия	УМК под ред. Кузнецовой Н.Е. Химия. 2010-2017	7,4%
23.	Химия	Кузьменко Н.Е, Хомченко Г.П., Хомченко И.Г. Химия. 2013-2016	3,7%
24.	Информатика и ИКТ	УМК «Информатика. Базовый уровень» Угринович Н.Д., Цветкова М.С., Хлобыстова И.Ю., 2018 г.	19%
25.	Информатика и ИКТ	УМК «Информатика. Базовый уровень» Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю., 2018	48%
26.	Информатика и ИКТ	УМК «Информатика. Базовый уровень» Босова Л.Л., Босова А.Ю., 2018 г.	9%
27.	Информатика и ИКТ	УМК «Информатика (базовый и углубленный уровни)» Поляков К.Ю., Еремин Е.А., 2018 г.	9%
28.	Информатика и ИКТ	УМК «Информатика. Углубленный уровень» Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю.,	9%
29.	Информатика и ИКТ	УМК «Информатика. Базовый уровень» под ред. Макаровой Н.В., 2016 г.	6%
30.	Биология	Линия УМК Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В., базовый, профильный, 2013	30%
31.	Биология	Линия УМК Пономарёвой И.Н., базовый, углублённый, 2013	12%
32.	Биология	Линия УМК под ред. Пасечника В.В., базовый, 2013	14%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
33.	Биология	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Общая биология, углублённый, 2013	20%
34.	Биология	Линия УМК Беляева Д. К., Дымшица Г.Д., базовый, 2014,2015	10%
35.	Биология	Линия УМК «Сферы» Сухоруковой Л.Н., Кучменко В.С, базовый, углублённый,2014	6%
36.	Биология	Данилов С.Б., Романова Н.И., Владимирская А.И. базовый, углублённый, 2014	8%
37.	История	Волобуев О.В., Клоков В.А. Россия в мире с древнейших времен до 19 в. 10 кл. - М.: Дрофа, 2016	3%
38.	История	Россия в мире в 20 в. 11 класс. - М.: Дрофа, 2016	3%
39.	История	Алексашкина Л.Н., Данилов А.А. Россия и мир в XX - нач. XXI в. - М., 2007	3%
40.	История	Данилов А.А. История России. 10, 11 классы. – М., 2012	3%
41.	История	Левандовский А. А. История России. – М., 2013	5%
42.	История	Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России с древнейших времён до конца XVII века. Часть 1. – М., 2007	15%
43.	История	Буганов В.М., Зырянов П.Н. История России. XX – начало XXI века. Часть 2 – М., 2009	26%
44.	История	Сахаров А.Н., Боханов А.Н. История России (базовый и профильный уровни) в 2-х частях.- М., 2011	3%
45.	История	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., С.В.Мироненко С.В. История России (базовый уровень). – М.,2014	3%
46.	История	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. История России. – М., 2012	8%
47.	История	Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История отечества 20 - начало 21 в. – М., 2012	8%
48.	История	Козленко С.И., Загладин Н.В., Загладина Х.Т. История России (10-11) – М., 2013	12%
49.	История	Борисов Н. С. История России. С древнейших времен до конца 18 в. – М., 2013	12%
50.	История	Шестаков В.А. История России. 11 класс / Под ред. Сахарова А.Н. М., 2011	4%
51.	История	Павленко Н.И., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. История России с древнейших времен до конца XIX века. 10 класс. Базовый уровень. – М.: Дрофа, 2008	4%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
52.	История	Киселев А.Ф. Попов В.П. История России XX-нач. XXI века. – М.: Дрофа, 2009	4%
53.	История	Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. История. Всеобщая история. – М.: 2014	3%
54.	История	Загладин Н.В. Всемирная история 20 век (базовый и профильный уровни). М., 2013	5%
55.	История	Уколова В.И., Ревякин А.В. История. Всеобщая история. Базовый уровень / под ред. Чубарьяна О.А. – М.: Просвещение, 2014	5%
56.	История	Улунян А.А., Сергеева Е.Ю. Всеобщая история. Новейшая история. М., 2013	24%
57.	История	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. Всеобщая история. Новейшая история (базовый уровень) 11 класс/ Под ред. Чубарьяна А.О. – М., 2010	15%
58.	История	Загладин Н.В., Симония Н.А. Всеобщая история (базовый и профильный уровни). – М., 2011	15%
59.	География (углублённый уровень)	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. Русское слово,2010-2017. Холина В.Н. 2018	80%
60.	География (базовый и углубленный уровни)	Гладкий Ю.Н. Николина В.В. 2010-2017 Полярная звезда, Издательство «Просвещение»	5%
61.	География (базовый уровень)	Максаковский В.П. «Просвещение»,2009-2018 Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. Русское слово,2010-2017	15%
62.	Английский язык	Английский в фокусе. Афанасьева О.В. И др. 2016	20%
63.	Английский язык	Английский язык. Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. 2013	20%
64.	Английский язык	Английский с удовольствием. Биболетова М.З.,Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. 2010	60%
65.	Обществознание	Л.Н.Боголюбов, А.Ю. Лазебникова Обществознание 10,11 кл. Профильный уровень.- М.: Просвещение, 2014	38%
66.	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Матвеев А.И. Обществознание 10,11кл. (базовый уровень). -М.: Просвещение, 2017	62%
67.	Обществознание	А.И. Матвеев, В.Н. Кудрявцев, Е.Б. Абросимова Право 10,11кл. Профильный уровень.-М.: Просвещение,2015	37%
68.	Обществознание	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры. В 2 ч. (базовый и углубленный	5%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		уровни), 10, 11 кл. -М.: Русское слово , 2014	
69.	Обществознание	В.С. Автономов Экономика. Учебник для 10-11 классов. Базовый уровень. -М.: 2014	10%
70.	Обществознание	Липсиц И.В. Экономика 10-11 класс. Экономика (базовый уровень). 10-11 класс.- М.: Вита-пресс, 2012	22%
71.	Обществознание	С.И. Иванов Основы экономической теории. В 2ч М.: Вита-пресс,	7%
72.	Обществознание	Никитин А.Ф. Право 10-11. - М.: Дрофа, 2014	21%
73.	Литература	Литература (базовый и углубленный уровень), 10-11 класс. Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. 2012-2018г.г.	55 %
74.	Литература	Литература (базовый уровень) Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др/ под ред. Журавлёва В.П. 2014-2018	65 %
75.	Литература	Русская литература 20 века. 10 – 11 кл. под редакцией В.В. Агеносова, 2014-2018	18.5 %
76.	Литература	Лебедев Ю.В. Литература. 10 кл. В 2-х ч. Базовый ур. 2012-2014	13.5 %
77.	Литература	Литература под редакцией Р.Н. Бунеева, Е.В.Бунеевой, 10 кл., 11 кл., 2013 г.	4.5 %
78.	Литература	Русская литература в 2-ух частях 10 – 11 кл. подредакциейТ.Ф. Курдюмовой, 2008 – 2015	26,5 %
79.	Литература	Литература Меркин Г.С. 2013-2018	4.5 %
80.	Литература	Литература. Под ред. Обернихиной Г.А.	4.5 %
81.	Литература	Литература 10-11кл. под редакцией И.Н. Сухих, 2017 г.	4.5 %
82.	Литература	Литература. 11 кл., под редакцией В.Г. Маранцмана, 2011 г.	4.5 %
Другие пособия *(указать авторов, название, год издания)*			
1.	История	Безбородова А.Б. Тесты для подготовки к ЕГЭ по истории. – М., 2018	58%
2.	История	Артасов И.А., Мельникова О.Н. История. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к ЕГЭ. – М., 2018	43%
3.	История	Кириллов. Тематические тесты по истории России. – М., 2017	20%
4.	История	Пазин Р.В. ЕГЭ 2017. История. Типовые тестовые задания. История. Подготовка к ЕГЭ. 10-11 классы.	15%
5.	История	Пазин Р.В. История. Подготовка к ЕГЭ. 150 исторических личностей.	20%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
6.	История	Курукин И.В., В.А. Шестаков В.А. История. Универсальный справочник. М., 2016	15%
7.	История	Мельникова О.Н., Мельников С.П. ЕГЭ 2019. История. Типовые тестовые задания. М., 2019	15%
8.	История	Артасова И.И. Типовые экзаменационные варианты. История. М., 2019	25%
9.	История	Курукин И.В., Лушпай В.Б., Тарторкин Ф.Г. ЕГЭ 2019. История. Типовые тестовые задания. М., 2019	34%
10.	История	Артасов И.А. ЕГЭ История. Типовые экзаменационные материалы. М., 2019	20%
11.	Обществознание	Лазебникова А.Ю. Обществознание: тематические тестовые задания. - М:2019	28%
12.	Обществознание	О.А. Котова, Т.Е. Лискова, ЕГЭ 2019. Обществознание. Типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов, 30 вариантов- М:2019	75%
13.	Обществознание	О.А. Котова, Т.Е. Лискова. ЕГЭ. Обществознание. Комплекс материалов для подготовки учащихся. - М:2019	15%
14.	Обществознание	О.А. Котова Т.Е. Лискова. Я сдам ЕГЭ! Модульный курс. Обществознание. Практикум и диагностика- М:2019	15%
15.	Обществознание	О.А. Котова Т.Е. Лискова. Я сдам ЕГЭ! Модульный курс. Обществознание. Рабочая тетрадь. - М:2017	15%
16.	Обществознание	О.А. Котова Т.Е. Лискова. Я сдам ЕГЭ! Модульный курс. Обществознание. Методика подготовки. Ключи и ответы.- М:2019	15%
17.	Обществознание	Обществознание.10 класс. Модульный триактив-курс	8%
18.	Обществознание	Обществознание.11 класс. Модульный триактив-курс	20%
19.	Обществознание	Школьный словарь по обществознанию 10-11 класс. - под редакцией Л.Н.Боголюбова.- М:2011 г.	27%
20.	Обществознание	А.В. Махоткин Обществознание в схемах и таблицах .2018	31%
21.	Обществознание	Р.В. Пазин Обществознание .ЕГЭ. Задания высокого уровня сложности. – Ростов-на – Дону 2017	35%
22.	Русский язык	И.П. Цыбулько. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты 2019 г. (36 вариантов)	15%
23.	Русский язык	Е.В. Михайлова «Русский язык. Алгоритм написания сочинения» 2017г.	15%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
24.	Русский язык	В.Ф. Греков «Пособие по русскому языку» 10-11 кл., 2010 г.	15%
25.	Русский язык	А.Ю. Бисеров «Новый полный справочник школьника для подготовки к ЕГЭ» 2017 г.	15%
26.	Русский язык	Нарушевич А.Г. Русский язык и литература. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ: формулировки, аргументы, комментарии: пособие для учащихся общеобразовательных организаций/ М.: Просвещение, 2018	15%
27.	Русский язык	Е.В. Амелина. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки. 2018	15%
28.	Русский язык	Н.А. Сенина, А.Г. Нарушевич. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки. 2018 г.	15%
29.	Биология	Высоцкая М.В. Тренажер по общей биологии для учащихся 10-11 классов и поступающих в ВУЗы. Тренировочные задачи, 2018	25%
30.	Биология	Калинова Г.С., Мазяркина Т.В. Биология. Практикум по выполнению тестовых заданий ЕГЭ, 2018	25%
31.	Биология	Кириленко А.А. Колесников С.И. Биология. Подготовка к ЕГЭ. Изд. Легион, 2015, учебно-методическое пособие.	25%
32.	Биология	Кириленко А.А. Молекулярная биология. Сборник заданий для подготовки к ЕГЭ. - Ростов: Легион, 2017	25%
33.	Биология	ЕГЭ. Биология. Экзаменационные варианты:30 вариантов. Под редакцией Г.С. Калиновой, 2018	25%
34.	Биология	Калинова Г.С., Прилежаева Л.Г. ЕГЭ Комплекс материалов для подготовки учащихся. Биология. 2018	25%
35.	Биология	Лернер Г.И. Биология. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ, 2018	25%
36.	Биология	Рохлов В.С. ЕГЭ. Биология. Типовые варианты.2018	25%
37.	Физика	Физика задачник 10-11. А.П. Рымкевич, 2013	60%
38.	Физика	Сборник задач по физике, 10-11 классы, О.И. Громцева, 2017	30%
39.	Физика	Контрольные и самостоятельные работы по физике, 10 - 11 классы,	20%
40.	Физика	ЕГЭ 2019. Физика. Тренажёр. Лукашева Е.В., Чистякова Н.И., 2019	10%
41.	Физика	ЕГЭ 2019 по физике. Типовые экзаменационные задания. 10 вариантов. Демидова М.Ю. 2019	50%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
42.	Физика	ЕГЭ 2019 по физике. Типовые экзаменационные задания 30 вариантов Демидова М.Ю., 2018	50%
43.	Физика	Физика. 1000 задач ЕГЭ. М.Ю. Демидова, В.А. Грибов	10%
44.	Физика	Решу ЕГЭ. Онлайн - тесты	70%
45.	Физика	Банк заданий для подготовки к ЕГЭ. ФИПИ	70%
46.	Химия	ЕГЭ 2018. Химия. Типовые тестовые задания. ЕГЭ 2019. Химия. Решение задач. Сдаем без проблем. Сборник экзаменационных материалов. Контрольно-измерительные материалы. Химия. 11 класс. Химия в схемах и таблицах. Эффективная подготовка к ЕГЭ. Медведев Ю.Н., Антошин А.Э., А.А. Каверина, Е.Н. Стрельникова, Н.П. Троегубова, Н.Э. Варавва, Хомченко И.Г., О.С. Габриелян, И.Г. Остроумов, Доронькин В.Н., Бережная А.Г., Сажнева Т.В., Февралева В.А.	90%
47.	География	География ЕГЭ в таблицах и схемах	30%
48.	География	География: тематические и типовые экзаменационные варианты/ под ред. В.В. Барабанова. М.: Изд-во «Национальное образование», 2019.	20%
49.	География	Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. Я сдам ЕГЭ! География. Типовые задания. Учебное пособие для общеобразовательных организаций. В двух частях. М: Просвещение, 2018	10%
50.	География	Барабанов В.В. И другие. География. Типовые тестовые задания. М.: «Экзамен», 2019	50%
51.	География	В.Н.Холина, А.С.Наумов, И.А.Родионова. Социально-экономическая география мира. Справочное пособие. М.: Дрофа, 2009.	50%
52.	География	Атласы по географии 7-10 классы. Изд. Дрофа. Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е.	10%
53.	География	Я сдам ЕГЭ! География. Типовые задания. Учебное пособие для общеобразовательных организаций. В двух частях. М: Просвещение, 2018	30%
54.	География	География. Учебно-тренировочные материалы для подготовки учащихся./ФИПИ М: Интеллект – Центр, 2011, 2012, 2013,2014, 2015, 2016, 2017, 2018	20%
55.	География	ГИА ЕГЭ 2018 Тренировочные варианты экзаменационных работ по географии	30%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
56.	География	Барабанов В.В. ЕГЭ 2018. География. Типовые тестовые задания. М.: Изд. Экзамен, 2018	20%
57.	География	ЕГЭ.2018 География 14 вариантов. Типовые тестовые задания от разработчиков ЕГЭ. М.: изд. Экзамен.2018	10%
58.	География	ЕГЭ. География. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е.,2017	50%
59.	География	Решу ЕГЭ. Онлайн-тесты https://geo-ege.sdamgia.ru	50%
60.		Литература. 30 вариантов. Типовые экзаменационные варианты /Зинин ФИПИ М.: Национальное образование ЕГЭ-2019	20%
61.		Я сдам ЕГЭ-2019! Литература. Сопоставительный анализ текста. Подготовка к сочинению. Зинин С.А., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н. Типовые задания М.: Просвещение. 2019	27%
62.		ЕГЭ 2019. Литература. Экзаменационный тренажер. 20 вариантов. / Ерохина. М.: Экзамен	31%
63.		ЕГЭ 2019. Литература. Типовые тестовые задания. Попова Н.А., Марьина О.Б. 2019	35%
64.		ЕГЭ 2019. Литература. Типовые Тестовые Задания. 28 вариантов заданий. Елена Ерохина.	15%
65.		ЕГЭ. Литература. Пошаговая подготовка. Скубачевская Л.А., Титаренко Е.А, Хадыко Е.Ф.. Эксмо-Пресс 2018	15%
66.		ЕГЭ. Литература. Супермобильный справочник. Ткачева М.В. Эксмо-Пресс 2018	15%
67.		Литература. 30 вариантов. Типовые экзаменационные варианты /Зинин ФИПИ М.: Национальное образование ЕГЭ-2019	20%
68.		Я сдам ЕГЭ-2019! Литература. Сопоставительный анализ текста. Подготовка к сочинению. Зинин С.А., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н. Типовые задания М.: Просвещение. 2019	27%
69.		ЕГЭ 2019. Литература. Экзаменационный тренажер. 20 вариантов. / Ерохина. М.: Экзамен	31%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

Планируется корректировка УМК в связи с утверждением «нового» Федерального перечня учебников и введения ФГОС в 10-11 классах по отдельным предметам

Русский язык

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников, учитывая при этом уровень освоения образовательных программ и профильность классов. Для этого необходимо совместно с издательством «Просвещение», корпорацией «Российский учебник» организовывать для учителей области семинары (вебинары), на которых рассматривать вопросы о возможностях разных УМК по русскому языку при подготовке к ЕГЭ.

Математика

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников **.**

Физика

На 2020 год принципиальных изменений в выборе УМК не запланировано, ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников. Учебные пособия для подготовки к экзамену будут использованы 2019 года издания. Для контроля знаний по физике в течение учебного года применять систему тестирования «СтатГрад»

Химия

Корректировка УМК не планируется.

Информатика и ИКТ

Для обучения информатике в средней школе на базовом уровне, в основном используется, учебник «Информатика» под редакцией Семакина И.Г. (издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний) – 48%. Для обучения в средней школе на углубленном уровне используется еще УМК по информатике под редакцией Полякова К.Ю. (издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний») – 9%, как наиболее соответствующего задачам подготовки к ГИА по информатике.

Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке следует использовать учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, банк открытых заданий ФИПИ, сайт К.Ю. Полякова (kpolyakov.spb.ru). Для повышения качества необходимо организовать вариативную подготовку разной направленности по углубленному изучению курса информатики и ИКТ.

Биология

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников**.**

История

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников**.**

География

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников**.**

Английский язык

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников**.**

Обществознание

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников**.**

Литература

ОО необходимо скорректировать набор используемых УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников**.**

Часть II.
Методический анализ результатов ГИА-11 по предметам

01. Методический анализ результатов ГИА-11 по русскому языку

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 6

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2218	95,32%	2394	95,19%	2532	95,51%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 7

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1211	54,60%	1386	57,89%	1462	57,74%
Мужской	1007	45,40%	1008	42,11%	1070	42,26%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 8

Всего участников ЕГЭ по предмету	2532
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2439
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	23
выпускников прошлых лет	70
участников с ограниченными возможностями здоровья	17

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9

Всего ВТГ	2439
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	635
– выпускники СОШ	1804

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 10

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	23	0,91%
2.	Боровичский район	280	11,06%
3.	Валдайский район	76	3,00%
4.	Великий Новгород	1271	50,2%
5.	Волотовский район	13	0,51%
6.	ГОУ	29	1,15%
7.	Демянский район	25	0,99%
8.	Крестецкий район	31	1,22%
9.	Любытинский район	31	1,22%
10.	Маловишерский район	53	2,09%
11.	Марёвский район	12	0,47%
12.	Мошенской район	12	0,47%
13.	Новгородский район	102	4,03%
14.	Окуловский район	81	3,2%
15.	Парфинский район	36	1,42%
16.	Пестовский район	61	2,41%
17.	Поддорский район	8	0,32%
18.	Солецкий район	43	1,70%
19.	Старорусский район	183	7,23%
20.	Хвойнинский район	52	2,05%
21.	Холмский район	12	0,47%
22.	Чудовский район	77	3,04%
23.	Шимский район	21	0,83%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

(динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Русский язык является обязательным предметом, увеличение количества выпускников (2532 чел.), сдававших данные предмет, связано с общим увеличением количества выпускников в 2019 году по сравнению с 2018 и 2017 годами. В 2020 году прогнозируемое число участников (только выпускников текущего года) – 2765, т.е. произойдет увеличение числа участников более чем на 300 чел.

Распределение выпускников по гендерному признаку - больше половины 57,74% - девушки, 42,26% - юноши – практически совпадает с данными прошлого года - 57,9% и 42,1% соответственно.

Большинство сдающих русский язык - 96,32% - это выпускники текущего года. По сравнению с 2018 годом (46 чел.) увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдающих экзамен (70 чел.).

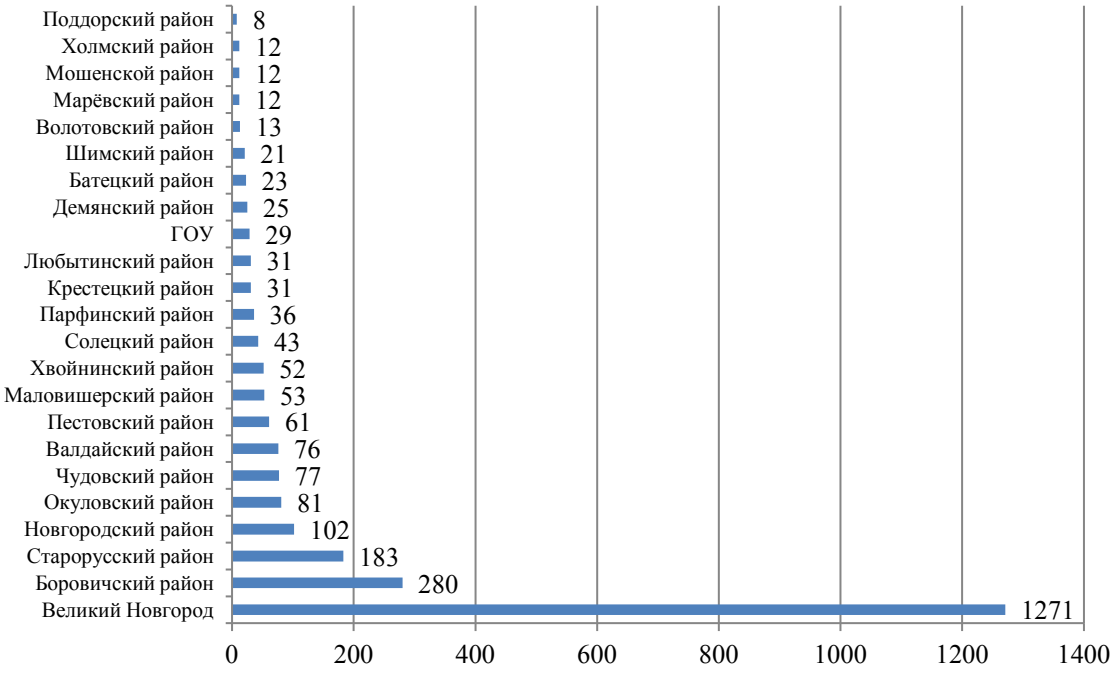
Число выпускников лицеев и гимназий незначительно снизилось (56 чел.), следовательно, произошло увеличение выпускников средних школ на 611 человек. Такое перераспределение, вероятно, связано в первую очередь с наличием в области образовательных организаций, не являющихся гимназиями, но показывающими стабильно высокие результаты, а также с открытием в Великом Новгороде новой образовательной организации (МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода), которая в 2019 году находится на 4-м месте по результатам ранжирования по интегральным показателям качества (см. таблица 2 отчета).

По сравнению с прошлым 2018 годом почти вдвое снизилось количество участников с ОВЗ: с 30 чел. в 2018 году до 17 чел. в 2019.

Наибольшее количество участников – это выпускники ОО Великого Новгорода (1271 чел., 50,2%), ОО Боровичского района (280 чел., 11,06%) и ОО Старорусского района (183 чел., 7,23%). В образовательных организациях 4-х районов (Марёвский район, Мошенской район, Холмский район, Волотовский район) общее количество выпускников, сдававших русский язык в 2019 году менее 20 чел., в Поддорском районе – 8 чел.

Число выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по русскому языку (в разрезе районов)

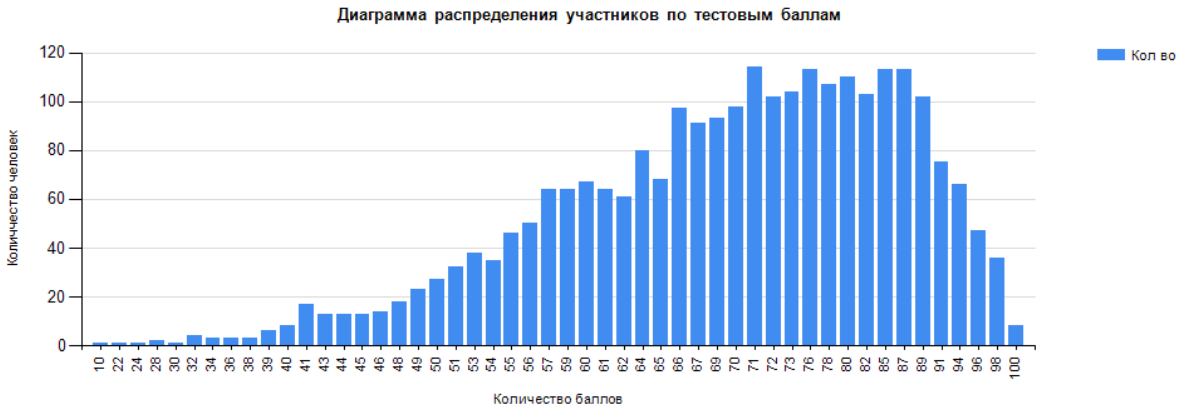
Диаграмма 1



Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

Диаграмма 2



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 11

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	2 чел. / 0,09%	1 чел. / 0,04%	2 чел. / 0,08%
Средний тестовый балл	71,21	72,54	71,27
Получили от 81 до 99 баллов	620 чел. / 27,95%	731 чел. / 30,53%	663 чел. / 26,18%
Получили 100 баллов	11 чел.	32 чел.	8 чел.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 12

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,0%	0,00%	2,86%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,77%	39,13%	35,71%	29,41%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,50%	56,52%	47,14%	52,94%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,40%	4,35%	14,29%	17,65%
Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 13

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,0%	25,72%	52,55%	21,57%	3
Лицеи, гимназии	0,0%	11,33%	48,66%	39,53%	5

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 14

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00%	60,87%	34,78%	4,35%	0
2.	Боровичский район	0,00%	16,43%	57,86%	25,71%	0
3.	Валдайский район	1,32%	19,74%	51,32%	26,32%	1
4.	Великий Новгород	0,00%	18,02%	48,54%	32,57%	6
5.	Волотовский район	0,00%	30,77%	69,23%	0,00%	0
6.	ГОУ	0,00%	51,72%	44,83%	3,45%	0
7.	Демянский район	0,00%	40,00%	52,00%	8,00%	0
8.	Крестецкий район	0,00%	25,81%	51,61%	22,58%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Любытинский район	0,00%	19,35%	58,06%	22,58%	0
10.	Маловишерский район	0,00%	30,19%	52,83%	16,98%	0
11.	Марёвский район	0,00%	41,67%	50,00%	8,33%	0
12.	Мошенской район	0,00%	25,00%	58,33%	16,67%	0
13.	Новгородский район	0,98%	29,41%	53,92%	15,69%	0
14.	Окуловский район	0,00%	23,46%	60,49%	16,05%	0
15.	Парфинский район	0,00%	13,89%	58,33%	27,78%	0
16.	Пестовский район	0,00%	26,23%	40,98%	32,79%	0
17.	Поддорский район	0,00%	37,50%	37,50%	25,00%	0
18.	Солецкий район	0,00%	44,19%	53,49%	2,33%	0
19.	Старорусский район	0,00%	31,69%	53,01%	15,30%	0
20.	Хвойнинский район	0,00%	36,54%	51,92%	11,54%	0
21.	Холмский район	0,00%	8,33%	33,33%	58,33%	0
22.	Чудовский район	0,00%	19,48%	62,34%	16,88%	1
23.	Шимский район	0,00%	19,05%	66,67%	14,29%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Новгородской области);
- доли участников, **получивших от 61 до 80 баллов**, не учитывались и приведены для сведения;
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 15

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	62,12%	37,88%	0,00%
2.	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода	58,72%	33,94%	0,00%
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» г. Холма	58,33%	33,33%	0,00%
4.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	48,00%	32,00%	0,00%
5.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Валдай»	34,78%	52,17%	0,00%
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Боровичи	44,83%	44,83%	0,00%
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» Великого Новгорода	44,44%	37,04%	0,00%
8.	МАОУ « Средняя общеобразовательная школа № 26» Великого Новгорода	43,48%	26,09%	0,00%
9.	МАОУ «Гимназия «Новоскул» Великого Новгорода	42,86%	50,00%	0,00%
10.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	39,74%	47,44%	0,00%
11.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	39,53%	48,84%	0,00%
12.	МАОУ «Школа №13» Великого Новгорода	38,57%	50%	0,00%
13.	МАОУ «СШ №1 имени Н.И. Кузнецова» г. Пестово	36,84%	52,63%	0,00%
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г. Боровичи	36,36%	57,58%	0,00%
15.	МАОУ «Гимназия № 2» Великого Новгорода	36,36%	59,74%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 16

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» Великого Новгорода	0,00%	26,47%	8,82%
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы»	0,00%	38,10%	0,00%
3.	МАОУ «Средняя школа п. Кулотино»	0,00%	42,86%	0,00%
4.	МАОУ «Средняя школа п. Батецкий»	0,00%	40,00%	5,00%
5.	МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово	0,00%	45,45%	0,00%
6.	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	0,00%	44,83%	3,45%
7.	МАОУ «Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н. Дехтяренко»	0,00%	44,44%	5,56%
8.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка» г. Старая Русса	0,00%	36,36%	18,18%
9.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп» Великого Новгорода	0,00%	50,00%	5,00%
10.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великого Новгорода	0,00%	40,00%	16,00%
11.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» Великого Новгорода	0,00%	47,83%	8,70%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
12.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова» Великого Новгорода	0,00%	46,00%	12,00%
13.	МАОУ «Марёвская средняя школа»	0,00%	50,00%	8,33%
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д. Перёдки»	0,00%	50,00%	10,00%
15.	МАОУ «Средняя школа № 2 им. Е.А. Горюнова п. Хвойная»	0,00%	44,44%	16,67%

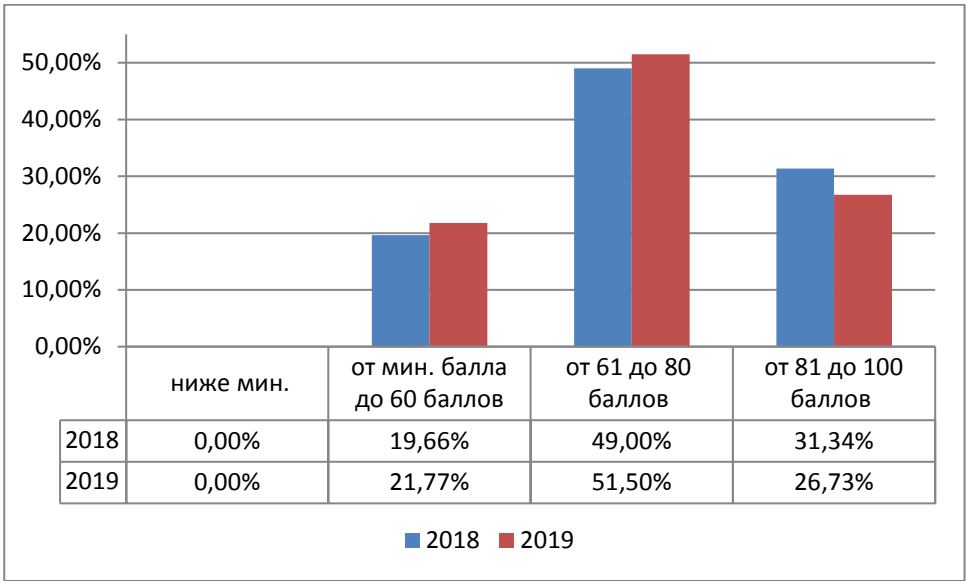
3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Выпускников образовательных организаций Новгородской области демонстрируют стабильно высокий уровень подготовки по русскому языку: средний тестовый балл на протяжении последних трех лет остается на уровне 70-73, процент участников, не преодолевших «минимальный порог» менее 0,1% (в 2019 году не преодолели «минимальный порог» 2 ВПЛ), доля участников, получивших от 61 до 100 баллов составляет 75-80%.

Вместе с тем в 2019 основные результаты по сравнению с прошлым 2018 годом ухудшились: значительно уменьшилось количество выпускников, получивших 100 баллов (11 - в 2017 году, 32 - в 2018 году и только 8 - в 2019 году) и доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов составила 26,18%, что меньше чем в 2017 году (27,95%) и в 2018 году (30,53%). При этом все выпускники текущего года преодолели «минимальный порог».

Результаты выпускников текущего года по русскому языку представлены на диаграмме.

Диаграмма 3



	ниже мин.	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2018	0,00%	19,66%	49,00%	31,34%
2019	0,00%	21,77%	51,50%	26,73%

Значительной динамики результатов ЕГЭ по русскому языку у участников с различным уровнем подготовки не наблюдается.

- Результаты ВПЛ и выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, которые отнесены к той или иной категории полученных результатов в среднем на 1-2,5% ниже по сравнению с предыдущим годом. Это обусловлено тем, количество участников данных групп незначительно и варьируется (ВПЛ, сдававших русский язык в 2018 было 46, а в 2019 – 70). На 3,1% уменьшилась в 2019 году доля высокобалльников (от 81 до 100 баллов) среди ВПЛ.

- Результаты выпускников, обучающиеся в средних общеобразовательных школах традиционно ниже, чем у выпускников гимназий и лицея: доля выпускников получивших от 81 до 100 баллов составляет 21,57% в СОШ и 39,53% в гимназиях (в 2018 году 24,75% и 41,82% соответственно).

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку, показанных выпускниками в районах и городском округе, в 2018 и 2019 году показал:

- Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, значительно увеличилась по сравнению с предыдущим периодом в Холмском районе (на 51,66%); незначительно в Батецком (4,35%), Валдайском (0,90%) и Парфинском (0,19%) районах;

- Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, значительно уменьшилась в Шимском (на 26,62%), Мошенском (на 20,83%), Чудовском (на 20,26%), Волотовском (на 20,00%), Поддорском (на 17,86%), Демянском (на 16,00%), Боровичском (на 11,50%), Маревском (на 10,42%), Окуловском (на 8,48%), Старорусском (на 8,20%) районах и в ГОАОУ СОШ «Спарта» (на 14,41%); незначительно уменьшилась в Солецком (на 6,37%), в Новгородском (на 4,58%), в Пестовском (на 4,52%), в Крестецком (на 4,09%), в

Хвойнинском (на 2,10%), Любытинском (на 1,56%), Маловишерском (на 0,88%) районах и в Великом Новгороде (на 0,27%);

- Снизилась более чем на 5% доля участников, получивших результат 60 баллов и выше, в Маревском (на 41,67%), Поддорском (на 37,50%), Демянском (на 24,00%), Мошенском (на 12,50%), Крестецком (на 12,48%), Волотовском (на 10,77%), Новгородском (на 10,12%), Боровичском (на 6,69%), в Старорусском (на 6,19%) районах и в ГОАОУ СОШ «Спарта» (на 5,29%).

- Увеличилась более чем на 5% доля участников, получивших результат 60 баллов и выше, в Холмском (на 24,99%), Любытинском (на 18,57%), Солецком (на 14,51%) и Маловишерском (на 9,09%) районах.

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку включены 15 школ, количество участников в которых превышает 10 человек. Две образовательные организации «Средняя школа № 2 г. Пестово», МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода, были включены в данный список и по результатам 2018 года, МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода в списке с 2017 года.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты на протяжении 2018 и 2019 года, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» Великого Новгорода и МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Сольцы». Образовательные организации, показавшие невысокие результаты, но имеющие менее 10 выпускников в 2019 году в данный список не включены.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2019 году в структуру и содержание КИМ по русскому языку внесен ряд изменений. Увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счёт введения нового задания (21), проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста, изменён формат и уточнён уровень сложности отдельных заданий, расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений. В 2019 г. изменились два задания из трех к микротексту: задания 1 и 2. Задание 1, как и в 2018 г., имеет два верных ответа. Однако теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получает максимальный балл – 1 (а не 2, как в 2018 г.). Изменился формат задания 2 экзаменационной работы: в работе 2018 г. требовалось выбрать из приведенных слов (сочетаний слов) то, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста, в этом же задании в 2019 г. экзаменуемый должен подобрать это слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Так, во 2 задании варианта 00105652212, например, требовалось самостоятельно подобрать подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором предложении текста. Теперь правильное выполнение задания исключает возможность случайного

выбора, а требует выявления отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями.

В КИМ 2019 изменён формат заданий 9–12, связанных с орфографическим анализом, а также расширен диапазон проверяемых орфографических умений. Контролируемые элементы содержания при этом остались прежними, как и уровень сложности этих заданий - базовый. Изменения коснулись нумерации заданий по орфографии, расширения отбора языкового материала и содержательно, и по форме предъявления – для анализа в работе 2019 г. дано пять рядов слов. Максимальное количество баллов за выполнение каждого из заданий 9–12 – 1. Количество верных ответов в каждом из заданий – от 2 до 4. Так, при выполнении задания 9 в анализируемом варианте КИМ необходимо было в качестве ответа указать два ряда (в формулировке задания количество ответов не указано), внутри которых во всех словах пропущена безударная проверяемая гласная корня:

- ухватиться, хлопотать, вычисления;

- критиковать, укрощать (зверя), обрамление.

А в задании 12 в качестве ответа следовало выбрать два ряда слов (в формулировке задания количество ответов не указано), в которых пропущена одна и та же буква:

- затихнЕшь, ожидаЕмый

- выглядИшь (хорошо), ненавидИмый.

Содержание, уровень сложности и формат заданий 3-8, 13-20, 22-26 не изменились в сравнении с 2018 годом. Среди них предлагались 3 вида заданий с кратким ответом, а именно:

- запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

- выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня;

- установление соответствия.

Задания 1 части проверяли усвоение учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности

В 2019 г. в КИМ введено новое задания (21), ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. За счёт введения этого задания также был расширен диапазон проверяемых пунктуационных умений, например, ставить различные знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях. Несмотря на то что это умение и раньше было заложено в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, но специальным заданием до 2019 года не проверялось. Выполнение 21 задания предполагает умение соотносить конкретный материал со схемой, с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции, например: Найдите предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений. В анализируемом варианте КИМ в тексте, предложенном для пунктуационного анализа, было 7 предложений, 5 из

которых включали двоеточие: 4 бессоюзных сложных предложения, в которых вторая часть дополняет содержание первой, и одно предложение, в котором двоеточие разделяет слова автора и прямую речь.

В 2019 году во второй части работы уточнена формулировка задания 27 с развёрнутым ответом, а также критерии оценивания этого задания. Смещение акцентов с аргументации собственного мнения по проблеме в сторону комментирования, то есть следования за авторской логикой разворачивания проблемы, на этапе подготовки к ЕГЭ вызвало затруднения как у выпускников, так и у педагогов, готовивших обучающихся к экзамену. Это изменение в структуре и содержании сочинения диктует необходимость более качественной организации на уроке работы, направленной на анализ текста.

В целом варианты КИМ, использованные в регионе и представленные для ознакомления и анализа, полностью определяются кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. При всех изменениях, внесённых в КИМ в 2019 году, общие концептуальные подходы в построении модели экзамена остались прежними: принцип валидности, объективности, соответствия, учета возрастных особенностей экзаменуемых, требования к тесту как измерительному инструменту, при этом в содержании теста усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 17

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[3]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	91,00%	0,00%	93,39%	98,49%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	71,37%	0,00%	71,43%	87,18%
3	Лексическое значение слова	Б	86,53%	0,00%	87,02%	95,32%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	87,84%	0,00%	89,86%	98,04%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости	Б	84,24%	0,00%	85,18%	95,93%
6	Лексические нормы	Б	92,38%	100,00%	94,47%	98,79%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	82,98%	50,00%	83,72%	93,82%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	75,82%	0,00%	80,91%	97,65%
9	Правописание корней	Б	67,58%	0,00%	68,97%	90,20%
10	Правописание приставок	Б	60,23%	0,00%	58,45%	87,93%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	68,64%	0,00%	69,66%	93,06%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	41,47%	0,00%	35,48%	76,92%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	78,67%	0,00%	81,11%	95,48%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80,85%	50,00%	83,10%	96,83%

[3] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[3]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	79,94%	0,00%	79,80%	94,72%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	80,88%	75,00%	82,83%	97,44%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	76,26%	0,00%	77,11%	96,68%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	71,68%	0,00%	74,65%	92,61%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	76,26%	0,00%	83,72%	99,40%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	52,41%	0,00%	49,85%	85,82%
21	Пунктуационный анализ	Б	33,49%	0,00%	29,80%	56,26%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73,62%	0,00%	73,66%	88,39%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	54,15%	50,00%	50,69%	78,58%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	90,84%	0,00%	92,63%	98,49%
25	Средства связи предложений в тексте	П	54,54%	0,00%	56,68%	75,11%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[3]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	74,30%	37,50%	75,65%	92,91%
К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	97,83%	0,00%	99,46%	100,00%
К2		П	73,58%	0,00%	74,81%	90,56%
К3		П	93,72%	0,00%	96,85%	99,40%
К4		П	87,72%	50,00%	90,55%	98,79%
К5		П	83,00%	0,00%	84,02%	96,08%
К6		П	68,56%	25,00%	66,97%	85,60%
К7		П	67,69%	0,00%	69,20%	87,63%
К8		П	54,48%	0,00%	54,25%	81,85%
К9		П	61,18%	0,00%	60,45%	81,52%
К10	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	65,28%	0,00%	63,44%	84,46%
К11		П	97,95%	0,00%	99,00%	100,00%
К12		П	93,72%	0,00%	94,01%	98,94%

Полученные результаты были обобщены по видам деятельности с учётом проверяемых элементов содержания и уровня сложности заданий для разных групп выпускников:

Таблица 18

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
№ 4 –21	Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	Б Б Б Б Б Б Б Б Б Б Б Б Б Б Б	№ 4- 87,84% №5 - 84,24% №6 - 92,38% №7- 82,98% №8- 75,82% №9- 67,58% №10- 60,23% №11- 68,64% №12- 41,47%	0,00% 0,00% 100% 50% 0,00% 0,00% 0,00% 0,00% 0,00% 0,00% 50% 0,00% 75% 0,00% 0,00%	89,86% 85,18% 94,47% 83,72% 80,91% 68,97% 58,45% 69,66% 35,48% 81,11% 83,10% 79,80% 82,83% 77,11%	98,04% 95,93% 98,79% 93,72% 97,65% 90,20% 87,93% 93,06% 76,92% 95,48% 96,83% 94,72% 97,44% 96,68% 92,61%

		Б Б Б	№13- 78,67% №14- 80,85% №15- 79,94% №16- 80,88% №17- 76,26% №18- 71,68% №19- 76,26% №20- 52,41% №21- 33,49%	0,00% 0,00% 0,00%	74,65% 83,72% 49.85% 29,80%	99,40% 85,82% 56,26%
№ 1 – 3, 22 – 24, 25-26	Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	Б Б Б Б Б Б П П	№1 – 91% №2 – 71,37% №3 – 86,53% №22 – 73,62% №23 – 54,15% №24 – 90,84% №25 – 54,54% №26 – 74,30%	0,00% 0,00% 0,00% 0,00% 50% 0,00% 0,00% 37,50%	93,39% 71,43% 87,02% 73,66% 50,69% 92,63% 56,68% 75,65%	98,49% 87,18% 95,32% 88.39% 78.58% 98,49% 75,11% 92,91%
№ 27	Работа над письменным монологическим высказыванием	П	К1 - 97,83% К2 - 73.58% К3 - 93,72% К4 - 87,72% К5 - 83% К6 - 68,56% К7 - 67,69% К8 - 54,48% К9 - 61,18% К10 - 65,28% К11 - 97,95% К12 - 93,72%	0,00% 0,00% 0,00% 50% 0,00% 25% 0,00% 0,00% 0,00% 0,00% 0,00% 0,00%	99,46% 74,81% 96,85% 90,55% 84,02% 66,97% 69,20% 54,25% 60,45% 63,44% 99% 94,01%	100% 90,56% 99,40% 98,79% 96,08% 85,60% 87,63% 81,85% 81,52% 84,46% 100% 98,94%

В первой группе заданий «Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений» хуже

выполнены задания № 12 (средний процент выполнения 41,47%), № 20 (средний процент выполнения 52,41%), № 21 (средний процент выполнения 33,49%). Наблюдается общее снижение процента выполнения заданий на орфографический анализ (№№ 9-12). Формат и нумерация этих заданий изменены в сравнении с прошлым годом. В среднем с 9 заданием (в прошлом году ему соответствовало задание 8), направленным на проверку правописания корней, справились 67% выпускников, в 2018 году – 80%; с 10 заданием (в прошлом году ему соответствовало задание 9), проверяющим правописание приставок, справились 60% выпускников, в 2018 году – 78%; с 11 заданием (в прошлом году ему соответствовало задание 10), проверяющим правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), справились 69% выпускников, в 2018 году – 96%; с 12 заданием (в прошлом году ему соответствовало задание 11) справились 41% выпускников, в 2018 году – 92%. Наибольшее затруднение из орфографического блока у всех групп выпускников вызвало задание 12, связанное с правописанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. В КИМ № 0010565212 предлагались для анализа следующие ряды слов:

задремл…шь,ознаком…вшийся

останов...шься, прослуш…нный

затихн…шь, ожида…мый

выгдяд…шь (хорошо), ненавид…мый

осмотр…шь, брош…нный

Невысокий уровень орфографической грамотности подтверждает также анализ успешности выполнения выпускниками задания 27 с развёрнутым ответом по критерию К7: средний уровень выполнения задания 68%, при этом в группе не преодолевших минимальный балл с эти заданием справились 0% выпускников, в группе выпускников, набравших 60-80 тестовых баллов – 69%; в группе выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов – 88% .

Самый низкий показатель по выполнению заданий 1 группы среди всех категорий выпускников имеет новое задание №21, связанное с пунктуационным анализом: с ним справились в группе не преодолевших минимальный балл 0% выпускников, в группе выпускников, набравших 60-80 тестовых баллов – 30%; в группе выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов – 56%. Низкий уровень пунктуационной грамотности подтверждается результатами оценивания сочинения по критерию К8 (пунктуационная грамотность): по этому критерию все группы выпускников продемонстрировали самый низкий результат среди критериев оценивания задания 27 с развёрнутым ответом (в группе не преодолевших минимальный балл - 0% выпускников, в группе выпускников, набравших 60-80 тестовых баллов – 54%; в группе выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов – 82%).

Самый высокий показатель по выполнению заданий первой группы имеет задание № 6, связанное со знанием лексических норм современного русского литературного языка. Это задание также является относительно новым, оно было включено в КИМ в

2018 году (в прошлом году это было задание № 20), при этом все группы выпускников успешно с ним справились: в группе не преодолевших минимальный балл - 100% выпускников, в группе выпускников, набравших 60-80 тестовых баллов – 94%; в группе выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов – 99%. В КИМ № 0010565212 предлагалось для анализа и редактирования следующее предложение: «Как объяснить способность некоторых организмов заранее предчувствовать цунами, землетрясения, магнитные бури?»

В группе не преодолевших минимальный балл все-таки от 50 до 100% выпускников выполнили задания под №№ 6, 7, 14 и 16. Это следующие проверяемые элементы содержания / умения:

- лексические нормы;
- морфологические нормы;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

Со второй группой заданий, связанных с работой с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, частично справилась 1 группа выпускников (не преодолевших минимальный балл) при выполнении задания базового уровня №23 (функционально-смысловые типы речи, % выполнения 50%), повышенного уровня № 26 (Речь. Языковые средства выразительности, % выполнения 37,50%).

Высокий % выполнения показали обучающиеся 2-ой и 3-ей групп по большинству заданий второго блока (от 71 до 98 %). Эти категории выпускников продемонстрировали самый высокий % выполнения (93,39%, 98,49%) задания 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) и задания 24 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), % выполнения этого задания – 92,63 и 98,49 соответственно.

Хуже всего группа выпускников, набравших 60-80 тестовых баллов, справилась с заданием базового уровня № 23 (функционально-смысловые типы речи) – 50,59%. Процент выполнения этого задания в группе практически находится на уровне справляемости с этим заданием выпускников, не преодолевших минимальный балл – 50%. Для выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов, самым сложным во 2 блоке оказалось задание повышенного уровня сложности № 25 (средства связи предложений в тексте) – процент выполнения 75,11% .

Несмотря на изменения, внесённые в формулировку и подходы к оцениванию задания 27 с развёрнутым ответом (часть 2), показатели по написанию сочинения, проверяющего умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, произведя его информационную обработку, употребив при этом языковые средства в зависимости от речевой ситуации, в целом сопоставимы с показателями

2018 года, что говорит об определенном опыте, который имеют учителя русского языка области при подготовке обучающихся к данному виду работы.

Большое количество (от 90 до 100%) выпускников 3-ей и 2-ой группы справились с выполнением требований к сочинению по критериям К1 (формулировка проблем исходного текста), К3 (отражение позиции автора исходного текста), К4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), К11 (соблюдение этических норм), К 12 (соблюдение фактологической точности в фоном материале).

1-ая группа учащихся не набирает минимального балла по большинству критериев оценки сочинения, так как не может справиться с заданием повышенной трудности.

Следует обратить внимание на оценку уровня успешности написания комментария (К2) и формулирования отношения к позиции автора по проблеме исходного текста (К4): это именно те критерии, которые претерпели изменения в 2019 году. Несмотря на изменения, связанные с написанием комментария, в целом уровень баллов по К 2 сопоставим с 2018 годом по всем группам выпускников, средний показатель по К2 в 2019 году составил 73,58% (в 2018 году – 72%). В общей сумме баллов за сочинение значимость данного критерия в этом году возросла в связи с увеличением баллов до 5 в сравнении с 3 баллами в 2018 году. То есть при условии, что средний % выполнения задания остался на уровне прошлого года, сумма баллов по К2 возросла. Таким образом, несмотря на усложнение требований к комментарию, уровень успешности его написания не снизился среди выпускников области, это свидетельствует о том, что подходы к обучению написания комментария, используемые педагогами области, в целом являются верными.

Уровень успешности написания сочинения по К4 вырос в 2019 году среди всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл - 50%, в 2018 году – 0%; в группе выпускников, набравших 60-80 тестовых баллов – 90%, в 2018 году – 78%; в группе выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов – 98%, в 2018 году – 95%. Этот рост объясняется упрощением требований к написанию К4, исключением из сочинения аргументации экзаменуемым собственного мнения с опорой на жизненный и литературный опыт.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Самый низкий показатель по выполнению заданий 1 группы среди всех категорий выпускников имеет новое задание базового уровня №21. В КИМ № 0010565212 предлагался для анализа текст, состоящий из 7 предложений, задание было сформулировано следующим образом: «Найдите предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений». В анализируемом варианте КИМ в тексте, предложенном для пунктуационного анализа, было 7 предложений, 5 из которых включали двоеточие:

4 бессоюзных сложных предложения, в которых вторая часть дополняет содержание первой, и одно предложение, в котором двоеточие разделяет слова автора и прямую речь.

Как уже было отмечено, в этом году наблюдается общее снижение процента выполнения тех заданий на орфографический анализ, формат которых был изменён в 2019 году (№№ 9-12). Это объясняется не столько новизной формы предъявления заданий, сколько изменением качества таких заданий. Они требуют от выпускника не просто знания конкретного орфографического правила, а именно орфографического анализа, основанного на других видах анализа: фонетического, морфемного, морфологического. То есть смещены акценты от простого теоретического знания в сторону оценки уровня лингвистической компетентности, основанной на способности применять на практике всю совокупность правил, регулирующих тот или иной аспект языковой деятельности. Это всегда представляло определённую трудность, как в целом по стране, так и в регионе.

Самые низкие показатели по группе выпускников, набравших 60-80 тестовых баллов, среди заданий 2 группы имеет задание базового уровня № 23, направленное на разграничение функционально-смысловых типов речи.

Для выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов, самым сложным во 2 блоке оказалось задание № 25, направленное на выявление различных средств связи предложений в тексте. В представленном для анализа КИМ данное задание было сформулировано следующим образом: «Среди предложений 1-7 найдите такое(ие), которое (ые) связано(ы) с предыдущим с помощью однокоренных слов и форм слова. Напишите номер(а) этого(их) предложения(ий)». Данное задание имеет повышенный уровень сложности, чем и объясняется невысокий процент его выполнения. Анализируя затруднения, которые испытывают выпускники при выполнении этого задания, можно сделать вывод о том, что участники экзамена не всегда владеют базовыми знаниями по морфологии, недостаточно хорошо знают основные характеристики частей речи, не умеют в тексте определять средства связи предложений.

Анализ выполнения задания 27 с развёрнутым ответом (сочинения) показал, что в области остаются проблемными вопросы, связанные с низким уровнем грамотности учащихся. Выпускники демонстрируют невысокие баллы по всем критериям, связанным с оценкой грамотности работы (К7-К10). Самый низкий показатель по К8 (соблюдение пунктуационных норм) и по среднему баллу – 54,48%, и отдельно по всем 3-ём группам участников ЕГЭ: 0.00%; 54,25% и 81,85%. По-видимому, в данном случае играет роль тот факт, что при подсчете пунктуационных ошибок 2 не учитываются однотипные пунктуационные ошибки, нет понятия о грубых и негрубых пунктуационных ошибках.

На втором месте по низким показателям находится К9 (соблюдение языковых норм). Средний показатель по этому критерию выпускников 2019 года по региону составил 61, 18%, то есть можно говорить о том, что примерно половина учащихся области демонстрирует умение грамотно или относительно грамотно строить языковые единицы

разного уровня, и даже среди участников, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов, только 81,52% набирают необходимые баллы по К9.

По-прежнему невысоким, примерно сопоставимым с уровнем прошлого года остаётся уровень орфографической грамотности (К7), несмотря на то что при проверке сочинений по данному критерию учитываются и однотипные, и негрубые ошибки. Средний показатель по К7 в 2019 году составил 67,69%, Таким образом, можно считать, что только около 70% учащихся области являются грамотными или относительно грамотными. Этот показатель чуть выше в группе выпускников, набравших 80-100 тестовых баллов – 87,63%.

Невысокий уровень выполнения задания 27 по критериям грамотности (К7 – К10) в целом продиктован недостаточной сформированностью элементов языковой и лингвистической компетенций.

При проверке и оценивании задания 27 (сочинение) были выявлены следующие затруднения: из всех использованных в регионе вариантов КИМ наибольшую трудность при выполнении задания 27 с развёрнутым ответом представлял текст по И. Бунину. Несколько легче выпускникам было работать с текстами С. Алексиевич и В. Каверина, их обучающиеся лучше поняли и смогли интерпретировать в сочинении.

ВЫВОДЫ:

На основании проведённого анализа были выявлены элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- лексическое значение слова;
- орфоэпические нормы (постановка ударения);
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости;
- лексические нормы;
- морфологические нормы (образование форм слова);
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению;
- формулировка проблем исходного текста;
- отражение позиции автора исходного текста;
- обоснование собственного мнения по проблеме;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
- соблюдение этических норм;

- соблюдение фактологической точности в фоновом материале;

а также перечень элементов содержания, уровень усвоения которых нельзя считать достаточным:

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- пунктуационный анализ;
- функционально-смысловые типы речи;
- средства связи предложений в тексте;
- точность выразительность;
- соблюдение орфографических норм;
- соблюдение пунктуационных норм;
- соблюдение языковых норм;
- соблюдение речевых норм;

На протяжении нескольких последних лет выпускники демонстрируют низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. Однако следует отметить небольшой рост показателя К8 (пунктуационная грамотность) во 2-ой и 3-ей группах выпускников в сравнении с прошлым годом - 54, 25% и 81,85% (в 2018 году этот показатель был 45,7% и 76,3% соответственно). Тем не менее, проблема орфографической и пунктуационной грамотности по-прежнему остаётся актуальной, на это следует обратить внимание при изучении орфографии и пунктуации. Подход, при котором каждое орфографическое правило изучается как отдельная, практически автономная тема, в отрыве от сознательного анализа фонетических, смысловых, морфемных закономерностей не способствует глубокому и прочному усвоению орфографии. В качестве преодоления этой проблемы можно предложить в старших классах способ изучения орфографии модулями по типам орфограмм и способам проверки.

В 2019, так же, как и в 2018 году, у выпускников трудность вызвало выполнение 25 задания повышенного уровня сложности (средства связи предложений в тексте). Задание 25 с 2019 года оказывается связанным по содержанию с заданием 2. При подготовке обучающих к выполнению этих заданий следует учитывать тесную связь теоретических (лингвистических) знаний с коммуникативными умениями, постоянно обращать внимание при анализе и создании собственных текстов на такой признак текста, как связность. При изучении раздела «Морфология» уже в 6-8 классах по любому УМК найти обучающий потенциал в заданиях, который позволит в будущем избежать подобных проблем на ЕГЭ.

Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области):

- Учителям русского языка индивидуально и на методических объединениях изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2019 года по русскому языку своей образовательной организации в сравнении с результатами по области; довести их до сведения выпускников

2020 года; скорректировать работу по подготовке к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем.

- Учителям русского языка, работающим в 2019–2020 учебном году в выпускных классах, своевременно познакомиться с материалами ФИПИ (спецификация, кодификатор, демоверсия) на 2020 год. Особо обратить внимание на изменения, которые предусматриваются разработчиками в 2020 году; довести до сведения обучающихся и их родителей содержание данных материалов; участвовать в вебинарах ФИПИ соответствующей тематики.

- Обратить особое внимание обучающихся на материалы ФИПИ (словники и Открытый банк заданий), которые размещены на его сайте.

- Комитетам (отделам) образования районов и Великого Новгорода своевременно провести тренировочное (пробное) тестирование 2020 года с последующей проверкой и анализом имеющихся недостатков в подготовке обучающихся для их дальнейшей корректировки.

- Руководителям образовательных организаций содействовать в своевременном прохождении курсов повышения квалификации учителями русского языка.

- В связи с увеличением в структуре экзамена заданий, предполагающих комплексные навыки анализа языкового материала, учителям русского языка на методических объединениях следует рассмотреть возможности используемых в ОО УМК для развития умения комплексного анализа текста; простроить линию работы с текстами разных типов, начиная с 5 класса; отобрать или разработать алгоритмы анализа, комментирования текстов; простроить модули комплексного анализа текстов, включающие орфографический и пунктуационный анализ; при построении модулей имеет смысл использовать возможности Открытого банка заданий ФИПИ, это позволит выстроить единую линию формирования навыков анализа текста от начальных умений в 5 классе к формированию умения создавать собственное устное высказывание на заданную тему на УС в 9 классе и письменное высказывание на ОГЭ и ЕГЭ на основе прочитанного текста.

- Изучить и обобщить опыт ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, транслировать его через семинары, вебинары и курсы повышения квалификации учителям области.

- Результаты проверки ЕГЭ 2019 года показали, что некоторые выпускники имеют слабое представление об изменениях в подходах к оцениванию сочинений и особенностях критериальной оценки задания 27, поэтому было бы целесообразно осуществлять оценивание обучающих сочинений не по пятибалльной системе, а по критериям и балльной системе ЕГЭ (не только в 11 классе), по критериям же проводить само- и взаимооценивание работ, разработать шкалу перевода баллов в отметку.

- Для повышения грамотности обучающихся можно рекомендовать учителям-словесникам разработать соответствующие алгоритмы организации деятельности, направленной на коррекцию различных видов ошибок и в системе применять их в

практике дифференцированного подхода к обучающимся с различным уровнем подготовки. Задачу формирования повышения уровня общей грамотности могут решать также такие формы урока, как орфографические и пунктуационные практикумы, внедрение в практику современных интерактивных методов и приемов обработки текстовой информации.

Раздел 6. Анализ проведения ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 19

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по русскому языку	66
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	65
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 20

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГОУ (учреждения исполнения наказания)	65	65		98,48%	98,4%	
Великий Новгород	1	1		1,52%	1,6%	

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 21

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	17	45	3

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[4]:

Предложений по тематике раздела по русскому языку нет.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по русскому языку

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 22

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	**Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018**		
2.	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по теме «Система преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя русского языка и литературы	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
3.	Семинар издательства «Просвещение» по теме «Развитие речевой компетенции на уроках русского языка в целях подготовки к итоговой аттестации»	22.03.2019г. РИПР Учителя русского языка и литературы	удовлетворенность – 96,7%
4.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя русского языка и литературы	удовлетворенность – 94,1%
5.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по русскому языку по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по русскому языку».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

[4] Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

2. Работа с ОО с аномально низкими[5] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 23

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (русский язык)	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» Великого Новгорода МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы» МАОУ «Средняя школа п. Кулотино» МАОУ «Средняя школа п. Батецкий» МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта» МАОУ «Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н. Дехтяренко» МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка» г. Старая Русса МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп» Великого Новгорода МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великого Новгорода МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» Великого Новгорода МАОУ «Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова» Великого Новгорода МАОУ «Марёвская средняя школа» МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д.Перёдки» МАОУ «Средняя школа № 2 им. Е.А. Горюнова п. Хвойная»
2.	Повышение качества образования предметной области «русский язык» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 24

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	август	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Русский язык» издательства «Просвещение»

[5] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.	Сентябрь	Вебинар по теме «УМК по русскому языку», РИПР
3.	октябрь	Методическое объединение учителей русского языка «Анализ ЕГЭ по русскому языку в 2019 году»
4.	ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «русский язык» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»
5.	ноябрь	Вебинар «Итоговое сочинение по русскому языку: анализ типичных ошибок, проблемы оценивания»
6.	Февраль-марта	Семинары ФИПИ для председателей и членов предметных комиссий
7.	Март	Вебинар «Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ по русскому языку в 2020 году»
8.	Апрель-май	Методическое объединение учителей русского языка «Подготовка к ЕГЭ-2020 по русскому языку»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 25

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

Составители отчета:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Цветкова Ольга Валентиновна, учитель русского языка и литературы, муниципальное автономное общеобразовательное	Председатель ПК по русскому языку

	учреждение «Гимназия «Гармония»	
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГВЭ-11 по русскому языку	Цветкова Ольга Валентиновна, учитель русского языка и литературы, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Гармония»	Председатель ПК по русскому языку

02. Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (профильный уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за последние 3 года)

Таблица 26

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1333	57,28%	1429	56,82%	1315	49,60%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 27

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	46,81%	624	721	50,5%	619	47,07%
Мужской	53,19%	709	708	49,5%	696	52,93%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 28

Всего участников ЕГЭ по предмету	1315
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1235
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	73
участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 29

Всего ВТГ	1235
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	376
– выпускники СОШ	859

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 30

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	9	0,68%
2.	Боровичский район	171	13,00%
3.	Валдайский район	38	2,89%
4.	Великий Новгород	707	53,76%
5.	Волотовский район	5	0,38%
6.	ГОУ	9	0,68%
7.	Демянский район	11	0,84%
8.	Крестецкий район	10	0,76%
9.	Любытинский район	10	0,76%
10.	Маловишерский район	25	1,90%
11.	Марёвский район	1	0,08%
12.	Мошенской район	3	0,23%
13.	Новгородский район	47	3,57%
14.	Окуловский район	39	2,97%
15.	Парфинский район	11	0,84%
16.	Пестовский район	30	2,28%
17.	Поддорский район	4	0,30%
18.	Солецкий район	15	1,14%
19.	Старорусский район	89	6,77%
20.	Хвойнинский район	18	1,37%
21.	Холмский район	4	0,30%
22.	Чудовский район	48	3,65%
23.	Шимский район	11	0,84%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В 2019 году впервые выпускники имели право выбрать для сдачи экзамен по математике только одного уровня: базовую или профильную. Этот фактор незначительно повлиял на общее количество выпускников, сдававших в 2019 году математику на профильном уровне: доля выпускников в 2019 году составила 49,60% (в 2018 году - 57,28%, в 2017 году - 56,82%). Отметим, что в 2016 году выпускников, сдающих профильную математику, было на 238 человек, чем в 2017.

Количество выпускников, сдававших математику на профильном уровне, снизилось в 2019 году в Демянском, Любытинском, Хвойнинский, Холмском районах более чем на 40%, а в Маревском, Мошенском – более чем на 80%. В Боровичском районе и Великом Новгороде наоборот произошло увеличение выпускников, сдающих профильную математику (на 27 чел. и 24 чел. соответственно). В остальных районах если и произошло снижение (увеличение), то очень незначительное.

Более чем в 2 раза по сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников прошлых лет: 2018 – 35 чел, 2019 – 73 чел.

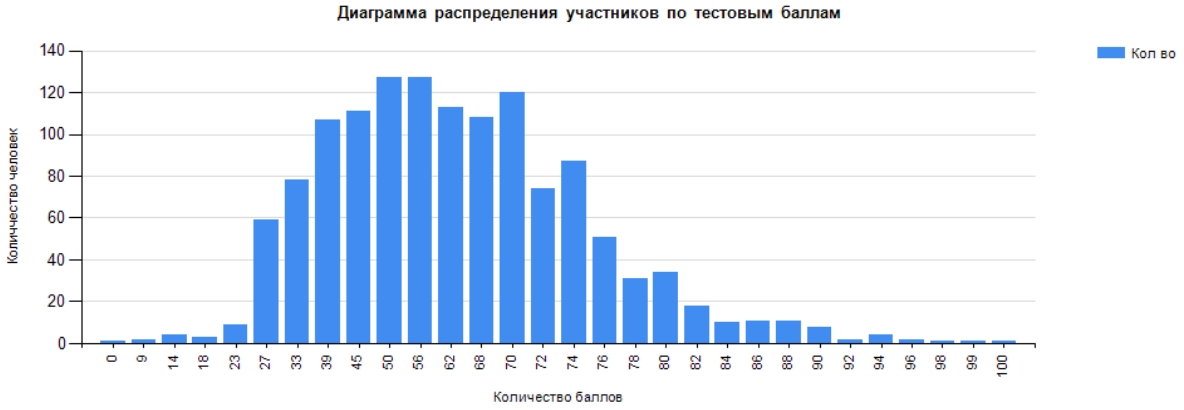
Число выпускников лицеев и гимназий незначительно снизилось (35 чел.), следовательно, произошло увеличение выпускников средних школ на 611 человек. Такое перераспределение, вероятно, связано в первую очередь с наличием в области образовательных организаций, не являющихся гимназиями, но показывающими стабильно высокие результаты, а также с открытием в Великом Новгороде новой образовательной организации (МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода), которая в 2019 году находится на 4-м месте по результатам ранжирования по интегральным показателям качества (см. таблица 2 отчета).

По сравнению с прошлым 2018 годом вдвое снизилось количество участников с ОВЗ: с 18 чел. в 2018 году до 9 чел. в 2019.

Наибольшее количество участников – это выпускники ОО Великого Новгорода (707 чел., 53,76%), ОО Боровичского района (171 чел., 13,00%). В образовательных организациях 3-х районов (Поддорский район, Мошенской район, Холмский район) общее количество выпускников, сдававших математику на профильном уровне в 2019 году менее 5 чел., в Марёвском районе всего 1 чел.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 31

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	12,08%	6,72%	1,44%
Средний тестовый балл	48,15	50,46	58,3
Получили от 81 до 99 баллов	2,03%	1,82%	5,25%
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 32

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,08%	0,0%	24,66%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,51%	85,71%	56,16%	55,56%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,91%	14,29%	17,81%	44,44%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,51%	0,00%	1,37%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 33

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,15%	51,73%	44,66%	3,46%	0
Лицеи, гимназии	0,00%	38,35%	53,77%	7,88%	1

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 34

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	Боровичский район	0,58%	50,88%	46,78%	1,75%	0
3.	Валдайский район	5,26%	31,58%	55,26%	7,89%	0
4.	Великий Новгород	1,68%	42,74%	47,91%	7,68%	1
5.	Волотовский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
6.	ГОУ	0,00%	88,89%	11,11%	0,00%	0
7.	Демянский район	0,00%	45,45%	54,55%	0,00%	0
8.	Крестецкий район	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%	0
9.	Любытинский район	0,00%	70,00%	20,00%	10,00%	0
10.	Маловишерский район	0,00%	44,00%	52,00%	4,00%	0
11.	Марёвский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Мошенской район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
13.	Новгородский район	2,13%	59,57%	38,30%	0,00%	0
14.	Окуловский район	0,0%	53,85%	43,59%	2,56%	0
15.	Парфинский район	0,00%	27,27%	72,73%	0,00%	0
16.	Пестовский район	0,0%	53,33%	43,33%	3,33%	0
17.	Поддорский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
18.	Солецкий район	0,0%	86,67%	13,33%	0,00%	0
19.	Старорусский район	3,37%	46,07%	47,19%	3,37%	0
20.	Хвойнинский район	0,0%	72,22%	27,78%	0,00%	0
21.	Холмский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
22.	Чудовский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
23.	Шимский район	0,00%	54,55%	36,36%	9,09%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доли участников, **получивших от 61 до 80 баллов**, не учитывались и приведены для сведения;
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 35

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	23,81%	61,90%	0,00%
2.	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода	16,39%	63,93%	0,00%
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» Великого Новгорода	15,79%	36,84%	0,00%
4.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Валдай»	15,38%	69,23%	0,00%
5.	МАОУ СШ 36 имени Гавриила Романовича Державина Великого Новгорода	15,38%	38,46%	0,00%
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка» г. Боровичи	12,50%	56,25%	0,00%
7.	МАОУ «Гимназия «Новоскул» Великого Новгорода	10,42%	39,58%	0,00%
8.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» Великого Новгорода	10,34%	55,17%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
9.	МАОУ «Гимназия «Гармония» Великого Новгорода	10,34%	65,52%	0,00%
10.	МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса	9,38%	53,13%	0,00%
11.	МАОУ «СОШ № 26» Великого Новгорода	9,09%	36,36%	0,00%
12.	МАОУ «Гимназия» г. Валдай	9,09%	45,45%	0,00%
13.	МАОУ СШ №4 г. Малая Вишера	8,33%	83,33%	0,00%
14.	МАОУ «Школа №13» Великого Новгорода	7,89%	60,53%	0,00%
15.	МАОУ «Гимназия №2» Великого Новгорода	6,9%	63,79%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 36

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии»	0,00%	12,5%	0,00%
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы»	0,00%	18,18%	0,00%
3.	МАОУ «Гимназия «Логос»	0,00%	20%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» Великого Новгорода	0,00%	25%	0,00%
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Великого Новгорода	0,00%	28,57%	0,00%
6.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	0,00%	30,77%	0,00%
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» Великого Новгорода	0,00%	37,5%	0,00%
8.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики»	0,00%	38,89%	0,00%
9.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп» Великого Новгорода	0,00%	41,67%	0,00%
10.	МАОУ «Гимназия» г. Боровичи	0,00%	41,67%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

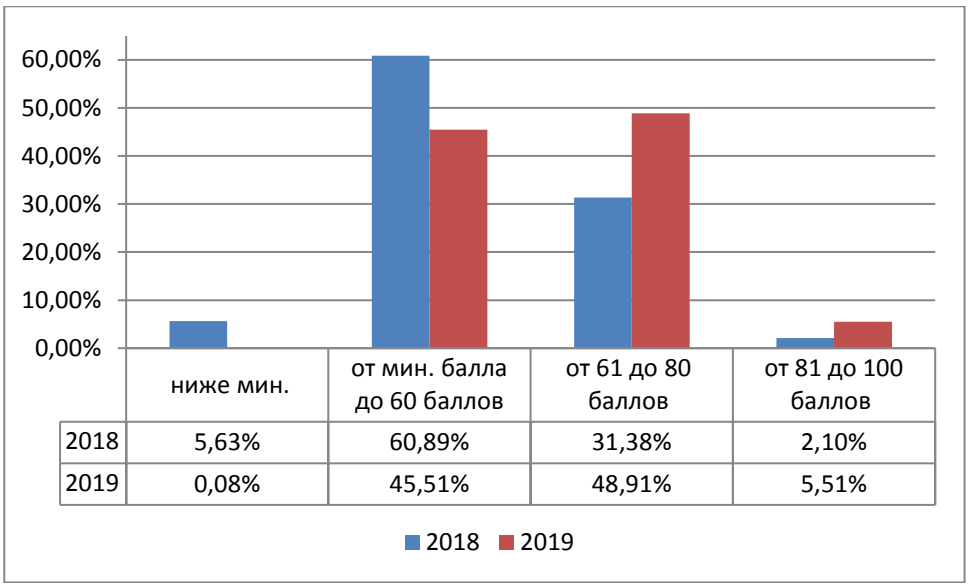
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году был достигнут минимальный процент участников, не достигших минимального балла – 1,44%, в 2018 году - 6,72%, в 2017 - 12,08%. Один из участников набрал 100 баллов, на протяжении последних трех лет таких результатов не было.

Средний тестовый балл по сравнению с 2017, 2018 годами вырос и составил 58,3. Значительно увеличилось количество участников, получивших от 81 до 100 баллов: в 2019 год – 69 чел. (5,25% от общего числа сдававших ЕГЭ по предмету), в 2018 год – 29 чел. (1,82% от общего числа сдававших ЕГЭ по предмету), в 2017 год – 27 чел. (2,03% от общего числа сдававших ЕГЭ по предмету).

Результаты выпускников текущего года по математике (профильный уровень) представлены на диаграмме.

Диаграмма 4



	ниже мин.	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2018	5,63%	60,89%	31,38%	2,10%
2019	0,08%	45,51%	48,91%	5,51%

Как видно на диаграмме в 2019 году значительно уменьшилась доля ВТГ, не достигших минимального балла, (с 5,63% в 2018 году до 0,08% в 2019 году), а также доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов, (с 60,89% до 45,51%), соответственно вырос процент ВТГ получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов (с 31,38% до 48,91% и с 2,1% до 5,51% соответственно).

Выпускники прошлых лет тоже лучше справились с экзаменационными заданиями в 2019 году: доля участников - ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов выросла на 3,52%, доля ВПЛ, получивших от 81 до 100 баллов составила 1,37% (в 2018 году высокобалльников среди ВПЛ не было).

Сравнение результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень), показанных участниками в разрезе районов и городского округа, в 2018 и 2019 году показал:

Наиболее высокие результаты (наличие участников, получивших от 81 до 100 баллов) показали в 2019 году участники ЕГЭ из 8 районов и Великого Новгорода (Боровичский, Валдайский, Любытинский, Маловишерский, Окуловский, Пестовский, Старорусский, Шимский), в 2018 году высокобалльники были только в трех районах (Боровичский, Маловишерский, Старорусский) и Великом Новгороде. При этом в Валдайском (63,15%), Старорусском (50,56%) и Великом Новгороде (55,59%) общий процент участников получивших от 61 до 100 баллов составляет 50 и более.

В восьми районах Новгородской области (Батецкий, Демянский, Крестецкий, Маловишерский, Мошенской, Парфинский, Холмский, Чудовский) более 50% участников набрали от 61 до 80 баллов (высокобалльники в данных районах отсутствуют).

Как и в 2018 году нет высоких результатов (от 81 до 100 баллов -0 участников) и при этом доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, составляет менее 40% в Волотовском, Марёвском, Мошенском, Новгородском, Поддорском, Солецком, и Хвойнинском районах. Отметим, что в Марёвский, Мошенской, Хвойнинский районы попали в категорию со значительным снижением доли выпускников, сдающих профильную математику.

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) включены 15 школ, количество участников в которых превышает 10 человек.

Шесть образовательных организаций МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса, МБУ школа-интернат «Лицей-интернат» Великого Новгорода, МАОУ СОШ №4 г. Малая Вишера, МАОУ «Гимназия № 2» Великого Новгорода, МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка» г.Боровичи были включены в данный список и по результатам 2018 года.

В список ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты включены 10 образовательных организаций.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Назначение КИМ ЕГЭ.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Результаты единого государственного экзамена по математике признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего (полного) общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по математике.

Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ.

Представленная модель экзаменационной работы по математике (кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, демонстрационный вариант, система оценивания экзаменационной работы) сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Структура экзамена профильного уровня остаётся такой же, что и в минувшем году: вариант ЕГЭ по математике (профильный уровень) 2019 года состоит из двух частей и содержит 19 заданий.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена, успешно зарекомендовавшая себя в 2010–2018 г.г., система оценивания заданий с развернутым ответом. Эта система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

1. Возможны различные способы и записи развернутого решения.

Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы, в целом, соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённым в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и

науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего образования.

Структура КИМ ЕГЭ.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом:

- задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень;

- задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

В таблице приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Таблица 37

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 32	Тип заданий
Часть 1	8	8	25	С кратким

				ответом
Часть 2	11	24	75	С кратким и развернутым ответом
Итого	19	32	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

1. Математика, 5–6 классы;
2. Алгебра, 7–9 классы;
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;
5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

1. Алгебра, 7–9 классы;
2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
3. Геометрия, 7–11 классы.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Таблица 38

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Алгебра	4	9	28,1
Уравнения и неравенства	5	10	31,2
Функции	2	2	6,3
Начала математического анализа	2	2	6,3
Геометрия	5	8	25,0
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	3,1
Итого	19	32	100

Содержание экзаменационной работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица 39

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

Проверяемые умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	6	18,8
Уметь выполнять вычисления и преобразования	1	1	3,1
Уметь решать уравнения и неравенства	4	9	28,1
Уметь выполнять действия с функциями	2	2	6,2
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	5	8	25,0
Уметь строить и исследовать математические модели	3	6	18,8
Итого	19	32	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

Часть 1 содержит 8 заданий базового уровня (задания 1–8).

Часть 2 содержит 9 заданий повышенного уровня (задания 9–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности.

Таблица 40

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	8	8	25
Повышенный	9	16	50
Высокий	2	8	25
Итого	19	32	100

Продолжительность ЕГЭ по математике профильного уровня.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Дополнительные материалы и оборудование.

Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утвержден приказом Рособрнадзора Необходимые справочные материалы выдаются вместе с текстом экзаменационной работы. При выполнении заданий разрешается пользоваться линейкой.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

Правильное решение каждого из заданий 1–12 оценивается 1 баллом.

Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов.

Полное правильное решение каждого из заданий 13–15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 16 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами. Проверка выполнения заданий 13–19 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев оценивания. Максимальный первичный балл за работу – 32.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом.

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения:

1. расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 13-19, составляет 2 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет только ответ на то задание, которое было оценено двумя экспертами со столь существенным расхождением.

2. расхождение экспертов при оценивании ответов на хотя бы два из заданий 13-19. В этом случае третий эксперт проверяет ответы на все задания работы.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2019 года в сравнении с 2018 годом.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 41

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№1	Алгебра (арифметика): Решение текстовой задачи с практико-ориентированным содержанием. (Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни).	Б	96,65%	75,00%	99,03%	100,00%

[6] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№2	Функция: Анализ данных, представленных графически. (Уметь извлекать и интерпретировать графическую информацию контекстного содержания).	Б	94,97%	75,00%	97,90%	97,10%
№3	Геометрия (планиметрия): Нахождение площади треугольника на клетчатой бумаге. (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами).	Б	91,19%	46,05%	98,71%	100,00%
№4	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей: Решение задачи на классическое определение вероятности события. (Уметь строить и исследовать простейшие математические модели).	Б	92,28%	40,79%	98,06%	100,00%
№5	Уравнения и неравенства: Решение простейшего показательного уравнения. (Уметь решать уравнения).	Б	93,81%	46,05%	98,71%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№6	<u>Геометрия (планиметрия)</u> Решение задачи по готовому чертежу на нахождение периметра описанного четырехугольника около окружности. (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами).	Б	83,47%	30,26%	95,63%	98,55%
№7	<u>Начала математического анализа:</u> Чтение графика производной функции для ответа на вопрос о значении производной функции f(x) в точке x_0. (Уметь выполнять действия с функциями и производными функций, исследование функций).	Б	57,32%	7,89%	81,55%	95,65%
№8	<u>Геометрия (стереометрия):</u> Нахождение объема цилиндра при изменении параметров высоты и радиуса основания исходного цилиндра. (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами).	Б	63,07%	6,58%	88,35%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№9	Уравнения и неравенства: Нахождение значения логарифмического выражения. (Уметь выполнять вычисления и преобразования).	П	69,70%	5,26%	92,56%	98,55%
№10	Алгебра: Решение текстовой задачи физического характера. (Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни).	П	89,88%	50,00%	95,95%	100,00%
№11	Алгебра: Решение текстовой задачи на нахождение скорости велосипедиста. (Уметь строить и исследовать математические модели).	П	76,69%	9,21%	95,15%	98,55%
№12	Начала математического анализа: Нахождение точки максимума функции. (Уметь выполнять действия с функциями и их производными).	П	63,66%	6,58%	89,00%	95,65%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№13	<u>Уравнения и неравенства:</u> Решение тригонометрического уравнения с отбором корней на отрезке. (Уметь решать тригонометрические уравнения и выполнять отбор корней).	П	48,00%	1,32%	83,09%	97,10%
№14	<u>Геометрия (стереометрия):</u> Решение стереометрической задачи на доказательство о делении ребра плоскостью в заданном соотношении и нахождения расстояния между прямыми. (Уметь выполнять действия со стереометрическими фигурами, находить геометрические величины (углы и расстояния), связанные с правильной треугольной пирамидой и знать приёмы нахождения расстояния между прямыми в пространстве различными способами).	П	5,86%	0,00%	7,69%	42,03%
№15	<u>Неравенство:</u> Решение логарифмического неравенства с одной переменной. (Уметь решать неравенства).	П	21,27%	0,00%	37,30%	88,41%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№16	Геометрия (планиметрия): Решение планиметрической задачи на доказательство равенства углов и вычисления площади треугольника через радиус описанной около треугольника окружности и заданный угол. (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами).	П	1,75%	0,00%	1,19%	23,19%
№17	Алгебра: Решение задачи на финансовые расчёты, текстовая задача на банковские проценты. (Уметь строить и исследовать математические модели).	П	12,07%	0,00%	16,72%	87,95%
№18	Уравнения и неравенства: Нахождение значений параметра, при котором дробно-рациональное уравнение с параметром имеет ровно два различных решения. (Уметь решать дробно-рациональные и квадратные уравнения с параметрами различными способами).	В	4,06%	0,00%	2,75%	54,71%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[6]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№19	Алгебра: Числа и вычисления. Нахождение целых чисел, удовлетворяющих заданным условиям (средняя масса, среднее арифметическое чисел). (Уметь строить и исследовать простейшие математические модели).	В	1,60%	0,00%	1,74%	14,49%

Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Новгородской области.

Поэлементный анализ выполнения заданий экзаменационных работ показал, что выпускники **освоили на высоком уровне** следующие дидактические единицы содержания курса математики:

- решение текстовой задачи с практико-ориентированным контекстом по бытовому сюжету №1
  (у 96,65% учащихся (от 75% до 100%) сформированы как вычислительные навыки, так и умение использовать приобретённые знания в повседневной жизни);
- анализ информации, представленной графически в задании №2
  (94,97% учащихся (от 75% до 97,9%) умеют извлекать и интерпретировать графическую информацию контекстного содержания);
- нахождение на клетчатой бумаге геометрической величины (площади треугольника) в №3
  (91,19% учащихся (от 46,05% до 100%) умеют выполнять действия с геометрическими фигурами);
- нахождение вероятности случайного события в задании №4 ,
  сформировано умение строить и исследовать математическую модель вероятностными методами;
  (продемонстрировали 92,28%учащихся (от 40,79% до 100%));
- решение простейшего показательного уравнения в №5
  (93,81% учащихся (от 46,05% до 100%) смогли решить уравнение);
- решение задачи по готовому чертежу на нахождение периметра описанного четырехугольника около окружности в задании №6,

(83,47% учащихся (от 30,26% до 98,55%) умеют выполнять действия с геометрическими фигурами);

- нахождение значения логарифмического выражения в задании №9
  (69,07% учащихся (от 5,26% до 98,55%) умеют выполнять вычисления и преобразования логарифмических выражений);
- решение текстовой задачи физического характера в задании №10
  (89,88% учащихся (от 50% до 100%) умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);
- решение текстовой задачи на нахождение скорости велосипедиста в задании №11
  (76,69% учащихся (от 9,21% до 98,55%) умеют строить и исследовать математические модели).

Кроме этого всеми школьниками региона **в целом достаточно усвоены** следующие понятия:

- нахождение объема цилиндра при изменении параметров высоты и радиуса основания исходного цилиндра в задании №8
  (63,07% учащихся (от 6,58% до 100%) умеют выполнять действия с геометрическими фигурами).

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Вместе с тем выявлено следующее:

- 57,32% учащихся (задание №7) и 63,66%(задание №12) справились с этими заданиями. Не у всех учащихся сформирован навык исследования функции средствами математического анализа, в частности применения производной к исследованию функции, заданной как графически (№ 7), так и аналитически (№ 12), что свидетельствует об отсутствии умения находить производную функции, применять геометрический смысл производной, владеть техникой дифференцирования и алгоритмом нахождения значения производной функции в f(x) в точке x_0 или максимума функции;
- 48% выпускников (от 1,32% до 97,1%) выполнили верно задание №13 при решении тригонометрического уравнения с отбором корней на отрезке. Учащиеся недостаточно владеют алгоритмом решения тригонометрических уравнений и не умеют грамотно выполнять отбор корней различными способами;
- 5,86% учащихся (от 0% до 42,03%) умеют грамотно выстраивать математическую конструкцию задач при решении стереометрической задачи в задании №14 на доказательство о делении ребра плоскостью в заданном соотношении и нахождении расстояния между прямыми. Учащиеся не умеют выполнять действия со стереометрическими фигурами, находить геометрические величины (углы и расстояния), связанные с правильной треугольной пирамидой и не знают приёмы нахождения расстояния между прямыми в пространстве различными способами;

- 21,27% учащихся (от 0% до 88,41%) владеют алгоритмом решения логарифмических и дробно - рациональных неравенств в задании №15. Учащиеся неверно применяют метод интервалов; не всегда верно используют математическую символику при записи ответа;
- 1,75% учащихся (от 0% до 23,19%) справились с решением планиметрической задачи на доказательство равенства углов и вычисления площади треугольника через радиус описанной около треугольника окружности и заданный угол в задании №16;
- 12,07% учащихся (от 0% до 87,95%) умеют строить и исследовать математические модели, связанные с финансовыми расчётами при решении задания №17, текстовой задачи на вычисление банковских процентов;
- 4,06% выпускников (от 0% до 54,71%) смогли решить уравнение, содержащее параметр (задание №18) и исследовать значение параметра, при котором дробно-рациональное уравнение с параметром имеет ровно два различных решения. Учащиеся не владеют различными способами решения дробно-рациональных и квадратных уравнений с параметрами различными способами (аналитическими, графическими);
- 1,6% выпускников (от 0% до 14,49%) справились с заданием №19, остальные учащиеся продемонстрировали неумение строить и исследовать математическую модель предложенной задачи на нахождение целых чисел, удовлетворяющих заданным условиям (средний балл, среднее арифметическое чисел).

Выпускники допускают вычислительные ошибки при оперировании с действительными числами, с процентами; в применении свойств логарифма и решении простейших тригонометрических уравнений; не умеют грамотно выстраивать математическую конструкцию задач.

Невысокий уровень владения алгоритмическими предписаниями продемонстрирован при решении задач на нахождение производной функции f(x) в точке $x_{0.}$ и максимума функции средствами математического анализа, а также владения геометрическими умениями применять теоретическую базу при решении планиметрических и стереометрических задач.

Вместе с тем **выявлены системные ошибки и недочёты** при выполнении заданий второй части:

1) отсутствие или неточность обоснований в решении (№13, №14, №15, №16, №17, №18, №19);
2) фактические ошибки, например, в применении свойств логарифмов, потеря решений при решении простейших тригонометрических уравнений, а также неправильное использование формул для записи решений простейших тригонометрических уравнений (№13);
3) незнание первоначальных теоретических аспектов раздела стереометрии, неверное конструирование геометрических моделей, не владение приемами доказательства

деления ребра плоскостью в заданном соотношении и не владение понятиями нахождения расстояния между прямыми в пространстве различными способами, не умение находить геометрические величины (углы и расстояния), связанные с правильной треугольной пирамидой;

4) проведение неполного исследования решения уравнения с параметром (в задании №18);
5) незнание алгоритма решения логарифмических (использование нерациональных приемов решения) и квадратных неравенств, неверное применение метода интервалов (чередование знаков, потеря решения) в задании №15;
6) неверное построение геометрической конструкции (№16);
7) наличие вычислительных ошибок (в заданиях №13, №15; №17);
8) нарушение логики решения геометрической задачи при решении планиметрической задачи на доказательство равенства углов и вычисления площади треугольника через радиус описанной около треугольника окружности и заданный угол (в задании №16);
9) незнание алгоритма построения и исследования математической модели решения текстовой задачи на вычисление банковских процентов и связанными с ней финансовыми расчётами при решении задания №17;
10) получение частичного или избыточного ответа;
11) решение задач не всегда доводится до логического конца и записи ответа.

Учащийся, с высокой мотивацией к изучению математики; претендующие на оценку «4» или «5», должен уметь решать такие задания, как №13, №15, №14 или №16, но к их решению приступают немногие.

Выпускники - 2019 года хуже справились с заданиями второй части профильного ЕГЭ (№13 - №19) по сравнению с прошлым годом (согласно среднего процента выполнения задания в субъекте РФ).

ВЫВОДЫ:

Типичные ошибки повторяются из года в год. Есть проблемы с изучением геометрического, особенно стереометрического материала, оставляет желать лучшего знание учащимися элементов математического анализа. У многих выпускников не сформировано умение строить математические модели прикладных задач.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

Учителям математики рекомендуется:

Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения профильного ЕГЭ по математике в 2019 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.

Постоянно держать в поле зрения материалы по итогам проведения ЕГЭ, публикуемые в специализированных периодических изданиях. Использовать в своей работе возможности, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к ЕГЭ профильного уровня, систематическими публикациями в специализированной прессе, возможностями Интернета (демонстрационный вариант контрольно - измерительных материалов, демоверсии прошлых лет, интерактивные версии, открытый сегмент банка заданий по математике для проведения профильного ЕГЭ).

Провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков, акцентировать внимание учащихся на вариативных математических методах при решении задач определенных типов не к конкретному заданию, а по разделам курса.

При организации повторения, особое внимание обратить на содержательные линии: «Методы решения уравнений, неравенств и их систем», «Планиметрия треугольников, многоугольников, окружности», «Алгебраические выражения, их преобразования», «Решение задач на проценты и части», «Решение планиметрических задач на доказательство параллельности прямых и вычисления длин отрезков и углов», «Решение задач на финансовые расчёты, текстовые задачи на банковские проценты».

Отработать методы решения задач разных типов, в том числе на расчёты сложных процентов, на доказательства в геометрии, на применение свойств окружности и её элементов, её комбинации с плоскими фигурами, на типологию и методологию решения уравнений, неравенств и систем смешанного типа.

При организации повторения **увеличить долю**: комплексных заданий, заданий комбинированного характера, а также заданий с нестандартными формулировками, дополнительными условиями, на использование нескольких приёмов при решении и отборе решений; «сюжетных» задач на свойства функций; задач на отработку базовых конструкций и включения их в систему более сложных заданий.

Эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания математики: уделить особое внимание учителей на формирование базовых знаний и умений учащихся, которые не ориентированы на более глубокое изучение математики при продолжении образования, а также обеспечение продвижения учащихся, которые имеют высокую учебную мотивацию и возможности для изучения математики на повышенном высоком уровне.

Использовать систему элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей учащихся с высокой мотивацией к изучению математики.

Активизировать работу с открытым банком экзаменационных заданий ЕГЭ по математике, опубликованных на официальном сайте Федерального института педагогических измерений: www.fipi.ru и http://mathege.ru, http://www.math.ru, http://www.ege.edu.ru.

Организовать проведение экзаменационной работы репетиционного профильного ЕГЭ по математике и его поэлементного анализа выполнения.

Обеспечить проведение инструктажа учащихся по работе с бланками и инструкцией.

Обеспечить выполнение рабочих программ по математике за курс среднего общего образования в части повторения материала по тематическим линиям:
решение задач с параметрами; числовые последовательности; алгебраические и геометрические методы решения планиметрических задач; методы построения сечений, углов, определения расстояний в пространстве, вычисление их площадей и величин.

Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ, работающих в сложных социальных условиях.

Учителям необходимо в работе использовать наиболее актуальные УМК, делать правильный выбор пособий и дополнительной литературы при подготовке к ЕГЭ профильного уровня:

1. Математика: Алгебра и начала математического анализа (профильный уровень) (в 2 частях) 10-11.

Ч.1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.;Ч .2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г
2012-2017.

2. Математика: Алгебра и начала математического анализа (базовый и профильный уровни).

Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др.
2010-2019.

3. Геометрия .10-11 класс (базовый и углублённый уровни).

Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др.
2013-2017.

4. Геометрия (базовый и углубленный уровни).

Погорелов А.В.
2013-2018.

Включить в содержание курсов повышения квалификации:

1. Практикум по решению сложных задач открытой части профильного ЕГЭ.
2. Представить опыт педагогов школ, имеющих высокие результаты по ЕГЭ.
3. Рекомендовать дистанционное обучение учителей при подготовке к ЕГЭ профильного уровня на различных площадках ФИПИ и ведущих вузов страны.
4. Продолжать обучение учителей компьютерной грамоте (использованию компьютерной диагностики знаний учащихся при подготовке к ЕГЭ), использованию различных учебных сайтов при подготовке к профильному ЕГЭ.
5. Независимую диагностику учебных достижений учащихся по математике (на уровне департамента образования города и области) надо проводить чаще (не менее 3 раз в год).

6. Необходимо совершенствовать систему организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.
7. Открыть дополнительные центры по подготовке к ЕГЭ профильного уровня.
8. Необходимо совершенствовать систему организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

22. Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (базовый уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 42

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2075	89,17%	2207	87,75%	1217	45,91%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 43

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1108	53,40%	1245	57,90%	830	68,20%
Мужской	967	46,60%	962	42,10%	387	31,80%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 44

Всего участников ЕГЭ по предмету	1217
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1202
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
выпускников прошлых лет	
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 45

Всего ВТГ	1202
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	257
– выпускники СОШ	945

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 46

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	14	1,15
2.	Боровичский район	107	8,79
3.	Валдайский район	36	2,96
4.	Великий Новгород	564	46,35
5.	Волотовский район	8	0,66
6.	Демянский район	14	1,15
7.	Крестецкий район	20	1,64
8.	Любытинский район	21	1,73
9.	Маловишерский район	27	2,22
10.	Марёвский район	11	0,90
11.	Мошенской район	9	0,74
12.	Новгородский район	53	4,35
13.	Окуловский район	44	3,62
14.	Парфинский район	25	2,05
15.	Пестовский район	31	2,55
16.	Поддорский район	4	0,33
17.	Солецкий район	27	2,22
18.	Старорусский район	98	8,05
19.	Хвойнинский район	33	2,71
20.	Холмский район	8	0,66
21.	Чудовский район	29	2,38
22.	Шимский район	10	0,82
23.	ГОУ	24	1,97

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В 2019 году впервые выпускники имели право выбрать для сдачи экзамен по математике только одного уровня: базовую или профильную. Этот фактор очень значительно повлиял на общее количество выпускников, сдававших в 2019 году математику на базовом уровне: доля выпускников в 2019 году составила 45,91% (в 2018 году - 87,75%, в 2017 году - 89,17%). Данный процент примерно соответствует проценту выпускников, выбирающих для сдачи только базовую математику (42,7% в 2017 году, 43,2% в 2018 году).

В таблице представлено соотношение участников, сдававших математику на базовом и профильном уровнях в разрезе районов.

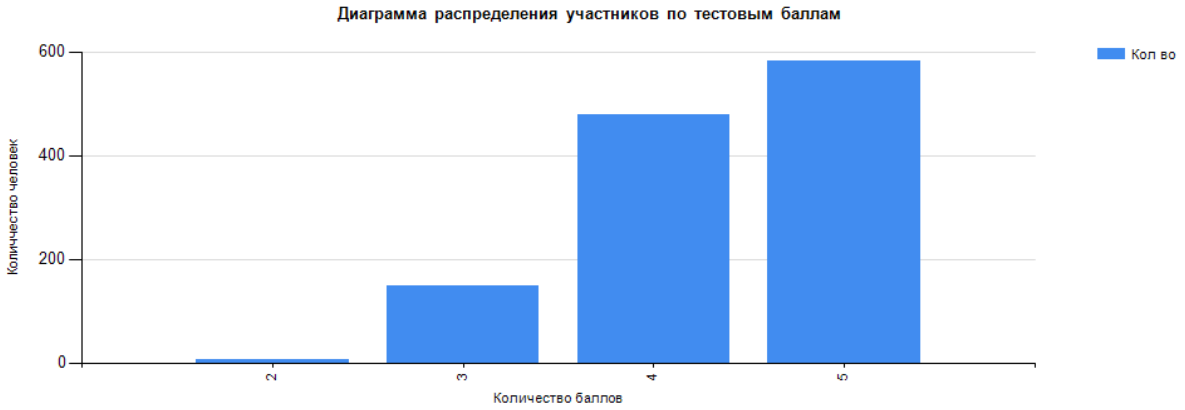
Таблица 47

АТЕ	% участников, сдававших математику на базовом уровне от общего количества участников ЕГЭ по математике	% участников, сдававших математику на профильном уровне от общего количества участников ЕГЭ по математике
Батецкий район	60,87%	39,13%
Боровичский район	38,49%	61,51%
Валдайский район	48,65%	51,35%
Великий Новгород	44,37%	55,63%
Волотовский район	61,54%	38,46%
Демянский район	56,00%	44,00%
Крестецкий район	66,67%	33,33%
Любытинский район	67,74%	32,26%
Маловишерский район	51,92%	48,08%
Марёвский район	91,67%	8,33%
Мошенской район	75,00%	25,00%
Новгородский район	53,00%	47,00%
Окуловский район	53,01%	46,99%
Парфинский район	69,44%	30,56%
Пестовский район	50,82%	49,18%
Поддорский район	50,00%	50,00%
Солецкий район	64,29%	35,71%
Старорусский район	52,41%	47,59%
Хвойнинский район	64,71%	35,29%
Холмский район	66,67%	33,33%
Чудовский район	37,66%	62,34%
Шимский район	47,62%	52,38%
ГОУ	72,73%	27,27%

Наибольшее количество участников – это выпускники ОО Великого Новгорода (564 чел., 46,35%), ОО Боровичского района (107 чел., 8,79%) и Старорусского района (98 чел., 8,05%).

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 48

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	4	7
Средний тестовый балл	4,41	4,34	4,35

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 49

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших «2» балла	0,58%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших «3» балла	12,77%	33,33%	0,00%
Доля участников, получивших «4» балла	38,88%	46,67%	28,57%
Доля участников, получивших «5» баллов	47,78%	20,00%	71,43%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 50

	Доля участников, получивших тестовый балл			
	Доля участников, получивших «2» балла	Доля участников, получивших «3» балла	Доля участников, получивших «4» балла	Доля участников, получивших «5» баллов
СОШ	0,91%	14,33%	40,52%	44,23%
Лицеи, гимназии	0,00%	7,34%	33,20%	59,46%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 51

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ГОУ	0%	57%	30%	13%
	Великий Новгород	0%	11%	36%	53%
	Батецкий район	0%	7%	57%	36%
	Валдайский район	3%	5%	35%	57%
	Волотовский район	0%	13%	63%	25%
	Демянский район	7%	21%	36%	36%
	Крестецкий район	0%	20%	35%	45%
	Любытинский район	0%	10%	52%	38%
	Маловишерский район	0%	15%	33%	52%
	Марёвский район	0%	9%	27%	64%
	Мошенской район	0%	11%	56%	33%
	Новгородский район	0%	13%	60%	26%
	Окуловский район	2%	9%	50%	39%
	Парфинский район	0%	8%	24%	68%
	Пестовский район	0%	19%	45%	35%
	Поддорский район	0%	75%	25%	0%
	Солецкий район	4%	15%	48%	33%
	Хвойнинский район	3%	12%	52%	33%
	Холмский район	0%	0%	13%	88%
	Чудовский район	0%	21%	24%	55%
	Шимский район	0%	10%	70%	20%
	Боровичский район	1%	5%	42%	52%
	Старорусский район	1%	11%	40%	48%

3.4. - 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня не проводилось, т.к. структура и содержание экзамена не предполагает получения высоких (низких) результатов.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Анализ изменений результатов ЕГЭ по базовой математике в 2019 году не проводился, в связи со значительными изменениями в контингенте участников.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Назначение КИМ ЕГЭ

(базовый уровень).

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по математике, базовый уровень.

Результаты единого государственного экзамена по математике (базовый уровень) признаются образовательными организациями среднего общего образования и образовательными организациями среднего профессионального образования как результаты государственной итоговой аттестации.

Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ.

Содержание экзаменационной работы по математике определяется Федеральным компонентом государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый уровень (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ.

Распоряжением Правительства РФ от 24.12.2013 №2506-р, принятым в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», утверждена Концепция развития математического образования в Российской Федерации, определяющая базовые принципы, цели, задачи и основные направления. Согласно Концепции математическое образование должно, с одной стороны, «предоставлять каждому обучающемуся

возможность достижения уровня математических знаний, необходимого для дальнейшей успешной жизни в обществе», с другой – «обеспечивать необходимое стране число выпускников, математическая подготовка которых достаточна для продолжения образования в различных направлениях и для практической деятельности, включая преподавание математики, математические исследования, работу в сфере инновационных технологий и др.». Кроме того, «в основном общем и среднем общем образовании необходимо предусмотреть подготовку обучающихся в соответствии с их запросами к уровню подготовки в сфере математического образования».

В число мер по реализации Концепции, утвержденной приказом Минобрнауки России от 03.04.2014 № 265, входит «совершенствование системы государственной итоговой аттестации, завершающей освоение основных образовательных программ основного общего и среднего образования, по математике, разработка соответствующих контрольных измерительных материалов, обеспечивающих введение различных направлений изучения математики», т. е. материалов, предназначенных для различных целевых групп выпускников.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Структура КИМ ЕГЭ (базового уровня).

Экзаменационная работа состоит из одной части, содержащей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения

базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1-20 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов №1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Распределение заданий варианта КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал.

1. Математика, 5-6 классы.
2. Алгебра, 7-9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10-11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7-9 классы.
5. Геометрия, 7-11 классы.

В таблице показано распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Таблица 52

Распределение заданий по частям экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Содержательные разделы	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 20**
Алгебра	10	10	50
Уравнения и неравенства	3	3	15
Функции	1	1	5
Начала математического анализа	1	1	5
Геометрия	4	4	20
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	5
Итого	20	20	100

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице представлено распределение заданий в варианте контрольных измерительных материалов по проверяемым умениям и способам действий.

Таблица 53

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Проверяемые умения и способы действий	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20**
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	5	25
Уметь решать уравнения и неравенства	2	2	10
Уметь выполнять действия с функциями	1	1	5
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	3	3	15
Уметь строить и исследовать математические модели	5	5	25
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической жизни	4	4	20
Итого	20	20	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Продолжительность ЕГЭ по математике базового уровня.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 часов).

Дополнительные материалы и оборудование.

Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утвержден приказом Рособрнадзора. Необходимые справочные материалы выдаются вместе с текстом экзаменационной работы. При выполнении заданий разрешается пользоваться линейкой.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

Правильное решение каждого из заданий 1–20 оценивается 1 баллом.

Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа, или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр.

Максимальный первичный балл за всю работу – 20.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2019 года в сравнении с 2018 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 54

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№1 Нахождение значения числового выражения	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,29%			
№2 Нахождение значения числового выражения со степенями	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	85,47%			

[7] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№3 Решение текстовой задачи с практико-ориентированным содержанием	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,75%			
№4 Решение текстовой задачи физического характера	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	95,62%			
№5 Нахождение значения числового иррационального выражения	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,94%			
№6 Решение текстовой задачи с практико-ориентированным содержанием	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	84,98%			
№7 Решение простейшего логарифмического уравнения	Уметь решать уравнения	Б	59,82%			
№8 Решение задачи с практико-ориентированным содержанием (вычисление элементов площади дачного участка)	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,71%			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№9 Установление соответствия между величинами и их возможными значениями	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,56%			
№10 Решение задачи на классическое определение вероятности события	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	69,89%			
№11 Анализ данных, представленных графически	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,00%			
№12 Анализ данных, представленных таблично	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96,19%			
№13 Нахождение объема детали. Решение физической задачи геометрическим методом	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	38,88%			
№14 Чтение графика функции, характеристика её свойств	Уметь выполнять действия с функциями	Б	89,29%			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[7]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№15 Решение геометрической задачи. Нахождение гипотенузы треугольника через тангенс острого угла	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	53,00%			
№16 Решение стереометрической задачи. Нахождение радиуса основания конуса через его объем.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	73,30%			
№17 Оценка значений буквенных выражений	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	77,11%			
№18 Логическая задача	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	78,81%			
№19 Логическая задача с числами	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	75,49%			
№20 Решение задачи на классическое определение вероятности события	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	20,21%			

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Новгородской области.

Поэлементный анализ выполнения заданий экзаменационных работ показал, что **выпускники освоили на высоком уровне следующие дидактические единицы содержания курса математики:**

- нахождение значения числового выражения в задании №1 (у 89,29% учащихся сформированы вычислительные навыки);
- нахождение значения числового выражения со степенями в задании №2 (85, 47% учащихся умеют выполнять вычисления и преобразования со степенями);
- решение текстовой задачи с практико-ориентированным содержанием в №3 (90,75% учащихся умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);
- решение текстовой задачи физического характера в задании №4, (умение выполнять вычисления и преобразования продемонстрировали 95,62% учащихся);
- нахождение значения числового иррационального выражения в №5 (89,94% учащихся смогли выполнить вычисления и преобразования);
- решение текстовой задачи с практико-ориентированным содержанием в задании №6,
  (84,98% учащихся умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);
- решение задачи с практико-ориентированным содержанием, вычисление площади дачного участка в №8,
  (82,71% учащихся умеют строить и исследовать простейшие математические модели);
- установление соответствия между величинами и их возможными значениями в задании №9,
  (97,56% учащихся умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);
- анализ данных, представленных графически в задании №11,
  (97% учащихся умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);
- анализ данных, представленных таблично в задании №12,
  (96,19% учащихся умеют строить и исследовать простейшие математические модели);
- чтение графика функции, характеристика её свойств в задании №14,
  (89,29% учащихся умеют выполнять действия с функциями).

Кроме этого всеми школьниками региона в целом достаточно усвоены следующие понятия:

- решение простейшего логарифмического уравнения в задании №7, (59, 82% учащихся умеют решать уравнения);
- решение задачи на классическое определение вероятности события в №10, (69,89% учащихся умеют строить и исследовать простейшие математические модели);
- решение геометрической задачи, нахождение гипотенузы треугольника через тангенс острого угла в №15, (53% учащихся умеют выполнять действия с геометрическими фигурами);

- решение стереометрической задачи, нахождение радиуса основания конуса через его объем в №16, (73,3% учащихся выполнять действия с геометрическими фигурами);
- оценка значений буквенных выражений в задании №17, (77,11% учащихся умеют выполнять оценку выражений с помощью вычисления их значений или с помощью неравенства);
- решение логической задачи в задании №18, (78,81% учащихся умеют исследовать простейшие математические модели);
- решение логической задачи с числами в №19, (75,49% учащихся умеют выполнять вычисления и преобразования).

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Вместе с тем недостаточно хорошо справились со следующими заданиями:

- нахождение объема детали, решение физической задачи геометрическим методом в №13, (38,88% учащихся умеют выполнять действия с геометрическими фигурами);
- решение задачи на классическое определение вероятности события в №20, (20,21% учащихся умеют строить и исследовать простейшие математические модели).

ВЫВОДЫ:

Выпускники допускают вычислительные ошибки при оперировании с иррациональными числами и с выражениями со степенями; неверно делают оценку буквенных выражений.

Не все учащиеся владеют алгоритмом решения логарифмических уравнений.

Больше всего ошибок учащиеся делают при решении геометрических и стереометрических задач:

- решение физической задачи геометрическим методом,
- решение прямоугольных треугольников с помощью тригонометрических формул;
- решение стереометрической задачи с нахождением элементов конуса.

Учащиеся показали незнание первоначальных теоретических аспектов раздела стереометрии, неверное конструирование геометрических моделей.

Не умеют грамотно выстраивать математическую конструкцию задач при решении задач на классическое определение вероятности события.

Имеет место невысокий уровень владения решением логических задач, особенно с числами.

Выпускники - 2019 года неплохо справились с заданиями базового ЕГЭ (согласно среднего процента выполнения задания в субъекте РФ).

Вместе с тем типичные ошибки повторяются из года в год.

Есть проблемы с изучением геометрического, особенно стереометрического материала, оставляет желать лучшего знание учащимися элементов математического анализа. У многих выпускников недостаточно сформировано умение строить математические модели прикладных задач. Учащиеся плохо владеют алгоритмом решения задач на классическое определение вероятности события и нестандартных задач с числами.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

Учителям математики рекомендуется:

Изучить и обсудить данные аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения базового ЕГЭ по математике в 2019 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения; постоянно держать в поле зрения материалы по итогам проведения ЕГЭ, публикуемые в специализированных периодических изданиях.

Использовать в своей работе возможности, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к базовому ЕГЭ, систематическими публикациями в специализированной прессе, возможностями Интернета (демонстрационный вариант контрольно - измерительных материалов, демоверсии прошлых лет, интерактивные версии, открытый сегмент банка заданий по математике для проведения базового ЕГЭ).

Провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков, акцентировать внимание учащихся на вариативных математических методах при решении задач определенных типов не к конкретному заданию, а по разделам курса.

При организации повторения, особое внимание уделить содержательным линиям: «Методы решения уравнений, неравенств и их систем», «Планиметрия треугольников, многоугольников, окружности», «Решение логических задач», «Решение задач на классическое определение вероятности события», «Решение нестандартных задач с числами».

Отработать методы решения задач разных типов, в том числе решение стереометрических задач на применение свойств различных фигур, на типологию и методологию решения уравнений и неравенств.

При организации повторения **увеличить долю**: комплексных заданий, заданий комбинированного характера, а также заданий с нестандартными формулировками, дополнительными условиями, на использование нескольких приёмов при решении и отборе решений; «сюжетных» задач на свойства функций; задач на отработку базовых конструкций.

Эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания математики: уделить особое внимание учителей на формирование базовых знаний и

умений учащихся, которые не ориентированы на более глубокое изучение математики при продолжении образования, а также обеспечение продвижения учащихся, которые имеют высокую учебную мотивацию и возможности для изучения математики на повышенном высоком уровне. Обеспечивая, при этом, для всех хорошие базовые знания.

Использовать систему элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей учащихся с высокой мотивацией к изучению математики.

Активизировать работу с открытым банком экзаменационных заданий ЕГЭ по математике, опубликованных на официальном сайте Федерального института педагогических измерений: www.fipi.ru и http://mathege.ru, http://www.math.ru, http://www.ege.edu.ru.

Организовать проведение экзаменационной работы репетиционного ЕГЭ по математике и его поэлементного анализа выполнения.

Провести инструктаж учащихся по работе с бланками и инструкцией.

Обеспечить выполнение рабочих программ по математике за курс среднего общего образования в части повторения материала по тематическим линиям.

Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ, работающих в сложных социальных условиях.

Учителям необходимо в работе использовать наиболее актуальные УМК, делать правильный выбор пособий и дополнительной литературы при подготовке к базовому ЕГЭ:

1. Математика: Алгебра и начала математического анализа, геометрия (базовый уровень). Алимов Ш.А., Калягин Ю.М., Ткачева М.В. И др. 2018.
2. Математика: Алгебра и начала математического анализа (базовый и профильный уровни). Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. 2010-2019.
3. Математика: Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень). Мордкович А.Г. 2015.
4. Геометрия 10-11 класс (базовый и углублённый уровни). Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. 2013-2017.
5. Геометрия (базовый и углубленный уровни). Погорелов А.В. 2013-2018

Включить в содержание курсов повышения квалификации:

1. Практикум по решению сложных задач базового ЕГЭ (№19,№20).
2. Представить опыт педагогов школ, имеющих высокие результаты по базовому ЕГЭ.
3. Рекомендовать дистанционное обучение учителей при подготовке к базовому ЕГЭ на различных площадках ФИПИ и ведущих вузов страны.
4. Продолжать обучение учителей компьютерной грамоте (использованию компьютерной диагностики знаний учащихся при подготовке к ЕГЭ), использованию различных учебных сайтов при подготовке к базовому ЕГЭ.

5. Независимую диагностику учебных достижений учащихся по математике (на уровне департамента образования города и области) надо проводить чаще (не менее 3 раз в год).

6. Необходимо совершенствовать систему организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

7. Открыть дополнительные центры по подготовке к ЕГЭ базового уровня.

РАЗДЕЛ 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

Таблица 55

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по математике	65
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	63
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
– слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	2
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 56

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГОУ (учреждения исполнения наказания)	63	63		96,92%	96,97%	
Великий Новгород	1	1		1,54%	1,54%	
Маловишерский	1	1		1,54%	1,54%	

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 57

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	30	34	1

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[8]:

Предложений по тематике раздела по математике нет.

Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по математике

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 58

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	**Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018**		
2.	Курсы повышения квалификации учителей математики по теме «Система преподавания математики в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя математики	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
3.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя математики	удовлетворенность – 94,1%
4.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по математике по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

[8] Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

	развернутых ответов ЕГЭ по математике».		

2. Работа с ОО с аномально низкими[9] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 59

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Образовательные результаты: анализ проблем и методы повышения качества»	МАОУ СОШ № 11 г. Боровичи МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы» Гимназия «Логос» г. Чудово МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №8» Великого Новгорода МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Великого Новгорода МАОУ СШ №2 г. Пестово МАОУ «СОШ № 22» Великого Новгорода МАОУСОШ № 8 г. Старая Русса МАОУ «Гимназия» г. Боровичи МАОУ «СОШ № 25 «Олимп»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 60

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
9.	Октябрь 2019	Анализ образовательных результатов и педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами базового ЕГЭ - 2019 г.
10.	Октябрь	Методическое объединение учителей математики «Анализ ЕГЭ по математике в 2019 году»
11.	Ноябрь 2019	Проведение научно-практических семинаров по результатам анализа педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами базового ЕГЭ - 2019 г
12.	Ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «математика» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»
13.	Декабрь 2019 – февраль 2020	Проведение вебинаров по организации деятельности педагогов по подготовке обучающихся к проведению ГИА в рамках деятельности областного УМО
14.	Апрель-	Методическое объединение математики «Подготовка к ЕГЭ-2020 по

[9] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	май	математике»
15.	Октябрь	Подготовка методических рекомендаций: «Рекомендации учителям математики и выпускникам 11-х классов при подготовке к ЕГЭ базового уровня «. Распространение материалов рекомендаций по школам и гимназиям (на сайтах учреждений), публикация пособий и статей в методических журналах. РИПР.
16.	Ноябрь	Вебинар по теме «Особенности методики изучения отдельных вопросов курса математики. Особенности решения задач из раздела «Планиметрические и стереометрические задачи, методика их решения», РИПР.
17.	Декабрь	Вебинар по теме «Особенности методики изучения отдельных вопросов курса математики. Методы решения задач из раздела «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей», РИПР.
18.	Февраль	Вебинар по теме «Особенности методики изучения отдельных вопросов курса математики. Особенности решения задач из раздела «Решение логических и нестандартных задач с числами», РИПР.
19.	Март	Вебинар по теме «Особенности методики изучения отдельных вопросов курса математики. Особенности решения задач из раздела «Начала математического анализа», РИПР.
20.	Сентябрь	В 1. Сентябрь Вебинар по теме «УМК по математике», РИПР ебинар по теме «УМК по математике», РИПР

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Входные диагностические работы «Геометрия, 8 класс», октябрь 2019 года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 61

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике (профильный и базовый уровень)	Прилуцких Сания Магсумьяновна, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Исток», учитель математики	Член ПК по математике
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГВЭ-11 по математике	Прилуцких Сания Магсумьяновна, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Исток», учитель математики	Член ПК по математике

03. Методический анализ результатов ГИА-11 по физике

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 62

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
535	22,99 %	568	22,68 %	542	20,45%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 63

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	143	26,73%	171	30,11%	108	19,93 %
Мужской	392	73,27%	397	69,89%	434	80,07 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 64

Всего участников ЕГЭ по предмету	542
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	524
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	15
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 65

Всего ВТГ	524
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	156 (29,77 %)
– выпускники СОШ	368 (70,23 %)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 66

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	2	0,37 %
2.	Боровичский район	61	11,25 %
3.	Валдайский район	25	4,61 %
4.	Великий Новгород	294	54,26 %
5.	Волотовский район	0	0,00 %
6.	ГОУ	3	0,55 %
7.	Демянский район	3	0,55 %
8.	Крестецкий район	4	0,74 %
9.	Любытинский район	3	0,55 %
10.	Маловишерский район	10	1,85 %
11.	Марёвский район	0	0,00 %
12.	Мошенской район	0	0,00 %
13.	Новгородский район	16	2,95 %
14.	Окуловский район	14	2,58 %
15.	Парфинский район	6	1,11 %
16.	Пестовский район	16	2,95 %
17.	Поддорский район	2	0,37%
18.	Солецкий район	7	1,29 %
19.	Старорусский район	40	7,38 %
20.	Хвойнинский район	8	1,48 %
21.	Холмский район	3	0,55 %
22.	Чудовский район	21	3,87 %
23.	Шимский район	4	0,74 %

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

За последние три года (с 2017 г. по 2019 г.) количество участников ЕГЭ если и меняется, то не существенно: в 2018 г. - увеличилось на 33 человека, в 2019 г. - уменьшилось на 26 человек, на 5 человек увеличилось количество выпускников прошлых лет (по сравнению с 2018 г.). Общее количеств участников ЕГЭ по физике составляет чуть более 20% от всех выпускников.

В большинстве своем экзамен по физике выбирают юноши (в 2017 году - 73,27%, в 2018 - 69,89%, в 2019 - 80,07 %), что закономерно, если учитывать выбор дальнейшей траектории для обучения (технические специальности).

Произошло уменьшение количества участников ЕГЭ среди выпускников лицеев и гимназий (в 2018 году - 36, 13%, в 2019 - 29,77%).

В разрезе районов наблюдается тенденция к стабилизации количества участников ЕГЭ. Традиционно много выпускников сдают физику в Великом Новгороде (в 2018 г. - 50,65 %, в 2019 г. - 54,26 % от общего количества участников ЕГЭ по физике). Далее идут

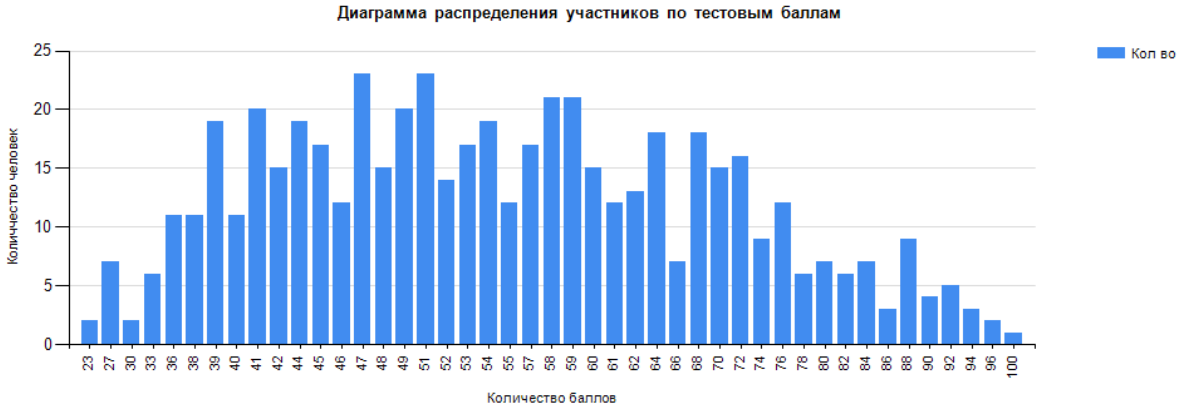
Боровичский (2,95%), Старорусский (7,38%), Валдайский (4,61%), Чудовский (3,87%), Новгородский (2,95%) и Пестовский (2,95%) районы.

Количество выпускников, сдававших физику, больше всего (на 60 % по сравнению с 2018 г. в указанном районе) увеличилось в Новгородском районе, а уменьшилось в Демянском и Любытинском районе (50 % по сравнению с 2018 г. в указанном районе).

В двух районах (Маревский и Мошенской) количество участников ЕГЭ по физике упало до 0. В Волотовском районе второй год (2018 г., 2019 г.) нет участников ЕГЭ по физике.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 67

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0,93%	3,35%	3,84%
Средний тестовый балл	55,16	54,37	56,08
Получили от 81 до 99 баллов	1,87%	4,22%	7,19%
Получили 100 баллов	0	1	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 68

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,86%	0,00%	13,33%	16,67%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,69%	66,67%	73,33%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,81%	33,33%	13,33%	33,33%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,63%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 69

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,50%	67,39%	21,29%	7,82%	0
Лицеи, гимназии	3,97%	57,54%	30,56%	7,29%	1

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 70

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
2.	Боровичский район	0,00%	59,02%	26,23%	14,75%	0
3.	Валдайский район	4,00%	56,00%	36,00%	4,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Великий Новгород	3,37%	62,63%	25,93%	8,08%	1
5.	ГОУ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
6.	Демянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Крестецкий район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
8.	Любытинский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
9.	Маловишерский район	0,00%	50,00%	30,00%	20,00%	0
10.	Новгородский район	0,00%	75,00%	18,75%	6,25%	0
11.	Окуловский район	0,00%	64,29%	35,71%	0,00%	0
12.	Парфинский район	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%	0
13.	Пестовский район	0,00%	68,75%	31,25%	0,00%	0
14.	Поддорский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
15.	Солецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
16.	Старорусский район	5,00%	75,00%	15,00%	5,00%	0
17.	Хвойнинский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
18.	Холмский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
19.	Чудовский район	9,52%	80,95%	9,52%	0,00%	0
20.	Шимский район	25,00%	50,00%	0,00%	25,00%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 80 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области всего 18 ОО, где более 10 человек сдавали ЕГЭ по

физике, поэтому при выделении ОО сформирован перечень из 5 ОО, где общий процент участников, получивших от 81 до 100 баллов более 15.

Таблица 71

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г. Боровичи	27,27%	45,45%	0,00%
2.	МАОУ СШ 36 имени Гавриила Романовича Державина	26,32%	21,05%	0,00%
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка» г. Боровичи	23,08%	23,53%	0,00%
4.	МАОУ «Гимназия «Новоскул»	20%	5%	5%
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34 с углубленным изучением обществознания и экономики» Великого Новгорода	15,38%	50,00%	0,00%

3.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области всего 18 ОО, где более 10 человек сдавали ЕГЭ по физике, поэтому при выделении ОО сформирован перечень из 4 ОО, где общий процент участников, не достигших минимального балла более 5.

Таблица 72

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова» Великого Новгорода	25,00%	8,33%	0,00%
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода	17,65%	23,53%	11,76%
3.	МАОУ «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки»	7,14%	50,00%	0,00%
4.	МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса	5,56%	16,67%	11,11%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

С 2017 г. идет увеличение процента учащихся, которые не набрали минимальное количество баллов на экзамене. В 2017 году таких участников было всего 5 (0,93%), в 2018 – 19, 2019 – 17 (3,35% и 3,84% соответственно). При этом средний балл остается практически неизменным примерно 54-56.

Количество учеников, которые на экзамене в 2019 г. получили от 81 до 99 баллов, по сравнению с предыдущими годами значительно возросло (2017 - 10 чел. - 1,87%, 2018 – 25 чел. 4,22%, 2019 – 40 чел. 7,19%). При этом выпускники прошлых лет и участники ЕГЭ с ОВЗ указанное количество баллов, как и в 2018 г., не набирают.

Второй год подряд один из участников получил на экзамене наивысший балл (100 баллов).

Незначительно возросла доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди выпускников текущего года и прошлых лет (2 – 3%).

Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов среди всех категорий участников ЕГЭ: среди выпускников текущего года на 4,6 %, среди выпускников прошлых лет на 16,67.

В связи с незначительным количеством участников с ОВЗ (не более 1-2 человек в год) о динамике результатов данной категории выпускников выводы сделать сложно.

В 2019 г. доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди СОШ снизилась в 2 раза, среди лицеев и гимназий - увеличилась в 3 раза. Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди СОШ увеличилась в 3,4 раза, среди лицеев и гимназий - уменьшилась в 1,2 раза. Однако именно лицеи и гимназии (по 2018 г. и 2019 г.) выпускают учеников, получивших 100 баллов.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, резко возросла в Батецком (на 50 %) и Шимском (на 25 %) районах; возросла в Валдайском районе (на 7,69 %), Старорусском районе (на 5 %) и Чудовском районе (на 9,52 %). Снижение данного показателя произошло в районах: Крестецком (на 14,29 %), Пестовском (на 11,76 %), Солецком (на 11,11 %), Хвойнинском (на 16,67 %). В остальных районах ситуация осталась без изменения.

Анализ результатов в разрезе районов (учитывались районы, где количество участников более 10 человек) позволяет сделать выводы о качественной подготовке участников ЕГЭ по физике в Боровичском и Маловишерском районах. Показатель «Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов» составляет в Боровичском районе 14,75% (на 4,36 % выше чем в 2018), в Маловишерском 20,00% (в 2018 году таких выпускников не было). Показатель «Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов» 26,23% в Боровичском и 30,00% в Маловишерском районах.

Участники, набравшие высокие баллы, есть в Великом Новгороде (81-100 б. - 8,08%, на 3,73 % больше, чем в 2018 году, и 61-80 б. - 25,93%), Валдайском районе (81-100 б. - 4,00%, на 3,85 % больше, чем в 2018 году, и 61-80 б. - 36,00%), Новгородском район (81-100 б. - 6,25%, на 6,25 % больше, чем в 2018 году, и 61-80 б. - 18,75%), Старорусском районе (81-100 б. - 5,00% и 61-80 б. - 15,00%). При этом процент не сдавших ЕГЭ по физике в некоторых районах тоже достаточно значительный: Старорусском районе (5,00%) Валдайском районе (4,00%), Великом Новгороде (3,37%).

Достаточно низкие результаты продемонстрировали участники Чудовского района: не сдали ЕГЭ достаточно высокий процент не сдавших экзамен - 9,52%, 81-100 б. - 0,00% и 61-80 б. - 9,52%.

Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области всего 18 ОО, где более 10 человек сдавали ЕГЭ по физике, поэтому при выделении ОО сформирован перечень из 5 ОО, где общий процент участников, получивших от 81 до 100 баллов более 15.

МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка» г. Боровичи и МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г. Боровичи вошли в данный перечень и в 2018 и 2019 году. Выбор выпускниками данных школ экзамена и полученные баллы (отсутствие не преодолевших «минимальный порог», процент высокобалльников 23,08% и 27,27% соответственно, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов 23,53% и 45,45% соответственно) позволяет

говорить о стабильно высоких результатах. При этом по сравнению с 2018 годом результаты данных ОО стали выше: МАОУ СОШ №8 с УИМ и АЯ на 7,7% (81-100 б.), МАОУ СОШ №9 на 13,97% (81-100 б.) и на 12,12% (61-80 б.).

Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области всего 18 ОО, где более 10 человек сдавали ЕГЭ по физике, поэтому при выделении ОО сформирован перечень из 4 ОО, где общий процент участников, не достигших минимального балла более 5. Список ОО, показавших низкие результаты, на протяжение двух лет, различен, т.к. в 2018 году в него были включены школы, где количество участников могло составлять и менее 10 человек, что не является показателем качества подготовки по предмету. Рассматривая показатели школ из данного списка можно говорить о разном уровне подготовки выпускников в некоторых ОО. Так в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода есть как участники, не достигшие «минимальный порог» – их 17,65%, так и высокобалльники - 11,76% и получившие 61-80 баллов - 23,53%. Примерно такая же картина МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса, где только 5,56% выпускников не получили минимального балла, но зато 11,11% сдали более чем на 80 баллов. Для сведения: в 2018 году данное учебное заведение входило в список школ с высокими результатами по физике.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определяется Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по физике, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны) - 9 заданий (часть 1 - 7 заданий, часть 2 - 2 задания).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика) – 7 заданий (часть 1 - 5 заданий, часть 2 - 2 задания).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО) - 11 заданий (часть 1 - 8 заданий, часть 2 - 3 задания).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики) 5 заданий (часть 1 - 4 заданий, часть 2 - 1 задание).

В экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового (Б), повышенного (П), и высокого (В).

Базовый уровень - 19 заданий (часть 1 работы).

Повышенный уровень - 9 заданий (часть 1 и часть 2 работы).

Высокий уровень - 4 задания (часть 2 работы).

На выполнение всей экзаменационной работы отводится 235 минут.

В 2019 году изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2018 годом отсутствуют.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 73

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	**знать:** скорость, правило сложения скоростей; **уметь** вычислять скорость по графику при равномерном движении.	Б	59,78%	29,41%	76,69%	92,50%
2.	**знать:** сила трения скольжения; **уметь** вычислять коэффициент трения скольжения по графику.	Б	91,33%	47,06%	99,25%	100,00%

[10] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3.	**знать:** кинетическая энергия материальной точки; **уметь** вычислять кинетическую энергию по формуле.	Б	85,61%	41,18%	95,49%	100,00%
4.	**знать:** период свободных колебаний математического маятника; **уметь** описывать и объяснять физическое явление.	Б	67,16%	23,53%	90,23%	100,00%
5.	**знать:** равноускоренное прямолинейное движение; **уметь** определять характер физического процесса по графику.	П	76,01%	44,12%	92,86%	97,50%
6.	**знать:** движение тела по окружности: **уметь** описывать и объяснять физическое явление и свойства тел.	Б	68,91%	20,59%	86,09%	93,75%
7.	**знать:** движения тела по наклонной плоскости как пример равноускоренного движения; **уметь** определять характер физического процесса по графику.	Б	66,51%	20,59%	87,59%	97,50%
8.	**знать:** связь температуры газа со средней кинетической энергией его частиц; **уметь** определять характер физического процесса по формуле.	Б	59,78%	35,29%	75,94%	85,00%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9.	**знать:** первый закон термодинамики; **уметь** вычислять работу внешних сил на основе формулы первого закона термодинамики.	Б	70,48%	5,88%	90,23%	95,00%
10.	**знать:** плавление, количество теплоты при плавлении вещества; **уметь** вычислять удельную теплоту плавления по графику.	Б	63,47%	11,76%	91,73%	100,00%
11.	**знать:** изопроцессы в разряженном газе (количество вещества постоянно), графический способ вычисления работы в термодинамике; **уметь** определять характер физического процесса по графику.	П	74,82%	35,29%	91,35%	97,50%
12.	**знать:** максимальное значение КПД тепловой машины**;** **уметь** определять характер физического процесса по формуле.	Б	65,31%	20,59%	84,59%	97,50%
13.	**знать:** взаимодействие электрических зарядов; **уметь** описывать и объяснять физическое явление	Б	79,34%	11,76%	97,74%	100,00%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14.	**знать:** последовательное и параллельное соединение проводников; **уметь** определять характер физического процесса по формуле.	Б	44,83%	5,88%	66,17%	80,00%
15.	**знать:** колебательный контур, формула Томсона; **уметь** описывать и объяснять физическое явление.	Б	66,24%	5,88%	90,23%	100,00%
16.	**знать:** электроемкость плоского конденсатора, энергия заряженного конденсатора; **уметь** определять характер физического процесса по графику.	П	57,75%	23,53%	75,56%	91,25%
17.	**знать:** движение заряженной частицы в однородном магнитном поле; **уметь** описывать и объяснять физическое явление и свойства тел.	Б	54,61%	38,24%	67,67%	81,25%
18.	**знать:** соотношение частот и длин волн при переходе света через границу раздела двух сред;	П	64,39%	20,59%	76,69%	93,75%
19.	**знать:** планетарная модель атома	Б	67,53%	5,88%	89,47%	97,50%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20.	**знать:** закон радиоактивного распада; **уметь** описывать и объяснять физическое явление.	Б	84,13%	23,53%	97,74%	100,00%
21.	**знать:** фотоэффект, уравнение Эйнштейна для фотоэффекта; **уметь** определять характер физического процесса по графику.	Б	43,45%	38,24%	58,65%	87,50%
22.	**уметь** измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом погрешности.	Б	28,41%	5,88%	40,60%	62,50%
23.	**уметь** делать выводы на основе экспериментальных данных	Б	80,81%	29,41%	98,50%	95,00%
24.	**знать:** разнообразие звездных характеристик и их закономерности; **уметь** определять характер физического процесса по таблице.	П	64,39%	23,53%	73,68%	82,50%
25.	**знать:** закон сохранения импульса; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	П	39,11%	5,88%	63,91%	92,50%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26.	**знать:** закон Ома для полной электрической цепи; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	П	36,53%	11,76%	57,14%	90,00%
27.	**знать:** формула тонкой линзы, увеличение линзы; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	П	33,39%	0,00%	67,67%	82,50%
28.	**знать:** изопроцессы, графический способ вычисления работы в термодинамике; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	П	35,36%	0,00%	72,93%	93,33%
29.	**знать:** второй закон Ньютона, третий закон Ньютона, сила Архимеда; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	В	29,46%	0,00%	61,65%	83,33%
30.	**знать:** относительная влажность воздуха, уравнение Менделеева - Клапейрона, производительность; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	В	16,91%	0,00%	34,34%	86,67%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[10]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
31.	**знать:** второй закон Ньютона, направление и модуль силы Лоренца, центростремительное ускорение; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	В	19,86%	0,00%	42,11%	89,17%
32.	**знать:** уравнение Эйнштейна для фотоэффекта, мощность излучения, сила тока; **уметь** применять полученные знания для решения физических задач.	В	7,01%	0,00%	12,28%	45,00%

Для содержательного анализа использован вариант 310. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Примечание: текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ. Номер варианта КИМ для анализа выбирается из списка, направленного в РЦОИ субъекта Российской Федерации не позднее 14.06.2019 г.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Анализ результатов показал, что при выполнении заданий базового уровня сложности наиболее успешно (более 80 %) были выполнены следующие задания: № 2 (динамика, определение коэффициента трения скольжения по графику), № 3 (законы сохранения в механике, определение кинетической энергии по формуле), № 13

(электростатика, взаимодействие зарядов), № 20 (атомная физика, закон радиоактивного распада), № 23 (методы научного познания, умение делать выводы на основе экспериментальных данных).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно (более 70%) были выполнены следующие задания: № 5 (механика, чтение графика механического движения), №11 (мкт, графики изопроцессов).

Задание 24, проверяющее знание элементов астрофизики, выполнили 64 % участников экзамена, что на 11 % меньше, чем в предыдущем, 2018 году.

Наиболее низкие результаты (менее 50 %) при выполнении заданий базового уровня сложности были получены при выполнении следующих заданий: № 14 (законы постоянного тока, последовательное и параллельное соединение проводников), № 21 (квантовая физика, графики, описывающие фотоэффект). Очень низкий результат - задание 22 (методы научного познания, представление результатов измерений с учетом их погрешностей). С этим заданием справилось меньше 30 % выпускников.

В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, наибольшие затруднения (задание выполнили меньше 6 % выпускников) вызвали задания: № 9 (термодинамика, первое начало термодинамики), № 14 (законы постоянного тока, последовательное и параллельное соединение проводников), № 15 (электродинамика, колебательный контур), № 19 (атомная физика, строение атома).

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности в группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, выявил следующие особенности экзамена этого года. С качественной задачей (№28) справилось 93 % выпускников, что на 45 % больше, чем в 2018 году. С задачей на механику - 83 %, что на 27 % больше, чем в 2018 году. С задачей на электродинамику - 89 % , больше на 19 % по сравнению с 2019 годом. Задача на термодинамику в 2019 году вызвала наибольшее затруднение: ее решили 87% (в 2018 году - 70%). Низкий результат решения задачи на квантовую физику (фотоэффект): только 45 % выпускников справились с задачей (в 2018 году - 90 %).

Все, кто не преодолел минимальный балл, за задания высокого уровня сложности получили 0 баллов.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Примеры типичных ошибок при решении задач с развернутым ответом в основном этапе (на примере варианта 310):

№ 28 (качественная задача). Участники ЕГЭ не дают описание процессов, при переносе графика изопроцессов из координат V - T в координаты p - V не учитывают количественное соотношение между величинами, не указывают способ вычисления работы газа.

№ 29 (расчетная задача, механика). Участники ЕГЭ не используют при решении задачи третий закон Ньютона (находят силу натяжения нити, а по условию задачи требуется найти силу, с которой шар действует на нить). На схематическом рисунке указаны не все силы: нет или силы реакции опоры, или силы Архимеда. Ошибка в векторной записи второго закона Ньютона.

№ 30 (расчетная задача, молекулярная физика). Проблему вызвало понятие «производительность увлажнителя воздуха», при вычислении искомой величины участники ЕГЭ использовали молярную массу воздуха, а не молярную массу воды.

№ 31 (расчетная задача, электродинамика). На рисунке не правильно указано направление силы Лоренца (ошибка в применении правила левой руки), ошибка в векторной записи второго закона Ньютона, ошибки в преобразовании формул.

№ 32 (расчетная задача, квантовая физика). Участники ЕГЭ по графику зависимости силы тока от напряжения для фотоэффекта не определили ток насыщения и, как следствие, не определили число электронов, испущенных за 1 с освещаемым электродом. При решении задачи не учли тот факт, что один из 30 фотонов, падающих на катод, выбивает электрон.

ВЫВОДЫ

1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Определять по графику зависимости пройденного расстояния от времени скорость при равномерном движения; по графику зависимости силы трения от силы нормального давления коэффициент трения; по графику зависимости температуры вещества от полученного им количества теплоты удельную теплоту плавления; по графику зависимости числа нераспавшихся ядер от времени период полураспада.

Вычислять по формуле кинетическую энергию тела; работу внешних сил при сжатии газа.

Определять направление силы взаимодействия электрических зарядов.

Анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: период колебаний математического маятника при изменении его длины нити; средняя квадратичная скорость теплового движения молекул при изменении температуры вещества; период электромагнитных колебаний при изменении индуктивности катушки.

Проводить комплексный анализ следующих физических процессов: равномерное и равноускоренное движение по графику; движение тела по окружности по описанию; изопроцессы для идеального газа по графику; работа тепловой машины (циклу Карно) по описанию; изменение геометрических размеров плоского конденсатора по графику.

Устанавливать соответствие между графиком (формулой) и физической величиной для следующих физических явлений: движение тела по наклонной плоскости; переход света из воздуха в воду.

Определять состав атомного ядра на основе данных Периодической системы химических элементов.

Прогнозировать результат изучения электрической цепи на основе табличных данных.

Анализировать и сравнивать сведения о ярких звездах, представленные в виде таблицы.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Проводить расчет цепей постоянного тока с использованием формул для последовательного и параллельного соединения проводников и закона Ома для участка цепи;

Устанавливать соответствие между графиком и физической величиной для фотоэффекта;

Определять физическую величину на основе эксперимента и представлять результаты измерений с учетом погрешности.

Применять для решения задач повышенной сложности следующие знания: закон сохранения импульса, закон Ома для полной цепи, формула тонкой линзы и увеличение линзы.

Решение качественной задачи повышенного уровня сложности на описание графиков изопроцессов, построение графиков в различных осях, анализ совершенной газом работы.

Решение расчетных задач высокого уровня сложности.

3. Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

Вырос (в сравнении с 2018 г.) процент выполнения заданий по темам: механические колебания, движение тела по наклонной плоскости; расчет количества теплоты, электростатика; движение заряженной частицы в магнитном поле, волновая оптика; радиоактивный распад.

Снизился (в сравнении с 2018 г.) процент выполнения заданий по темам: кинематика, движение тела по окружности, мкт, графики изопроцессов, соединения проводников, электромагнитные колебания, электроемкость плоского конденсатора, строение атома.

Вырос (в сравнении с 2018 г.) процент выполнения задания, проверяющего умение делать выводы на основе эксперимента.

Снизился в 2 раза (в сравнении с 2018 г.) процент выполнения задания, проверяющего умение измерять физическую величину и представлять результаты измерений с учетом погрешности.

Снизился или остался на прежнем уровне (в сравнении с 2018 г.) процент правильного решения задач как повышенного, так и высокого уровней сложности.

Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике учителю стоит обратить внимание на следующие моменты:

1. Необходимо изучить документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ по физики (кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ), сравнить данные документы с аналогичными документами за предыдущий год.

2. Ознакомиться с аналитическими отчетами о результатах экзамена прошлых лет.

3. Ознакомиться с учебно-методическими материалами для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

4. Внести (при необходимости) изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета. Использовать для этой цели дополнительное время (элективный курс) и дистанционную поддержку для подготовки к ЕГЭ.

5. Проводить текущий контроль знаний обучающихся на основе заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ. Для этой цели можно использовать банк заданий по физике на сайте ФИПИ (http://fipi.ru/), задания с сайта Решу ЕГЭ (http://reshuege.ru/), сборники заданий для подготовки к ЕГЭ.

6. Для объективной оценки уровня подготовки к экзамену использовать систему СтатГрад. Данное тестирование стоит проводить регулярно, чтобы на основе диагностической карты, составленной учителем, контролировать процесс подготовки ученика к экзамену.

7. Необходимо обеспечить дифференцированный подход при подготовке к экзамену. Ученики, имеющие высокую учебную мотивацию по предмету, должны быть задействованы в олимпиадах различного уровня: школьных, региональных Обратите внимание на такие олимпиады, как Московская олимпиада школьников, Интернет - олимпиада (СПбГУ), Колмогоровская летняя школа (МГУ), Олимпиада СПбГУ по физике. С полным списком олимпиад можно познакомиться на сайте: http://olympiada.spbu.ru/.

8. Издательство «Просвещение» и корпорация «Российский учебник» регулярно проводят вебинары для учителей физики. На данных мероприятиях можно получить различную информацию по предмету, в том числе и по экзамену. На сайте «Просвещения» и «Российского учебника» кроме вебинаров, есть рабочие программы, учебники, учебные пособия, методическая литература и их краткое описание.

9. Использовать при подготовке к экзамену современные учебные материалы. О новых учебных пособиях по физике для подготовки к ОГЭ, ЕГЭ, ВПР можно узнать на сайте издательства «Экзамен». Здесь же представлены учебные фильмы, интерактивные пособия.

10. Провести инструктаж обучающихся по работе с бланками и инструкцией по экзамену.

Определенно на качество подготовки выпускников в настоящий момент влияет недостаток квалифицированных кадров в ОО организациях Новгородской области. Если еще 15-20 лет назад Новгородский университет (ранее Новгородский педагогический институт) ежегодно выпускал 25 педагогов, то на сегодня это число выпускников составляет 1-2 человека.

11. Усилить профориентационную работу с целью подготовки педагогов по физике, астрономии.

12. Предусмотреть варианты привлечения преподавателей высшей школы для подготовки (в рамках внеурочной или урочной деятельности) по физике, астрономии.

13. Организовать переподготовку учителей других специальностей (математики, информатики) для реализации программ по физике в школе.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по физике

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
5.	**Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018**		
6.	Курсы повышения квалификации учителей физики по теме «Система преподавания физики в условиях реализации ФГОС основного и общего	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя физики	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74%

	образования»		27% выпускных работ рекомендовано к использованию
7.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя физики	удовлетворенность – 94,1%
8.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по физике по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по физике».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[11] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 74

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (физика)	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова» Великого Новгорода МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода МАОУ «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки» МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса
2.	Повышение качества образования предметной области «физика» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 75

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Физика»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей физики «Анализ ЕГЭ по физике в 2019 году»
3.	ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «физика» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»
4.	Апрель-	Методическое объединение учителей физики «Подготовка к ЕГЭ-2020 по

[11] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	май	физике»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 76

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
5.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
6.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
7.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
8.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

Составители отчета:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике	Константинова Татьяна Викторовна, учитель физики, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №13 с углубленным изучением предметов»	Член ПК по физике

04. Методический анализ результатов ГИА-11 по химии

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 77

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
264	11,35%	347	13,80%	362	13,66%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 78

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	172	65,15%	237	68,30%	253	69,89%
Мужской	92	34,85%	110	31,70%	109	30,11%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 79

Всего участников ЕГЭ по предмету	362
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	329
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	25
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 80

Всего ВТГ	329
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	98
– выпускники СОШ	231

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 81

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	1	0,28%
2.	Боровичский район	48	13,26%
3.	Валдайский район	6	1,66%
4.	Великий Новгород	198	54,69%
5.	Волотовский район	2	0,55%
6.	ГОУ	1	0,28%
7.	Демянский район	5	1,38%
8.	Крестецкий район	5	1,38%
9.	Любытинский район	4	1,10%
10.	Маловишерский район	9	2,49%
11.	Марёвский район	3	0,83%
12.	Мошенской район	4	1,10%
13.	Новгородский район	12	3,31%
14.	Окуловский район	11	3,04%
15.	Парфинский район	1	0,04%
16.	Пестовский район	6	1,66%
17.	Солецкий район	2	0,55%
18.	Старорусский район	26	7,18%
19.	Хвойнинский район	4	1,10%
20.	Холмский район	4	1,10%
21.	Чудовский район	8	2,21%
22.	Шимский район	2	0,55%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В 2017 году наблюдалось уменьшение количества участников ЕГЭ по химии на 52 человека по сравнению с 2016 годом (264 чел. - 11,35%). В 2018 и 2019 году количество участников увеличивалось (347 чел. и 362 чел. соответственно).

В 2017 и 2018 годах наблюдалось существенное сокращение количества выпускников прошлых лет, в 2018 сдавало экзамен по химии всего 10 ВПЛ. В 2019 количество ВПЛ увеличилось до 25 человек. Количество выпускников текущего года по сравнению с предыдущим годом не изменилось (в 2018 году увеличилось на 83 человека, в 2017 на 12 человек).

ЕГЭ по химии чаще выбирают девушки (65-70% от общего числа, сдававших химию), что можно объяснить выбором ими таких специальностей для поступления и обучения как фармакология, медицина, технология сельского хозяйства.

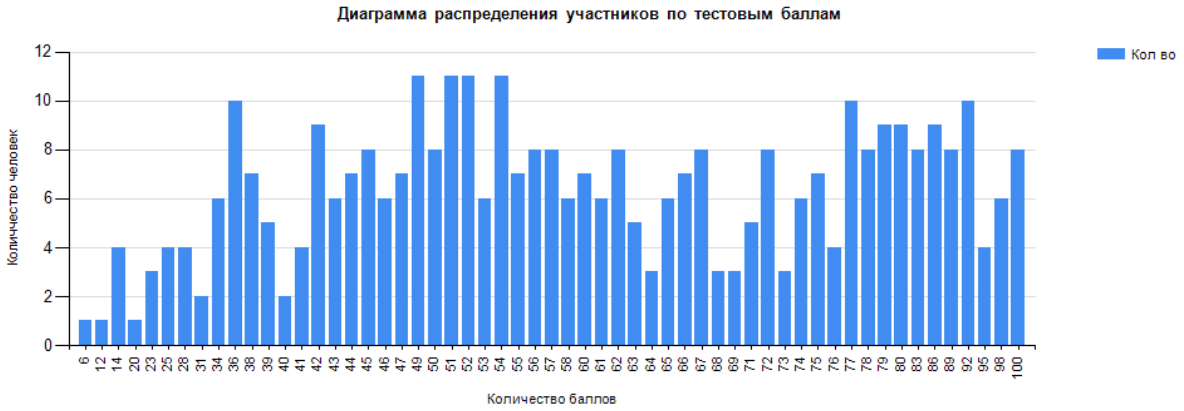
Как и по остальным предметам в 2019 году уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, сдававших химию (с 114 в 2018 до 98 в 2019 году). Возможная ситуация с перераспределением выпускников была пояснена в отчете ранее (см. методический отчет по русскому языку, математике).

В 2017 году выпускники ОО Шимского муниципального района, а 2018 году выпускники Поддорского и Холмского муниципальных районов не выбирали химию для сдачи. В 2019 году во всех районах кроме Поддорского есть участники ЕГЭ по предмету. При этом в Батецком, Волотовском, Марёвском, Солецком, Шимском. Хвойнинском, Холмском, Мошенском и Любытинском районах общее количество участников менее пяти.

198 участников (54,69%) из Великого Новгорода, 48 (13,26%) из Боровичского района, 26 (7,18%) из Старорусского района.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 82

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	36 чел. 13,64%	39 чел. 11,23%	26 чел. 7,18%
Средний тестовый балл	57,06	58,34	60,52
Получили от 81 до 99 баллов	22 чел. 8,33%	37 чел. 10,66%	53 чел. 14,64%
Получили 100 баллов	0	3	8

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 83

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,47%	12,50%	28,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,98%	75,00%	44,00%	40,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,74%	12,50%	24,00%	60,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,37%	0,00%	4,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 84

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,42%	51,83%	27,23%	11,52%	3
Лицеи, гимназии	0,69%	37,24%	41,38%	20,69%	5

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 85

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
2.	Боровичский район	8,33%	45,83%	35,42%	10,42%	1
3.	Валдайский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
4.	Великий Новгород	5,53%	39,70%	34,67%	20,10%	6
5.	Волотовский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
6.	ГОУ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Демянский район	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0
8.	Крестецкий район	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0
9.	Любытинский район	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0
10.	Маловишерский район	11,11%	55,56%	33,33%	0,00%	0
11.	Марёвский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
12.	Мошенской район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
13.	Новгородский район	8,33%	75,00%	8,33%	8,33%	0
14.	Окуловский район	9,09%	54,55%	9,09%	27,27%	0
15.	Парфинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
16.	Пестовский район	0,00%	66,67%	16,67%	16,67%	0
17.	Солецкий район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
18.	Старорусский район	7,69%	42,31%	42,31%	7,69%	1
19.	Хвойнинский район	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%	0
20.	Холмский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
21.	Чудовский район	12,50%	62,50%	12,50%	12,50%	0
22.	Шимский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области всего 9 ОО, где более 10 человек сдавали ЕГЭ по химии, поэтому при выделении ОО сформирован перечень из 6 ОО, где общий процент участников, получивших от 81 до 100 баллов более 15.

Таблица 86

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	35,71%	32,14%	3,57%
2.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	31,82%	59,09%	0,00%
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Боровичи	22,22%	11,11%	11,11%
4.	МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса	20,00%	60,00%	0,00%
5.	МАОУ «Гимназия № 3»	18,75%	56,25%	0,00%
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода	15,38%	38,46%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области всего 9 ОО, где более 10 человек сдавали ЕГЭ по химии, поэтому при выделении ОО сформирован перечень из 4 ОО, где есть участники, не достигшие минимального балла.

Таблица 87

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Боровичи	11,11%	11,11%	22,22%
2.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	8,33%	33,33%	8,33%
3.	МАОУ «Гимназия» г. Боровичи	7,14%	42,86%	14,29%
4.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	3,57%	32,14%	35,71%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году уменьшилось количество участников, не достигших минимального балла, 26 чел. (7,18%), в 2018 году 39 чел. (11,23%), в 2017 году (36 чел. 13,64%), а также увеличилось количество выпускников, получивших 100 баллов – 3 чел. (в 2017 – 1 чел.)

Наблюдается тенденция роста среднего тестового балла - по сравнению с 2017 годом вырос на 5,7%. Процент участников, получивших от 81 до 100 баллов, также устойчиво растет на протяжении 3 лет и в 2019 году составил 14,64%

Доля участников, набравших балл ниже минимального среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, уменьшилась с 9,15% в 2018 году до 5,47%, при этом увеличилась доля участников, набравших баллы в диапазоне от минимального до 60 с 39,94% в 2018 году до 44,98% в 2019 году. Возросло количество

участников, получивших 100 баллов (в 2018 году их было 3, в 2019 – 8), с 10,37% до 13,37% вырос процент участников, набравших более 81 балла. Это свидетельствует об осознанном выборе экзаменов со стороны выпускников и обеспечении более серьезной подготовке со стороны ОО.

Выпускники прошлых лет в 2019 году тоже значительно лучше справились с заданиями экзамена, если в 2018 году 60% из них не преодолели «минимальный порог», а остальные набрали не более 60 баллов, то в 2019 не преодолевших всего 12,50%, появились участники, получившие от 61 до 80 баллов - 12,50%.

В связи с незначительным количеством участников с ОВЗ (не более 1-2 человек в год) о динамике результатов данной категории выпускников выводы сделать сложно.

Анализ результатов в разрезе районов (учитывались районы, где количество участников более 10 человек - Великий Новгород, Боровичский, Новгородский, Окуловский, Старорусский районы) позволяет сделать выводы о качественной подготовке участников ЕГЭ по химии:

- Выпускники, показавшие 100-балльные результаты подготовлены в Великом Новгороде (6 чел.), Старорусском (1 чел.) и Боровичском (1 чел.) районах.

- Показатель «Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов» составляет в Окуловском районе 27,27% (в 2018 не было таких участников), в Великом Новгороде 20,10% (в 2018 году – 11,43%), в Боровичском районе 10,42% (в 2018 году чуть выше – 12,5%), Старорусском районе 7,69% (в 2018 году выше в 2 раза 16,67%), в Новгородском районе 8,33%.

- Показатель «Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов» как и в 2018 году максимальная в Старорусском (2019 - 42,31%, 2018 – 36,11%) и в Боровичском (2019 - 35,42%, 2018 – 37,5%) районах и Великом Новгороде (2019 - 34,67%, 2018 – 45,14%).

- Показатель «Доля участников, получивших тестовый балл, ниже минимального» менее 10% во всех представленных для анализа районах, минимальный процент 5,53% в Великом Новгороде, аномально низких результатов не показали участники не одного из районов.

- Большинство участников ЕГЭ по химии (от 40 до 75% в отдельных районах) набрали баллы в диапазоне от минимального до 60.

Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области всего 9 ОО, где более 10 человек сдавали ЕГЭ по химии.

В перечень ОО с высокими результатами вошли 6 ОО, где общий процент участников, получивших от 81 до 100 баллов составляет более 15, а в перечень ОО с низкими результатами вошли 4 ОО, где есть участники, не достигшие минимального балла.

При этом в оба перечня вошли 2 ОО: МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода и МАОУ «Средняя

общеобразовательная школа № 7» г. Боровичи, что говорит о разном уровне подготовки отдельных участников в одних и тех же образовательных организациях.

В список образовательных организаций, которые показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ по химии на протяжении последних двух лет входят МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Боровичи и МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Задания экзаменационной работы 2019 года подобны заданиям работы 2018 года. Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В 2019 году вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22-25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30-35.

Количество заданий той или группы в общей структуре КИМ определено с учётом таких факторов, как: а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения - предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку - по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1-3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное

задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания с развёрнутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку умений:

объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений,

взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

проводить комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

За правильный ответ на каждое из заданий 1-6, 11-15, 19-21, 26-29 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде последовательности цифр или числа с заданной степенью точности.

Задания 7-10, 16-18, 22-25 считаются выполненными верно, если правильно указана последовательность цифр. За полный правильный ответ в заданиях 7-10, 16-18, 22-25 ставится 2 балла; если допущена одна ошибка, - 1 балл; за неверный ответ (более одной ошибки) или его отсутствие - 0 баллов.

Задания части 2 (с развёрнутым ответом) предусматривают проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены выпускниками различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 2 до 5 баллов в зависимости от степени сложности задания: задание 30 и 31 - 2 балла; 32 - 4 балла; 33 - 5 баллов; 34 -4 балла; 35 - 3 балла.

Максимальный первичный балл – 60.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 88

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	84,25	61,54	94,07	98,11
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA-IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.	Б	83,43	50,00	88,98	98,11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	Характеристика переходных элементов - меди, цинка, хрома, железа - по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов					
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	78,18	53,85	86,44	100,00
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	64,09	19,23	74,58	88,68
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	80,94	23,08	91,53	100,00
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия;	Б	75,14	15,38	91,53	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных					
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	75,41	34,62	86,86	98,11
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: -простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); -простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; -оксидов: основных, амфотерных, кислотных; -оснований и амфотерных гидроксидов;	П	58,84	19,23	85,59	97,17

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	-кислот; -солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)					
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: -простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); -простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; -оксидов: основных, амфотерных, кислотных; -оснований и амфотерных гидроксидов; -кислот; -солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	46,27	9,62	60,17	89,62
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	71,41	57,69	80,08	96,23
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	**46,13**	11,54	63,56	90,57
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных	Б	**52,21**	15,38	77,97	92,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа					
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	66,30	15,38	86,44	98,11
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	**46,96**	34,62	53,39	96,23
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	**55,52**	23,08	69,49	98,11
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы	П	**79,56**	36,54	97,03	98,11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии					
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	52,07	1,92	78,39	95,28
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	74,31	38,46	98,31	100,00
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	66,85	23,08	84,75	98,11
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	85,91	69,23	95,76	98,11
21	Реакции окислительно - восстановительные	Б	79,83	7,69	96,61	98,11
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	**78,31**	23,08	94,92	97,17
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	**73,76**	5,77	92,80	98,11
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	**74,59**	26,92	88,98	98,11
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	**37,85**	1,92	53,39	92,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	58,56	19,23	80,51	94,34
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	54,42%	3,85	77,12	92,45
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	68,78	23,08	88,14	100,00
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из	Б	56,35	7,69	79,66	92,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	участвующих в реакции веществ					
30	Реакции окислительно - восстановительные	В	31,77	0,00	47,88	87,74
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	**59,39**	9,62	76,69	96,23
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	**46,20**	2,88	67,80	93,87
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	**49,56**	0,00%	79,83	97,36
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	26,17	0,96	33,90	83,96
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	26,52	0,00	35,03	86,79

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Анализируя выполнение заданий экзаменуемыми Новгородской области, предоставленных в таблице можно сделать следующие выводы:

-наилучшим образом выполнены задания базового уровня – 1, 2, 3 ,5, 6, 20; повышенного уровня – 16, 22, 23, 24; высокого уровня сложности – 31, 32, 33. Эти задания из года в год обучающиеся выполняют успешно. При этом задание 1 в 2018 году было выполнено гораздо ниже ожидаемых результатов (53,0), в 2019 году – 84,25. Задания 31, 32 выполнены и обучающимися, не преодолевшими «минимальный порог».

-хуже всего выполнены задания: базового уровня сложности – 11, 12, 14, 15, 26, 27, 29, повышенного уровня – 25.

При этом с заданиями, выполненными лучше всего, успешно справились участники экзамена как не преодолевшие «минимальный порог», так и набравшие 60-80 и 80-100 баллов. Исключением стали задания высокого уровня сложности :30, 33 и 35, которые успешно выполнены только участниками экзамена, набравшими 60-80 и 80-100 баллов. И только задания базового уровня 3, 5, 6, 18, 28 на 100% выполнены участниками экзамена, получившими от 81до 100баллов.

Низкий процент выполнение заданий 27, 29 получился за счет плохого выполнения учащимися, не преодолевшими «минимальный порог».

№ 27. Из 150 г раствора с массовой долей хлорида натрия 5% выпарили 10 г воды и добавили 5 г той же соли. Определите массовую долю соли в полученном растворе. (Запишите число с точностью до десятых.).

Думаю, экзаменуемых смутила формулировка задания, где необходимо было произвести несколько расчетов: сначала вычесть воду, потом добавить соль и в конце рассчитать процент соли в полученном растворе.

№ 29. Какой объём (н.у.) газа выделится при взаимодействии 21,2 г карбоната натрия с избытком уксусной кислоты? (Запишите число с точностью до сотых.).

А в этом задании, думаю, что не преодолевшие «минимальный порог» ошиблись в написании уравнения реакции, т.к. была взята не «привычная» неорганическая кислота, а органическая.

Задания 11, 12 оказалось сложным для всех групп участников экзамена. Видимо по причине того, что использованы названия органических веществ не по систематической номенклатуре. Это и могло привести к затруднению в ответе на данные задания. В задании 14 использован циклический спирт, что, по моему мнению, сыграло роль в низком проценте выполнения у всех групп участников экзамена.

Все задания, из плохо выполненных, выполнены участниками, набравшими 80-100 баллов на 90-98 %, участники экзамена, не преодолевшие «минимальный порог», выполнили данные задания в диапазоне от 1,92%(задания 25, 27) до 34, 62% (задание 14).

Следовательно, можно отметить хорошую дифференцирующую способность данных заданий.

Объединив задания, проверяющие один и тот же элемент содержания или вид деятельности, можно сделать следующие выводы:

- хуже всего у участников экзамена сформированы следующие умения:

1) ***знать/ понимать***

- понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами,

- иметь представление о роли и значении данного вещества в практике,

- объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ;

2) ***уметь:***

определять/ классифицировать

- вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки,

- пространственное строение молекул,

- принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений,

- гомологи и изомеры;

3) ***планировать/проводить***

- эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту,

- вычисления по химическим формулам и уравнениям (задания 34, 35). Самый низкий процент выполнения задания 34 (высокого уровня сложности), направленного на расчёты с использованием понятия «растворимость» (26,17% справившихся, при этом в группе, набравших 80-100 баллов, процент выполнения 83,96, а в группе не преодолевших «минимальный порог»– 0,96%), задание 35 высокого уровня сложности, выполнено на 26,52% (на 86,7% экзаменуемыми, набравшими 80-100 баллов); не преодолевшими минимальный балл, это задание не выполнено вообще);

ВЫВОДЫ:

Средний процент выполнения всех заданий по области 60,03 (59,92 в 2018 году).

Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками Новгородской области свидетельствуют о том, что они достаточно успешно справились с выполнением большинства заданий базового и повышенного уровня сложности, ориентированных на проверку усвоения следующего содержания: «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s-, p-* и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.», «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA-IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

Характеристика переходных элементов - меди, цинка, хрома, железа - по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов», «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)», «Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; оксидов: основных, амфотерных, кислотных», «Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии», «Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений», «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)», «Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная», «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов», «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ», «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений».

Вместе с тем следует отметить, что затруднения экзаменуемых отмечены при выполнении заданий, направленных на проверку усвоения следующего содержания: **«Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров», «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений» (в 2018 году данное содержание так же усвоено на недостаточном уровне),** «Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)», «Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа», «Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки», «Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его

последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки», «Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», «Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ».

В Новгородской области ЕГЭ по химии сдают выпускники, изучающие химию, как на профильном, так и на базовом уровне. Поэтому для организации подготовки необходимо:

- провести входную диагностику, проанализировать затруднения и составить план индивидуальной подготовки обучающихся к ЕГЭ-2020;
- познакомить учеников с литературой и интернет ресурсами для подготовки к экзамену;
- систематически проводить текущую диагностику (с использованием интернет ресурсов);
- регулярно проводить работу по анализу ошибок, с целью выяснения их причин (обучающийся может не понимать смысл задания, не уметь применять имеющиеся знания в системе или не иметь некоторых знаний);
- усилить практико-ориентированную направленность изучения химии.

Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области):

ЕГЭ по химии в Новгородской области сдают не все выпускники, а только небольшой процент от их общего числа. Но анализ результатов ЕГЭ позволяет выявить основные проблемы, которые отмечены ранее в отчете. И, несмотря на то, что средние результаты говорят о хорошем уровне подготовки выпускников, на основании результатов ЕГЭ 2019 г. можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания химии в школе.

1. Важное значение должно придаваться организации работы по систематизации и обобщению учебного материала, по приведению в систему знаний ключевых понятий курса химии. Основными из числа этих понятий являются следующие: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления, гидролиз, электролиз, функциональная группа, гомология, структурная и пространственная изомерия. Приведение в систему ключевых понятий курса предполагает формирование у учащихся понимание того, что усвоение любого понятия заключается в умении выделять его характерные признаки, выявлять его взаимосвязи с другими понятиями, а также в умении использовать это понятие для объяснения различных фактов и явлений.

Систематизация и обобщение изученного материала в процессе его повторения должны быть направлены на развитие умений выделять в нём главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности устанавливать характер взаимосвязи между составом, строением и свойствами веществ.

2. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо также добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

3. При организации работы на уроках и во внеурочной деятельности по подготовке к сдаче экзамена целесообразно применять методы и приёмы, тех педагогических технологий, которые требуют комплексного (системного) использования знаний и учат анализировать сложные задания, разделять его на несколько простых, т. е. составлять план, алгоритм выполнения заданий (например, «Метод проектов»).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по химии

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 89

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	**Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018**		
2.	Курсы повышения квалификации учителей химии по теме «Система преподавания химии в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя химии	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
3.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя химии	удовлетворенность – 94,1%
4.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по химии по	Март 2019 г. РИПР	удовлетворенность – 98,2%

	теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по химии».	Эксперты ЕГЭ	

2. Работа с ОО с аномально низкими[12] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 90

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (химия)	учителя ОО, в которых есть выпускники не набравшие минимального балла по предмету
2.	Повышение качества образования предметной области «химия» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 91

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Химия», РИПР
2.	октябрь	Методическое объединение химии «Анализ ЕГЭ по химии в 2019 году», РИПР
3.	ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «химия» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение», РИПР
4.	Март	Вебинар «Особенности подготовки к ЕГЭ по химии в 2020 году», РИПР
5.	Апрель-май	Методическое объединение учителей русского языка «Подготовка к ЕГЭ-2020 по химии», РИПР

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

[12] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 92

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

Составители отчета:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии	Гладырева Оксана Владимировна, учитель химии, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки»	Председатель ПК по химии

05. Методический анализ результатов ГИА-11 по информатике и ИКТ

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 93

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
136	5,84%	165	6,56%	215	8,11%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 94

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	35	25,74%	43	26,06%	54	25,12%
Мужской	101	74,26%	122	73,94%	161	74,88%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 95

Всего участников ЕГЭ по предмету	215
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	205
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	8
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 96

Всего ВТГ	205
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	68
– выпускники СОШ	137

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 97

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	1	0,47%
2.	Боровичский район	20	9,30%
3.	Валдайский район	2	0,93%
4.	Великий Новгород	132	61,39%
5.	Волотовский район	0	0,00%
6.	ГОУ	1	0,47%
7.	Демянский район	3	1,40%
8.	Крестецкий район	0	0,00%
9.	Любытинский район	2	0,93%
10.	Маловишерский район	8	3,72%
11.	Марёвский район	0	0,00%
12.	Мошенской район	2	0,93%
13.	Новгородский район	1	0,47%
14.	Окуловский район	4	1,86%
15.	Парфинский район	1	0,47%
16.	Пестовский район	7	3,26%
17.	Поддорский район	0	0,00%
18.	Солецкий район	0	0,00%
19.	Старорусский район	17	7,91%
20.	Хвойнинский район	6	2,79%
21.	Холмский район	1	0,47%
22.	Чудовский район	7	3,26%
23.	Шимский район	0	0,00%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ на протяжении трех лет имеет общую тенденцию к увеличению. В 2019 году ЕГЭ по информатике сдавали 215 выпускников, в 2018 году - 165 человек, в 2017 году - 136 человек (2019 год – 8,11% от общего количества выпускников, 2018 год – 6,56%, 2017 год – 5,84%).

Процент соотношения юношей и девушек на протяжении трех лет соотносится примерно как 25% к 75%, что говорит о наличии ярко выраженных гендерных особенностей на те направления подготовки в вузе, на которые необходимо сдавать ЕГЭ по информатике и ИКТ.

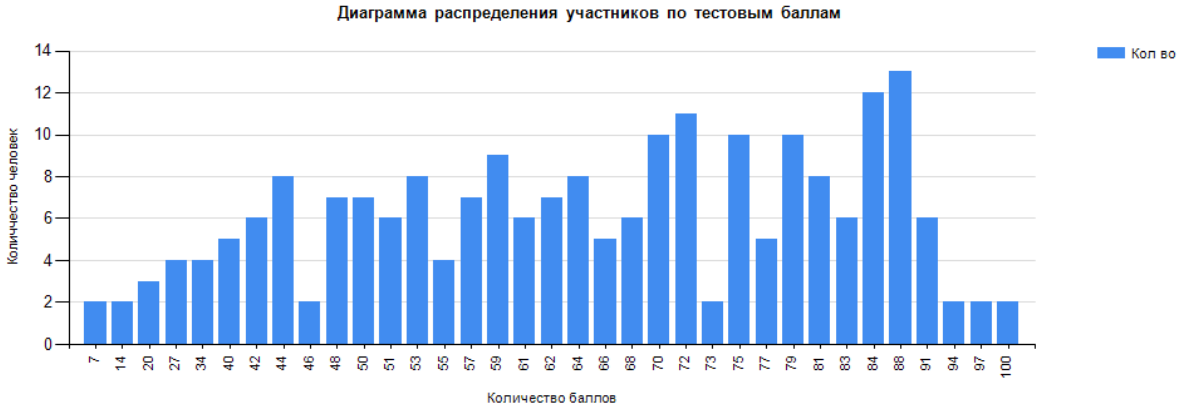
Наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по информатике из средних общеобразовательных школ – в 2018 году – 88 человек, в 2019 году 137.

Практически по всех районах в 2019 году больше выпускников, которые выбрали информатику: в Великом Новгороде - 61,39% (2018 год – 57,14%), в Боровичском районе – 9,3%, в Старорусском – 7,91%, в Маловишерском, Чудовском и Пестовском районах – около 3-4%. Максимальное количественное уменьшение выпускников, сдававших информатику, произошло в Валдайском районе (до 0,93%).

На протяжении трех последних лет не сдают экзамен по информатике в четырех районах Новгородской области: Волотовском, Крестецком, Маревском, Поддорском, двух лет – в двух районах: Солецком, Шимском.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 98

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	11 чел. 13,97%	28 чел. 16,96%	15 чел. 6,97%
Средний тестовый балл	59,01	59,81	64,40
Получили от 81 до 99 баллов	20 чел. 8,09%	37 чел. 22,42%	51 чел. 23,72%
Получили 100 баллов	1	3	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 99

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,34%	50,0%	12,5%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,22%	50,0%	50,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,05%	0,0%	25,0%	50,0%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,89%	0,0%	0,0%	50,0%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 100

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,91%	36,69%	33,81%	20,86%	1
Лицеи, гимназии	6,42%	22,02%	43,12%	28,44%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 101

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
2.	Боровичский район	10,00%	40,00%	25,00%	25,00%	0
3.	Валдайский район	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Великий Новгород	7,52%	28,57%	38,35%	24,06%	2
5.	ГОУ	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
6.	Демянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Любытинский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
8.	Маловишерский район	0,00%	25,00%	62,50%	12,50%	0
9.	Мошенской район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
10.	Новгородский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
11.	Окуловский район	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0
12.	Парфинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Пестовский район	0,00%	71,43%	28,57%	0,00%	0
14.	Старорусский район	0,00%	23,53%	47,06%	29,41%	0
15.	Хвойнинский район	16,67%	50,00%	16,67%	16,67%	0
16.	Холмский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
17.	Чудовский район	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Новгородской области незначительное. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 4 учреждения. В таблице представлены результаты, которые показали выпускники данных ОО.

Таблица 102

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов
1.	МАОУ «Гимназия № 4»	0,00%	41,67%	50,00%	91,67%
2.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	0,00%	56,25%	31,25%	87,50%
3.	МАОУ «Гимназия «Новоскул»	10,00%	40,00%	20,00%	60,00%
4.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода	20,00%	40,00%	20,00%	60,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году процент участников, не достигших минимального балла составляет 6,97%, что значительно ниже чем в 2018 году - 16,96% и в 2017 году - 13,97%. Повысился средний тестовый балл по предмету до 64,40 (2017 - 59,01, 2018 - 59,81), а также увеличилось число участников, получивших от 81 до 100 баллов (2017 год - 20 чел., 8,09%, 2018 год - 37 чел., 22,42%, 2019 год - 51 чел., 23,72%). Ежегодно на протяжении 3-х лет несмотря на небольшое количество участников есть участники, набирающие 100 баллов. Все это, наряду с увеличением количества участников, говорит о повышении качества подготовки по информатике и ИКТ. Одной из причин повышения качества можно считать появление разнообразных направлений подготовки в дополнительном образовании детей в Новгородской области, связанных именно с программированием, информационно-коммуникационными технологиями.

Наиболее успешно сдают ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускники текущего года: только 13 чел. из 205 участников (6,34%) не преодолели «минимальный порог». В 2018 году таких выпускников было в 2,5 раза больше (15,58%). Повысилось и количество ВТГ, сдавших экзамен на 81-100 баллов (с 32 до 49 чел.) и на 61-80 баллов (с 50 до 78 чел.).

В 2018 году выпускники прошлых лет показывали низкие результаты по предмету и было высказано предположение, что ВПЛ становится труднее сдавать экзамены. В 2019 году впервые один из ВПЛ получил 100-балльный результат, при этом общее количество не преодолевших «минимальный порог» уменьшилось в 3 раза.

Участников с ОВЗ, выбирающих информатику для сдачи ежегодно не более 3-х человек. При этом они неплохо справляются с выполнением заданий, набирая более 60 баллов.

Только в 2-х районах (Старорусском и Боровичском) и Великом Новгороде количество участников более 10, что позволяет сравнивать динамику результатов. Так в 2019 году в Старорусском районе отсутствуют участники, не преодолевшие «минимальный порог» и самый высокий процент набравших от 81 до 100 баллов - 29,41%, и 61-80 баллов - 47,06%. Примерно такие же результаты были в районе и в 2018 году. В Великом Новгороде результаты лучше прошлогодних: не достигли минимального балла - 7,52% (в 2018 году – 17,05%), получили баллы в диапазоне 61-80 - 38,35% (в 2018 году – 31,82%), в диапазоне 81-100 баллов - 24,06% (в 2018 году – 23,86%). В Боровичском районе: не достигли минимального балла – 10,00% (в 2018 году – 13,04%), получили баллы в диапазоне 61-80 - 25% (в 2018 году – 43,48%), в диапазоне 81-100 баллов - 25% (в 2018 году – 17,39%).

В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору вошли всего 4 учреждения (результаты представлены в таблице). При этом результаты, показанные выпускниками МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода и МАОУ «Гимназия № 4», являются стабильно высокими – по итогам ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2018 году данные ОО были включены в список школ с высокими результатами.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Назначение Единого государственного экзамена по информатике и ИКТ – объективная оценка уровня подготовки по информатике и ИКТ выпускников 11 классов общеобразовательных организаций с целью проведения итоговой аттестации выпускников ОО и конкурсного отбора абитуриентов в учреждения высшего образования, в которых результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ признаются как вступительные испытания. Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

КИМ 2019 года сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ 2018 года. В 2019 году изменения структуры контрольных измерительных материалов ЕГЭ по информатике отсутствуют. Количество заданий и максимальный первичный балл остались без изменений. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии

поиска и хранения информации». Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развернутым ответом. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Общее число заданий в экзаменационной работе – 27. Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом: задание на вычисление определенной величины, задание на установление правильной последовательности. Каждое задание в ней оценивается одним первичным баллом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на вычисление определенной величины; задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме, направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на 5 повышенном и высоком уровнях сложности.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

№	Часть работы	Коли-чество заданий	Максималь-ный первичный бал	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного	Тип заданий
1	Часть 1	23	23	66	С кратким ответом
2	Часть 2	4	12	34	С развернутым ответом
Итого		27	35	100	

Распределение заданий по содержательным разделам курса информатики и ИКТ

№	Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
1	Информация и ее кодирование	4	4	11
2	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	6
3	Системы счисления	2	2	6
4	Логика и алгоритмы	6	8	23
5	Элементы теории алгоритмов	5	6	17
6	Программирование	4	9	25
7	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3
8	Обработка числовой информации	1	1	3
9	Технологии поиска и хранения информации	2	2	6
	Итого	27	35	100

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации. Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким

образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

• единицы измерения информации;

• принципы кодирования;

• системы счисления;

• моделирование;

• понятие алгоритма, его свойств, способов записи;

• основные алгоритмические конструкции;

• основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в стандартной ситуации входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие умения:

• анализировать однозначность двоичного кода;

• формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;

• оперировать массивами данных;

• подсчитать информационный объем сообщения;

• искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;

• осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;

• использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;

• формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;

• определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP;

• оценить результат работы известного программного обеспечения;

• формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации также входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

• анализировать обстановку исполнителя алгоритма;

• определять основание системы счисления по свойствам записи чисел;

• описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму ее построения;

• осуществлять преобразования логических выражений;

• моделировать результаты поиска в сети Интернет;

• анализировать результат исполнения алгоритма;

• анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;

• умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;

• реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет две группы требований к уровню подготовки выпускников: с одной стороны, знать/понимать/уметь и, с другой стороны, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. При том что стандарт образования по информатике и ИКТ содержит достаточно много требований к использованию приобретенных знаний и умений в практической жизни, используемая стандартизированная бланковая технология единого государственного экзамена не позволяет проверить выполнение этих требований в полном объеме. В работе всего 3 таких задания, они расположены в части 1 работы. Их выполнение дает менее 10% первичных баллов. Остальные 90% первичных баллов экзаменуемый может получить за счет реализации умений оперировать с теоретическим материалом предмета информатики и ИКТ. В таблице характеризуется распределение заданий с точки зрения проверяемых умений в каждой части работы.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования: «Знать/понимать/уметь»	**24**	**20**	**4**
Моделирование объектов, систем и процессов	16	12	4
Интерпретация результатов моделирования	4	4	-
Определение количественных параметров информационных процессов	4	4	-
2. Требования: «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	**3**	**3**	**-**
Осуществлять поиск и отбор информации	1	1	-
Создавать и использовать структуры хранения данных	1	1	-
Работать с распространенными автоматизированными информационными системами	1	1	-
Итого	27	23	4

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности. Задания части 2 относятся к повышенному (1 задание) и высокому уровням. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40. Для оценки достижения выпускником базового уровня используются задания с кратким ответом. Достижение повышенного уровня подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки

достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с кратким и развернутым ответами. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице:

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
Базовый	12	12	34
Повышенный	11	13	37
Высокий	4	10	29
Итого	27	35	100

Внутри каждой из двух частей работы задания расположены по принципу нарастающей сложности. Сначала идут задания базового уровня; затем – повышенного; затем – высокого. Задания одного уровня сложности расположены с учетом вида проверяемой деятельности и последовательности расположения тем в кодификаторе содержания.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут). На выполнение заданий части 1 рекомендуется отводить 1,5 часа (90 минут). Остальное время рекомендуется отводить на выполнение заданий части 2.

Задания КИМ оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа. Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, – 23. Выполнение заданий части 2 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, – 12. Максимальный первичный балл – 35.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 103

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	88,8%	70,00%	93,75%	100,00%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	65,6%	5,00%	78,75%	92,16%
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	94,4%	65,00%	97,50%	100,00%
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	89,8%	70,00%	90,00%	98,04%
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	80,5%	30,00%	86,25%	100,00%

[13] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	66,5%	10,00%	80,00%	86,27%
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	79,1%	35,00%	87,50%	92,16%
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	83,7%	45,00%	86,25%	98,04%
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	66,0%	10,00%	81,25%	100,00%
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	61,9%	0,00%	67,50%	98,04%
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	60,9%	0,00%	67,50%	98,04%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	63,3%	15,00%	75,00%	90,20%
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	61,4%	0,00%	80,00%	96,08%
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	65,1%	10,00%	73,75%	92,16%
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	68,4%	20,00%	72,50%	94,12%
16	Знание позиционных систем счисления	П	56,3%	0,00%	66,25%	92,16%
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	67,4%	5,00%	81,25%	96,08%
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	34,0%	5,00%	42,50%	62,75%
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	27,4%	0,00%	33,75%	54,90%
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	55,8%	5,00%	70,00%	94,12%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	40,5%	0,00%	48,75%	90,20%
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	52,6%	0,00%	63,75%	94,12%
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	26,5%	0,00%	27,50%	62,75%
Часть 2						
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	59,07%	0,00%	85,00%	97,39%
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	В	44,42%	0,00%	52,50%	98,04%
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	51,16%	1,67%	57,08%	94,77%
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	15,70%	0,00%	9,69%	49,51%

Как и в прошлые годы, в КИМах 2019 года сохраняется тенденция к увеличению количества промежуточных действий, приводящих к результату. В сравнении с заданиями прошлых лет для получения итогового результата необходимо выполнить большее количество арифметических операций и логических преобразований. В то же время возрастает доля заданий, носящих эвристический, исследовательский характер, для выполнения которых необходимо уметь устанавливать взаимосвязь понятий и действий, анализировать информацию и делать выводы. Все это, безусловно, делает процесс выполнения более сложным и обуславливает низкий процент успешного выполнения ряда заданий. Анализ выполнения заданий ЕГЭ в 2019 году показал, что все учащиеся, преодолевшие «минимальный порог», владеют на базовом уровне знаниями по всем темам курса, проверяемым при выполнении заданий части 1.

По сравнению с прошлым, 2018 годом, по семнадцати заданиям КИМ ЕГЭ были получены более высокие результаты, по другим результативность несколько снизилась.

Значительное улучшение результатов достигнуто в заданиях по темам (по всем группам):

- системы счисления и двоичное представление информации в памяти компьютера (задание №1),
- позиционные системы счисления (задание №16),
- работа с таблицами истинности и логическими схемами (задание №2),
- работа с информационными моделями (задание №3, 7),
- файловая система и базы данных (задание №4),
- кодирование и декодирование информации (задание №5),
- знание основных конструкций языка программирования (№8)
- знания о методах измерения количества информации (задание №9,10),
- исполнение рекурсивного алгоритма (задание №11)
- базовые принципы организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети (задание № 12)
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (задание №15),
- анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление (задание №20),
- анализ результата исполнения алгоритма (задание №22).

Снижение результатов имеет место в части заданий, связанных с формированием:

- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задания №6, 14)
- умение подсчитывать информационный объем сообщения (задание №13),
- знание основных понятий и законов математической логики, умение строить и преобразовывать логические выражения (задания №17, 18, 23),
- умение анализировать программу, использующую процедуры и функции (задание №21).

Участники экзамена допускали ошибки при построении траектории вычислений программы и применении динамического программирования. Они также испытывали затруднения в применении операций логики высказываний к предикатам (применение логических операций и вычисление результата логического выражения на численных множествах), но при этом продемонстрировали уверенное владение умением строить таблицы истинности для логических выражений. Самым сложным в части 1 традиционно является задание 23. Его цель - проверить умение вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний. Для этого требуется знание законов алгебры, логики и свойств логических операций (законы де Моргана, законы поглощения и др.), необходимы умения совершать преобразования логических уравнений к совершенной дизъюнктивной (конъюктивной) нормальной форме (СКНФ, СДНФ).

Таким образом, благодаря тому, что задания КИМ в первой части меняются незначительно, имеется возможность тренироваться на задачах демонстрационных материалов текущих и прошлых лет, выпускники имеют возможность качественно подготовиться и успешно решить задачи, по крайней мере, базового уровня сложности. Снижение результатов по некоторым темам базового уровня может быть связано с тем, что им было уделено меньше внимания в пользу более сложных заданий, что демонстрируют результаты экзамена. И, несмотря на все еще низкие показатели по темам, требующим углубленных знаний и навыков, можно все-таки отметить улучшение подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету. Хотя, в части программирования, подготовка остается все еще недостаточной.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

При выполнении заданий 2 части можно отметить улучшение результатов и лучшую подготовку выпускников при выполнении заданий 24 и 26.

В задании 24 проверяется умение прочесть фрагмент программы и исправить ошибки. Это задание повышенного уровня сложности, выполняется верно, если обучающийся знаком с каким-либо языком программирования и умеет читать программу, составлять трассировочную таблицу. Типичными ошибками в ответах являются: неверное значение, при котором ошибочная программа работает верно, указание в качестве ошибочной верной строки или неверное исправление верной строки.

В задании 26 необходимо построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию. Формулировка задания соответствовала демонстрационному варианту. Типичными ошибками в ответах являются: отсутствие явного указания выигравшей стороны, неверная стратегия из-за невнимательности при ознакомлении с заданием («… после неудачного хода...»), построение неполного дерева решений при выигрышной стратегии, описывают лишние ветви дерева игры, когда необходимо указать только выигрышную стратегию.

В задании 25 необходимо написать короткую программу, при этом начало программы уже имеется. Типичными ошибками в ответах являются: выход за границы массива, неверная инициализация или отсутствие инициализации счётчика, отсутствует изменение значений элементов массива, неверная организация циклов или их полное отсутствие, неверная запись сложных условий.

Традиционно сложным оказалось задание №27, требующее сформированных навыков самостоятельного программирования, при этом результаты ниже, чем в 2018. Здесь необходимо было написать собственную программу. В этом году сложность задания была несколько выше, чем в прошлом году, но оно было подобно заданиям предыдущих лет. Типичными ошибками в ответах являются: неверный подсчет значений в итоговой комбинаторной формуле или сама формула, снижение эффективности по времени, за счет использования большой вложенности циклов, или по памяти по причине использования массивов больших размеров.

Выводы: Отклонение результатов в ту или иную сторону по некоторым типам заданий связано с тем, что при подготовке к ЕГЭ, выпускники готовятся, используя демоверсии ЕГЭ или задания открытого банка ФИПИ с конкретными формулировками, в результате тема прорабатывается поверхностно. Изменение формулировки задачи приводит к невнимательному прочтению условий задания, что влечет снижение баллов. При обучении следует организовать такую систему подготовки учеников, при которой будет осуществляться комплексное, системное формирование знаний, умений и навыков по предмету не только в пределах выделенных тем экзамена.

ВЫВОДЫ:

ЕГЭ по информатике и ИКТ традиционно проводится в виде теста в бланочной форме, а результаты оцениваются по 100-балльной шкале. Неизменным в течение последних трех лет остается «минимальный порог» (40 баллов), при том, что «минимальный порог» имеет одно из самых высоких значений.

На основе анализа данных таблицы выше можно констатировать, что по пятнадцати (без учета заданий высокого уровня сложности) – № 1 - 12, 15, 16, 20, 22 – были показаны приемлемые результаты в соответствии с их уровнем сложности. В соответствии со Спецификацией КИМ ЕГЭ в 2019 году предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90, повышенного уровня – 40–60, высокого уровня – менее 40.

Экзаменуемые успешно справились с заданиями, которые нацелены на проверку следующих элементов содержания обучения: «Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера»; «Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)»; «Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных»; «Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью

диаграмм и графиков»; «Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания»; «Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети»; «Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд»; «Знание позиционных систем счисления»; «Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет»; - «Умение анализировать результат исполнения алгоритма».

Наиболее успешно экзаменуемые выполнили задания № 1 (88,8 %), №3 (94,4%), №4 (89,8%), 8 (83,7 %) показав на высоком уровне следующие умения: «Представлять информацию в двоичном виде», «Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов», «Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов»; «Читать и отлаживать программы на языке программирования».

Самые низкие результаты были показаны по заданиям 18 (34,0 %), 19 (27,4 %), 23 (26,5 %), 27 (15,7 %). Можно констатировать, что традиционно наибольшие затруднения вызывают у экзаменуемых задания направленные на проверку следующих элементов содержания обучения: «Знание основных понятий и законов математической логики»; «Умение строить и преобразовывать логические выражения»; «Читать и отлаживать программы с массивами на языке программирования», «Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности».

Если брать задания 1-й части, то самыми сложными в экзаменационной работе оказались задания, в которых требовалось продемонстрировать компетентность во владении знаниями и умениями из таких тем школьного курса, которые являются общими для математики и информатики как областей научного знания, но не основными темами школьных курсов. Это комбинаторика и логика. Основываясь на анализе типичных ошибок и мнений экспертов при проверке заданий 2-й части с развернутым ответом, следует отметить низкий уровень освоения экзаменуемыми некоторых метапредметных (общеучебных) умений, а именно: умения выполнить задание строго в соответствии с инструкцией (например, в задании №26 многие строили все возможные варианты, хотя по заданию нужно только выигрышные), обобщить, сделать выводы. Относительно темы «Алгоритмизация и программирование» можно предположить, что причиной низких результатов, как и в прошлом году, является «бескомпьютерный» вариант выполнения экзаменационных заданий, исключающий использование возможностей привычной среды программирования, а также недостаточное количество учебных часов для изучения этой темы в программе курса информатики старшей школы.

Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области):

Для улучшения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ следует рекомендовать особое внимание уделить проблемам формирования у школьников общеучебных умений – осмысленного прочтения условия задания, самопроверки, чёткого изложения материала, формулировки выводов, анализа полученного результата; умения составлять и

анализировать алгоритмы и программы в «бескомпьютерном» режиме (записывать алгоритм на бумаге с учётом всех требований синтаксиса языка программирования).

При изучении курса Информатика и ИКТ рекомендуется использовать следующие ресурсы: учебные издания, разработанные специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ, а также интернет-ресурсы: http://www.fipi.ru, http://kpolyakov.spb.ru/ , https://ege.yandex.ru/ , http://reshuege.ru/ , http://ege-go.ru.

Для повышения качества подготовки выпускников необходима организация углубленного изучения информатики в виде профильного курса изучения информатики или факультативных занятий, кружков, секций, так как количество часов, отводимых для изучения информационных технологий в старших классах явно недостаточно. При этом необходимо не только передавать знания, но и формировать у заинтересованных учеников мотивацию к самостоятельному изучению информатики. Мотивация к использованию современных образовательных технологий, заинтересованность в результатах обучения необходима и для педагогов, работающих со школьниками, выбравшими своей сферой интересов информационные технологии.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по информатике и ИКТ

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 104

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018		
1.	Курсы повышения квалификации учителей информатики и ИКТ по теме «Система преподавания информатики и ИКТ в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя информатики	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
1.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя информатики	удовлетворенность – 94,1%

2.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по информатике по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по информатике».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[14] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 105

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (информатика и ИКТ)	учителя ОО, в которых есть выпускники не набравшие минимального балла по предмету

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 106

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Информатика и ИКТ»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей информатики «Анализ ЕГЭ по информатике в 2019 году»
3.	ноябрь	Семинар «Особенности КИМ при проведении экзамена по информатике в компьютерном варианте»
4.	март	Вебинар «Особенности подготовки к ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году»
5.	Апрель-май	Методическое объединение учителей информатики «Подготовка к ЕГЭ-2020 по информатике и ИКТ»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 107

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение*

[14] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		мероприятия)
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	Груничева Наталья Юрьевна, учитель информатики, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия» г. Старая Русса	Член ПК по информатике и ИКТ

06. Методический анализ результатов ГИА-11 по биологии

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 108

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
383	16,46%	486	19,32%	461	16,90%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 109

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	279	72,85%	348	71,6%	356	77,22%
Мужской	104	27,15%	138	28,4%	105	22,78%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 110

Всего участников ЕГЭ по предмету	461
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	422
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	34
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 111

Всего ВТГ	422
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	99
– выпускники СОШ	323

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 112

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	2	0,43%
2.	Боровичский район	60	13,02%
3.	Валдайский район	13	2,82%
4.	Великий Новгород	221	47,94%
5.	Волотовский район	2	0,43%
6.	ГОУ	15	3,25%
7.	Демянский район	6	1,30%
8.	Крестецкий район	10	2,17%
9.	Любытинский район	8	1,74%
10.	Маловишерский район	15	3,25%
11.	Марёвский район	4	0,87%
12.	Мошенской район	4	0,87%
13.	Новгородский район	17	3,69%
14.	Окуловский район	13	2,82%
15.	Парфинский район	4	0,87%
16.	Пестовский район	11	2,39%
17.	Поддорский район	0	0,0%
18.	Солецкий район	6	1,30%
19.	Старорусский район	23	4,99%
20.	Хвойнинский район	9	1,95%
21.	Холмский район	4	0,87%
22.	Чудовский район	11	2,39%
23.	Шимский район	3	0,65%

Раздел 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

По сравнению с 2018 годом количество участников ЕГЭ по биологии уменьшилось на 25 человек. В предыдущие годы наблюдался рост числа участников в 2018 году на 79 человек, в 2017 году на 67 человек по сравнению с 2016 годом.

При это увеличилось количество выпускников прошлых лет в 3,5 раза на последние три года, и на 22 человека уменьшилось число выпускников текущего года.

Количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по биологии, как и прошлом году в три раза меньше, количество выпускников средних школ.

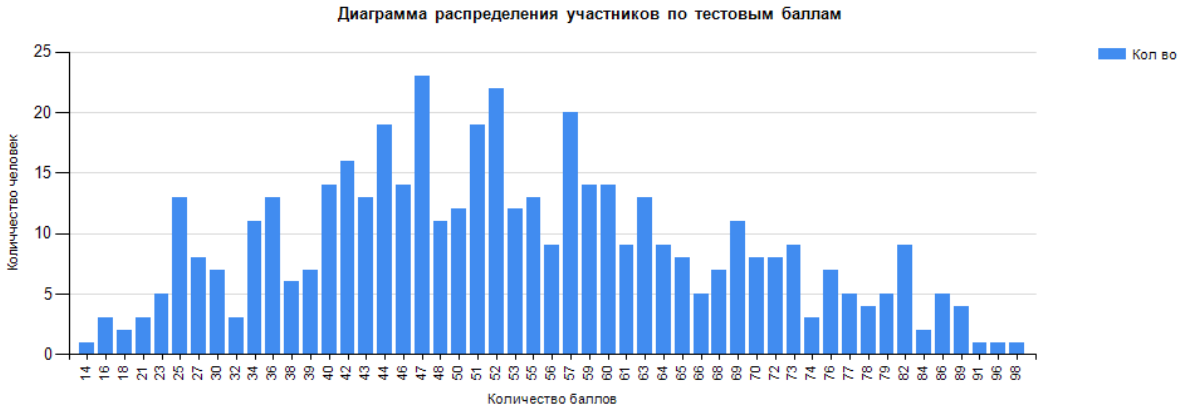
Наибольшее количество участников – это участники из Великого Новгорода (221 чел. – 47,94%) и Боровичского муниципального района (60 чел. – 13,02%). В остальных районах выбрали экзамен по биологии менее 5% от общего числа сдававших. Менее 10 участников

в Батецком, Волотовском, Демянском, Любытинском, Марёвском, Мошенском, Парфинском, Солецком, Хвойнинском, Холмской и Шимском районах.

В 2019 нет выпускников, сдающих биологию в Поддорском районе, в 2018 году не было участников ЕГЭ в Холмском муниципальном, в 2017 году биологию сдавали во всех муниципальных районах области.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 113

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	59 чел. 15,40%	73 чел. 15,02%	56 чел. 12,143%
Средний тестовый балл	54,25	51,57	52,85
Получили от 81 до 99 баллов	24 чел. 6,27%	22 чел. 4,52%	23 чел. 4,99%
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 114

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,43%	0,00%	35,29%	16,67%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,72%	80,00%	44,12%	33,33%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,64%	20,00%	17,65%	50,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,21%	0,00%	2,94%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 115

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	14,05%	60,54%	21,74%	3,68%	0
Лицеи, гимназии	4,61%	48,68%	38,82%	7,89%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 116

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
2.	Боровичский район	6,67%	61,67%	30,00%	1,67%	0
3.	Валдайский район	23,08%	61,54%	15,38%	0,00%	0
4.	Великий Новгород	11,71%	50,90%	29,28%	8,11%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Волотовский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
6.	ГОУ	40,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Демянский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
8.	Крестецкий район	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0
9.	Любытинский район	12,50%	62,50%	12,50%	12,50%	0
10.	Маловишерский район	6,67%	80,00%	13,33%	0,00%	0
11.	Марёвский район	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Мошенской район	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	0
13.	Новгородский район	11,76%	76,47%	5,88%	5,88%	0
14.	Окуловский район	15,38%	61,54%	23,08%	0,00%	0
15.	Парфинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
16.	Пестовский район	18,18%	54,55%	27,27%	0,00%	0
17.	Солецкий район	16,67%	50,00%	33,33%	0,00%	0
18.	Старорусский район	4,35%	65,22%	26,09%	4,35%	0
19.	Хвойнинский район	22,22%	77,78%	0,00%	0,00%	0
20.	Холмский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
21.	Чудовский район	27,27%	54,55%	18,18%	0,00%	0
22.	Шимский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. Количество участников ЕГЭ по биологии в Новгородской области незначительное. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 8 учреждений. В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету включены 5 ОО, где доля участников, получивших от 81 до 100 баллов более 0,0%

Таблица 117

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	31,58%	42,11%	0,00%
2.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	14,81%	25,93%	3,70%
3.	МАОУ «Гимназия № 4»	11,76%	64,71%	0,00%
4.	МАОУ «Гимназия № 3»	7,69%	61,54%	0,00%
5.	МАОУ «Гимназия» г. Боровичи	5,88%	35,29%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. Количество участников ЕГЭ по биологии в Новгородской области незначительное. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 8 учреждений. В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету включены 3 ОО, где доля участников, не достигших минимального балла более 0,0%

Таблица 118

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	40,00%	0,00%	0,00%
2.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	6,25%	31,25%	0,00%
3.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	3,70%	25,93%	14,81%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 процент участников, не достигших минимального балла, снизился по сравнению с 2017 и 2018 годами и составил 12,14% (в 2017 году он был 15,4%, в 2018 - 15,02%). Отмечается тенденция отсутствия выпускников, получивших 100 баллов на протяжении последних четырех лет. Средний тестовый балл по сравнению с 2017 годом (54,25) в 2018 (51,57) и 2019 (52,85) годах стал меньше на 4,0%. Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов не остается неизменным в последние три года (24 чел., 22 чел., 23 чел.).

Результаты, которые показали выпускники текущего года не значительно лучше, чем в прошлом 2018 году: сократилось количество ВТГ, набравших балл ниже минимального с 14,86% до 10,43%, увеличилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов с 4,5% до 5,21%. Выпускники прошлых лет значительно хуже справляются с работой (как и на других экзаменах): 35,29% не преодолели «минимальный порог» (в 2018 году процент был более чем в 2 раза меньше и составлял 16,67%), только 3% ВПЛ набрали высокие баллы (в 2018 году 0%). Участников с ОВЗ, выбирающих биологию для сдачи ежегодно не более 2-3-х человек, что не позволяет делать выводы о результативности участия данной категории в экзаменах.

В ЕГЭ по биологии в Новгородской области участвует примерно одна шестая часть от общего количества участников. Только в 8 районах (Боровичский, Валдайский, Крестецкий, Маловишерский, Новгородский, Окуловский, Старорусский, Чудовский) и Великом Новгороде и одном учреждении, подведомственном министерству образования Новгородской области (ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта) участников более 10 человек. Анализ результативности в 2019 году и сравнение с результатами 2018 года позволяет выделить следующие тенденции:

- Участники, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, в 2019 году есть только в 3-х районах (Боровичском - 1,67%, Новгородском - 5,88%, Старорусском - 4,35%) и Великом Новгороде (8,11%) из перечня. Для сравнения в 2018 году данный показатель составлял: в Боровичском районе – 10,87%, в Старорусском – 6,25%, Великом Новгороде – 5,16%.

- Доля участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилась в Великом Новгороде (на 0,5%), Боровичском (на 8,55%), Валдайском (на 14,42%), Чудовском (на 14,77%), Старорусском (на 18,57%) районах, увеличилась только в Окуловском районе (на 15,38%).

- Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась в Валдайском (на 2,88%), Маловишерском (на 3,33%), Боровичском (на 6,09%), Старорусском (на 5,26%), Окуловском (на 6,41%), Чудовском (на 18,18%) районах; уменьшилась в Великом Новгороде (на 2,64%), Новгородском (на 15,55%) и Крестецком (на 16,67%) районах.

В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 8 учреждений. В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету включены 5 ОО, где доля участников, получивших от 81 до 100 баллов более 0,0%. Три ОО МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода, МАОУ «Гимназия № 3», МАОУ «Гимназия» г.Боровичи были отмечены как школы с высокими результатами и в 2018 году. В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету включены 3 ОО, где доля участников, не достигших минимального балла более 0,0%. 40% выпускников ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта» не сдали экзамен, а остальные 60% сдали, но набрали менее 60 баллов. В 2018 году Спарта тоже входила в список школ с низкими результатами. МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода (в этом году в ОО был первый выпуск одиннадцатиклассников) попала в оба перечня, что говорит о разном уровне подготовки выпускников по предмету. МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода не попала не в один из перечней, при этом отметим, что доля участников, получивших от 61 до 80 баллов составила 50%.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основу контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) ЕГЭ по биологии в 2019 г. составило инвариантное ядро содержания биологического образования, которое отражено в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию. КИМ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру.

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по биологии, базового и профильного уровня. Задания контролируют степень овладения выпускниками знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у них биологической компетентности основных разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология».

В экзаменационной работе преобладали задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека.

Основными документами, регламентирующими структуру и содержание КИМ ЕГЭ для проведения единого государственного экзамена по биологии, являются кодификатор и спецификация. Согласно этим документам приоритетное внимание в экзаменационной работе уделено сформированности у выпускников следующих способов деятельности:

- *усвоение понятийного аппарата;*
- *овладение методологическими умениями;*
- *применение знаний при объяснении* биологических процессов, явлений;
- *решение количественных и качественных биологических задач;*
- *овладение умением по работе с информацией* биологического содержания через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по биологии, составлен на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по биологии (базовый и профильный уровни).

В структуре КИМ 2019 года по сравнению 2018 годом изменена модель задания в линии 2. Вместо двухбалльного задания с множественным выбором предложено однобальное задание на работу с таблицей. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы уменьшен с 59 до 58.

Каждый вариант экзаменационной работы 2019 г. содержал 28 заданий и состоял из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержала 21 задание (с 1 по 21 задание) из них:

6 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Форма предъявления заданий этой части направлена на оценку общеучебных и предметных умений (сравнение, обобщение, классификация, систематизация, объяснение, решение учебных и практических задач и др.), что соответствует современным тенденциям развития общего образования. Также проверяется освоение понятийного аппарата посредством заполнения пропусков в схемах, таблицах, на работу с графиками, таблицами, гистограммами и т.д. Задания направлены на усиление деятельностной основы, и делают экзаменационную работу более практико-ориентированной. Задания 1 части (с 1 по 21) логически соответствуют содержательным блокам, представленным в кодификаторе.

Часть 2 содержала 7 заданий с развёрнутым ответом, в ней изменений нет. Задания требовали формулировки самостоятельного ответа в развёрнутой форме и были нацелены, прежде всего, на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

Задания части 2(открытой) проверяли умения:

самостоятельно оперировать биологическими понятиями;

обосновывать и объяснять биологические процессы и явления;

грамотно формулировать свой ответ;

применять знания в новой ситуации;

устанавливать причинно-следственные связи;

анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

решать биологические задачи;

оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

По уровню сложности задания распределялись следующим образом. Часть 1 содержала задания двух уровней сложности:

10 заданий базового уровня - №1,2,3,4,6,9,11,12,17,18

11 заданий повышенного уровня – № 5,7,8,10,13,14,15,16,19,20,21.

В части 2 представлены - 1 задание повышенного уровня (№22) и 6 заданий высокого уровня сложности (№№23–28).

Учебный материал в КИМ, как и прежде, распределен по семи содержательным блокам в соответствии со спецификацией и кодификатором по предмету.

1. Биология – наука о живой природе;

2. *Клетка как биологическая система;*
3. *Организм как биологическая система;*
4. *Система и многообразие органического мира;*
5. *Человек и его здоровье;*
6. *Эволюция живой природы;*
7. *Экосистемы и присущие им закономерности.*

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В **четвёртом блоке «Система и многообразие органического мира»** проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В **шестой блок «Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Для получения представления об уровне биологической подготовки экзаменуемых были проанализированы результаты выполнения каждого задания из 7 содержательных блоков: на базовом, повышенном и высоком уровнях сложности с использованием среднего процента выполнения по области, элементов содержания и умений

выпускников. А также по группам выполнения – не преодолевшим минимальный балл, от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов.

Для содержательного анализа был взят один из рекомендованных вариантов КИМ из числа выполнявшихся в Новгородской области предоставленный специалистами РЦОИ.

Блок 1. Биология – наука о живой природе

Содержание этого блока проверялось одним заданием базового уровня в части 1 (задание № 2). Проверяемые элементы содержания и форма представления задания: Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей. (Код элемента содержания (КЭС) по кодификатору - 3.5, 3.8, 4.1, 6,3). Проверяемые умения - знать и понимать методы научного познания, признаки живых систем, уровни организации живой материи; уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира; (Код требований (КТ) по кодификатору - 1.1, 2.1). Задание базового уровня сложности, максимальный балл за выполнение - 1. Средний процент выполнения данного задания по региону составил –58% (в группе не набравших мин. балл - 16%, от 61 до 80 баллов - 78%, от 81 до100 баллов - 96%).

Анализ результатов выполнения заданий
по блоку 2 «Клетка как биологическая система»

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи* 2.3, 2.6, 2.7 Решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции; 2.3	Б	67% (56,0%)	21% (18,0%)	81% (83,0%)	100% (100%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) 2.1–2.7 Знать и понимать строение биологических объектов, распознавать, описывать, выявлять, сравнивать и делать выводы 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7	Б	69% (67,5%)	41% (44,0%)	94% (86,0%)	100% (100%)
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) 2.1-2.7 Знать и понимать строение биологических объектов, распознавать, описывать, выявлять, сравнивать и делать выводы 1.2, 1.3, 1.4, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7	П	39% (50,5%)	14% (7,0%)	60% (90,%)	93% (97,5%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации 2.2-2.7 Уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции 2.3	В	32% (21,9%)	2,0% (2,0%)	59% (43,3%)	88% (81,7%)

Анализ результатов выполнения заданий по блоку 3 «Организм как биологическая система»

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы* 1.1–7.5 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов 1.1, 1.2,1.3 ,1.4,1.5	Б	65% (68,0%)	32% (33,%)	81% (79,0%)	91% (95%)
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* 3.5 Решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы	Б	64% (68,0%)	29% (24,0%)	83% (93,0%)	100% (100%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	скрещивания), экологии, эволюции 2.3					
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) 3.1-3.9 Знать и понимать основные закономерности правил, теорий, закономерностей, сущность биологических процессов, явлений, современную символику и терминологию, уметь объяснять, решать задачи разной сложности, выявлять, сравнивать, делать выводы на основе сравнения. 1.1, 1.3, 1.4,	П	54% (74,0%)	41% (45,5%)	70% (93,5%)	93% (100%)
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) 3.1-3.9 Знать и понимать основные закономерности правил, теорий, закономерностей, сущность био процессов, явлений, современную	П	53% (50,5%)	22% (10,0%)	90% (78,0%)	96% (100%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	символику и терминологию, уметь объяснять, решать задачи разной сложности, выявлять, сравнивать, делать выводы на основе сравнения, использовать для обоснования 1.1, 1.3, 1.4, 2.1, 2.6, 2.7, 3.1					
19	Общебиологические закономерности. *Установление Последовательности* 2.5–2.7, 3.1–3.3, 6.1–6.5, 7.1–7.5 Знать и понимать основные закономерности правил, теорий, закономерностей, сущность биологических процессов, явлений, современную символику и терминологию, уметь объяснять, решать задачи разной сложности. 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.5, 2.7, 2.9	П	70% (44,5%)	29% (10,0%)	89% (76,0%)	100% (95,0%)
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей(с рисунком и без рисунка) 2.4–2.7, 3.1–3.6, 5.1–5.5,	П	59% (41,5%)	28% (13,%)	81% (67,5%)	98% (92,5%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	6.1–6.5, 7.1–7.5 Знать и понимать сущность биологических процессов, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, распознавать. Описывать, сравнивать и делать выводы на основе сравнения. 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7					
23	Задание с изображением биологического объекта 2.1–6.5 уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, распознавать, описывать, сравнивать и делать выводы на основе сравнения: митоз и мейоз, бесполое и половое размножение, оплодотворение у растений и животных, внешнее и внутреннее оплодотворении 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	В	32% (26,3%)	5% (67%)	60% (47,3%)	91% (80,0%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Задание на анализ биологической информации 2.1–7.5 уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, распознавать, описывать, сравнивать и делать выводы на основе сравнения: биологических объектов, процессов и явлений. 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	В	38% (28,6%)	3% (4,7%)	70% (50,7%)	88% (78,3%)
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно- и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. 3.5 Уметь решать задачи разной сложности по генетике (составлять схемы скрещивания)	В	36% (28,4%)	2% (1,0%)	66% (54,7%)	91% (83,3%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	2.3					

Анализ результатов выполнения заданий по блоку 4 «Система и многообразие органического мира»

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) 4.1-4.7 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов Сущность биологических процессов и явлений, уметь распознавать и описывать биологические объекты и их изображения 1.2, 1.3, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	Б	72% (60,0%)	40% (26,0%)	90% (80,5%)	100% (100%)
10	Многообразие организмов.Бактерии, Грибы,Растения, Животные,Вирусы. Установление соответствия(с рисунком и без рисунка) 4.1-4.7 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов	П	27% (44,0%)	13% (7,5%)	47% (69,0%)	76% (85,0%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Сущность биологических процессов и явлений, уметь распознавать и описывать биологические объекты и их изображения. 1.2, 1.3, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8					
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности 4.1 Уметь определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация) 2.8	Б	76% (74,5%)	21% (89,5%)	97% (96%)	98% (100%)
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов 4.1–4.7, 5.1–5.5 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов уметь распознавать и описывать биологические объекты. Уметь определять принадлежность биологических объектов к	В	24% (18,9%)	3% (1,7%)	42% (39,7%)	75% (80,0%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	определённой систематической группе (классификации); анализировать 1.5, 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9					

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор(с рисунком и без рисунка) 5.1-5.6 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности. Уметь распознавать и описывать биологические объекты и их изображения сравнивать, делать выводы, использовать для обоснования 1.2, 1.3, 1.5, 2.1, 2.5, 2.6, 2.7, 3.1	Б	50% (69,5%)	29% (43,0%)	69% (86,0%)	96% (97,5%)
13	Организм человека. Установление соответствия(с рисунком и без рисунка) 5.1-5.5 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной	П	41% (50,5%)	18% (4,5%)	54% (69,0%)	59% (87,5%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	деятельности. Уметь распознавать и описывать биологические объекты и их изображения, использовать для обоснования 1.2, 1.3, 1.5, 2.1, 2.5, 3.1					
14	Организм человека. Установление последовательности 5.1-5.6 Знать и понимать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности. Уметь распознавать и описывать биологические объекты и их изображения, использовать для обоснования 1.5, 2.1, 2.5, 3.1	П	71% (57,5%)	34% (29,0%)	88% (79,0%)	93% (92,5%)

Анализ результатов выполнения заданий по блоку 6 «Эволюция живой природы»

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15	Эволюция живой природы.Множественный выбор(работа с текстом) 6.1-6.5 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений. Уметь объяснять, устанавливать взаимосвязь движущих сил эволюции Уметь распознавать и описывать , сравнивать, делать выводы, анализировать результаты эволюции организмов. 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9	П	89% (74,5%)	62% (54,5%)	99% (84,5%)	100% (97,5%)
16	Эволюция живой природы.Происхождение человека.Установлениесоответствия (без рисунка) 6.1-6.5 Знать и понимать основные положения биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез и стабилизирующего отбора, географическое и экологическое видообразование, влияние элементарных факторов эволюции на генофонд популяции, формирование приспособленности к среде уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественно-научной картины мира	П	43% (64,0%)	14% (29,0%)	71% (89,5%)	89% (90,0%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	1.1, 1.2, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9					
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях 6.1–6.5, 7.1–7.5 Уметь объяснять причины наследственных и ненаследственных изменений, наследственных заболеваний, генных и хромосомных мутаций; уметь устанавливать взаимосвязи движущих сил и направлений эволюции; выявлять, сравнивать и делать выводы на основе сравнения , анализировать влияние факторов риска. 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9	В	25% (14,1%)	3% (0,7%)	42% (29,3%)	75% (50,0%)

Анализ результатов выполнения заданий
по блоку 7»Экосистемы и присущие им закономерности»

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в 2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолев-ших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) 7.1-7.5 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений. Уметь объяснять взаимосвязи организмов, человека и окружающей среды; причины устойчивости, саморегуляции, саморазвития и смены экосистем; необходимость сохранения многообразия видов, защиты окружающей, распознавать и описывать, сравнивать, делать выводы, анализировать антропогенные изменения в экосистемах 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, 3.1	Б	72% (63,5%)	39% (32,5%)	86% (82,5%)	96% (97,5%)
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) 7.1-7.5 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений. Уметь объяснять взаимосвязи организмов, человека и окружающей	Б	55% (68,0%)	11% (35,5%)	82% (83,5%)	93% (97,5%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в 2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолев-ших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	среды; причины устойчивости, саморегуляции, саморазвития и смены экосистем; необходимость сохранения многообразия видов, защиты окружающей,распознавать и описывать, сравнивать, делать выводы, анализировать антропогенные изменения в экосистемах. 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, 3.1					
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме 2.1–2.7, 5.1–5.5, 6.1–6.5, 7.1–7.5 Уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, выявлять, сравнивать и делать выводы на основе сравнения биологических объектов, процессов, явлений. 2.1, 2.2, 2.6, 2.7, 2.9	П	75% (61,5%)	50% (40,0%)	92% (76,0%)	100% (87,5%)
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) 1.1–7.5 Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений. Уметь	П	185 (24,9%)	3% (6,0%)	33% (43,0%)	63% (67,5%)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний в 2019г. (средний в 2018г)	в группе не преодолев-ших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	объяснять взаимосвязи организмов, причины устойчивости, саморегуляции, саморазвития и смены экосистем; анализировать результаты биологических экспериментов, наблюдений по их описанию, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, способов выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними 1.1, 1.3, 2.1, 2.4, 2.9, 3.1					

Сравнительный анализ выполнения групп заданий
по содержательным блокам

Содержательный блок	Номера заданий	Средний процент выполнения по области в 2019г.	Средний процент выполнения по области 2018г.	Средний процент выполнения по области 2017г.
1. Биология – наука о живой природе	№2	**58%**	**71,5%**	**72%**
2 «Клетка как биологическая система»	№3,4,5,27	52%	50,1%	56%
3 «Организм как биологическая система»	№1,6,7,8,19,20,23,24,28	52,3%	48,0%	54,6%
4 «Система и многообразие органического мира»	№9,10,11,25	50%	46,9%	48,7%
5 «Человек и его здоровье»	№12,13,14	54%	59,1%	55%

6 «Эволюция живой природы»	№15,16,26	52,3%	50,8%	49,5%
7.Экосистемы и присущие им закономерности	№17,18,21,22	55%	54,5%	60,25%

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

ВЫВОДЫ:

1. По уровню сложности усвоенными на **достаточном уровне** обучающимися Новгородской области **можно считать все вопросы первой части КИМ базового уровня:** № 1,2, 3, 4, 6, 9, 11, !2, 17, 18 Средний процент усвоения 63% - от 50%(№12) до 76%(№11)

В группе, не набравших минимальный балл средний процент составляет - 26% -от 11, % (№18), до 41% (№4).

В группе от 61 до 80 баллов средний процент выполнения составляет-83% - от 69% (№12) до 97% (№11).

В группе от 81 до 100 баллов средний процент- 96% - от 91% (№1) до 100 % (вопросы № 3, 4, 6,9).

2. Усвоение вопросов **повышенного уровня сложности** (№5, 7, 8, 10, 13,14, 15, 16,19, 20, 21, 22) **в среднем составило 53% - это ниже, чем в 2018г. - 55,7% и в 2017 - 60,27%**; от18% **(№22)** до 89% (№15).

В группе, не набравших минимальный балл средний процент составляет – 32,5 %; от 3 % **(№22),** до62% (№15).

В группе от 61 до 80 баллов средний процент выполнения составляет 66%,; от 33%**(№22)** до 99% (№15).

В группе от 81 до 100 баллов средний процент- 80% , от 59% **(№13**) до 100 % (вопросы № 15,19,21).

3. **Наибольшие затруднения в первой части** вызвали вопросы, содержащие следующие элементы содержания

- **№5 - повышенный. Клетка как биологическая система**. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)* – (39%)
- **№10 – повышенный. Многообразие организмов**. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка),* (27%)
- **№13 – повышенный. Организм человека**. Установление соответствия(с рисунком и без рисунка)- 41%
- **№16- повышенный. Эволюция живой природы**.Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)- 43%

У выпускников недостаточно сформированы следующие умения и виды деятельности (в скобках указаны средние проценты для групп выпускников - не набравших минимальный балл, от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов - соответственно)

- Знать и понимать строение биологических объектов, распознавать, описывать, выявлять, сравнивать и делать выводы (14%,60%,93%)
- Знать и понимать строение и признаки биологических объектов. Сущность биологических процессов и явлений, уметь распознавать и описывать биологические объекты и их изображения.(13%,47%,76%)
- Знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности. Уметь распознавать и описывать биологические объекты и их изображения, использовать для обоснования(18%,54%,59%)
- Знать и понимать основные положения биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез и стабилизирующего отбора, географическое и экологическое видообразование, влияние элементарных факторов эволюции на генофонд популяции, формирование приспособленности к среде уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественно-научной картины мира (14%,71%,89%)

4. Вопросы открытой части, требующие развёрнутого ответа (с №22 по №28) – традиционно вызывают наибольшие затруднения у выпускников. Средний процент выполнения составил – 293% (в 2018-28%). Из них шесть вопросов - высокого уровня сложности – с№23 по №28, средний процент их выполнения – 31% (в 2018г -23%). Наибольшие затруднения у выпускников вызвали вопросы №25- 24% (3%-42%-67%), (2018- 18,9%) и №26 -25% (3%-42%-75%), (2018 – 14,1%). На недостаточном уровне обучающиеся владеют умениями обобщать и применять знания в изменённой ситуации, сравнивать, выявлять существенные особенности отдельных биологических объектов, биологических систем разного уровня сложности, устанавливать закономерности их эволюционных изменений во взаимосвязи с условиями окружающей среды. Для изложения подобных вопросов требуется хорошо сформированное умение логически излагать сложный объёмный материал, опираясь на причинно-следственные связи, делать выводы, уметь прогнозировать возможные последствия в живой природе на основе общебиологических закономерностей.

Задание 22 - имеет практико-оринтированный характер, требует применения знаний и практических умений в конкретной ситуации (знание правил оказания первой помощи, поведения в природе, учёта взаимосвязи компонентов биологических систем разного уровня, обеспечивающих их устойчивость и функционирование.). Задание охватывает 1-7 содержательные блоки. **Средний процент по области-18% (2017-24,9%). По группам выпускников- 3%-33%-63% (в 2018г. - 6,% - 43,0%-67,5%.**

Задание 23 – нацеливает на умение работать с изображённым биологическим объектом в виде рисунка, схемы, графики – узнавать, понимать, сравнивать, сопоставлять,

анализировать, делать выводы на основе сравнения, обобщения и выделения главного. Задание охватывает 2-6 содержательные блоки. Средний процент по области – 32% (2018-26,3%). По группам выпускников- 5%-60%-91% (в 2018г. - 6,7%-47,3% - 80,0%).

Задание 24 представляет текст из пронумерованных положений конкретного биологического содержания, с верными и ошибочными утверждениями. Задание проверяет, прежде всего, сформированность смыслового чтения выпускников с опорой на понимание смысла прочитанного, выделение главного и второстепенного, умения сравнивать, анализировать точность приведённых биологических фактов, явлений, закономерностей, теорий, законов. Задание охватывает 2-7 содержательные блоки. Средний процент по области – 38% (2018- 28,6%).По группам выпускников- 3%-70%-88% (в 2018г. - 4,7% - 50,7% -78,3%).

Задание 25. Элементы содержания вопроса проверяют знания о системе и многообразии органического мира, организме человека и его здоровья, умение определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе (классификации); описывать, сравнивать, анализировать. Содержательные блоки – 4 -5. Средний процент по области -24% (2017 -18,9%). По группам- 3%-42%-67% (в 2018г. - 1,7%-39,7% -80,0%).

Задание 26 проверяет знания и умения обобщать и применять знания об экологических закономерностях и эволюции органического мира в новой ситуации - содержательный блок 6-7. Средний процент по области -25% (2018 – 14,1%).По группам – 3%-42%-75% (в 2018г. -0,7% - 29,3% - 50,0%).

Задание 27 - задача по цитологии, молекулярной биологии на применение знаний в новой ситуации. Средний процент по области - 32% (2018- 21,9%). По группам 2%-59%-88% (в 2018г.-2,0% - 43,3% -81,7%).

Задание 28 - задача разной сложности по генетике в новой ситуации (составлять схемы скрещивания). Средний процент по области – 36% (2018 -28,4%). По группам 2%-66%-91% (в 2018г. 1,0% - 54,7% - 83,3%).

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

1. Включить в содержание курсов повышения квалификации следующие темы «Методический анализ результатов ГИА 2019: типичные ошибки, наиболее сложные вопросы открытой части»; «Планирование метапредметных результатов и оценка их достижения в системе работы учителя биологии».
2. Пригласить на обучающий семинар специалистов издательств «Просвещение», «Дрофа-Вентана-Граф», «Русское слово» для ознакомления с возможностями УМК, отвечающих требованиям ФГОС ООО (РИПР).
3. Скорректировать рабочие программы по биологии с учётом выбора УМК, требований ФГОС ООО, педагогических технологий, системы мониторинга качества образования - ГИА, ВПР и др. (секция учителей биологии в системе УМО

Новгородской области, методические объединения учителей биологии ОО, муниципальные методические службы РИПР).

4. В условиях внедрения нового профстандарта педагога продолжить работу по совершенствованию преподавания биологии, использованию передовых педагогических практик по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки, с особенностями здоровья и развития. Включить в обучающий семинар опыт педагогов по этим направлениям.

5. Ознакомить учителей биологии с результатами сдачи ЕГЭ в 2019 году, обратить внимание на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников. С этой целью разместить представленный анализ на сайте РИПР, обсудить на методических объединениях учителей биологии в ОО, районах, курсах повышения квалификации на базе РИПР Новгородской области.

6. Привлечь к обсуждению учителей-предметников города и области, имеющих наибольший практический опыт использования педагогических технологий по подготовке к сдаче ЕГЭ; преподавателей-экспертов НовГУ имени Ярослава Мудрого, принимавших участие в проверке открытой части работ выпускников по следующим направлениям:

- ✓ организация и подготовка к сдаче ГИА в форме ЕГЭ по биологии;
- ✓ дифференцированное обучение школьников с разным уровнем подготовки;
- ✓ рабочие программы как инструмент планирования и преподавания биологии на разных профилях в средней школе;
- ✓ УМК как ведущий навигатор в систематизации биологической информации;
- ✓ использование педагогических технологий для совершенствования учебных навыков и действий обучающихся и др.

7. Подготовить и провести вебинары (выездные семинары в районы области) по результатам сдачи и проблемным вопросам ЕГЭ.

8. Своевременно внести корректировки в методику преподавания биологии в 2019-2020 уч. году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2019, и учесть перспективы возможных изменений структуры КИМ в 2020 году.

9. Обратить особое внимание на традиционно наиболее сложные биологические вопросы, требующие сформированности системного мышления, умения думать, логически излагать суть вопроса, опираясь на понимание его смысла, относящихся к следующим содержательным блокам - «Система и многообразие органического мира», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и их закономерности».

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 119

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018		
1.	Курсы повышения квалификации учителей биологии по теме «Система преподавания биологии в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя биологии	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
2.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя биологии	удовлетворенность – 94,1%
3.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по биологии по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по биологии».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[15] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 120

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (биология)	учителя ОО, в которых есть выпускники не набравшие минимального балла по предмету
2.	Повышение качества образования	

[15] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	предметной области «биология» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 121

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	август	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Биология»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей биологии «Анализ ЕГЭ по биологии в 2019 году»
3.	ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «биология» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»
4.	Март	Вебинар «Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ по биологии в 2020 году»
5.	Апрель-май	Методическое объединение учителей биологии «Подготовка к ЕГЭ-2020 по биологии»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 122

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии	Никуличева Наталья Евгеньевна, учитель биологии, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 36»	Член ПК по биологии

07. Методический анализ результатов ГИА-11 по истории

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 123

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
337	14,48%	339	13,48%	393	14,82%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 124

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	198	58,75%	203	59,88%	243	61,83%
Мужской	139	41,25%	136	40,12%	150	38,17%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 125

Всего участников ЕГЭ по предмету	393
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	363
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	28
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 126

Всего ВТГ	363
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	94
– выпускники СОШ	269

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 127

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	2	0,51%
2.	Боровичский район	46	11,70%
3.	Валдайский район	19	4,83%
4.	Великий Новгород	200	50,89%
5.	Волотовский район	2	0,51%
6.	ГОУ	2	0,51%
7.	Демянский район	2	0,51%
8.	Крестецкий район	5	1,27%
9.	Любытинский район	6	1,53%
10.	Маловишерский район	4	1,02%
11.	Марёвский район	3	0,76%
12.	Мошенской район	2	0,51%
13.	Новгородский район	15	3,82%
14.	Окуловский район	12	3,05%
15.	Парфинский район	3	0,76%
16.	Пестовский район	13	3,31%
17.	Поддорский район	1	0,25%
18.	Солецкий район	7	1,78%
19.	Старорусский район	32	8,14%
20.	Хвойнинский район	3	0,76%
21.	Холмский район	3	0,76%
22.	Чудовский район	8	2,04%
23.	Шимский район	3	0,76%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В 2019 годом количество участников ЕГЭ по истории увеличилось по сравнению с 2017 и 2018 годом на 54 человека (в 2017 году уменьшение количества сдававших составило 10 человек по сравнению с 2016 годом). Как и на других экзаменах в 2019 году стало больше выпускников прошлых лет, сдающих историю: в 2018 году их было 17, в 2019 – 28.

Девушки намного немного чаще сдают историю, что подтверждается статистикой за последние три года: 2017 год 58,75% девушки, в 2018 - 59,88%, в 2019 - 61,83%.

Распределение контингента участников по типам образовательных организаций на протяжении трех лет сохраняется как 1 (гимназии, лицеи) к трем (средние общеобразовательные школы).

В шести районах (Боровичский, Валдайский, Новгородский, Окуловский, Пестовский, Старорусский) и Великом Новгороде количество участников составляет 10 и

более человек. Наибольшее количество участников в Великом Новгороде (200 чел., 50,89%), Боровичском (46 чел., 11,70%), Старорусском (32 чел., 8,14%), в остальных районах участников менее 20 человек. В 2018 году в список районов, где более 10 участников входил Солецкий район, но не было Окуловского (в данном районе второй год подряд наблюдается рост количества участников ЕГЭ по истории).

В 2018 году в Батецком и Волотовском муниципальных районах не было выпускников, сдающие историю, в 2019 году участники есть в каждом районе. Наименьшее количество участников в Поддорском (1 чел.), Батецком, Волотовском, Демянском, Мошенском района по 2 чел.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 128

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	7 чел. 2,08%	18 чел. 5,30%	20 чел. 5,09%
Средний тестовый балл	58,17	58,33	58,20
Получили от 81 до 99 баллов	44 чел. 13,06%	43 чел. 12,68%	40 чел. 10,18%
Получили 100 баллов	1	1	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 129

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,96%	50,00%	3,57%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,14%	50,00%	53,57%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,44%	0,00%	28,57%	50,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,47%	0,00%	14,29%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 130

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,73%	22,70%	35,63%	38,94%	0,00%
Лицеи, гимназии	2,13%	45,74%	36,17%	13,83%	2

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 131

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
2.	Боровичский район	8,70%	69,57%	17,39%	4,35%	0
3.	Валдайский район	0,00%	36,84%	52,63%	10,53%	0
4.	Великий Новгород	5,94%	50,50%	32,18%	11,88%	2
5.	Волотовский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	ГОУ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Демянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
8.	Крестецкий район	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	0
9.	Любытинский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
10.	Маловишерский район	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0
11.	Марёвский район	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%	0
12.	Мошенской район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
13.	Новгородский район	0,00%	80,00%	13,33%	6,67%	0
14.	Окуловский район	0,00%	58,33%	41,67%	0,00%	0
15.	Парфинский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
16.	Пестовский район	30,77%	15,38%	23,08%	30,77%	0
17.	Поддорский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
18.	Солецкий район	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%	0
19.	Старорусский район	0,00%	34,38%	59,38%	6,25%	0
20.	Хвойнинский район	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0
21.	Холмский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
22.	Чудовский район	0,00%	12,50%	50,00%	37,50%	0
23.	Шимский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородский области только в шести образовательных организациях количество участников 10 человек и более. В таблице представлены результаты, которые показали выпускники данных ОО.

Таблица 132

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Гимназия № 4»	35,71%	21,43%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	30,77%	15,38%	7,69%
3.	МАОУ «Гимназия «Новоскул»	20,00%	46,67%	0,00%
4.	МАОУ «Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов»	17,65%	35,29%	0,00%
5.	МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса	12,5%	56,25%	0,00%
6.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	8,70%	34,78%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году процент участников, не достигших минимального балла по сравнению с 2017 увеличился и составил 5,09%. Количество выпускников, получивших 100 баллов, остававшееся неизменным на протяжении 3 лет (1 человек), в 2019 году увеличилось до 2-х. Средний тестовый балл практические не меняется и составляет чуть более 58. Количество выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, также почти не изменяется 44 человека в 2017 году, 43 в 2018, 40 в 2019, но в связи с увеличением количества участников доля таких результатов уменьшилась почти на 3%.

В 2019 году ЕГЭ по истории выпускники прошлых лет показали результаты лучше, чем выпускники текущего года, в 2018 году результаты ВПЛ были значительно ниже: не преодолели «минимальный порог» 3,57% (в 2018 году – 17,65%), получили от 81 до 99 баллов 14,29% (в 2018 году – 5,88%). Результаты выпускников текущего года по сравнению с 2018 годом изменились незначительно: не преодолели «минимальный порог» в 2019 году - 4,96%, в 2018 году – 6,62%, доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в 2019 - 10,47%, в 2018 году – 10,6%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в 2019 - 34,44%, в 2018 – 31,79%.

В шести районах (Боровичский, Валдайский, Новгородский, Окуловский, Пестовский, Старорусский) и Великом Новгороде количество участников составляет 10 и более человек.

- Доля участников, не достигших минимального балла, выросла в Великом Новгороде (с 4,23% в 2018 году до 5,94% в 2019), Боровичском (с 5,56% до 8,70%) и Пестовском (с 0,00% до 30,77%) районах, в остальных районах (Валдайский, Новгородский, Окуловский, Старорусский) составил 0,00%;

- Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, выросла в Новгородском (с 0,0% до 6,67%), Пестовском (с 18,18% до 30,77%); уменьшилась в Старорусском (с 11,11% до 6,25%), Боровичском (с 16,67% до 4,35%), Валдайском (с 13,33% до 10,53%), районах и Великом Новгороде (с 11,79% до 11,88%).

- Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выросла в Старорусском (с 37,04% до 59,38%), Валдайском (с 40% до 52,63%), уменьшилась в Боровичском (с 30,56% до 17,39%), Новгородском (с 33,33% до 13,33%), Окуловском (с 50% до 41,67%), Пестовском (с 63,64% до 23,08%), осталась практически без изменения в Великом Новгороде.

В Новгородский области только в шести образовательных организациях количество участников 10 человек и более. Самые высокие результаты показали выпускники МАОУ «Гимназия № 4». Низкие результаты у выпускников МАОУ «Гимназия «Гармония». Выпускники МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода показали достаточно высокие результаты (30,77% получили от 81 до 100 баллов), но при этом 7,69% не достигли минимального балла. Это говорит о разном уровне подготовки выпускников в одной ОО.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состояла из 2-х частей, включающих в себя 25 заданий. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом, часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом. Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности до настоящего времен с включением элементов всеобщей истории.

ЕГЭ по истории проводился в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Варианты КИМ ЕГЭ составлялись по следующим принципам отбора заданий:

- Значимость проверяемых фактов.

- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2019 г.

выделены отдельные позиции, на которых проверялось знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) были составлены таким образом, что проверяли знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII вв.; 3) конец XVII – начало XX вв.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий проверяло знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливалось такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

- Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

Задания 20–22 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). В задание 21 было добавлено дополнительное условие оформления ответа, предлагающее при ответе избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 предполагало написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивалось по системе критериев:

- Указание событий (явлений, процессов);
- Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории;
- Причинно-следственные связи;
- Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России;
- Использование исторической терминологии;
- Наличие / отсутствие фактических ошибок;
- Форма изложения.

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2018 г. отсутствовали.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 133

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[16]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Задание 1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	71,25 %	30,00%	89,47 %	100,00 %
Задание 2	VIII – начало XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,50 %	0,00%	89,47 %	97,62 %
Задание 3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Определение терминов (множественный выбор)	Б	71,76 %	40,00%	86,09 %	97,62 %
Задание 4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Определение термина по нескольким признакам	Б	71,50 %	25,00%	90,98 %	100,00 %
Задание 5	VIII – начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65,78 %	10,00%	86,47 %	98,81 %
Задание 6	VIII – 1914 г./ Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	46,69 %	10,00%	62,41 %	89,29 %
Задание 7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	59,16 %	32,50%	75,94 %	92,86 %

[16] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[16]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Задание 8	1941–1945 гг./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	70,48 %	22,50%	82,71 %	98,81 %
Задание 9	VIII – начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	65,65 %	20,00%	87,22 %	92,86 %
Задание 10	1914–2012 гг./ Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	61,07 %	10,00%	80,45 %	97,62 %
Задание 11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	58,35 %	6,67%	76,44 %	90,48 %
Задание 12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Работа с текстовым историческим источником	П	57,76 %	27,50%	69,55 %	91,67 %
Задание 13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	74,05 %	10,00%	91,73 %	100,00 %
Задание 14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,05 %	0,00%	73,68 %	97,62 %
Задание 15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	55,73 %	5,00%	75,94 %	97,62 %
Задание 16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	П	54,07 %	25,00%	68,42 %	89,29 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[16]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Задание 17	VIII – начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,17 %	7,50%	65,04 %	97,62 %
Задание 18	VIII – начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала	П	52,67 %	20,00%	64,66 %	97,62 %
Задание 19	VIII – начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала	Б	58,02 %	20,00%	75,19 %	85,71 %
Задание 20	VIII – начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	56,36 %	0,00%	71,80 %	95,24 %
Задание 21	VIII – начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	82,19 %	35,00%	90,98 %	98,81 %
Задание 22	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при работе с источником	В	41,09 %	0,00%	59,77 %	89,29 %
Задание 23	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	38,17 %	1,67%	54,14 %	84,13 %
Задание 24	VIII – начало XXI в./ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	20,80 %	0,00%	30,26 %	77,38 %
Задание 25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)/ Историческое сочинение		80,03 %	7,50%	99,25 %	100,00 %
К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	34,35 %	0,00%	51,50 %	91,67 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[16]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	53,18 %	0,00%	79,70 %	97,62 %
К3	Причинно-следственные связи	В	35,62 %	0,00%	55,64 %	90,48 %
К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	80,41 %	10,00%	100,00 %	100,00 %
К5	Использование исторической терминологии	Б	30,41 %	0,00%	47,74 %	83,33 %
К6	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	55,22 %	0,00%	85,71 %	100,00 %
К7	Форма изложения	В	73,4%	0,00%	99,0%	100,00 %

Выполнение заданий части 1.

Из заданий базового уровня сложности в части 1 наиболее успешно в Новгородской области были выполнены:

Задание 13 - работа с исторической картой по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Средний процент выполнения задания в Новгородской области – 74,05%.. В Новгородской области данное задание выполнили 100% участников ЕГЭ по истории, набравших от 80 до 100 баллов, 91,73% участников, набравших 60-80 баллов. Группа участников, которые не преодолели минимальный балл, выполнила его в среднем на 10%. *Например, сдававшие ЕГЭ 2019, правильно назвали российского императора, в чье правление завершилась война, события которой были отражены на карте-схеме (Крымская война).* В 2018 г. задание 13 в среднем было выполнено 66% выпускников.

Задание 3 – определение терминов (выбор двух терминов, не относящихся к указанному периоду). Средний процент выполнения задания в Новгородской области – 71,78%. Так выпускники, сдававшие ЕГЭ 2019 по истории, правильно *выбрали два названия, которые не относятся к событиям из истории России IX-XII вв.. из предложенного перечня: 1) ордынский выход; 2) полюдье; 3) подушная подать; 4) князь; 5) закуп); 6) боярин.* В Новгородской области данное задание выполнили 97,62% участников ЕГЭ по истории, набравших от 80 до 100 баллов. Группа участников, которые не преодолели минимальный балл, выполнила его в среднем на 40%. В 2018 г. задание 3 на определение лишнего термина было выполнено в среднем 63,5% выпускников.

Задание 2 - знание дат (определение соответствия) в среднем по Новгородской области было выполнено на 71,50% в 2019 году, а в 2018 – на 76,0%. Высокий процент выполнения данного задания показали участники, набравшие от 80 до 100 баллов – 97,6%, и участники, набравшие 60-80 баллов – 98,47%. Однако в группе участников, которые не преодолели минимальный балл, это задание не смог выполнить никто, тогда как в 2018 г. с этим заданием в данной группе справился 21% участников.

Пример задания 2:

СОБЫТИЯ	*ГОДЫ*
А) издание манифеста о трехдневной барщине	*1) 988*
Б) II Всероссийский съезд Советов	*2)1242*
В) крещение Руси	*3)1556*
Г) присоединение к России Астраханского ханства	*4) 1797*
	5) 1842
	6) 1917

Задание 4 - определение термина по нескольким признакам по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Средний процент выполнения задания в Новгородской области в 2019 г. – 71,50%. В 2018 г. уровень выполнения данного задания был значительно ниже - 59%. Подавляющее большинство выпускников 2019 г. верно определили название: *»Представителей партии, выражавшей интересы чиновников, помещиков, крупных промышленников, в названии которой отражена дата обнародования законодательного акта, провозгласившего учреждение в России Государственной думы».* Участники, набравшие от 60 до 80 баллов, справились с заданием 4 в среднем на 90,98%, набравшие более 80 баллов – на 100%. Из группы выпускников, не сумевших набрать минимум баллов, выполнили задание 25%.

Задание 8 - знание основных фактов, процессов, явлений по периоду 1941-1945 гг. (заполнение пропусков в предложениях) в 2019 г. в Новгородской области было выполнено в среднем на 70,48%, что выше, чем в 2018 г. - 69%, и заметно выше, чем в 2017 г. – 65,5%. В Новгородской области данное задание выполнили 98,81% участников ЕГЭ по истории, набравших от 80 до 100 баллов, 82,71% участников из группы, набравшей 60-80 баллов. Группа участников, которые не преодолели минимальный балл, выполнила его в среднем на 22,5%. Большинство участников экзамена правильно заполнили пропуски в предложениях:

А) В _____ г. наступающие советские войска освободили узников Освенцима.

Б) Наркомом иностранных дел СССР в период Великой Отечественной войны был _____.

В) Массовый героизм советских солдат, проявленный ими в боях летом – осенью 1941 г., стал одной из причин провала плана _____.

Пропущенные элементы:

1) К.Е. Ворошилов

2) «Барбаросса»

3) январь 1945

4) «Цитадель»

5) В.М. Молотов

6) ноябрь 1943

Несколько слабее из заданий базового уровня сложности в части 1 в Новгородской области были выполнены задания:

Задание 5 - установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам, выполнено в среднем на 65,78%, что ниже, чем в 2018 г. – 70,0% , но выше чем в 2017 г. – 61,5%. Средний процент выполнения задания в Новгородской области участниками группы, не сумевшей набрать минимум баллов, составил 10 %. Весьма успешно справились с данным заданием участники, набравшие от 60 до 80 баллов – 86,47%, и набравшие более 80 баллов – 98,81%. Пример задания:

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	*ФАКТЫ*
А) Смутное время	*1) издание манифеста о вольности дворянской*
Б) налоговая реформа княгини Ольги	*2) принятие закона «Об индивидуальной трудовой деятельности»*
В) реформы Петра I	*3) введение уроков и погостов*
Г) первые преобразования большевиков	*4) учреждение Табели о рангах*
	5)создание правительства, получившего название Семибоярщина
	6) издание декрета «Об уничтожении сословий и гражданских чинов»

Задание 9 - установление соответствия между событиями и участниками этих событий. Средний процент выполнения задания в Новгородской области – 65,65%, что заметно выше результата 2018 г. - 52,0%, и результата 2017 г. – 57,5%. Группа, набравших от 60 до 80 баллов – 87,22%; группа, набравших от 80 до 100 баллов – 92,86%. Группа, не сумевших набрать минимум баллов – 20%. Пример задания:

СОБЫТИЯ	*УЧАСТНИКИ*
А)деятельность Временного правительства	*1) Б.Ф. Годунов*
Б) оформление Северного союза	*2)Владимир Святославович*
В) первое упоминание Москвы в летописи	*3)Юрий Долгорукий*
Г) учреждение патриаршества в России	*4)Петр I*
	5)А.Ф. Керенский
	6)Ю.В. Андропов

Задание 10 - работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) по периоду 1914-2012 гг. Средний процент выполнения данного

задания в 2018 г. в Новгородской области – 61,07%, в 2018 г. было 64%. Данное задание выполнили 97,62% участников ЕГЭ по истории, набравших от 80 до 100 баллов. Участники, набравшие от 60 до 80 баллов, выполнили его на 80,45%. Группа участников, которые не преодолели минимальный балл, выполнила его на 10%. Большая часть участников экзамена правильно указала название страны, в которой происходили события, описанные в предложенном отрывке из источника.

Задание 14, задание 15 - работа с исторической картой по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Если в 2018 г. данные задания были самыми проблемными, т.к. средний процент их выполнения составлял соответственно 49% и 33%, а задание 15 оказалось самым трудным для выпускников, то в 2019 г. выпускники справились с ними значительно лучше. Средний процент выполнения задания 14 в Новгородской области в 2019 г. составил 60,05%, задания 15 – 55,73%. Выполняя в 2019 г. задание 14, участники, набравшие 60-80 баллов, справились в среднем на 73,68%, набравшие более 80 баллов – на 97,62%, а вот из группы выпускников, не сумевших набрать минимум баллов, выполнить задание 14 не смог никто – 0% (*не смогли определить название города, который был обозначен на карте-схеме цифрой 1 - Севастополь)*. При выполнении задания 15 в 2019 г. участники, набравшие 60-80 баллов, справились в среднем на 75,94%, набравшие более 80 баллов – на 97,62%, из группы выпускников, не сумевших набрать минимум баллов, выполнить задание 15 смогли 5%.

Задание 19 - анализ иллюстративного материала, было выполнено в среднем в Новгородской области на 58,02%, что лучше 2018 г. - 57%, но хуже 2017 г. -- 69%. Например, выпускники затруднились правильно *соотнести изображенные в задании здания и требуемый временной период.* Для группы, набравшей от 80 до 100 баллов, данное задание базового уровня части 1 было не сложным: средний процент его выполнения – 85,71%. В группе, набравшей 60-80 баллов, с данным заданием справилось 75,19%.. Из выпускников, которые не преодолели минимальный бал, с заданием справилось 20 %

Наиболее слабо из заданий базового уровня сложности в части 1 в Новгородской области были выполнены задания:

Задание 6 - установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками (VIII – 1914 г.), выполнено в среднем на 46,69%, что ниже, чем в 2018 г. – 57,5%. Средний процент выполнения задания в Новгородской области участниками группы, не сумевшей набрать минимум баллов, составил 10 %. Из группы участников, набравших от 60 до 80 баллов, с заданием справилось 62,41%, из набравших более 80 баллов – 89,29%. Пример задания:

Задание 17 - установление соответствия, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (VIII – начало XXI в.) в данном блоке заданий в 2019 г. было выполнено наиболее слабо. Средний процент выполнения задания в Новгородской области в 2019 г. - 45,17%, в 2018 г. – 45,0%, в 2017 г. – 51,5%. Участники, набравшие от 60 до 80 баллов, справились с заданием 17 в среднем на

65,04%, набравшие более 80 баллов – на 97,62%. Экзаменуемые из группы не сумевших набрать минимум баллов, выполнили задание на 7,5%. Обучающиеся допустили ошибки в *установлении соответствия между памятниками культуры и их характеристиками:*

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	*ХАРАКТЕРИСТИКИ*
А) картина «Черный квадрат»	*1) данный памятник культуры был создан в период правления Ивана IV*
Б) церковь Спаса на Нередице	*2) данный памятник культуры находится в окрестностях Новгорода*
В) собор Покрова на Рву (храм Василия Блаженного)	*3 данный памятник культуры был создан в XVIII в.*
Г) Останкинская телебашня	*4) данный памятник культуры был создан в 1960-х гг.*
	5) создание данного памятника культуры относится к Серебряному веку русской культуры
	6) данный памятник культуры создан в стиле ампир

В целом задания **базового уровня сложности части 1** выполнены участниками ЕГЭ 2019 г. по истории в Новгородской области недостаточно хорошо. В среднем, диапазон выполнения заданий составил от 45,17% (задание 17) до 74,05% (задание 13), что ненамного отличается от диапазона 2018 г. - от 33% до 76%.

Однако, если в 2018 г. из 13 заданий базового уровня сложности части 1 группа участников, не сумевших набрать минимум баллов, не смогла выполнить 4 задания: 4; 6; 9; 14, и только 1 задание базового уровня сложности части 1 было выполнено данной группой в среднем на 29%: задание 3, то в 2019 г. из 13 заданий эта группа участников не смогла выполнить только 2 задания: 2, 14, а на 30% и более было выполнено 3 задания: 1 – 30%; 3 – 40%; 7 – 32%.

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности части 1 группой участников ЕГЭ, набравших от 60 до 80 баллов, составляет от 62,41% (задание 6) до 91,73% (задание 13), что немного лучше, чем в 2018 г. - от 42% (задание 15) до 92% (задание 5), за счет повышения на 20% нижней границы выполнения заданий.

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности части 1 группой участников ЕГЭ, набравших от 80 до 100 баллов, составляет от 85,71% (задание19) до 100% (задание 4, 13), что так же лучше, чем в 2018 г. - от 74% (задание 15) до 100% (задания 5 и 10), за счет повышения на 11,71% нижней границы выполнения заданий.

Из заданий повышенного уровня сложности в части 1 лучше всего в Новгородской области было выполнено **задание 1**, проверяющее умение определять последовательность событий с включением элементов содержания из Всеобщей истории. Средний процент выполнения задания в Новгородской области – 71,25%, что, однако, несколько ниже, чем в 2018 г. - 78%. Участники ЕГЭ, набравшие от 60 до 80 баллов,

справились с ним в среднем на 89,47% (2018 г. - 87%), набравшие от 80 до 100 баллов – 100% (2018 г. – 100%) На 30% (2018 г. - 33.0%) выполнили задание участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов. Например, экзаменуемые в целом успешно *расположили в хронологической последовательности следующие события:*

1. *издание указа «о вольных хлебопашцах»*
2. *Смоленская война*
3. *Учреждение Лиги Наций*

Задание 7 - систематизация исторической информации (множественный выбор) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) было выполнено в 2019 г. значительно слабее задании 1, но, все же, лучше, чем в 2018 г. Средний процент выполнения данного задания в Новгородской области составил 59,16%, что выше, чем в 2018 г. – 50,5%, но ниже результата 2017 г. - 67,5%. Участники ЕГЭ, набравшие 60-80 баллов, справились с ним в среднем на 75,94%, в 2018 г. - 58%, набравшие от 80 до 100 баллов на 92,86%, в 2018 г. - 81%. На 32,5% выполнили задание участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов, тогда как в 2018 г. их результат составлял только 16,5%.

Из выпускников, участвовавших в ЕГЭ по истории 2019 г., не все смогли правильно *выбрать три события, которые произошли в 1920-х гг.:*

1.подписание советско-германского Договора о ненападении и секретного протокола к нему

2.убийство С.М. Кирова

3.прорыв Красной армией «линии Маннергейма»

4.образование СССР

5.выступлениетроцкистско-зиновьевской оппозиции

6.X съезд РКП(б)

Задание 11 – систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (в виде таблицы) с включением элементов содержания из Всеобщей истории. Средний процент выполнения задания 11 в Новгородской области в 2019 г. составил 58,35%, в 2018 г. – 60%. Участники ЕГЭ, набравшие от 60 до 80 баллов, справились с ним в среднем на 76,44%, в 2018 г. - 78,3%, набравшие от 80 до 100 баллов на 90,48%, в 2018 г. – 96,7%. Значительно хуже в 2019 г. выполнили данное задание участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов – всего на 6,67%, тогда как в 2018 г. их результат составлял 16,7%.

Пример, задания:

Век	*События истории России*	*События истории зарубежных стран*
_____*(А)*	_____*(Б)*	Падение Византийской империи
10 век	*Разгром Хазарского каганата*	_____ *(В)*
_____*(Г)*	Заключение Андрусовского перемирия	Подписание Вестфальского мира
13 век	_____*(Д)*	_____*(Е)*

Пропущенные элементы:

1.Жакерия во Франции

2.битва на реке Шелони

3. 17 век

4.введение заповедных лет

5.14 век.

6.15 век

7.образование Священной Римской империи

8.Невская битва

9.захват Константинополя крестоносцами.

Задание 12 - работа с текстовым историческим источником по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Средний процент выполнения задания в Новгородской области в 2019 г. составил 57,76%, в 2018 г. – 67,5% . Участники ЕГЭ, набравшие 60-80 баллов, справились с ним в среднем на 69,55%, в 2018 г. - 75%, набравшие 80-100 баллов на 91,67%, в 2018 г. - 94%. На 27,5% выполнили задание участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов, в 2018 г. их результат составлял 37,5%.

Сложным для участников ЕГЭ 2019 г. по истории в Новгородской области, как и в 2018 г., оказалось задание 16 повышенного уровня сложности части 1 - работа с исторической картой по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Средний процент выполнения данного задания в Новгородской области составил 54,07%, в 2018 г. - 46%, в 2017 г. - 48,5%. Выпускники затруднялись в правильном выборе трех суждений, относящихся к исторической ситуации, представленной на карте-схеме. Участники ЕГЭ, набравшие 60-80 баллов, справились с данным заданием в среднем на 68,42%, в 2018 г. - 55,5%, набравшие 80-100 баллов на 89,29%, в 2018 г. – 77,5%. На 25% выполнили задание участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов, в 2018 г. – 21%.

Процент выполнения данного задания по отдельным группам участников ЕГЭ в 2019 г. стал несколько выше по сравнению с 2018 г., однако, выполнение задании продолжает вызывать затруднения у выпускников.

Наибольшие затруднения из заданий повышенного уровня сложности части 1 вызвало у участников ЕГЭ по истории 2019 г., как и в 2018 г., выполнение **задания 18** на анализ иллюстративного материала (VIII – начало XXI в.), хотя процент справившихся повысился по сравнению с 2018 и 2017 г. Средний процент выполнения задания 18 в Новгородской области в 2019 г. составил 52,67%, в 2018 г. - 50%, в 2017 г. - 27%. Участники ЕГЭ, набравшие 60-80 баллов, справились с ним в среднем на 64,66%, в 2018 г. - 66%, набравшие 80-100 баллов на 97,62%, в 2018 г. - 95%. Из участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, с заданием справилось 20%, в 2018 г. - 0%. Например, выпускники столкнулись с трудностями выполняя задание, в котором *для анализа было*

предложено изображение почтового блока, выпущенного к 60-летию битвы под Москвой. Далеко не все смогли выбрать два верных суждения из пяти предложенных.

В целом **задания повышенного уровня сложности части 1** ЕГЭ 2019 г. по истории в Новгородской области выполнила большая часть участников. Диапазон выполнения от 52,67% (задание 18) до 71,25% (задание 1). В 2018 г. диапазон выполнения составлял от 46% (задание 16) до 78% (задание 1).

Из 6 заданий повышенного уровня сложности в части 1 группа участников, не сумевших набрать минимум баллов, смогла выполнить все задания. Диапазон выполнения от 6,67% (задание 11) до 32,5% (задание 7). В 2018 г. диапазон выполнения составлял от 0% (задание 18) до 37,5% (задание 12).

Диапазон выполнения заданий повышенного уровня сложности в части 1 группой участников ЕГЭ, набравших от 60 до 80 баллов, составляет от 64,66% (задание 18) до 89,47% (задание 1). В 2018 г. диапазон выполнения составлял от 55,5% (задание 7) до 87% (задание 1).

Диапазон выполнения заданий повышенного уровня сложности в части 1 группой участников ЕГЭ, набравших от 80 до 100 баллов, составляет от 89,29% (задание 16) до 100% (задание 1). В 2018 г. диапазон выполнения составлял от 81% (задание 18) до 100.0% (задание 1).

Можно сделать вывод о повышении в 2019 г. нижней границы процента выполнения заданий повышенного уровня сложности части 1 во всех отдельных группах участников ЕГЭ на 6-9%.

Выполнение заданий части 2.

Задание 20 повышенного уровня сложности в части 2, проверяющее умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (VIII – начало XXI в.), выполнили в среднем в Новгородской области 56,36% участников экзамена, что лучше результата 2018 г. - 47,4% , и результата 2017 г. - 42%. Из участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, с заданием справилось 0%, в 2018 г. - 4%. Участники ЕГЭ, набравшие от 60 до 80 баллов, справились с ним в среднем на 71,8%, в 2018 г. - 68,5%, набравшие от 80 до 100 баллов на 95,24%, в 2018 г. - 94%.

Задание 21 базового уровня сложности в части 2, проверяющее умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (VIII – начало XXI в.), участники экзамена в Новгородской области выполнили в среднем на 82,19%, в 2018 г. - 77,5%, в 2017 г. - 77%. Участники ЕГЭ, набравшие от 60 до 80 баллов, справились с ним в среднем на 90,98%, в 2018 г. - 83,5%, набравшие от 80 до 100 баллов на 98,81%, в 2018 г. - 95%. На 35% выполнили задание участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов, что заметно ниже 2018 г. - 58,5%.

Задания высокого уровня сложности в части 2 в Новгородской области в 2019 г. были выполнены следующим образом:

- задание 22, которым проверяется умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при работе с источником

(VIII – начало XXI в.), было выполнено в среднем по Новгородской области 41,09% участников экзамена, что хуже результата 2018 г. - 59% и результата 2017 г. - 43%. Данное задание оказалось непосильным для участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов - 0% выполнения, как и в 2018 г. Участники ЕГЭ, набравшие от 60 до 80 баллов, справились с ним в среднем на 59,77%, в 2018 г. - 81%, набравшие от 80 до 100 баллов справились не очень хорошо – на 89,29%, в 2018 г. - 97,5%.

- задание 23, которым проверяется умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (VIII – начало XXI в.), выполнили в среднем в Новгородской области 38,17% участников экзамена, что немного выше результата 2018 г. - 34,2%, но ниже результата 2017 г. - 44,6%. Данное задание оказалось довольно сложным для участников всех групп: не сумевшей набрать минимум баллов – 1,67%, в 2018 г. - 5,7% выполнения; набравшие от 60 до 80 баллов, справились с ним в среднем на 54,14%, в 2018 г. - 47,0%; набравшие от 80 до 100 баллов справились на 84,13%, в 2018 г. - 85,0%.

В одном из вариантов задания 23 содержалась следующая задача: «В 1775 г. императрица Екатерина II издала манифест о свободе предпринимательства. Укажите не менее двух причин издания данного манифеста. Как называлась политика достижения «общего блага», проводимая Екатериной II и рядом европейских монархов, составной частью которой было введение экономической свободы?».

- задание 24, проверяющее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (VIII – начало XXI в.), выполнили в среднем в Новгородской области 20,8% участников экзамена, что ниже результата 2018 г. - 22,4% и результата 2017 г. 31,4 %. Данное задание оказалось непосильным для участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов - 0% выполнения, как и в 2018 г. Задание 24 оказалось самым сложным для группы участников, набравших от 60 до 80 баллов – 30,26%, в 2018 г. - 31,3% выполнения. Снизился уровень выполнения данного задания в группе, набравшей более 80 баллов – 77,38% выполнения в 2019 г., 80,3 % в 2018 году, 92,2% в 2017 г.

В одном из вариантов, выполняемых выпускниками из Новгородской области, было дано задание *аргументировать следующую точку зрения: «Опричная политика Ивана IV была средством укрепления централизованного государства».*

В целом **задания высокого уровня сложности части 2** (22; 23; 24) были выполнены участниками ЕГЭ 2019 г. по истории в Новгородской области недостаточно хорошо. Диапазон выполнения от 20,8% до 38,17%. В 2018 г. диапазон выполнения составлял от 22,4% до 59.%.

Группа участников, не сумевших набрать минимум баллов, смогла выполнить только задание 23 – 1,67%, и не справилась с заданиями 22, 24.

Для группы участников ЕГЭ по истории, набравших от 60 до 80 баллов, самым сложным из данных заданий оказалось задание 24 – 30,26% выполнения.

Для группы участников ЕГЭ по истории, набравших от 80 до 100 баллов, самым сложным из данных заданий оказалось задание 24 – 77,38%.

Задание 25 - историческое сочинение об одном из периодов истории России (в каждом варианте давалось три периода на выбор). Задание оценивалось по семи критериям.

К базовому уровню сложности относились:

- К1: указание в сочинении событий (явлений, процессов). С этим справились в 2019 г. в Новгородской области в среднем 34,35% участников экзамена, в 2018 г. - 86,9%, в 2017 г. - 78,5%.

- К5: использование в сочинении исторических терминов, понятий. С этим справились в Новгородской области в среднем 30,41% участников экзамена, в 2018 г. - 88,9%, в 2017 г. – 80%

По критерию К1 справились с заданием 91,67% участников группы, набравшей более 80 баллов, по критерию К5 – 83,33%. В 2018 г. в данной группе по критериям К1 и К5 с заданием справилось 100% участников.

Заметно снизился результат по данным критериям у участников группы, набравшей от 60 до 80 баллов: К1 – 51,5%, в 2018 г. - 99,5%; К5- 47,74%, в 2018 г. - 100%.

Участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов, не указали события, относящиеся к выбранному периоду истории России (К1-0%). Также, участники данной группы не владеют историческими понятиями (К5 - 0%). В 2018 г. у данной группы участников был аналогичный результат.

К повышенному уровню сложности относился:

- К2: указание в сочинении исторических личностей и их роли в данный период истории России. Средний процент выполнения данного требования участниками экзамена в Новгородской области в 2019 г. – 53,18%, в 2018 г. - 54,9%, в 2017 г. - 43,5%. Показали хороший результат по данному критерию участники группы, набравшей от 60 до 80 баллов: К2 – 79,7%, в 2018 г. - 69%. Участники группы, набравшей более 80 баллов: К2 – 97,62%, в 2018 г. - 87%. Не указали исторических личностей участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов (К2 -0%).

К высокому уровню сложности относились 4 критерия:

- К3 - указание в сочинении причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках выбранного участником экзамена периода из предложенных в задании. Средний процент выполнения К3 в Новгородской области в 2019 г. составил 35,62%, в 2018 г. – 67,7%, в 2017 г. - 52%; По данному критерию справились 190,48% участников группы, набравшей более 80 баллов, в 2018 г. - 100%; 55,641% участников группы, набравшей от 60 до 80 баллов, в 2018 г. – 93,5%; 0% участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, как и в 2018 г.

- К4 – необходимость дать оценку значения данного периода для истории России. В среднем в Новгородской области в 2019 г. с этим справились 80,41% участников ЕГЭ по истории, в 2018 г. - 47,2%, в 2017 г. - 41%; По данному критерию справились 100%

участников группы, набравшей более 80 баллов, в 2018 г. - только 93%; 100% участников группы, набравшей от 60 до 80 баллов, в 2018 г. - 63%; 10% участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, в 2018 г. – 0%.

- К6 – выявление в сочинении наличия/отсутствия фактических ошибок. В среднем по Новгородской области в 2019 г. 55,22% участников ЕГЭ по истории избежали фактических ошибок, в 2018 г. - 46,1%, в 2017 г. - 37%. По данному критерию справились 100% участников группы, набравшей более 80 баллов, в 2018 г. - только 70,5%; 85,71% участников группы, набравшей от 60 до 80 баллов, в 2018 г. - 74%; 0% участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, как и в 2018 г.

- К7 – оценивание формы изложения. В среднем по Новгородской области 73,4% участников ЕГЭ по истории выполнили задание в соответствии с данным критерием, в 2018 г. 73,4%, в 2017 г. - 57%. По данному критерию справились 99% группы, набравшей от 61 до 80 баллов, и 100% участников группы, набравшей более 80 баллов.

Анализ ответов на задания части 2 с развернутым ответом показал, что в большинстве работ, учащиеся старались выполнить все задания с развернутым ответом. Работ, в которых отдельные задания не были выполнены или учащийся вообще не приступал к их выполнению, было немного. Однако в ряде случаев учащиеся относились невнимательно к требованиям выполнения заданий, сформулированным в бланке с вопросами. Это не позволяло экспертам засчитать как правильные те ответы, которые содержали верную фактическую информацию, но не соответствовали требованиям выполнения задания. Достаточно часто встречались работы, в которых ответы формулировались излишне расплывчато. В ответе давалась настолько обобщенная информация, что эксперту невозможно было ее соотнести с критериями проверки задания.

В некоторых работах при выполнении задания 21, 22 учащиеся при записи ответа не следовали предусмотренному алгоритму ответа: не разделяли ответ на составные части в соответствии с поставленными вопросами и не нумеровали свои ответы. Ответ на задание представлял собой сплошной текст, что затрудняло его проверку экспертом. Несколько ответов на задание 21 содержали цитирование избыточного текста, не относившегося к поставленному вопросу.

Задание 23, в основном, выполнялось учащимися без особых затруднений.

Задание 24 остается достаточно сложным. С ним связаны определенные трудности в работе учащихся. В 2019 г. довольно часто встречались работы, в которых учащиеся на задание 24 давали слишком общие, а, иногда, и совершенно неконкретные ответы, не содержавшие ни фактов, ни аргументов. Многие учащиеся не вполне различают факт и аргумент. Некоторые учащиеся указывали в ответе только отдельные факты из истории соответствующей эпохи вне связи с поставленной в задании проблемой.

В 2019 году в целом неплохо было выполнено задание 25 – историческое сочинение об одном из периодов истории России. Это задание было выполнено в большей части из проверенных работ. Учащиеся, в целом, освоили методику написания исторического сочинения в соответствии с предъявляемыми требованиями. Однако не

всегда выполнялось требование конкретной характеристики роли исторических личностей, давалось лишь обобщенное описание событий, в которых историческая личность участвовала. Затруднение вызывало и указание причинно-следственных связей между событиями**.** При оценке значения исторического периода для дальнейшей истории России, учащиеся в ряде случаев подводили только итог событиям периода, а не оценивали его значение для последующего периода, либо ограничивались общими рассуждениями. Довольно часто в сочинениях присутствовали фактические ошибки. Продолжают встречаться отдельные сочинения, представляющие собой обобщенное описание периода без указания конкретных фактов.

В нескольких случаях учащиеся отнеслись невнимательно к выполнению задания 25 и написали сочинение о событиях периода не указанного в задании.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

ВЫВОДЫ:

Таблица 13

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками Новгородской области ***можно считать достаточным***

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	71,25%
Задание 2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,50%
Задание 3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории VIII – начало XXI	Определение терминов (множественный выбор)	Б	71,76%
Задание 4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	71,50%
Задание 5	VIII – начало XXI в	Знание основных фактов, процессов,	Б	65,78%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		явлений (задание на установление соответствия		
Задание 8	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	70,48%
Задание 9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	65,65%
Задание 10	1914–2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	61,07%
Задание 13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	74,05%
Задание 14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,05%
Задание 21	VIII – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	82,19%
Задание 25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Историческое сочинение		80,03%

Таблица 14

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками Новгородской области ***нельзя считать достаточным***

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 6	VIII – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	46,69%
Задание 7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	59,16%
Задание 11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	58,35%
Задание 12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	57,76%
Задание 15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55,73%
Задание 16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	54,07%
Задание 17	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,17%
Задание 18	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	52,67%
Задание 19	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного	Б	58,02%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		материала		
Задание 20	VIII – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	56,36%
Задание 22	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при работе с источником	В	41,09%
Задание 23	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	38,12%
Задание 24	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	20,80%

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

Работа по подготовке к выполнению ЕГЭ по истории должна проводиться в течение всего школьного курса обучения предмету и носить систематический характер.

Особое внимание следует уделять темам и заданиям, которые вызвали особое затруднение у обучающихся при сдаче ЕГЭ 2019 г. по истории.

При подготовке к сдаче ЕГЭ по истории следует уделять больше внимания обучению учащихся внимательному отношению к требованиям по выполнению заданий; ознакомлению учащихся с критериями оценки заданий и методами выполнения заданий, проводить практические занятия по выполнению типовых заданий ЕГЭ по истории.

Необходимо активнее проводить работу с иллюстративным материалом в течение всех лет обучения. Организовывать работу с различные иллюстрации: изображения памятников архитектуры, скульптуры, почтовых марок, открыток, плакатов, произведений живописи, миниатюр, карикатур, монет, медалей, фотографий, рисунков и т.д. Иллюстративный материал должен усложняться и использоваться для развития аналитических умений.

Важно продолжать обучение методике работы с историческими картами. Историческая карта должна быть и средством проверки знаний обучающихся, и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, и средством обобщения изучаемой темы. Целесообразно проводить регулярную работу с контурными картами, использовать для формирования умения картографические диктанты.

Необходимо на протяжении всего школьного курса истории больше работать с различными текстами, в том числе, текстами исторических источников, обучать методам анализа текстов, основам источниковедческого анализа. Важно расширять подходы к анализу текста; постоянно включать в него вопросы на понимание не только его содержания, но и авторской позиции.

Необходимо продолжать изучение истории Великой Отечественной войны.

При изучении отдельных тем и исторических периодов, следует обращать внимание учащихся на то, что в исторической науке могут существовать различные точки зрения на отдельные вопросы, различные оценки сути и значимости исторических фактов и процессов, знакомить учащихся с такими точками зрения и оценками.

Важно формировать у обучающихся умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Необходимо обучать выпускников избегать при выполнении подобных заданий следующих ошибок: во-первых, приводить положения, лишенные опоры на конкретные факты; во-вторых, приводить только факты без формулирования аргумента. Необходимо объяснять учащимся, чем отличается факт от аргумента, и формировать умение подкреплять соответствующими фактами выдвигаемый аргумент. Умение аргументировать точку зрения нужно развивать с 5 класса, многое зависит от того насколько учащиеся понимают цель и смысл дискуссии, структуру построения аргумента.

Следует продолжать подготовку обучающихся к написанию исторического сочинения. У учеников должно быть сформировано понимание критериев и представление о том, что текст сочинения должен иметь определенную структуру, соответствующую критериям проверки. Ученики должны понимать, что такое конкретные действия исторической личности. Должны уметь формулировать причинно-следственные связи событий. Следует развивать у учеников умение оценивать влияние событий данного исторического периода на дальнейшую историю России.

Не стоит забывать о том, что в ЕГЭ по истории введены вопросы не только по истории России, но и по истории зарубежных стран.

Должна вестись целенаправленная работа по обогащению словарного запаса школьников и расширению их исторического кругозора. Необходимо формировать у учащихся потребность обращения к словарям разных типов, дополнительной литературе, художественным произведениям исторической тематики.

Секции учителей истории учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области уделить внимание на заседаниях темам, вызвавшим затруднения на ЕГЭ 2019 г.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по истории

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 134

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018		
1.	Курсы повышения квалификации учителей истории и обществознания по теме «Система преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя истории и обществознания	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
2.	Вебинар издательства «Просвещение» по теме «Подготовка к ГИА-2019. История. Обществознание»	22.03.2019г. РИПР Учителя истории и обществознания	удовлетворенность – 96,7%
3.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя истории и обществознания	удовлетворенность – 94,1%
4.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по истории по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по истории».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[17] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 135

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (история)	учителя ОО, в которых есть выпускники не набравшие минимального балла по предмету
2.	Повышение качества образования предметной области «история» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 136

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	август	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «История»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей биологии «Анализ ЕГЭ по истории в 2019 году»
3.	ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «история» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»
4.	Март	Вебинар «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2020 году»
5.	Апрель-май	Методическое объединение учителей истории «Подготовка к ЕГЭ-2020 по истории»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 137

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»

[17] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Федорук Наталья Сергеевна, кандидат исторических наук. доцент кафедры истории России и архивоведения Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»	Председатель ПК по истории

08. Методический анализ результатов ГИА-11 по географии

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 138

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
77	3,31%	97	3,86%	83	3,13%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 139

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	28	36,36%	42	43,29%	33	39,75%
Мужской	49	63,63%	55	56,70%	50	60,25%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 140

Всего участников ЕГЭ по предмету	83
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	76
выпускников 10-х классов	4
выпускников прошлых лет	3
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 141

Всего ВТГ	76
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	17
– выпускники СОШ	59

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 142

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	1	1,20%
2.	Боровичский район	6	7,23%
3.	Валдайский район	0	0,00%
4.	Великий Новгород	48	56,63%
5.	Волотовский район	0	0,00%
6.	ГОУ	4	4,82%
7.	Демянский район	1	1,20%
8.	Крестецкий район	1	1,20%
9.	Любытинский район	0	0,00%
10.	Маловишерский район	2	2,41%
11.	Марёвский район	1	1,20%
12.	Мошенской район	0	0,00%
13.	Новгородский район	5	6,02%
14.	Окуловский район	0	0,00%
15.	Парфинский район	1	1,20%
16.	Пестовский район	1	1,20%
17.	Поддорский район	0	0,00%
18.	Солецкий район	0	0,00%
19.	Старорусский район	9	10,84%
20.	Хвойнинский район	3	3,61%
21.	Холмский район	0	0,00%
22.	Чудовский район	0	0,00%
23.	Шимский район	1	1,20%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

ЕГЭ по географии является самым непопулярным экзаменом по выбору: количество участников колеблется на протяжении трех-четырех лет от 70 до 100. В 2018 году количество участников было немного больше (97 чел.), чем в 2017 и 2019 годах. В 2018 году в экзамене участвовало 2 ВПЛ, в 2019 – 3. Экзамен сдавали 4 учащихся 10-х классов.

В 2019 году в 9-ти районах не было выпускников, сдававших географию. Для сравнения в 2018 году географию не сдавали в 10 муниципальных районах Новгородской области – Демянском, Крестецком, Маловишерском, Маревском, Окуловском, Пестовском, Поддорском, Холмском, Чудовском и Шимском; в 2017 году их было 12.

В 2-х муниципальных районах Шимском и Окуловском не сдавали географию на протяжении двух лет. В 3-х муниципальных районах Новгородской области Поддорском, Холмском, Чудовском не сдавали географию на протяжении трех лет.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 143

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0,00%	1 чел. 1,03%	4 чел. 4,81%
Средний тестовый балл	62,52	62,96	56,42
Получили от 81 до 99 баллов	7 чел. 9,09%	14 чел. 14,43%	3 чел. 3,61%
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 144

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,75%	0	33,3%	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,50%	0	33,3%	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,00%	0	33,3%	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,75%	0	0,0%	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0,0%	0	0,0%	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 145

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,8%	46,0%	46,0%	3,2%	0,0%
Лицеи, гимназии	5,9%	47,1%	41,2%	5,9%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 146

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2.	Боровичский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
3.	Великий Новгород	7,84	52,94	37,25	1,96	0
4.	Демянский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	Крестецкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6.	Маловишерский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
7.	Маревский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8.	Новгородский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
9.	Парфинский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Пестовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	Старорусский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
12.	Хвойнинский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
13.	Шимский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14.	Батецкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ и

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородской области нет ОО с 10 участниками ЕГЭ по географии и более, анализ результативности в разрезе ОО не производился.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году процент участников, не достигших минимального балла, составил 4,81% (в 2016 и 2017 году таких выпускников не было, в 2018 году - 1,11%). Выпускники, получившие 100 баллов также как и в 2018 году отсутствуют (в 2017 году – 1 чел., в 2016 году – 2 чел.). Средний тестовый балл по сравнению с 2017 (62,52) и 2018 (62,96) годом стал ниже 56,42.

Процент выпускников, получивших от 81 до 100 баллов вырос по сравнению с 2018 годом уменьшился в 5 раз и составил 3,61% (в 2017 году – 14,43%).

Выпускники текущего года показали в 2019 году результаты ниже, чем в 2018: только 3,75% получили от 81 до 100 баллов (в 2018 году – 13,33%), увеличилось количество участников, набравших балл ниже минимального с 1,11% в 2018 году до 3,75% в 2019 году, при этом доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов практически не изменилась – в 2018 году – 45,56%, в 2019 – 45,00%.

По сравнению с 2018 годом значительно хуже справились с заданиями выпускники прошлых лет: в 2018 году 100% набрали от 61 до 100 баллов, в 2019 33,33% не преодолели «минимальный порог», 33,33% набрали до 60 баллов.

В Новгородской области только в Великом Новгороде участников ЕГЭ по географии более 10 человек, ОО с 10 участниками ЕГЭ по географии и более нет.

Сравнительный анализ результативности в разрезе районов и ОО не производился.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Общее количество заданий в КИМ по географии 34. Первичный балл не изменился, и составляет 47. В КИМ 2019 первая часть работы включает 27 заданий с кратким ответом, вторая —7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. По уровню сложности: Б –**18**; П – **10**; В – **6**

К КИМ прилагаются карты-приложения (контурные карты – политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами РФ), которые могут использоваться для выполнения заданий. На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут). С собой на экзамен можно взять линейку, транспортир и непрограммируемый калькулятор.

В экзаменационной работе представлены задания, где требуется записать ответ в виде числа, последовательности цифр или слова, задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик, задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка, задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка и задания на установление правильной последовательности элементов.

На экзамене оценивается уровень подготовки по семи основным разделам содержания школьного курса географии. Количество заданий по содержательным линиям:

- первая «Источники географической информации» - 4,
- вторая «Природа Земли и человек» – 6,
- третья «Население мира» – 4,
- четвертая «Мировое хозяйство» – 3,
- пятая «Природопользование и геоэкология» – 3,
- шестая «Регионы и страны мира»-3
- седьмая «География России» - 11.

Минимальный балл ЕГЭ по географии, ниже которого вузы не могут устанавливать проходной порог для абитуриентов, составляет 37 баллов.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 147

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности *Уметь определять на карте географические координаты*	Б	85,71%	40,00%	100,00%	100,00%
2	Атмосфера. Гидросфера *Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность*	Б	69,05%	40,00%	89,19%	66,67%
3	Природные ресурсы. *Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений*	Б	53,57%	0,00%	62,16%	100,00%

[18] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России. *Знать и понимать географическую зональность и поясность*	Б	43,45%	10,00%	58,11%	100,00%
5	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. *Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов географические особенности природы России*	Б	69,05%	40,00%	86,49%	100,00%
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли *Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли.*	Б	69,05%	40,00%	86,49%	100,00%
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов *Уметь определять на карте местоположение географических объектов*	Б	64,29%	0,00%	81,08%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы *Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира*	Б	86,90%	20,00%	97,30%	100,00%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения *Знать и понимать особенности населения России Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.*	Б	57,14%	0,00%	86,49%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. *Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства*	Б	77,38%	0,00%	91,89%	100,00%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира *Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда*	Б	50,60%	30,00%	62,16%	83,33%
12	Городское и сельское население. Города *Знать и понимать географические особенности населения России*	Б	75,00%	20,00%	91,89%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта. *Знать и понимать Географические особенности основных отраслей хозяйства России*	П	28,57%	20,00%	37,84%	66,67%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России *Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России*	Б	55,36%	30,00%	66,22%	83,33%
15	Население мира, Мировое хозяйство Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам *Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений*	Б	68,45%	10,00%	77,03%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России *Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений*	Б	75,00%	0,00%	97,30%	100,00%
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле *Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных,социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений*	Б	78,57%	0,00%	89,19%	100,00%
18	Население мира. Столицы и крупные города *Уметь* определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б *Уметь*	58,93%	10,00%	79,73%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19	Мировое хозяйство Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы *Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда*	П	40,48%	20,00%	59,46%	100,00%
20	Часовые зоны *Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания*	П	88,10%	0,00%	100,00%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России *Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений*	П	82,14%	20,00%	97,3%	100,00%
22	Природные ресурсы Основные виды природных ресурсов, их размещение *Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира*	П	66,67%	0,00%	89,2%	100,00%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология *Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий*	П	69,05%	20,00%	83,8%	100,00%
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира *Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений*	П	50,00%	20,00%	64,9%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России *Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений*	В	38,10%	0,00%	48,6%	100,00%
26	Географические модели. Географическая карта, план местности *Уметь определять на карте расстояния*	Б	78,57%	20,00%	97,3%	100,00%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности *Уметь определять на карте направления*	П	57,14%	0,00%	81,1%	66,67%
28	Географические модели. Географическая карта, план местности *Уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели*	В	60,71%	10,00%	82,43%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. *Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде*	В	24,40%	0,00%	35,14%	50,00%
30	Форма, размеры, движение Земли. *Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы*	В	41,67%	0,00%	71,62%	83,33%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер *Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений*	П	62,50%	0,00%	86,49%	100,00%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры**,** движение Земли *Знать и понимать географические следствия движений Земли*	В	39,29%	0,00%	64,86%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[18]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
33	Численность, естественное движение населения России Естественное движение населения России. Уметь *находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем*	П	57,74%	0,00%	86,49%	100,00%
34	Направление и типы миграции Направление и типы миграции. *Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем*	В	61,90%	0,00%	81,08%	100,00%

В этом 2019 году наблюдается общая тенденция сокращения доли выполнения практически всех заданий, по сравнению с 2018 годом.

исключение составили:

Зад 5 доля повысилась с 62% до 69,05%

Зад 21 доля повысилась с 77% до 82,14%

Зад 24 доля повысилась с 47% до 50%

Зад 26 доля повысилась с 69% до 78,57%

Доля повысилась, но остается устойчиво низкой

Зад 30 доля повысилась с 38,9% до 41,67%

Зад 32 доля повысилась с 35% до 39,29%

В этом году хуже справились с заданиями **повысившим свои показатели в 2018 году**

Зад 4 доля сократилась с 58% до 43,45%

Зад 6 доля сократилась с 80% до 69,05%

Зад11 доля сократилась с 82% до 50,60%

Зад 13 **доля резко** сократилась с 79% до 28,57%

Зад 25 **доля резко** сократилась с 73% до 38,10%

Наиболее успешно справились с заданиями:

Задание № 1. базового уровня — средний процент выполнения 85,71%, (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 40%, в группе 60–80 баллов — 100 %, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «Источники географической информации». Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). Проверяется умение найти на карте Приложения КИМ объект, зная его географические координаты, и назвать страну, на территории которой объект находится. При выполнении задания следует обратить внимание на то, как определить положение объекта между, например, параллелями, если они проведены через 20°. (То есть между параллелями достаточно большое расстояние, и надо точно определить положение объекта на отрезке между ними.)

Пример задания (КИМ-2019):

Город Сатпаев имеет географические координаты 47º 54′ с.ш. 67º 32′ в.д.

Определите, на территории **какого государства** находится этот город.

Ответ: _____.

Здание №8 базового уровня — средний процент выполнения 86,9% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 20%, в группе 60–80 баллов — 97,30%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «Население мира» Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы. *Знать*

и понимать различия в уровне и качестве жизни населения. Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира

Пример задания (КИМ-2019):

Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

1)Дания

2)Намибия

3)Бразилия

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Здание №10 базового уровня — средний процент выполнения 77,38%), (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 0,00%, в группе 60–80 баллов — 91,89%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «Население мира» Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. *Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства*

Здание №12 базового уровня — средний процент выполнения 75% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 20%, в группе 60–80 баллов — 91,89%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «География России» Городское и сельское население. Города

Знать и понимать географические особенности населения России

Пример задания (КИМ-2019):

Какие три из перечисленных городов России имеют наибольшую численность населения? Запишите в таблицу **цифры**, под которыми указаны эти города.

1)Новосибирск

2)Челябинск

3)Брянск

4)Тюмень

5)Ставрополь

6)Пермь

Здание №16 базового уровня — средний процент выполнения 75% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 0,00%, в группе 60–80 баллов — 97,30%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «Мировое хозяйство». Хозяйство России. Регионы России .*Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений*

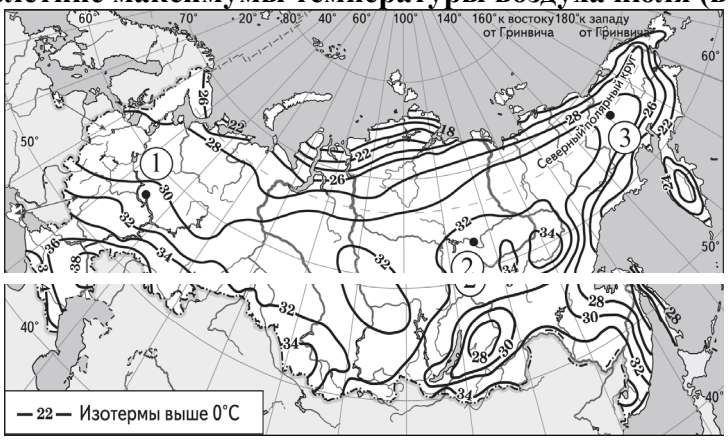
Здание №17 базового уровня — средний процент выполнения 78,57% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 0,00%, в группе 60–80 баллов — 89,19%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «Природа Земли и человек» Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания .Задание на установление последовательности, с котором требуется всего лишь прочитать показанные на карте данные. Именно главное понимать максимум - это положительные температуры , минимум - отрицательные. Как показывает практика, после обычного разъяснения подобные ошибки не повторяются.

Пример задания (КИМ-2019):

С помощью карты сравните значения средних многолетних максимумов температуры воздуха июля в точках, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3. Расположите точки в порядке повышения этих значений.

Средние многолетние максимумы температуры воздуха июля (в °С)



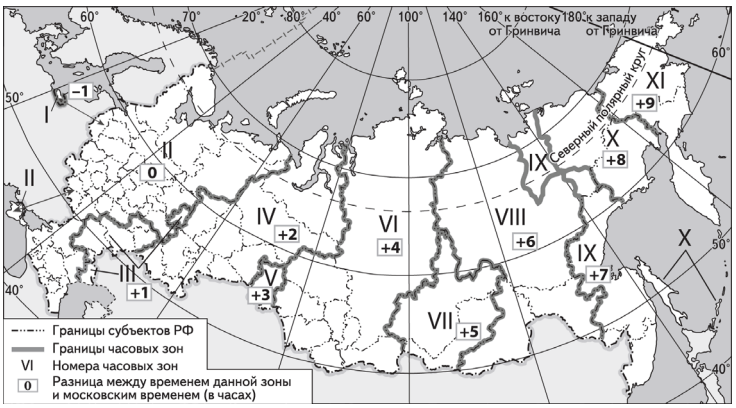
Задание № 20повышенного уровня — средний процент выполнения 88,10%), (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 0,00%, в группе 60–80 баллов — 89,19%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «География России». Часовые зоны *Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания*

Пример задания (КИМ-2019):

В соответствии с Законом о возврате к «зимнему» времени с 26 октября 2014 г. на территории страны установлено 11 часовых зон (см. карту).

Исходным при исчислении местного времени часовых зон служит московское время – время II часовой зоны.



Самолёт вылетел из Новосибирска (VI часовая зона) в Екатеринбург (IV часовая зона) в 13 часов по времени Новосибирска. Расчётное время полёта составляет 2 часа. Сколько времени будет в Екатеринбурге, когда

самолёт приземлится? Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ ч.

Это задание может стать «неуспешным» при ошибках в арифметических подсчетах. При этом логика рассуждения соответствует проверяемому умению «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности для определения различий во времени».

Задание № 21повышенного уровня — средний процент выполнения 82,14%), (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 20,00%, в группе 60–80 баллов — 97,3%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «География России» (82,14%),Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России

Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений

Задание № 26 базового уровня — средний процент выполнения 78,57%), (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 20,00%, в группе 60–80 баллов — 97,3%, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «Источники географической информации». Географические модели. Географическая карта, план местности. *Уметь определять на карте расстояния*

Таким образом, можно сделать вывод, что подавляющая доля участников экзамена в полной мере владеет следующими умениями:

1. Уметь определять по карте географические координаты и расстояния.

2. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

3. Уметь определять на карте местоположение географических объектов.

4. Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов мира.

5. Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России.

6. Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

Также можно сделать вывод, что достаточно успешно были выполнены задания, содержащие различный иллюстративный материал, опираясь на который, при хорошем знании общих географических закономерностей можно приблизиться к максимально возможному баллу.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Хуже всего справились с заданиями:

Зад **4** (43,45%),
Зад **13**(28,575)
Зад **19** (40,48%),
Зад **25**(38,10%).
*Зад**29***(24,40%)
Зад **32**(39,29%)

1. Задание № 4 базового уровня — низкие результаты выполнения в первых группах участников экзамена: средний процент выполнения — 43,45% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 10%, в группе 60–80 баллов — 58,11 %, в группе от 80 (баллов — 100 %).

Раздел «Природа Земли и человек». Проверяется знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменения в результате деятельности человека.

Формат задания: анализ текста, где дается физико-географическое описание (описание природы) различных территорий. Как вариант, приводится сравнительная характеристика природных особенностей (рельефа, климата) двух стран мира. В тексте имеются пропуски, которые надо заполнить, выбрав три слова из шести представленных в задании (дан список пронумерованных слов).

Выполнение задания требует внимательности, осмысленного чтения текста при подборе слова. Слова в предложении должны сочетаться как по смыслу, определяемому языковыми правилами построения фразы, так и в соответствии с географической реальностью («географическим смыслом»). Необходимо иметь преставление об общих географических, природных закономерностях, определяющих характер территории.

При выполнении задания значительную помощь могут оказать карты Приложения КИМ.

Пример задания (КИМ-2019):

Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на место пропусков.

Атмосферное давление и осадки в тропических широтах

Распределение атмосферных осадков на Земле зависит от целого ряда причин, в том числе от размещения поясов высокого и низкого атмосферного давления. В тропических широтах, где образуются области _____ (А). атмосферного давления, преобладают нисходящие воздушные токи. Воздух , опускается из верхних слоев тропосферы , приближаясь к поверхности Земли,

_____ (Б), и его насыщенность водяным паром _____ (В).

Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово может быть использовано только один раз.

Список слов:

1. уменьшается
2. высокое
3. увеличивается
4. нагревается
5. охлаждается
6. низкое

В данной ниже таблице приведены буквы, обозначающие пропущенные слова. Запишите в таблицу под каждой буквой номер выбранного Вами слова.

Предположительно, самая распространенная ошибка: выбор «области низкого атмосферного давления « вместо высокого. Выпускники забывают закономерности общей циркуляции атмосферы, не помнят, что в верхних слоях атмосферы области давления изменяются на противоположные. Путают показатели уменьшение и увеличение, забывают общие закономерности в атмосфере: угол падения солнечных лучей, прогрев поверхности Земли и как следствие формирование и чередование поясов атмосферного давления на разных широтах, перемещение воздуха из области высокого в низкое давление.

2. Задание № 13: средний процент выполнения -28,57% (в группе не преодолевших «минимальный порог» -20 %, в группе 60–80 баллов- 37,84 %, в группе от 80 баллов - более успешное выполнение: 66,67 %).

Раздел «География России». Требуется продемонстрировать знание географии отраслей промышленности России. Важно понимать географические особенности

основных отраслей хозяйства России. Доля выполнения задания снижается с каждым годом. В этом году доля резко сократилась с 79% до 28,57%.Задание связано с особенностями хозяйственной специализации крупных субъектов РФ (областей крупных городов, национальных республик, автономных округов). С одной стороны, задание проверяет знание конкретной информации в связке «промышленный центр – отрасль специализации». Но, с другой стороны, используя карту Приложения КИМ, можно определить географическое положение центров (а это, как правило, крупные города, административные центры) и соотнести вид деятельности, представленный в городе, с природными условиями территории, на которой город находится (с его географическим положением).

Пример задания (КИМ-2019):

В каких трёх из перечисленных городов России находятся целлюлозно-бумажные комбинаты? Запишите в таблицу **цифры**, под которыми указаны эти города.

1)Нижний Новгород

2)Ставрополь

3)Сыктывкар

4)Красноярск

5)Тюмень

6)Братск

Выпускники традиционно плохо знают факторы размещения межотраслевых комплексов

Информация:

Лесная и деревообрабатывающая промышленность

Главные факторы размещения целлюлозно-бумажные комбинатов наличие сырья (лесные ресурсы и близость воды (крупных рек ,озер, водохранилищ) необходимой при переработки древесины.

Европейский Север (! Архангельск, Коми), Восточная Сибирь

Субъекты РФ — лидеры по производству отдельных видов лесной и деревообрабатывающей промышленности

Производство пиломатериалов	Красноярский край, Иркутская область, Архангельская область, Алтайский край, Вологодская область
Производство фанеры	Республика Коми, Костромская область, Вологодская область, Кировская область, Пермский край
Производство целлюлозы	Архангельская область, Иркутская область, Республика Коми, Ленинградская область, Республика Карелия
Производство бумаги	Республика Карелия, Республика Коми, Пермский край, Нижегородская область, Ленинградская область
Производство картона	Архангельская область, Ленинградская область, Иркутская область, Республика Коми, Пермский край

3 Здание № 19: повышенного уровня сложности средний процент выполнения — 40,48%(в группе не преодолевших «минимальный порог» — 20 %, в группе 60–80 баллов — 59,46 %, в группе от 80баллов — более успешное выполнение: 100 %).

Раздел «Мировое хозяйство» Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы Выпускники должны *Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда*

Пример задания (КИМ-2019):

Какие три из перечисленных стран являются крупными производителями и экспортёрами железных руд? Запишите в таблицу **цифры**, под которыми

указаны эти страны.

1)Канада

2)Индия

3)Бразилия

4)Италия

5)Саудовская Аравия

6)Япония

Выпускники плохо знают ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции, это на прямую связано с знанием отраслей хозяйства. Также возможен не правильный числовой перенос при записи ответа.

4. Задание № 25: средний процент выполнения — 38,10% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 20 %, в группе 60–80 баллов — 59,46 %, в группе от 80 баллов — более успешное выполнение: 100 %).

Раздел «География России». Необходимо определить регион России по его краткому описанию. В задании приводится текст, где кратко даются сведения о специфике географического положения региона, его природные особенности, ключевые характеристики хозяйственной деятельности.

Пример задания (КИМ-2019):

Определите регион России по его краткому описанию. Эта республика имеет границу с одной из зарубежных стран. Её столица расположена там, где в результате слияния двух рек образуется самая многоводная река России. Особенностью ЭГП является положение в стороне от основных железнодорожных магистралей. Значительную часть территории занимают горы со средней высотой 2500 м, в центральной части находится обширная котловина. Промышленность связана главным образом с добычей полезных ископаемых: каменного угля, кобальтовых и ртутных руд, золота. Основная отрасль животноводства – овцеводство. Коренное население исповедует буддизм-ламаизм. Примерно половина населения проживает в сельских населённых пунктах.

Ответ: Республика ТЫВА.

Важно продемонстрировать умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Для выполнения задания необходимо выделить ключевые сведения, факты, соотнести их с картой России Приложения КИМ. И здесь умение работать с картой, умение соотносить с ней теоретические факты, изложенные в тексте, — залог успешного выполнения задания.

Ключевые признаки:

Республика граничит с зарубежной страной (Монголия).

Её столица (Кызыл) расположена там, где в результате слияния двух рек образуется **самая многоводная река России**. (Енисей)

Коренное население исповедует буддизм-ламаизм.

5.Задание № 29: средний процент выполнения — 24,40% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 0 %, в группе 60–80 баллов — 35,14 %, в группе от 80 баллов — более успешное выполнение: 50 %).

Раздел «**Природа Земли и человек**». Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Поверялось *умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде.*

Пример задания (КИМ-2019):

Южная часть Омской области находится в природной зоне степей с чернозёмными почвами, а северная – в природной зоне тайги с подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами. Объясните, почему почвы в северной части области содержат значительно меньше гумуса, чем почвы в южной части её территории. Укажите две причины.

В этом году задание имеет **самую низкую долю** выполнения 24,40%, задание к выполнению которого во многих работах даже не приступали. В этом году выпускникам предлагалось сравнить почвы степей и тайги по степени плодородности с указанием двух причин. Скорее всего, при подготовке к ЕГЭ вопрос почвообразования не затрагивался. Выпускники не указали зависимость образования почв от степени увлажнения. Качество и количество гумуса, в зависимости от химических состава растительного опада (хвойный лес и степная растительность).

Анализ ответов на задания экзаменационной работы показывает, что даже выпускники с хорошим, в целом, уровнем подготовки не всегда умеют четко, географически грамотно излагать свои мысли. В значительной степени это объясняется тем, что на уроках географии учащиеся имеют недостаточно возможностей для тренировки этого коммуникативного умения, как в устной, так и в письменной формах.

6.Задание №32: средний процент выполнения — 39,29% (в группе не преодолевших «минимальный порог» — 0 %, в группе 60–80 баллов — 64,86 %, в группе от 80 баллов — более успешное выполнение: 100 %).

Трудным оказалось задание 32

Раздел «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли», задание высокого уровня сложности, но в этом году оно оказалось провальным для участников экзамена, несмотря на то, что само задание не поменялось. В задании проверяется знание и понимание географических следствий движений Земли, умение применять данные знания для решения задач.

Пример задания (КИМ-2019):

С корабля, находящегося в точке с координатами 43 °с.ш. 9 °в.д., поступило радиосообщение о неисправности двигателя. Какое расстояние (в км) до неисправного судна пройдёт ремонтный корабль из порта Генуя

(44 °с.ш.9 °в.д.), если известно, что корабль будет идти строго по меридиану, а неисправное судно останется в той же точке, откуда было передано сообщение? Ответ округлите до целого числа. Запишите решение задачи.

В Прошлом году с заданием справилось 35 % выпускников , хотя в этом году доля увеличилась до 39,29% она остается низкой само задание не поменялось. Аналогичные задания предлагалось выпускникам в демонстрационном варианте ФИПИ 2019 г. Выпускники либо не приступали к выполнению задания либо допускали ошибки у выпускников отсутствовали решения, или записан только ответ, или был не полный ход решения или ответ был записан в градусах, не верно определена географическая долгота.

При подготовке к ЕГЭ по географии выпускники часто испытывают трудности при решении задач, связанных со знаниями о движении Земли вокруг Солнца и особенностями освещения нашей планеты на разных широтах и в разное время года. Задачи базового и повышенного уровня сложности. Содержание задания, связанное с определением географической долготы пункта высоты Солнца над горизонтом в зависимости от географического положения – широты и долготы, а также сезона года (в зависимости от полушария), рассматривается в 6-м (7-м) классе, в течение ограниченного промежутка учебного времени, и практически не востребовано позднее. Это основная проблема выполнения заданий по данной теме – отсутствие возможности повторения. Основной недочет при выполнении задания (ошибка в соответствии с указаниями к оцениванию) – отсутствие четкой формулировки ответа, четкой последовательности в перечне обоснований.

ВЫВОДЫ:

Комплексный характер экзаменационной работы на едином государственном экзамене по географии позволяет в соответствии со стандартами среднего образования по географии проверить уровень подготовки выпускников в освоении систематизированных знаний, в овладении ими умениями и навыками. ЕГЭ по географии не сдали 5 человек.

Как и в прошлом году, максимальный результат – 100 баллов – не показал ни один выпускник.

По сравнению с результатами 2018 года наблюдается отрицательная динамика, которая выражается в следующих показателях: доля не преодолевших границу минимального балла увеличилась с 1,11% до5,95%, значение среднего балла сократилась с 62,63% до 55,75% .Процент участников ЕГЭ с высокими результатами снизился с 13,33% до 3,57%.

Сокращается общая доля от количества участников ЕГЭ по учебному предмету. В 2019 году % от общего числа участников составил -3,22% .

В 2019 г. увеличилась доля выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки (не преодолевшие «минимальный порог») - 5,95% от общего числа участников ЕГЭ по географии в Новгородской области. Эти выпускники не продемонстрировали достижение ни одного из требований ФГОС, проверяемых на ЕГЭ по географии. Знания таких участников ЕГЭ фрагментарны, не имеют системы, зачастую основаны на обыденных представлениях. Для выведения таких обучающихся из «группы риска» могут быть использованы различные виды деятельности, однако с учетом дефицита времени целесообразно сосредоточиться на тех из них, которые помогут при выполнении сразу многих заданий, включаемых в КИМ.

Они не умеют определять географические координаты, расстояния и направления по картам. Не знают, не понимают: смысл основных географических категорий и понятий; географические явления и процессы в геосферах, их изменения в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность; географические особенности природы материков и океанов; численность и динамику населения мира, отдельных стран и регионов; географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства; специализацию стран в географическом разделении труда.

Не могут оценивать территориальную концентрацию населения; оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов.

Частично умеют определять географическое положение объектов на карте, частично знают географическую специфику стран и регионов. Не умеют определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; не умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов.

Например, как уже отмечалось выше, в КИМ включаются справочные материалы (контурные карты – политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами РФ). Эти карты не только необходимы при выполнении задания № 1 КИМ, но и могут помочь при выполнении ряда других заданий экзаменационной работы для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условии.

- определение страны (региона России) по краткому описанию,

- сравнение плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других заданий.

Можно рекомендовать использовать данные карты на уроках , при проверке знаний номенклатуры и выполнении домашней работы, подписывать на контурной карте выборочно (наиболее значимых и часто проверяемых в ЕГЭ) отмеченных на ней учителем географических объектов (островов и полуостровов, форм рельефа материков, частей Мирового океана, рек и озер). Для наименее подготовленных обучающихся

В заданиях, например, на установление правильной последовательности, ошибки могут быть связаны не только из-за неправильного понимания закономерностей, проверяемых в этих заданиях, но и о непонимании текста задания, используемой в нем географической терминологии.

Ошибки выпускников могут быть связаны и с простым не знанием географической номенклатуры, типов стран по уровню социально-экономического развития. Для устранения этой проблемы в их подготовке можно рекомендовать им провести работу по классификации по группам стран, указанных в приложении учебника, а для закрепления – дать задания по разделению списка стран на две группы. При наличии времени желательно дополнить эту работу нанесением этих стран на контурную карту.

Неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира.

Выпускники с отличным уровнем подготовки (высокобалльники) (3,57%) демонстрируют овладение всеми требованиями ФГОС, но их доля ежегодно сокращается.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Изучение многих вопросов курсов географии России и мира должно строиться с опорой на знание общих физико-географических закономерностей, изучаемых ранее. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов.

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Изучение многих вопросов курсов географии России и мира должно строиться с опорой на знание общих физико-географических закономерностей, изучаемых ранее.

Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественно научного и социально-гуманитарного циклов. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть как задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля, так и сборники заданий для оценки метапредметных результатов обучения.

Необходимо обязательный промежуточный и входной контроль знаний и умений, полученных в предыдущие годы. После выявления пробелов – работа по их устранению.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Элементы содержания:

Атмосфера. Гидросфера; Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование; Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения; Географические особенности размещения населения; Структура занятости населения; Часовые пояса и зоны; Природные ресурсы; Этапы геологической истории земной коры; Геологическая хронология; Административно-территориальное устройство России; Столицы и крупные города.

Умения и виды деятельности:

Выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; уметь определять на плане и карте направления, расстояния, географические координаты; определять по карте географическое положения объектов; определять географические объекты и явления по их существенным признакам; определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; определять различия времени, чтение карт различного содержания; оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; определять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (построение профиля); анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Элементы содержания: Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека,

географическую зональность и поясность; географические особенности природы России; географические следствия вращения Земли; географические особенности населения России; географические особенности основных отраслей хозяйства России; специализация стран в системе географического разделения труда.

Умения и виды деятельности:

Выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений (особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран; природно-хозяйственное районирование России. Регионы России).

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

1. Провести обсуждение проблем ЕГЭ по географии на уровне Министерства образования и науки Новгородской области:

- снижение количества участников ЕГЭ (с 92 в 2018 г. до 84 в 2019 г.);
- ежегодное снижение результатов ЕГЭ;
- ежегодное увеличение числа, не преодолевших минимальный балл.

2. Учителю.

2.1. Для повышения результатов ЕГЭ по географии планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно – тематическое планирование) и осуществлять следующие мероприятия:

2.1.1. При планировании учебного материала, в процессе подготовки к урокам учителю необходимо обратить внимание на те содержательные части, которые вызвали у экзаменуемых наибольшие затруднения:

- «Природа Земли и человек». Включать в обобщение и контроль задания на знание, и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменения в результате деятельности человека. Необходимо иметь преставление об общих географических, природных закономерностях, определяющих характер территории. При работе с текстом учебника предлагать ученикам самостоятельно составлять аналогичные задания. Формат задания: анализ текста, где дается физико-географическое описание (описание природы) различных территорий. Как вариант, приводится сравнительная характеристика природных особенностей (рельефа, климата) двух стран мира, процессов, явлений, закономерностей.(4).
- Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса размещения (9);
- Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны - экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы (19);
- Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли (32).

2.1.2. Для проведения текущего и промежуточного контроля педагогу обязательно использовать задания с кратким ответом и с развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у учащихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии.

2.1.3. Для повышения уровня подготовки учащихся к успешному выполнению заданий высокого уровня целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

2.1.4. Уделять достаточное внимание работе с тематическими картами атласа и контурными картами.

2.2. При изучении школьной программы обратить внимание на содержание заданий КИМ, вызывающих наибольшую сложность.

- По физической географии: Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Часовые пояса. Литосфера Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Географические модели. Географическая карта, план местности.
- По экономической географии: Мировое хозяйство. Хозяйство России География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта, Регионы России; Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции.

2.3. Формирование умений составляющих умение смыслового чтения текстов географического содержания

2.3.1. Общее понимание текста и ориентация в нём.

- вычленение информации представленную в тексте в явном виде, необходимую подтверждения тех или иных тезисов;

- формулирование выводов и заключений, на основе фактов, имеющихся в тексте.

2.3.2. Глубокое понимание содержания и формы текста:

- преобразование информации из одной знаковой системы в другую;

- формулирование выводов на основе интерпретации информации из текста.

2.3.3Использование информации для решения задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний.

- формулирование выводов о достоверности суждений на основе анализа и обобщения (интеграции) информации заданной в вербальном виде и на рисунках (географических картах);

- использование текстов для оценки правильности новой информации;

- формулирование выводов и по заданному критерию, на основе анализа и интерпретации и обобщения информации из текста;

- использование информации из текста для выражения и обоснования собственного мнения;

- применение информацию из текста для объяснения ситуации практико-ориентированного характера.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по географии

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 148

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018		
1.	Курсы повышения квалификации учителей географии по теме «Система преподавания географии в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя географии	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
2.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя географии	удовлетворенность – 94,1%
3.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по географии по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по географии».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[19] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 149

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных	учителя ОО, в которых есть выпускники

[19] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (география)	не набравшие минимального балла по предмету

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 150

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	август	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «География»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей географии «Анализ ЕГЭ по географии в 2019 году»
3.	апрель-май	Методическое объединение учителей географии «Подготовка к ЕГЭ-2020 по географии»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 151

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

Составители отчета:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии	Пожаркова Анна Петровна, учитель географии, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №13 с углубленным изучением предметов»	Председатель ПК по географии

09. Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку (письменная часть и устная часть)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 152

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
177	7,61%	267	10,62%	238	8,98%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 153

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	128	72,32%	196	73,41%	180	75,63%
Мужской	49	27,68%	67	25,09%	58	24,37%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 154

Всего участников ЕГЭ по предмету	238
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	229
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	9
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 155

Всего ВТГ	229
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	116
– выпускники СОШ	113

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 156

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	0	0,00%
2.	Боровичский район	15	6,30
3.	Валдайский район	6	2,52
4.	Великий Новгород	175	73,53
5.	Волотовский район	0	0,00%
6.	ГОУ	0	0,00%
7.	Демянский район	0	0,00%
8.	Крестецкий район	2	0,84
9.	Любытинский район	0	0,00%
10.	Маловишерский район	2	0,84
11.	Марёвский район	1	0,42
12.	Мошенской район	1	0,42
13.	Новгородский район	1	0,42
14.	Окуловский район	3	1,26
15.	Парфинский район	3	1,26
16.	Пестовский район	3	1,26
17.	Поддорский район	0	0,00%
18.	Солецкий район	1	0,42
19.	Старорусский район	14	5,88
20.	Хвойнинский район	2	0,84
21.	Холмский район	0	0,00%
22.	Чудовский район	8	3,36
23.	Шимский район	1	0,42

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

По сравнению с 2018 годом количество участников ЕГЭ по английскому языку уменьшилось на 29 человек (в 2018 году участников стало больше на 86 человек по сравнению с 2017 годом.

В 2018 году до 14 человек возросло количество выпускников прошлых лет, в 2019 году их также как и в 2017 году стало 9 человек. На 20 человек уменьшилось количество выпускников текущего года, выбравших ЕГЭ по английскому языку с 249 до 229.

Ежегодно более 70% участников ЕГЭ по английскому языку – девушки.

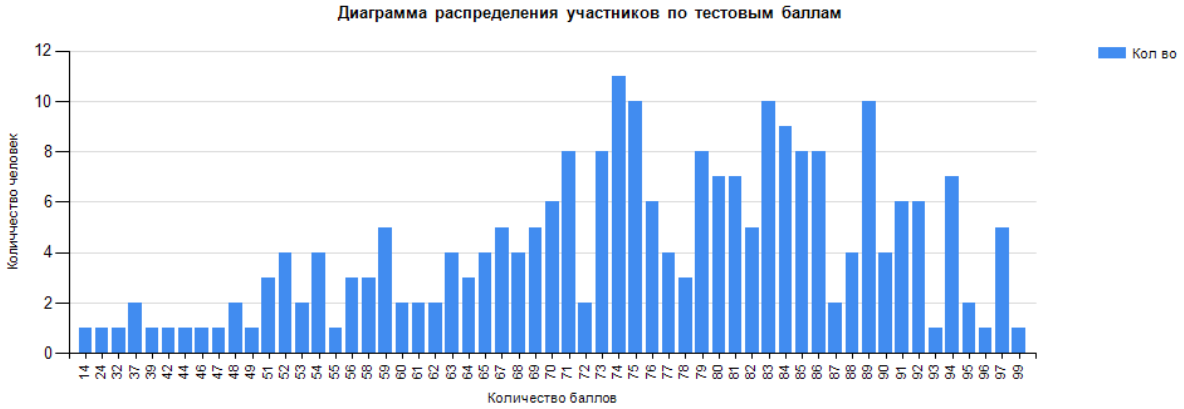
Выпускники гимназий и лицеев чаще выбирают данный экзамен, что подтверждается ежегодной статистикой: в 2019 году 116 выпускников гимназий и лицея, 113 выпускников школ, в 2018 году 147 и 102 человека соответственно. Необходимо учитывать, что количество выпускников гимназий и лицеев значительно меньше, чем выпускников средних школ.

Наибольшее количество участников по предмету в областном центре – Великом Новгороде (175 человек - 73,53%). В Боровичском районе – 15 участников, в Старорусском – 14. В остальных районах участников менее 10 человек.

В 2019 году в 6 муниципальных районах (Батецкий, Волотовский, Демянский, Любытинский, Поддорский, Холмский) не было участников ЕГЭ по английскому языку, в 2018 году таких районов было 7 (Батецкий, Волотовский, Демянский, Маловишерский, Поддорский, Хвойнинский и Холмский), а в 2017 - 9 (Батецкий, Волотовский, Крестецкий, Любытинский, Маревский, Мошенской, Поддорский, Хвойнинский и Холмский муниципальные районы). В 4 муниципальных районах Новгородской области английский язык не сдают на протяжении 3-х лет – это Батецкий, Волотовский, Поддорский и Холмский муниципальные районы.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 157

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0,00%	1 чел. 0,37%	1 чел. 0,42%
Средний тестовый балл	71,61	68,81	74,79
Получили от 81 до 99 баллов	57 чел. 32,2%	67 чел. 25,09%	96 чел. 40,34%
Получили 100 баллов	0	1	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 158

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,44%	0	0,0%	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	15,28%	0	44,4%	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,79%	0	44,4%	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	41,48%	0	11,1%	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 159

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,9%	13,3%	52,2%	33,6%	0,0%
Лицеи, гимназии	0,9%	18,1%	32,8%	48,3%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 160

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Боровичский район	0,00%	13,33%	60,00%	26,67%	0
2.	Валдайский район	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	Великий Новгород	0,57%	18,29%	38,86%	42,29%	0
4.	Крестецкий район	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0
5.	Маловишерский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
6.	Марёвский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Мошенской район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
8.	Новгородский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
9.	Окуловский район	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0
10.	Парфинский район	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0
11.	Пестовский район	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0
12.	Солецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Старорусский район	0,00%	7,14%	85,71%	7,14%	0
14.	Хвойнинский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
15.	Чудовский район	0,00%	12,50%	12,50%	75,00%	0
16.	Шимский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В Новгородский области только в шести образовательных организациях количество участников 10 человек и более. В таблице представлены результаты, которые показали выпускники данных ОО.

Таблица 161

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Лицей-интернат»	76,92%	7,69%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	69,23%	23,08%	0,00%
3.	МАОУ «Гимназия № 2»	53,85%	38,46%	0,00%
4.	МАОУ «Гимназия «Новоскул»	58,33%	37,50%	0,00%
5.	МАОУ «Гимназия № 4»	52,17%	34,78%	0,00%
6.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	25,00%	43,75%	0,00%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 и 2018 году впервые за 3 года появились участники, не достигшие минимального балла по 1 чел. Средний тестовый балл в 2019 году повысился по сравнению с 2018 (68,81) и 2017 (71,61) годами и составил 74,79. Значительно увеличилось количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, в 2017 году 57 чел., в 2018 - 67 чел., в 2019 - 96 чел.

Выпускники текущего года значительно лучше, чем в прошлом 2018 году справились с работой:

- Доля выпускников текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, составила 84,27% (в 2018 году 69,48), при этом более 81 балла получили 41,48% выпускников (в 2018 году - 25,3%);

- Доля ВТГ, не преодолевших минимального балла, почти минимально – 0,4%.

Результаты ВПЛ остались на уровне 2018 года.

Результаты участников по предмету в Великом Новгороде традиционно высокие: 81,15% набрали более 61 балла, их них 42,29% более 81 балла (в 2018 году – 69,46% и 26,95% соответственно). В Боровичском районе набрали более 61 балла - 86,67%, более 81 балла - 26,67%, в Старорусском более 61 балла у 92,85%, только 7,14% набрали более 81 балла. В остальных районах участников менее 10 человек и результаты не сопоставлялись.

В Новгородский области только в шести образовательных организациях количество участников 10 человек и более. Не в одном из ОО нет выпускников, не достигших минимального балла. Лучше всего справились с ЕГЭ по английскому языку

выпускники МБОУ «Лицей-интернат» (76,92% набрали более 81 балла), МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода (набрали более 81 балла). Более 50 процентов выпускников набрали 81 балл и выше в МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «Гимназия «Новоскул», МАОУ «Гимназия № 4». Ниже результаты (25,00% выпускников, которые получили высокие результаты) в МАОУ «Гимназия «Гармония». При этом МБОУ «Лицей-интернат» второй год подряд входит в список ОО с высокими результатами по английскому языку.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сложности задания разделены на 3 уровня: базовый, повышенный, высокий. Задания располагаются по возрастающей степени сложности в каждом разделе экзаменационной работы. Уровни владения иностранными языками определены в документах Совета Европы следующим образом: базовый-А2+, повышенный-В1, высокий-В2.

Письменная часть.

Раздел 1. Аудирование:

Задание №1 (средний процент выполнения 90.73%, в группе не преодолевших минимальный балл-50%, в группе 61-80т.б.-92.16%, в группе 81-100 т.б.-98.44%) базового уровня нацелено на понимание основного содержания прослушанного текста. Лексика, использованная в формулировках задания, соответствует заявленному уровню сложности, за исключением слова Wasteful, которое в Cambridge Dictionary (здесь и далее) отмечено как В1. В утверждении № 3 “Taking a bath isn’t as wasteful as you may think”оно является ключевым.

Задание №2 (средний процент выполнения 85.71%, в группе не преодолевших минимальный балл-42.86%, в группе 61-80 т.б.-85.15%, в группе 81-100т.б.-95.39%) повышенного уровня сложности нацелено на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Лексика, использованная в утверждениях, соответствует заявленному уровню сложности.

Задание №3-9 (средний процент выполнения 70.89% в группе 61-80 т.б.-69.60%, в группе 81-100 т.б.-80.06% в среднем по заданиям) высокого уровня сложности нацелено на полное и точное понимание содержания прослушанного текста. Лексика, использованная в формулировках задания, соответствует заявленному уровню сложности, за исключением слова Debut, которое отмечено как С1 в утверждении №3 “ It’s her debut book”. Так как оно созвучно с русским словом “ Дебют”, то не должно повлиять на понимание. В утверждении № 4 “ Writing is not her only occupation” слово

Occupation может вызвать определенные затруднения, так как имеет несколько значений – “a person’s job” A2 и “a regular activity” C1.

Раздел 2. Чтение:

Задание1 №10 (средний процент выполнения 87.63, в группе не преодолевших минимальный балл-0%, в группе 61-80 т.б.-85.01%, в группе 81-100 т.б.-95.98%) базового уровня нацелено на понимание основного содержания прочитанного текста. Лексика, использованная в задании к тексту и в самом тексте, в основном соответствует заявленному уровню сложности, хотя встречаются слова отмеченные как B1и B2.

Абзац A- слово Agile может вызвать затруднение при переводе, но о его значении можно догадаться по контексту “People love them because they are very smart, agile and independent”.

Значение слов Low Maintenance (B2) и Self Sufficient так же можно понять по контексту “ .. people choose cats as pets .. because they are beautiful, clean, low maintenance and mostly self -sufficient”. Значение слова Affection тоже понятно из контекста “ Cats may not demonstrate their love and affection”. Слово Subtle так же может вызвать затруднение, но оно не является ключевым для понимания главной мысли. Абзац B- Слова Varied (B2), Feline, Attitude (B1) могут вызвать затруднения при переводе, но они не влияют на понимание главной идеи абзаца. Абзац C- Значение слов Resourcefulness (B2) и Inventiveness (B1) можно понять по контексту “Their inventiveness and creativity are magical”, “They demonstrate resourcefulness like no human can”. Эти слова так же не влияют на понимание главной идеи абзаца. Абзац E- Слова Stroke (B2) “ .. and enjoy washing, feeding and stroking a virtual cat” и Fluffy “.. they buy fluffy cat toys and everything with cats on it” можно понять по контексту, а так же они не мешают пониманию главной идеи абзаца. Абзац F- может вызвать затруднение при выборе к нему заголовка, так как участники экзамена будут выбирать между двумя утверждениями “Cats in cinematography” и “ A cat or a dog?”. Кроме того, в данном абзаце встречаются слова уровней B1 и B2, но их значение понятно из контекста и не влияет на понимание главной мысли. Featured (B2) “..these fluffy creatures are often featured in films”, Compared (B1) “ .. cats are much more difficult to train than dogs so there also tend to be fewer cat movies compared to dog movies”. Абзац G- слово Revealed (B2) в утверждении “.. to let the cat out of the bag, you ...understand it means a secret has been revealed”.

Задание 2 №11 (средний процент выполнения 92.96%, в группе не преодолевшей минимальный балл-16.67%, в группе 61-80 т.б.-95.92%, в группе 81-100 т.б.-98.96%) повышенного уровня нацелено на понимание структурно-смысловой связи в прочитанном тексте. Лексика, использованная в задании к тексту и в самом тексте, соответствует заявленному уровню сложности, хотя встречаются слова, отмеченные как C1- Resembles в предложении “ The tea house resembles Chinese pagoda and it is considered to be the real office of a company..”, но оно не влияет на понимание

структурно-смысловой связи. Establish (B2) в предложении “This house.. was built for the tea merchant.._____ in order to establish his own business”. Profitable (B2) в предложении “The first floor was for .. tea shop_____, profitable apartments for the rent..”. эти слова так же не играют ключевой роли при выборе пропущенной части. Затруднение у участников экзамена при выборе пропущенной части может возникнуть в E “It was made before the visit of the Chinese Ambassador ____ Nikolai II and Alexandra Fyodorovna coronation”. Исходя из грамматической структуры, не сразу понятно, что это должно быть Relative Clause, а так же потому, что в частях предложений для заполнения пропусков дается несколько похожих вариантов.

Задание № 12-18 (**средний процент выполнения 52.66%, в группе 61-80 т.б.-47.47%, в группе 81-100 т.б.-67.26% в среднем по заданиям)** высокого уровня сложности нацелено на полное и точное понимание содержания прочитанного текста. Лексика, использованная в задании к тексту и в самом тексте, в целом соответствует заявленному уровню сложности, хотя встречаются слова, отмеченные как C1. Абзац №1 Initiative (C1) в предложении “Many young people have come to me to ask how I got to be in such an initiative”. Затруднение при переводе может возникнуть потому, что участники экзамена не часто встречают данное слово как существительное (здесь “проект”). Serve (C1) в предложении “ .. it is because of these experiences that I was selected out of 500 applicants to serve in this group” (здесь “ работать”) . Слово не влияет на смысл целого абзаца. Абзац №3 Obstacle (C1) в предложении “I had many obstacles while volunteering because people don’t value volunteer work”. По контексту можно понять, что слово имеет отрицательный оттенок значения. Conceive (C2) в предложении “They cannot conceive the fact that someone can work without remuneration or a salary”. Слово не влияет на понимание главной мысли абзаца. Абзац №5 Perspective (C1) в предложении “ I understand how to look at things from a different perspective” (здесь “ точка зрения”) . Выражение Out of the box (“ нестандартно”) в предложении “It also made me think in a more creative way, out of the box, one can say” понятно из контекста. При выполнении заданий к тексту участники экзамена могут испытывать затруднение с заданием №15, где нужно выбрать главную идею абзацев №4 и №5 о волонтерстве , так как в них выражаются разные идеи, а в предложенных вариантах ответа , на первый взгляд, может подойти несколько. Абзац №6 – затруднение у участников экзамена может вызвать задание №17, где нужно объяснить значение слова Profound (C2) (здесь “ серьезный, значительный”) в предложении “ This experience made me understand that volunteer work can have such a profound impact on people’s lives”. Значение этого слова можно понять из контекста абзаца. Итак, несмотря на встречающиеся в письменной части слова, отмеченные как B1, B2, C1, C2, которые выходят за рамки уровня сложности конкретных заданий, они не мешают пониманию и не влияют на успешность выполнения заданий.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Задание № 19-25 (средний процент выполнения 80.87%, в группе 61-80 т.б.-79.13%, в группе 81-100 т.б.-91.07% в среднем по заданиям) базового уровня нацелено на проверку владением грамматическими навыками. Задания этой части не представляют сложности, в них использован следующий грамматический материал: The Past Simple Tense, Gerund, The Present Simple Tense, The Passive Voice, Degrees of Comparison (Adjectives) , Personal Pronouns.

Задание № 26-31 (средний процент выполнения 79.49% в группе 61-80 т.б.-78.43%, в группе 81-100 т.б-88.54% в среднем по заданиям) базового уровня нацелено на проверку владением лексико-грамматическими навыками. Задания этой части так же не представляют сложности, в них использованы следующие способы словообразования: Noun- ist, ment, tion, or. Adverb- ly, Adjective-ful.

Задание № 32-38 (средний процент выполнения 63.47% в группе 61-80 т.б.-57.28%, в группе 81-100 т.б.-81.25% в среднем по заданиям) повышенного уровня сложности нацелено на проверку владением лексико-грамматическими навыками. Лексика, использованная в задании к тексту и в самом тексте, соответствует заявленному уровню сложности, за исключением нескольких слов, отменных как С1. Restless и Irritated в предложениях “Gordon Fink had felt restless all day” и “He had to pack for his trip tomorrow and the prospect irritated him”. Они не влияют на понимание текста и на правильность выполнения заданий. Затруднение у участников экзамена может вызвать задание № 33 с выбором предлога к фразовому глаголу Get out of “отвыкнуть” в предложении “ ..he had the regular morning chef , but he had got___ of the habit when his family left”. В задание №35 с выбором глагола к предлогу Down, чтобы получить значение “ отложить, класть” в предложении “.. he was unable to concentrate, so he ___ down the paper and walked to the window”. В задании №36 с выбором глагола из синонимичного ряда в предложении “ Gordon ___ an elderly woman settle on a bench and turn her face so that the sun shone on it”, по отсутствию предлога можно исключить сразу два варианта из предложенных (“look”/ “glance”), и рассматривать два оставшихся на наличие значения “to look at sth/smb for a period of time”.

Итак, все задания письменной части с КО соответствуют заявленному уровню сложности. Несмотря на то, что в заданиях встречаются слова, отмеченные как В1, В2, С1, С2, (выше уровня сложности) они не затрудняют понимание и не мешают успешному выполнению заданий.

Таблица 162

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[20]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	90,73%	50,00%	92,16%	98,44%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	85,71%	42,86%	85,15%	95,39%
3	Полное понимание прослушанного текста	В	34,31%	0,00%	32,35%	37,50%
4			63,60%	0,00%	69,61%	63,54%
5			97,07%	100,00%	99,02%	97,92%
6			79,92%	0,00%	77,45%	93,75%
7			68,20%	0,00%	62,75%	84,38%
8			73,64%	100,00%	64,71%	89,58%
9			79,50%	0,00%	81,37%	93,75%
10	Понимание основного содержания текста	Б	87,63%	0,00%	85,01%	95,98%
11	Понимание структурно-смысловые связи в тексте	П	92,96%	16,67%	95,92%	98,96%
12	Полное понимание информации в тексте	В	65,69%	0,00%	56,86%	87,50%
13			40,59%	0,00%	37,25%	56,25%
14			46,86%	100,00%	47,06%	55,21%
15			57,32%	0,00%	52,94%	62,50%
16			58,58%	100,00%	53,92%	76,04%
17			53,97%	100,00%	43,14%	75,00%
18			45,61%	0,00%	41,18%	58,33%
19	Грамматические навыки	Б	80,33%	0,00%	78,43%	92,71%
20			89,54%	0,00%	91,18%	95,83%
21			86,19%	0,00%	85,29%	94,79%
22			92,05%	0,00%	93,14%	100,00%
23			74,06%	0,00%	64,71%	92,71%
24			84,94%	0,00%	83,33%	92,71%
25			59,00%	0,00%	57,84%	68,75%
26	Лексико-	Б	88,70%	0,00%	91,18%	96,88%

[20] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[20]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27	грамматические навыки		91,21%	0,00%	93,14%	97,92%
28			87,45%	0,00%	87,25%	93,75%
29			89,54%	0,00%	90,20%	97,92%
30			48,12%	0,00%	41,18%	63,54%
31			71,97%	0,00%	67,65%	81,25%
32	Лексико-грамматические навыки	П	66,53%	0,00%	61,76%	90,63%
33			66,53%	0,00%	65,69%	75,00%
34			54,39%	0,00%	41,18%	73,96%
35			62,76%	100,00%	58,82%	79,17%
36			59,83%	0,00%	53,92%	80,21%
37			59,83%	0,00%	51,96%	78,13%
38			74,48%	100,00%	67,65%	91,67%
2 (2)	Уметь писать письмо личного характера	Б	78,24%	0,00%	76,47%	86,98%
2 (2)			93,51%	0,00%	93,14%	99,48%
2 (2)			66,32%	0,00%	59,31%	92,19%
3 (3)	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме “Ваше Мнение”	В	66,39%	0,00%	64,05%	86,81%
3 (3)			76,71%	0,00%	77,78%	94,79%
3 (3)			67,09%	0,00%	62,09%	89,93%
3 (3)			44,77%	0,00%	30,39%	76,39%
2 (2)			72,80%	0,00%	71,08%	91,67%

Раздел 4. Письмо

Анализ заданий данного раздела выполнен на основе 11% работ от общего количества

Задание №39 (средний процент выполнения-79.35% , в группе 61-80 т.б.-76.30% , в группе 81-100 т.б.-92.88% в среднем по аспектам) базового уровня сложности нацелено на проверку умения писать письмо личного характера.

В этом задании можно выделить следующие типичные ошибки:

1. Отсутствие ссылки на предыдущие контакты

2. Благодарность за письмо и ссылка на предыдущие контакты в одном предложении.

3. Отсутствие логических переходов между абзацами

В письме-стимуле были вопросы, которые вызвали затруднение у некоторых участников экзамена. **“There are so many cafes around , why should one cook at home?”** Они приняли его за риторический и, соответственно, не дали на него ответ.

Так же некоторые участники экзамена не дали ответ на вторую часть вопроса **“What are your preferences and why?”** очевидно, посчитав его за один. Эти случаи так же являются типичными ошибками задания 39.

Вопросы в письме-стимуле требовалось задать о книге. “**I’ve just started reading a very interesting book in Russian ”**

В этой части некоторые участники экзамена задавали вопросы, не отвечающие решению коммуникативной задачи, что демонстрирует полное ее непонимание.

Например:

Is it difficult to read in Russian? How many other Russian books have you read? Do you have any problems reading Russian books? Do you want to read more Russian books? How many books have you read? Is it a book by Russian author? How long have you learnt Russian? Do you know any unusual rules in Russian? Would you like to visit Moscow? Do you understand Russian words in it? Do you like to read? What is your favourite book? What is the book?

What about this book? Where do you buy it?

Что касается языкового оформления данного задания, можно сделать вывод о том, что имеются многочисленные лексические и грамматические ошибки элементарного уровня сложности, в том числе и грубые.

Ошибки в использовании времен английского глагола:

Usually my mom **is cooking**. How long **are** you reading it? My mom usually **cook**. I **cooking** at home **rare**. In your letter you **asking** me. I like how my mother **cooked**. I **am cooking** 3 times a week. I **am** often cook for myself. Now I **have been** busy getting ready for my exam. How long have you **learn** Russian? I **go** now. I **am preferring** to cook at home. Who **gaved** this book to you? I **am** better go now. He really **like** it. It’s cool you **start** learning Russian. What’s the name of the book you **read**? Why **do** you **choose** this book to read? answer **for** your questions, spend money **for** going, are you good **in** it? I should help **to** my mother.

Лексические ошибки:

I don’t like to **make** a small **dish**. There are a lot of **unhealthy products** in cafes. When I’m eating it, I feel **comfortable**. Cooking at home is cheaper and more **flexible**. I like to **provide** time with my family. Eating at cafes is an **expensive pleasure**. Everyone should be **learnt** how to cook. I love something **sweety**. I prefer to eat in cafes because it is fast and **comfortable** for me. Does it have **paintings**? [about the book] I like **home dish**. How is the book **called**?

Ошибки с неличными формами глагола:

I like **cook** at home. In your letter you asked me about **cook**. I prefer **to eat** in cafes. Food **cooking** at home more healthy. Would you like **visit to** Moscow?

Ошибки в порядке слов:

Me and my mother, how many other books **you have read**? I think that **should one** cook at home because, I like to cook and **do it often**.

Ошибки в правописании:

Help with **house hold moments**, because **a** was busy, busy at **shool**, new **clothers**, should be able to **kook**, to **reduse** stress, **vaste** money, atmosph**ire**, even **tho**, you asked me **wether** I prefer, **prepairing** for my exams, to **provid** time, the **autor** of the book

Ошибки в использовании предлогов:

Go **in** the café, **in** the Internet, be ready **in** adult life, my help at the kitchen, would you like to visit **to** Moscow?

Ошибки в использовании артиклей:

Few times a week, what **the** book do you read? once I cooked the dinner, what's [**the**] name of your book? Who is [**the**] author of this book?

Пропуск подлежащего и/или сказуемого:

How many pages [**are there**] in the book? Who [**is**] the main character? I know what [**is**] in my plate. I [**am**] fond of home cuisine. What kind of [**book is it**] this book?

Ошибки в использовании модальных глаголов:

You should **to** learn, I think you **need to** eat your mother's food.

Задание №40 (средний процент выполнения-65.55% , в группе 61-80 т.б.-61.07% , в группе 81-100 т.б.-87.91% в среднем по аспектам) высокого уровня сложности нацелено на проверку умения писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме " Ваше мнение".

40.1 University education is essential for young people.

40.2 One cannot make real friends online.

Анализ проведен на основе 11% работ от общего количества.

В этом задании можно выделить следующие типичные ошибки:

РКЗ и Организация текста:

1. Отсутствие перефразирования темы
2. Не показан дискуссионный характер высказывания
3. Контраргументы к своей точке зрения
4. В заключении непонятно, чья эта точка зрения или оно не соответствует РКЗ
5. Нарушение стиля. (риторические вопросы, стяженные формы, сниженная лексика, краткие формы)
6. Ошибки в использовании средств логической связи
7. Нарушение логики

Например:

2. Nowadays people are more and more concerned about university education as the most important thing for young people.

This problem has a lot of different opinions.

4. To sum up, I would like to say you cannot judge other people by only your preferences.

All things considered, making friends anywhere is good for all the people in the world.

All in all, this problem is actual in our society.

To sum up, in our modern world Internet friendship exists.

All in all, I am convinced our society needs university education.

5. Who is right? Mixers, cool, apps, has gotten, e.t.c.

6. **As** my point of view, to sum up **with**, apart **of** this, **to** my point of **thinking**

7. The world has often heard about university education.

People using social nets usually lie about themselves and pretend to be a better person than they are.

They think university education is a waste of time and they can study without it.

If you do not study at college, you should work, but you cannot do it without university education.

Your friends cannot understand you but online friends can. Making online friends is strange. You can text your friend when you need him while your friend in real life cannot help you all the time. They claim friendship on the Internet is unreal and fun because you do not know these people in real life and they may be dangerous for you. People who meet new friends online become happy and beautiful.

Лексические ошибки:

Hated debates, **large** opportunity, **high intellectual** opportunities, **human** has a good job, there are people who try to **treat** you online, **discover** new people, they are out of their **boy**, it is your **variant**, you can ring and **say** all the time, **put** barrier between people, friends will ever meet **in person**, a **goal** of any friendship, they can **hide their flaws** and **bad sides**, friends are **tested by life**, I cannot support their **position**, university education is **main** for young people, a real friend is the most **important** value, they get **high** education, higher education **opens all doors**, he can keep your secrets and **suppose** you, people **relax from** daily routine, you can request information about your **opponent**, some universities can **take** you a free education, a lot of people **meat** online, you can find somebody with **incommon** interests, you do not have to be **scary** to start chatting, do not **say** your address.

Грамматические ошибки:

If you study very **good**, friendship [**is**] based on real emotions, they cannot give you enough **supporting**, they **starts** thinking, if you cannot find **a** friends, Internet friendship **is** exist, you have an opportunity to enjoy life and **studing** something, many people **to find** friends on the Internet, this person will [**be**] with you **always**, can give you **advices**, he cannot **has** time, university [**is**] so important for young people, we **learning** basic things, education **it** is not a bad thing, sometimes education **was** difficult but **still be** important, university education has **plays**, when you **communication** online, you should **communicated** with them, people **in another** side of the line, **persons** can become, say **right supporting** words [words of encouragement], she **is** my best friend for 5 years **already**, there **is** could be someone, it **is** define your future, young people have **other** essential things than university, education **so much means** for youngsters, I would like [**to**] add that we should, **another** think that you can find, where **have** you **been** found your friend, if a person can **keeps** your secrets, you **are** miss **about** him, you become **the most happier** human, you cannot have **really** friends online, a key **for becaming** friends, the Internet is not **safety** place, **this** people [**will**] always be **near** you, cannot influence **on** wishes, university

education is **especially** for young people, when we **have chosen** we should **to** learn, I would like [**to**] present my view, nobody **cannot** make real friends online, it **do this** people **more happy**, **this** people [**are**] not dangerous and they [**are**] kind and **fun**, I want [**to**] say that [**it does**] not mean you have friends in real life or online, it is not **truth**, not everyone **is** agree with it, you cannot be friends with a person you never **saw** in real life, I **am** strongly disagree, his or **hers** interests, every day people **chating** [**with**] each other online, can help people **took a** new knowledge, everyone can **getting an** useful advice, they can **told** each other about problems in their **lifes**, some think **different**, many people guess that **make** friends online **it** is dangerous, **in** the Internet [**there are**] a lot of profiles which are not real.

Орфографические ошибки:

Get into **truble**, pro**ffes**ion, o**p**ortunity, achive, independed, distantion, eas**y**ly, cha**t**ing, gr**eat**ful, lie**less**,

inspirate, successfu**l**y, e**y**sier, fall a**pp**art, stud**i**ents, st**a**ding, tou**t**ch, i**n**possible, o**u**thers, emotionals, everythin**k**, belive, matur**a**ty, ga**j**ets, expl**a**n**e**, knowl**an**ge, a**d**ress, conclu**t**ion, ch**a**ck.

Раздел 5. Говорение

Анализ заданий данного раздела выполнен на 11% работ от общего количества.

Задание №1 Чтение текста (средний процент выполнения-78.63%, в группе 61-80 т.б.-74.26%, в группе 81-100 т.б.-94.74%) базового уровня нацелено на проверку умения читать текст вслух. В этом задании допущены следующие ошибки:

1. Неправильное произношение отдельных слов : **A**nts, **a**nthills, cu**pb**oards, **wh**ole, crea**tur**es, wei**gh**t, l**i**ve, organ**i**zed, wi**ng**s, sti**ng**er, w**here**as, an**cie**nt, disc**u**ss.

2. Неправильное ударение: ar**E**as, m**U**seums, fem**A**le, insects.

3. Отсутствие владения связующим “R”:

Their own, there are, care of.

4. Замена одного слова другим: pests-**pets**, except-**expect**.

5. Отсутствие дифференциации между произношением гласных: hardw**or**king, w**or**ld, sh**or**t, w**or**k.

6. Неверная расстановка пауз, отсутствие владения нисходящим тоном для законченной смысловой группы, а так же восходящим для оформления перечисления.

7. Отсутствие дифференциации между межзубным и фрикативным согласным: **th**ick, ga**th**er.

Задание №2 (средний процент выполнения-73.08%, в группе 61-80 т.б.-69.11%, в группе 81-100 т.б.-85.26%) базового уровня нацелено на проверку умения вести условный диалог-расспрос. В этом задании допущены следующие ошибки:

1. В первом вопросе отсутствует упоминание места (yoga classes, clothing store, healthy lifestyle club).

2. Сокращенные вопросы:

Could you provide information about opening hours? Can you tell me about timetable?

3. Вопросы, по содержанию не отвечающие решению коммуникативной задачи:

пункт –**Discounts** (clothing store) Do you have discounts for students or group of people?

пункт- **Free parking** Is it possible to park my car?

пункт- **Number of classes a week** How many yoga classes will I have in a week?

пункт- **Timetable** Where is timetable?

пункт- **Price for one person for a month** How much does one person cost for a month in yoga classes?

4. Неправильные грамматические формы- ошибки в формах "**Passive Voice**", " **How much/ How many**", "**To Be**".

Where is yoga club **are** located? Where **does** yoga located? What activities **does** healthy lifestyle club suggest**ed**? Does it need**ed** special equipment? What **is** opening hours? What **is** available sizes? How **much** classes are a week?

5. Фонетические погрешности, затрудняющие понимание: Discounts [**Дискантс**], Public [**Публик**] Discounts (noun) [Дис**К**аунтс] вместо [**Д**искаунтс].

6. Лексические погрешности: Does some membership **exists**? Do you **offer** any activities suggested?

Лучше всего участники экзамена справились с постановкой вопросов к пунктам: **Location, Price for one person for a month, Minimum age, Opening hours, Discounts, Free parking, How to get to the shop by public transport, Membership fee.** Затруднение вызвали пункты: **Available sizes, Number of classes a week, Activities suggested, Special equipment needed.**

Заданные вопросы не имели правильную грамматическую форму, что обусловлено незнанием грамматического материала, упомянутого выше

Задание №3 (средний процент выполнения-76.18%, в группе 61-80 т.б.-74.37%, в группе 81-100 т.б.-87.95% в среднем по заданиям) базового уровня нацелено на проверку умения выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типах речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). В этом задании допущены следующие ошибки:

1. Отсутствие вступления или/ и заключения

2. Отсутствие одного аспекта в пункте When/where

3. Неточный ответ- избыточная информация, элементы топика. (где сделано фото- элементы топика про Россию, Финляндию, Париж , что происходит на фото- элементы топика о погоде) Таким способом участники экзамена пытаются увеличить количество фраз в своем ответе

4. Отсутствие адресности I'd like to show this picture to **my friend**

5. Фактические ошибки- (на фото a boy-говорят a girl, на фото teenager-говорят my aunt)

6. Непонимание коммуникативной ситуации- I'd like to show this picture to my **penpal**

Задание №4 (средний процент выполнения-64.41%, в группе 61-80 т.б.-59.68%, в группе 81-100 т.б.-80.17% в среднем по заданиям) высокого уровня сложности нацелено на проверку умения выстраивать связное тематическое монологическое высказывание- передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Анализ проведен на основе 11% работ от общего количества. В этом задании допущены следующие ошибки:

1. Отсутствие одного из аспектов в пункте Action/Location на одном фото или на обоих.

2. Непонимание коммуникативной задачи в пункте №4 (you'd prefer, you prefer, you preferred as a child)

3. Предпочтение фото вместо предпочтения действия на фото. I prefer **picture** вместо I prefer action/way of/ hobby presented in the picture.

4. Фактические ошибки. (people in the classroom-говорят in the library/at home, a man and a woman-говорят 2 men/we). Больше всего затруднение вызвал пункт №4, так как участники экзамена не обращают внимания на его формулировку.

Что касается языкового оформления заданий устной части на основе анализа работ, можно сделать вывод о том, что имеются многочисленные лексические и грамматические ошибки элементарного уровня сложности, в том числе и грубые.

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Раздел 4. Письменная часть

Задание №40

Ошибки, приведенные в анализе, являются типичными для участников экзамена. Некоторые из них не понимают формат задания, заменяя его форматом "For and Against", не умеют строить аргументы/ контраргументы, вместо несогласия с противоположной точкой зрения вводят новые аргументы, допускают множество лексико-грамматических ошибок, большинство из которых носят элементарный характер. Задание № 40 является заданием высокого уровня сложности, но приступают к его выполнению практически все участники экзамена, часть из которых не владеют необходимыми знаниями. Учащиеся обычно пишут письменное высказывание дома, а значит, отсутствует контроль со стороны учителя. Зачастую содержательный аспект не проверяется, учащимся указывается только на лексико-грамматические ошибки. Для подготовки к заданию № 40 рекомендуется разобрать понятия "мнение", "аргумент", "контраргумент", 'пример", "вывод", разобрать особенности разных видов письменных высказываний с элементами рассуждения.

Раздел 5. Устная часть

Задание №4

Анализ работ отражает общую тенденцию - недостаточный уровень знаний грамматики и бедный лексический запас (отсутствие набора глаголов речи, синонимов,

антонимов). С ЯО в задании №4 участники экзамена справились намного хуже, чем с ЯО в задании №3, так как в задании №4 труднее использовать “домашнюю заготовку”. При подготовке к заданию № 4 необходимо обратить внимание на то, что две фотографии нужно не просто описать, а сравнить, сделать вступление и заключение, использовать в своем ответе к пункту 4 такую же формулировку как в задании.

Причиной затруднения при выполнении заданий № 40 и №4 можно так же назвать возможное отсутствие в МАОУ элективов по подготовке к ЕГЭ или их непосещение учащимися.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Раздел 4. Письменная часть

Задание №40

Ошибки, приведенные в анализе, являются типичными для участников экзамена. Некоторые из них не понимают формат задания, заменяя его форматом “For and Against”, не умеют строить аргументы/ контраргументы, вместо несогласия с противоположной точкой зрения вводят новые аргументы, допускают множество лексико-грамматических ошибок, большинство из которых носят элементарный характер. Задание № 40 является заданием высокого уровня сложности, но приступают к его выполнению практически все участники экзамена, часть из которых не владеют необходимыми знаниями. Учащиеся обычно пишут письменное высказывание дома, а значит, отсутствует контроль со стороны учителя. Зачастую содержательный аспект не проверяется, учащимся указывается только на лексико-грамматические ошибки. Для подготовки к заданию № 40 рекомендуется разобрать понятия “мнение”, “аргумент”, “контраргумент”, ‘пример”, “вывод”, разобрать особенности разных видов письменных высказываний с элементами рассуждения.

Раздел 5. Устная часть

Задание №4

Анализ работ отражает общую тенденцию - недостаточный уровень знаний грамматики и бедный лексический запас (отсутствие набора глаголов речи, синонимов, антонимов). С ЯО в задании №4 участники экзамена справились намного хуже, чем с ЯО в задании №3, так как в задании №4 труднее использовать “домашнюю заготовку”. При подготовке к заданию № 4 необходимо обратить внимание на то, что две фотографии нужно не просто описать, а сравнить, сделать вступление и заключение, использовать в своем ответе к пункту 4 такую же формулировку как в задании.

Причиной затруднения при выполнении заданий № 40 и №4 можно так же назвать возможное отсутствие в МАОУ элективов по подготовке к ЕГЭ или их непосещение учащимися.

ВЫВОДЫ:

Можно считать успешным выполнение задания № 1 (аудирование - базовый уровень сложности) средний -90.73%, в группах 61-80 т.б.- 92.16% и 81-100 т.б.-98.44%,

задания № 2 аудирование- повышенный уровень сложности) средний-85.71%, 85.15% и 95.39% , соответственно. Задания № 10 (чтение- базовый уровень сложности) средний-87.63%, 85.01% и 95.98% . задания %11 (чтение- повышенный уровень сложности) средний-92.96%, 95.92% и 98.96%, задания № 19-25 (грамматика, базовый уровень сложности) в группе 81-100 т.б. -91.07% , задания № 26-31 (словообразование, базовый уровень сложности) в группе 81-100 т.б.-88.54%, задание № 32-38 (лексика/грамматика повышенный уровень сложности) в группе 81-100 т.б.-81.25%, задание №39 (письмо личного характера-базовый уровень сложности) в группе 81-100 т.б.-92.88%, задание №40 (развернутое высказывание "Ваше Мнение"-высокий уровень сложности) в группе 81-100 т.б.-87.91%. Количество участников экзамена снизилось по сравнению с 2018 годом (8.72% против 10.46% от общего числа участников). Увеличился средний тестовый балл (74.38 против 69.05 в 2018). Увеличилось количество участников экзамена, получивших 81-100 т.б. (40% против 25.7% в 2018). Но в то же время в 2019 ни один участник экзамена не получил максимальный балл и увеличилось количество тех, кто не преодолел минимальный балл (0.83% против 0.40%). Проблемными были и остаются задания высокого уровня сложности, особенно для тех участников экзамена, кто получает 61-80 т.б. и меньше, например, задание №40 (развернутое высказывание "Ваше Мнение"-высокий уровень сложности) средний процент выполнения по региону аспект грамматика-44.77%, в группе 61-80 т.б.-30.39%. Задание №4 устной части (сравнение двух фото) в группе 61-80т.б. аспект ЯО выполнен на 33.17%, в среднем по региону-44.02%. задание №3 (описание фото) аспект ЯО в группе 61-80 т.б-53.47%. Учащиеся хорошо справились с заданием №1 (чтение текста) в группе 81-100 т.б.- 94.74%, с заданием №2 (условный диалог-расспрос) в группе 81-100 т.б.-85.26%. В целом, по результатам ЕГЭ, усвоение содержания предмета "Английский язык" можно считать достаточным.

Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет высоких результатов. Следует тренировать различные стратегии, развивать умения учащихся на основе разнообразных заданий.

При подготовке к выполнению заданий следует учитывать следующие рекомендации:

Письменная часть

В разделе "Listening/Reading"

Отрабатывать различные стратегии аудирования и чтения. Умения поискового и просмотрового чтения особенно помогают школьникам при выполнении заданий, проверяющих умения понимать запрашиваемую/нужную/интересующую информацию, а также понимать полно и точно информацию в звучащих и письменных текстах различных жанров и стилей. Уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Раздел “ Use of English”

Рекомендуется отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях, обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в контексте.

Раздел “Writing”

Для подготовки к заданию 39 рекомендуется обращать внимание на умение дать полный и точный ответ на вопросы, на умение запросить информацию, на правильный выбор средств логической связи, соблюдение формата личного письма.

Устная часть

При подготовке к заданию 1 необходимо повторить правила чтения, поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка, объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), что такое фразовое ударение, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов.

При подготовке к заданию 2 рекомендуется объяснить необходимость задавать прямые вопросы, повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление, объяснить разницу между вопросом и просьбой.

При подготовке к заданию 3 рекомендуется обратить внимание на то, что нужно осветить все пункты плана, избегать повторения одной и той же идеи и лексики в разных пунктах плана, продумать вступление и заключение, избегать “топиковости” высказывания.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка такие темы как “Подготовка к устной части ЕГЭ-задания №3 и №4”, “Написание развернутого высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме “Ваше мнение”. Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка в области, повышать квалификацию учителей в системе дополнительного профессионального образования и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции.

Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и аспектов речевой деятельности.

Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по

целому ряду направлений, например:

- поддержание языковых и речевых навыков
- подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоению формата международного экзамена с целью подготовки студентов к этим экзаменам
- развитие методической и педагогической компетенции
- знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Так же существуют современные онлайн ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Например, курсы в формате МООС (англ. massive open online course, русск. МООК – массовые открытые онлайн курсы). Особенностями данного формата являются:

- открытость (доступ к курсам осуществляется через интернет);
- мультимедийность (в курсах широко используются видео, аудио материалы и другие технологические решения);
- интерактивность (активное взаимодействие участников учебного процесса между собой за счет участия в форумах и чатах);
- бесплатное или условно бесплатное обучение (чаще всего учебные материалы находятся в открытом доступе, но получение документов осуществляется за плату)

Платформы и курсы, которые предлагают возможность повысить квалификацию учителей английского языка по разным аспектам их профессиональной деятельности.

Фоксфорд foxford.ru – это онлайн школа для учеников и учителей. На курсах, разработанных и преподаваемых представителями ведущих вузов России, школьники могут углубить знания, подготовиться к ГИА, ЕГЭ и олимпиадам. Учителя могут повысить свою квалификацию, и по окончании курсов получают электронный сертификат. В случае выполнения контрольных работ и оплаты курса они могут получить удостоверение установленного образца, которое высылается заказным письмом Почтой России. Например, курс Галаниной Наталии Ивановны, ведущего методиста издательства “Макмиллан”, создателя авторских семинаров и вебинаров по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. “Подготовка учащихся к итоговой аттестации по английскому языку в 9-х и 11-х классах” (72 часа). Это практико-ориентированный курс, направленный на совершенствование профессиональной компетенции учителей английского языка. В процессе занятий они смогут овладеть системой необходимых знаний и навыков в области контроля и оценки качества иноязычного образования. Слушатели курсов научаться проверять и объективно оценивать развернутые ответы учащихся.

Платформа FutureLearn futurelearn.com предлагает программы, разработанные на базе ведущих университетов мира признанными специалистами в своих отраслях. Язык обучения – английский. Примеры учебных курсов для учителей английского языка (в рубрике “Languages&Cultures”): “ Working with translation: theory and practice”,

“Teaching English. How to Plan a Great Lesson”, ”Language Assessment in the Classroom”, ”Teaching English online”, “Understanding language: learning and teaching “.

Сеть школ “ВКС IH International House Moscow –ВКС”, bkc.ru курс для преподавателей “Язык + методика”(36 часов). Методическая часть курса освещает новейшие подходы в преподавании английского как иностранного в рамках коммуникативной методике, а языковая часть курса дает возможность учителям поддерживать уровень языка на высоком уровне. Аспекты, освещенные в курсе – “Teaching Vocabulary”, “Teaching Writing”, “Error Correction’, “Teaching Receptive Skills (Listening)” и многое другое. Так же в программу центра включены конференции преподавателей английского языка, на которых своими знаниями и опытом делятся ведущие тренеры-методисты , а так же специальные иностранные гости, например Лео Селиван (Leo Selivan) EFL преподаватель, тренер, автор книги “Lexical Grammar”. Единственным недостатком является то, что обучение платное. В открытом доступе на ресурсе YouTube можно прослушать лекции таких признанных специалистов как профессор David Crystal “ The Biggest Challenges for Teachers”, “The Effect of New Technologies on English”, Jo Gakonga “ Teaching Receptive Skills, Listening , Reading” с практическим объяснением как нужно преподавать английский язык согласно коммуникативной методике. Так же можно прослушать лекции Andrew Walkley, Hugh Dellar, Scott Thornbury, Michael McCarthy. Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций, но и поддержанию необходимого уровня владения иностранным языком учителей.

Образовательная платформа Coursera- courasera.org - это образовательный онлайн-проект, основанный профессорами Стэнфордского университета. Обучение на этой платформе в основном платное. Отличительная характеристика данной платформы наличие частично русифицированного интерфейса. Среди предложенных курсов есть курсы, разработанные отечественными университетами. На данной платформе предлагаются не отдельные лекции, а полноценные курсы, которые включают видеолекции с субтитрами, текстовые конспекты, домашние задания, тесты и итоговые экзамены. Доступ к курсам ограничен по времени, каждое домашнее задание или тест должно быть выполнено только в определенный период времени. По окончании курса, при условии успешной сдачи промежуточных заданий и заключительного экзамена, слушателю выдаётся сертификат об окончании. Примеры курсов:

− Сертификат TESOL, часть 1.” Как преподавать английский”

− “Повысьте свой уровень владения английским языком”

− “Learn English: Advanced Academic Speaking and Listening“

На платформе Alison Alison.com можно прослушать курсы, нацеленные как на развитие языковых и речевых навыков, так и на повышение методической компетенции. Получение сертификата или диплома (в зависимости от курса) требует выполнения тесте с результатом не менее 80% и оплаты обучения. Язык обучения - английский. Примеры курсов:

- “Introduction to Teaching English as a Second Language”.
- “English Vocabulary and Pronunciation”.

На Alison можно прослушать курсы, цель которых повышения педагогической компетенции, например:

- “Introduction to the Learning Process for Teachers and Trainers”.
- “Diploma in Teaching Skills for Educators”.

Британский совет также предлагает преподавателям английского языка возможность дистанционно повышать свой профессиональный уровень через сайт teachingenglish.english.britishcouncil.org. Здесь в разделе “Training courses”

Можно пройти онлайн обучение как по отдельным модулям, например: “Engaging with assessment for learning”, “Engaging with learning technologies – tablets in the classroom”, “Engaging with grammar – noticing and restructuring” , так и по целым курсам (например, “Applying approaches to special educational needs”. Ресурсы сайта предлагают пройти бесплатно тест BritishCouncil’sSelf-AssessmentTool, который покажет уровень развития профессиональной компетенции (CPD).

Зарубежные издательства, которые предлагают современные УМК (учебно-методические комплексы) дают возможность преподавателям английского языка поучаствовать в вебинарах, посвящённых как каким-либо учебным изданиям, так и самым разным методическим проблемам. Наиболее популярными являются вебинары издательств Макмиллан (http://www.macmillanenglish.com/webinars/), издательства Кембридж (http://www.cambridgeenglish.org/teaching-english/resources-for-teachers/webinars/) и издательства Оксфорд (https://elt.oup.com/feature/global/webinars/?cc=ru&selLanguage=ru).

Зачастую, авторами этих вебинаров являются авторы учебников- носители английского.

Для развития у учащихся лексических навыков в качестве дополнительных материалов можно привести в пример такие ресурсы как Wordbooster, Creativoquiz, Quizlet, Wordiser. Ресурс Rewordify.com предоставляет возможность создания целых уроков на любую предложенную тему с заданиями. (Cloze, Matching, Vocabulary quiz, Gap-filling). Так же можно составлять Vocabulary Templates (word-definition-example-part of speech-synonym-antonym-picture). Для развития грамматических навыков, а так же умений составлять письменное высказывание можно отметить Plot-Generator.org. uk , где предлагается написать Short Story на выбранную тему. Для того, чтобы разнообразить изучение грамматики, можно предложить учащимся такие задания при работе с предложением как Identifying/Correcting the Mistake, What’s Wrong (Switching Words), Finish the Sentence, Order the Words. При обучении грамматике лучше использовать коммуникативную методику, так как это более эффективно, когда учащиеся слышат и используют структуру в акте коммуникации. По словам Penny Ur, профессора Оранимского и Хайфского университета, есть 4 этапа в преподавании грамматики: Presentation-form and meaning (text, tape, short story, dialogue), Explanation-understanding (exemplification), Practice-from short term to long term memory (pair work, group work), Test-feedback (formal testing, performance-based assessment). Для развития навыков аудирования

стоит отметить ресурс Ello.org , который предлагает материалы разного уровня сложности с заданиями (Vocabulary Quiz, Vocabulary and Speaking Challenge), а как же Script. Достоинством сайта является то, что все материалы- Free Printable. Ресурс Esl-lab так же предлагает разноуровневые материалы (Easy, Medium, Difficult) с разделами Vocabulary and Grammar Activities и Text Completion Quiz. Так же нельзя не упомянуть Learnenglishteens.britishcouncil.org со схожей структурой и заданиями (True/False, Gap Fill, Multiple Choice, Grouping). Здесь можно совершенствовать не только навыки аудирования, но так же углубить знания в аспектах Speaking, Reading, Writng. Все вышеперечисленные ресурсы будут полезны не только учащимся, но и учителям. Для развития навыков говорения, подготовки к заданию №3 устной части будет полезным ресурсы Istockphoto и Storyblocks, на последнем даже можно выбрать тематику и найти фото с keywords, которые возможно использовать при описании. Таким образом, учащиеся пополняют словарный запас и тренируют выполнение задания устной части. Так же можно использовать Speech Inference Cards, находящиеся на различных интернет ресурсах (фото и вопросы по нему). Чтобы разнообразить подготовку к экзаменам, можно предложить такие виды работы как Group Work , Pair Work, Mingling, игра “Back to the Board” для развития навыков говорения и лексических навыков. При разборе заданий Reading/ Speaking/ Writing следует начинать с самого трудного- Writing. Чтобы не занимать целый урок написанием эссе, можно дать тему эссе и попросить учащихся написать только какой-нибудь один аспект, например Introduction и сразу же его разобрать, указав на ошибки. Что же касается организации индивидуальной дифференцированной работы с учащимися с целью повышения результативности обучения, следует отметить, что разные учащиеся по-разному овладевают знаниями, умениями и навыками. Психофизиологические особенности учащихся, разные уровни их умственных способностей требуют для обеспечения эффективного обучения каждого ученика или группы неодинаковых условий обучения. В условиях классно-урочной системы обучения это возможно при индивидуализации и дифференциации обучения. Дифференцированное обучение - это форма организации учебного процесса, при котором максимально учитываются возможности и запросы каждого ученика или отдельных групп школьников. Дифференциация обучения осуществляется через изменение содержания, регулирование трудности и длительности выполнения отдельных заданий, выбора средств педагогической поддержки учеников в соответствии с их возможностями. В условиях урока дифференцированный подход к учащимся реализуется в разумной дифференциации учебных заданий, постановок перед учащимися посильных задач, где посильность и лёгкость отнюдь не тождественные понятия. Это посильные задания, упражнения, предлагаемые с учётом уровня знаний, умений и навыков учащихся и предполагающее последовательное усложнение познавательных задач. Для построения процесса дифференцированного обучения нужно:

1. Выделение отдельных групп учащихся, отличающихся:

- различным уровнем усвоения материала

- уровнем работоспособности и темпом работы

- особенностями восприятия, памяти, мышления

2. Составление или подбор дифференцированных заданий, включающие различные приёмы, которые помогают учащимся самостоятельно справиться с заданием, или связанных с увеличением объёма и сложности задания.

3. Постоянный контроль за результатами работы учащихся, в соответствии с которыми изменяется характер дифференцированных заданий.

Правильнее будет не делить детей на «слабых» и «сильных», а отнести их к трём условным группам. Эти группы не постоянны, их состав может меняться.

Как должен быть построен процесс дифференцированного обучения, чтобы учитель мог учесть особенности и возможности своих учеников? Принципиальным основанием такого процесса должна быть педагогическая диагностика.

Педагогическая диагностика – это совокупность специально подобранных и систематизированных заданий, которые позволяют:

- определить особенности усвоения учащимися предметных знаний, умений и навыков
- выявить характер трудностей ученика и установить их причины
- установить уровень овладения учебной деятельностью
- оценить изменения, происходящие в развитии учащихся

По результатам психолого-педагогической диагностики в классе формируются три группы учащихся (по уровню достижений):

1 группа - учащиеся с высокими учебными способностями

2 группа - учащиеся со средними способностями

3 группа - учащиеся с низкими учебными способностями

1 группа, ученики с высокими учебными способностями.

Учащиеся, относящиеся к этой группе, могут вести работу со сложным материалом, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно творчески подходить к решению учебных задач, умеют выделять существенное, закономерное, достигают высоких уровней знания.

2 группа, ученики со средними способностями.

Эти учащиеся усваивают материал после тренировочной работы, не сразу выделяют существенное, закономерное, умеют увидеть в частном общее, овладев знаниями. Для усвоения знаний им требуется более длительное время. Если учащихся 2 группы направлять, помогать, то они вполне смогут справиться и с заданиями 1 группы.

3 группа, ученики с низкими учебными способностями.

Эти учащиеся усваивают материал после многократных упражнений и не всегда в полном объёме, выполняют задания репродуктивного характера, овладевают знаниями более длительное время.

Виды дифференцированных заданий

1. Общее для всего класса задание с предложением системы дополнительных

упражнений возрастающей степени трудности.

2. Индивидуальные дифференцированные задания.

3. Групповые дифференцированные задания с учётом различной подготовки учащихся.

4. Равноценные вариативные задания с приложением к каждому варианту системы дополнительных заданий возрастающей трудности.

5. Упражнения с указанием минимального и максимального количества заданий для обязательного выполнения.

6. Одинаковые задания, отличающиеся по степени самостоятельности (самостоятельная работа, полусамостоятельная, фронтальная)

29. Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку (устная часть)

Раздел 1-3 представлен в обобщенном анализе по предмету (см. 09 Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку (письменная часть))

Раздел 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ 2019 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состояли из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержала 4 задания-чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание (описание фото), тематическое моноогическое высказывание (сравнение двух фото).

Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 163

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ[21]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1 (1)	Уметь читать текст вслух	Б	78,63%	-	74,26%	94,74%
5 (5)	Уметь вести условный диалог-расспрос	Б	73,08%	-	69,11%	85,26%
3 (3)	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи	Б	80,06%	-	79,54%	91,23%
2 (2)			89,53%	-	89,11%	95,26%
2 (2)			58,97%	-	53,47%	77,37%
3 (3)	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание-передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фото)	В	63,11%	-	59,74%	75,79%
2 (2)			86,11%	-	86,14%	97,89%
2 (2)			44,02%	-	33,17%	66,84%

<u>Раздел 5. Говорение</u>

Анализ заданий данного раздела выполнен на 11% работ от общего количества.

[21] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Задание №1 Чтение текста (средний процент выполнения-78.63%, в группе 61-80 т.б.-74.26%, в группе 81-100 т.б.-94.74%) базового уровня нацелено на проверку умения читать текст вслух. В этом задании допущены следующие ошибки:

1. Неправильное произношение отдельных слов : **A**nts, **a**nthills, cu**pb**oards, **wh**ole, crea**tur**es, wei**gh**t, l**i**ve, organ**i**zed, wi**ng**s, sti**ng**er, w**here**as, an**cie**nt, disc**u**ss.

2. Неправильное ударение: ar**E**as, m**U**seums, fem**A**le, insects.

3. Отсутствие владения связующим "R":

Their own, there are, care of.

4. Замена одного слова другим: pests-**pets**, except-**expect**.

5. Отсутствие дифференциации между произношением гласных: hardw**or**king, w**or**ld, sh**or**t, w**or**k.

6. Неверная расстановка пауз, отсутствие владения нисходящим тоном для законченной смысловой группы, а так же восходящим для оформления перечисления.

7. Отсутствие дифференциации между межзубным и фрикативным согласным: **th**ick, ga**th**er.

Задание №2 (средний процент выполнения-73.08%, в группе 61-80 т.б.-69.11%, в группе 81-100 т.б.-85.26%) базового уровня нацелено на проверку умения вести условный диалог-расспрос. В этом задании допущены следующие ошибки:

1. В первом вопросе отсутствует упоминание места (yoga classes, clothing store, healthy lifestyle club).

2. Сокращенные вопросы:

Could you provide information about opening hours? Can you tell me about timetable?

3. Вопросы, по содержанию не отвечающие решению коммуникативной задачи:

пункт –**Discounts** (clothing store) Do you have discounts for students or group of people?

пункт- **Free parking** Is it possible to park my car?

пункт- **Number of classes a week** How many yoga classes will I have in a week?

пункт- **Timetable** Where is timetable?

пункт- **Price for one person for a month** How much does one person cost for a month in yoga classes?

4. Неправильные грамматические формы- ошибки в формах "**Passive Voice**", " **How much/ How many**", "**To Be**".

Where is yoga club **are** located? Where **does** yoga located? What activities **does** healthy lifestyle club suggest**ed**? Does it need**ed** special equipment? What **is** opening hours? What **is** available sizes? How **much** classes are a week?

5. Фонетические погрешности, затрудняющие понимание: Discounts [**Дискантс**], Public [**Публик**] Discounts (noun) [Дис**К**аунтс] вместо [**Д**искаунтс].

6. Лексические погрешности: Does some membership **exists**? Do you **offer** any activities suggested?

Лучше всего участники экзамена справились с постановкой вопросов к пунктам: **Location, Price for one person for a month, Minimum age, Opening hours, Discounts, Free parking, How to get to the shop by public transport, Membership fee.** Затруднение вызвали пункты: **Available sizes, Number of classes a week, Activities suggested, Special equipment needed.**

Заданные вопросы не имели правильную грамматическую форму, что обусловлено незнанием грамматического материала, упомянутого выше

Задание №3 (средний процент выполнения-76.18%, в группе 61-80 т.б.-74.37%, в группе 81-100 т.б.-87.95% в среднем по заданиям) базового уровня нацелено на проверку умения выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типах речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). В этом задании допущены следующие ошибки:

1. Отсутствие вступления или/ и заключения

2. Отсутствие одного аспекта в пункте When/where

3. Неточный ответ- избыточная информация, элементы топика. (где сделано фото- элементы топика про Россию, Финляндию, Париж , что происходит на фото- элементы топика о погоде) Таким способом участники экзамена пытаются увеличить количество фраз в своем ответе

4. Отсутствие адресности I'd like to show this picture to **my friend**

5. Фактические ошибки- (на фото a boy-говорят a girl, на фото teenager-говорят my aunt)

6. Непонимание коммуникативной ситуации- I'd like to show this picture to my **penpal**

Задание №4 (средний процент выполнения-64.41%, в группе 61-80 т.б.-59.68%, в группе 81-100 т.б.-80.17% в среднем по заданиям) высокого уровня сложности нацелено на проверку умения выстраивать связное тематическое монологическое высказывание- передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Анализ проведен на основе 11% работ от общего количества. В этом задании допущены следующие ошибки:

1. Отсутствие одного из аспектов в пункте Action/Location на одном фото или на обоих.

2. Непонимание коммуникативной задачи в пункте №4 (you'd prefer, you prefer, you preferred as a child)

3. Предпочтение фото вместо предпочтения действия на фото. I prefer **picture** вместо I prefer action/way of/ hobby presented in the picture.

4. Фактические ошибки. (people in the classroom-говорят in the library/at home, a man and a woman-говорят 2 men/we). Больше всего затруднение вызвал пункт №4, так как участники экзамена не обращают внимания на его формулировку.

Что касается языкового оформления заданий устной части на основе анализа работ, можно сделать вывод о том, что имеются многочисленные лексические и грамматические ошибки элементарного уровня сложности, в том числе и грубые.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Анализ работ отражает общую тенденцию - недостаточный уровень знаний грамматики и бедный лексический запас (отсутствие набора глаголов речи, синонимов, антонимов). С ЯО в задании №4 участники экзамена справились намного хуже, чем с ЯО в задании №3, так как в задании №4 труднее использовать "домашнюю заготовку". При подготовке к заданию № 4 необходимо обратить внимание на то, что две фотографии нужно не просто описать, а сравнить, сделать вступление и заключение, использовать в своем ответе к пункту 4 такую же формулировку как в задании.

Причиной затруднения при выполнении заданий №3-4 можно так же назвать возможное отсутствие в МАОУ элективов по подготовке к ЕГЭ или их непосещение учащимися.

ВЫВОДЫ:

Количество участников экзамена снизилось по сравнению с 2018 годом (8.72% против 10.46% от общего числа участников). Увеличился средний тестовый балл (74.38 против 69.05 в 2018). Увеличилось количество участников экзамена, получивших 81-100 т.б. (40% против 25.7% в 2018). Но в то же время в 2019 ни один участник экзамена не получил максимальный балл и увеличилось количество тех, кто не преодолел минимальный балл (0.83% против 0.40%). Проблемными были и остаются задания высокого уровня сложности, особенно для тех участников экзамена, кто получает 61-80 т.б. и меньше, например, задание №4 (сравнение двух фото) в группе 61-80т.б. аспект ЯО выполнен на 33.17%, в среднем по региону-44.02%., задание №3 (описание фото) аспект ЯО в группе 61-80 т.б-53.47%. Учащиеся хорошо справились с заданием №1 (чтение текста) в группе 81-100 т.б.- 94.74%, с заданием №2 (условный диалог-расспрос) в группе 81-100 т.б.-85.26%. В целом, по результатам ЕГЭ, усвоение содержания предмета "Английский язык" можно считать достаточным.

Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет высоких результатов. Следует тренировать различные стратегии, развивать умения учащихся на основе разнообразных заданий.

При подготовке к выполнению заданий следует учитывать следующие рекомендации:

Устная часть

При подготовке к заданию 1 необходимо повторить правила чтения, поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка, объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), что такое фразовое ударение, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов.

При подготовке к заданию 2 рекомендуется объяснить необходимость задавать прямые вопросы, повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление, объяснить разницу между вопросом и просьбой.

При подготовке к заданию 3 рекомендуется обратить внимание на то, что нужно осветить все пункты плана, избегать повторения одной и той же идеи и лексики в разных пунктах плана, продумать вступление и заключение, избегать "топиковости" высказывания.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка такие темы как "Подготовка к устной части ЕГЭ-задания №3 и №4", Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка в области, повышать квалификацию учителей в системе дополнительного профессионального образования и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции.

Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и аспектов речевой деятельности.

Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений, например:

- поддержание языковых и речевых навыков
- подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоению формата международного экзамена с целью подготовки студентов к этим экзаменам
- развитие методической и педагогической компетенции
- знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Так же существуют современные онлайн ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Например, курсы в формате МООС (англ. massive open online course, русск. МООК – массовые открытые онлайн курсы). Особенностями данного формата являются:

- открытость (доступ к курсам осуществляется через интернет)
- мультимедийность (в курсах широко используются видео, аудио материалы и другие технологические решения)
- интерактивность (активное взаимодействие участников учебного процесса между собой за счет участия в форумах и чатах)

− бесплатное или условно бесплатное обучение (чаще всего учебные материалы находятся в открытом доступе, но получение документов осуществляется за плату)

Платформы и курсы, которые предлагают возможность повысить квалификацию учителей английского языка по разным аспектам их профессиональной деятельности.

Фоксфорд foxford.ru – это онлайн школа для учеников и учителей. На курсах, разработанных и преподаваемых представителями ведущих вузов России, школьники могут углубить знания, подготовиться к ГИА, ЕГЭ и олимпиадам. Учителя могут повысить свою квалификацию, и по окончании курсов получают электронный сертификат. В случае выполнения контрольных работ и оплаты курса они могут получить удостоверение установленного образца, которое высылается заказным письмом Почтой России. Например, курс Галаниной Наталии Ивановны, ведущего методиста издательства "Макмиллан", создателя авторских семинаров и вебинаров по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. "Подготовка учащихся к итоговой аттестации по английскому языку в 9-х и 11-х классах" (72 часа). Это практико-ориентированный курс, направленный на совершенствование профессиональной компетенции учителей английского языка. В процессе занятий они смогут овладеть системой необходимых знаний и навыков в области контроля и оценки качества иноязычного образования. Слушатели курсов научаться проверять и объективно оценивать развернутые ответы учащихся.

Платформа FutureLearn futurelearn.com предлагает программы, разработанные на базе ведущих университетов мира признанными специалистами в своих отраслях. Язык обучения – английский. Примеры учебных курсов для учителей английского языка (в рубрике "Languages&Cultures"): " Working with translation: theory and practice",

"Teaching English. How to Plan a Great Lesson", "Language Assessment in the Classroom", "Teaching English online", "Understanding language: learning and teaching ".

Сеть школ "ВКС IH International House Moscow –ВКС", bkc.ru курс для преподавателей "Язык + методика"(36 часов). Методическая часть курса освещает новейшие подходы в преподавании английского как иностранного в рамках коммуникативной методике, а языковая часть курса дает возможность учителям поддерживать уровень языка на высоком уровне. Аспекты, освещенные в курсе – "Teaching Vocabulary", "Teaching Writing", "Error Correction', "Teaching Receptive Skills (Listening)" и многое другое. Так же в программу центра включены конференции преподавателей английского языка, на которых своими знаниями и опытом делятся ведущие тренеры-методисты , а так же специальные иностранные гости, например Лео Селиван (Leo Selivan) EFL преподаватель, тренер, автор книги "Lexical Grammar". Единственным недостатком является то, что обучение платное. В открытом доступе на ресурсе YouTube можно прослушать лекции таких признанных специалистов как профессор David Crystal " The Biggest Challenges for Teachers", "The Effect of New Technologies on English", Jo Gakonga " Teaching Receptive Skills, Listening , Reading" с практическим объяснением как нужно преподавать английский язык согласно коммуникативной методике. Так же можно прослушать лекции Andrew Walkley, Hugh

Dellar, Scott Thornbury, Michael McCarthy. Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций, но и поддержанию необходимого уровня владения иностранным языком учителей.

Образовательная платформа Coursera- courasera.org - это образовательный онлайн-проект, основанный профессорами Стэнфордского университета. Обучение на этой платформе в основном платное. Отличительная характеристика данной платформы наличие частично русифицированного интерфейса. Среди предложенных курсов есть курсы, разработанные отечественными университетами. На данной платформе предлагаются не отдельные лекции, а полноценные курсы, которые включают видеолекции с субтитрами, текстовые конспекты, домашние задания, тесты и итоговые экзамены. Доступ к курсам ограничен по времени, каждое домашнее задание или тест должно быть выполнено только в определенный период времени. По окончании курса, при условии успешной сдачи промежуточных заданий и заключительного экзамена, слушателю выдаётся сертификат об окончании. Примеры курсов:

− Сертификат TESOL, часть 1.” Как преподавать английский”

− “Повысьте свой уровень владения английским языком”

− “Learn English: Advanced Academic Speaking and Listening“

На платформе Alison Alison.com можно прослушать курсы, нацеленные как на развитие языковых и речевых навыков, так и на повышение методической компетенции. Получение сертификата или диплома (в зависимости от курса) требует выполнения тесте с результатом не менее 80% и оплаты обучения. Язык обучения - английский. Примеры курсов:

− “Introduction to Teaching English as a Second Language”.

– “English Vocabulary and Pronunciation”.

На Alison можно прослушать курсы, цель которых повышения педагогической компетенции, например:

− “Introduction to the Learning Process for Teachers and Trainers”.

− “Diploma in Teaching Skills for Educators”.

Британский совет также предлагает преподавателям английского языка возможность дистанционно повышать свой профессиональный уровень через сайт teachingenglish.english.britishcouncil.org. Здесь в разделе “Training courses”

Можно пройти онлайн обучение как по отдельным модулям, например: “Engaging with assessment for learning”, “Engaging with learning technologies – tablets in the classroom”, “Engaging with grammar – noticing and restructuring” , так и по целым курсам (например, “Applying approaches to special educational needs”. Ресурсы сайта предлагают пройти бесплатно тест BritishCouncil’sSelf-AssessmentTool, который покажет уровень развития профессиональной компетенции (CPD).

Зарубежные издательства, которые предлагают современные УМК (учебно-методические комплексы) дают возможность преподавателям английского языка

поучаствовать в вебинарах, посвящённых как каким-либо учебным изданиям, так и самым разным методическим проблемам. Наиболее популярными являются вебинары издательств Макмиллан (http://www.macmillanenglish.com/webinars/), издательства Кембридж

(http://www.cambridgeenglish.org/teaching-english/resources-for-teachers/webinars/) и издательства Оксфорд (https://elt.oup.com/feature/global/webinars/?cc=ru&selLanguage=ru).

Зачастую, авторами этих вебинаров являются авторы учебников- носители английского.

Для развития у учащихся лексических навыков в качестве дополнительных материалов можно привести в пример такие ресурсы как Wordbooster, Creativoquiz, Quizlet, Wordiser. Ресурс Rewordify.com предоставляет возможность создания целых уроков на любую предложенную тему с заданиями. (Cloze, Matching, Vocabulary quiz, Gap-filling). Так же можно составлять Vocabulary Templates (word-definition-example-part of speech-synonym-antonym-picture). Для развития грамматических навыков, а так же умений составлять письменное высказывание можно отметить Plot-Generator.org. uk , где предлагается написать Short Story на выбранную тему. Для того, чтобы разнообразить изучение грамматики, можно предложить учащимся такие задания при работе с предложением как Identifying/Correcting the Mistake, What's Wrong (Switching Words), Finish the Sentence, Order the Words. При обучении грамматике лучше использовать коммуникативную методику, так как это более эффективно, когда учащиеся слышат и используют структуру в акте коммуникации. По словам Penny Ur, профессора Оранимского и Хайфского университета, есть 4 этапа в преподавании грамматики: Presentation-form and meaning (text, tape, short story, dialogue), Explanation-understanding (exemplification), Practice-from short term to long term memory (pair work, group work), Test-feedback (formal testing, performance-based assessment). Для развития навыков аудирования стоит отметить ресурс Ello.org , который предлагает материалы разного уровня сложности с заданиями (Vocabulary Quiz, Vocabulary and Speaking Challenge), а как же Script. Достоинством сайта является то, что все материалы- Free Printable. Ресурс Esl-lab так же предлагает разноуровневые материалы (Easy, Medium, Difficult) с разделами Vocabulary and Grammar Activities и Text Completion Quiz. Так же нельзя не упомянуть Learnenglishteens.britishcouncil.org со схожей структурой и заданиями (True/False, Gap Fill, Multiple Choice, Grouping). Здесь можно совершенствовать не только навыки аудирования, но так же углубить знания в аспектах Speaking, Reading, Writng. Все вышеперечисленные ресурсы будут полезны не только учащимся, но и учителям. Для развития навыков говорения, подготовки к заданию №3 устной части будет полезным ресурсы Istockphoto и Storyblocks, на последнем даже можно выбрать тематику и найти фото с keywords, которые возможно использовать при описании. Таким образом, учащиеся пополняют словарный запас и тренируют выполнение задания устной части. Так же можно использовать Speech Inference Cards, находящиеся на различных интернет ресурсах (фото и вопросы по нему). Чтобы разнообразить подготовку к экзаменам, можно

предложить такие виды работы как Group Work , Pair Work, Mingling, игра “Back to the Board” для развития навыков говорения и лексических навыков. При разборе заданий Reading/ Speaking/ Writing следует начинать с самого трудного- Writing. Чтобы не занимать целый урок написанием эссе, можно дать тему эссе и попросить учащихся написать только какой-нибудь один аспект, например Introduction и сразу же его разобрать, указав на ошибки. Что же касается организации индивидуальной дифференцированной работы с учащимися с целью повышения результативности обучения, следует отметить, что разные учащиеся по-разному овладевают знаниями, умениями и навыками. Психофизиологические особенности учащихся, разные уровни их умственных способностей требуют для обеспечения эффективного обучения каждого ученика или группы неодинаковых условий обучения. В условиях классно-урочной системы обучения это возможно при индивидуализации и дифференциации обучения. Дифференцированное обучение - это форма организации учебного процесса, при котором максимально учитываются возможности и запросы каждого ученика или отдельных групп школьников. Дифференциация обучения осуществляется через изменение содержания, регулирование трудности и длительности выполнения отдельных заданий, выбора средств педагогической поддержки учеников в соответствии с их возможностями. В условиях урока дифференцированный подход к учащимся реализуется в разумной дифференциации учебных заданий, постановок перед учащимися посильных задач, где посильность и лёгкость отнюдь не тождественные понятия. Это посильные задания, упражнения, предлагаемые с учётом уровня знаний, умений и навыков учащихся и предполагающее последовательное усложнение познавательных задач. Для построения процесса дифференцированного обучения нужно:

1. Выделение отдельных групп учащихся, отличающихся:

- различным уровнем усвоения материала
- уровнем работоспособности и темпом работы
- особенностями восприятия, памяти, мышления

2. Составление или подбор дифференцированных заданий, включающие различные приёмы, которые помогают учащимся самостоятельно справиться с заданием, или связанных с увеличением объёма и сложности задания.

3. Постоянный контроль за результатами работы учащихся, в соответствии с которыми изменяется характер дифференцированных заданий.

Правильнее будет не делить детей на «слабых» и «сильных», а отнести их к трём условным группам. Эти группы не постоянны, их состав может меняться.

Как должен быть построен процесс дифференцированного обучения, чтобы учитель мог учесть особенности и возможности своих учеников? Принципиальным основанием такого процесса должна быть педагогическая диагностика.

Педагогическая диагностика – это совокупность специально подобранных и систематизированных заданий, которые позволяют:

- определить особенности усвоения учащимися предметных знаний, умений и навыков
- выявить характер трудностей ученика и установить их причины
- установить уровень овладения учебной деятельностью
- оценить изменения, происходящие в развитии учащихся

По результатам психолого-педагогической диагностики в классе формируются три группы учащихся (по уровню достижений):

1 группа - учащиеся с высокими учебными способностями

2 группа - учащиеся со средними способностями

3 группа - учащиеся с низкими учебными способностями

1 группа, ученики с высокими учебными способностями.

Учащиеся, относящиеся к этой группе, могут вести работу со сложным материалом, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно творчески подходить к решению учебных задач, умеют выделять существенное, закономерное, достигают высоких уровней знания.

2 группа, ученики со средними способностями.

Эти учащиеся усваивают материал после тренировочной работы, не сразу выделяют существенное, закономерное, умеют увидеть в частном общее, овладев знаниями. Для усвоения знаний им требуется более длительное время. Если учащихся 2 группы направлять, помогать, то они вполне смогут справиться и с заданиями 1 группы.

3 группа, ученики с низкими учебными способностями.

Эти учащиеся усваивают материал после многократных упражнений и не всегда в полном объёме, выполняют задания репродуктивного характера, овладевают знаниями более длительное время.

Виды дифференцированных заданий

1. Общее для всего класса задание с предложением системы дополнительных упражнений возрастающей степени трудности.

2. Индивидуальные дифференцированные задания.

3. Групповые дифференцированные задания с учётом различной подготовки учащихся.

4. Равноценные вариативные задания с приложением к каждому варианту системы дополнительных заданий возрастающей трудности.

5. Упражнения с указанием минимального и максимального количества заданий для обязательного выполнения.

6. Одинаковые задания, отличающиеся по степени самостоятельности (самостоятельная работа, полусамостоятельная, фронтальная).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по английскому языку

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 164

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018		
1.	Курсы повышения квалификации учителей иностранного языка по теме «Система преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя иностранного языка	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
2.	Семинар «Второй иностранный язык в школе»	апрель РИПР Учителя иностранного языка	удовлетворенность – 96,7%
3.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя иностранного языка	удовлетворенность – 94,1%
4.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по иностранному языку по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по иностранному языку».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[22] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 165

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной

[22] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (иностранный язык)	учителя ОО, в которых есть выпускники не набравшие минимального балла по предмету
2.	Повышение качества образования предметной области «иностранный язык» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 166

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	август	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Английский язык»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей биологии «Анализ ЕГЭ по иностранному языку в 2019 году»
3.	ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «английский язык» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»
4.	Март	Вебинар «Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ по английскому языку в 2020 году»
5.	Апрель-май	Методическое объединение учителей иностранного языка «Подготовка к ЕГЭ-2020 по иностранному языку»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Входные диагностические работы по английскому языку, октябрь 2019 года, 10 класс.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 167

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для

		педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по иностранному языку (английский язык)	Яковлева Ирина Вячеславовна, старший преподаватель кафедры романских и германских языков, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»	Председатель ПК по иностранным языкам (английский язык)

12. Методический анализ результатов ГИА-11 по обществознанию

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 168

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1232	52,94%	1303	51,81%	1334	50,32%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 169

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	830	67,37%	821	63,01%	880	65,97%
Мужской	402	32,64%	482	36,99%	454	34,03%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 170

Всего участников ЕГЭ по предмету	1334
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1254
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	74
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 171

Всего ВТГ	1254
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	338
– выпускники СОШ	922

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 172

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	15	1,12%
2.	Боровичский район	127	9,52%
3.	Валдайский район	44	3,30%
4.	Великий Новгород	693	51,88%
5.	Волотовский район	12	0,90%
6.	ГОУ	19	1,42%
7.	Демянский район	18	1,35%
8.	Крестецкий район	22	1,65%
9.	Любытинский район	12	0,90%
10.	Маловишерский район	24	0,52%
11.	Марёвский район	7	58,33%
12.	Мошенской район	5	0,37%
13.	Новгородский район	58	4,35%
14.	Окуловский район	40	3,00%
15.	Парфинский район	19	1,42%
16.	Пестовский район	26	1,95%
17.	Поддорский район	4	0,30%
18.	Солецкий район	27	2,02%
19.	Старорусский район	79	5,92%
20.	Хвойнинский район	23	1,72%
21.	Холмский район	4	0,30%
22.	Чудовский район	45	3,37%
23.	Шимский район	12	0,90%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

ЕГЭ по обществознанию традиционно самый популярный экзамен по выбору, который сдают более 50% участников от общего их числа. В сравнении с 2018 годом количество участников ЕГЭ по обществознанию увеличилось на 31 человек (при этом увеличилось общее количество участников). В целом в процентном соотношении к общему количеству участников ЕГЭ разница между 2018 и 2019 годом составляет десятые доли процента.

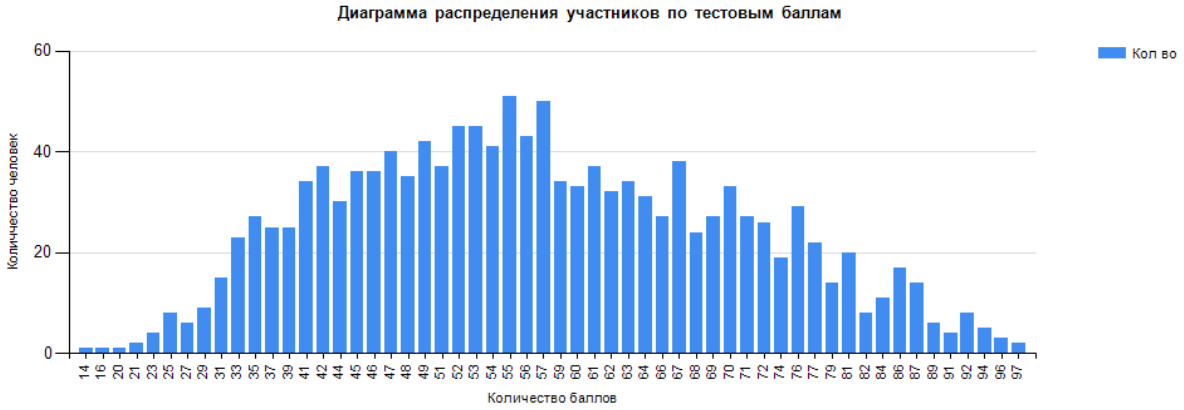
На 45 человек увеличилось по сравнению с 2018 годом количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, на 31 чел. увеличилось количество выпускников прошлых лет.

Соотношение выпускников гимназий и лицеев с выпускниками средних школ примерно 1 к 3-м, как и по другим предметам.

В разрезе районов и городского округа общие тенденции сохраняются, доля участников, выбравших обществознание практически не меняется.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 173

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	94 чел. 7,62%	138 чел. 10,59%	181 чел. 13,56%
Средний тестовый балл	58,53	58,33	57,03
Получили от 81 до 99 баллов	81 чел. 6,57%	106 чел. 8,13%	98 чел. 7,35%
Получили 100 баллов	1	3	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 174

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,08%	50,00%	18,92%	40,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,05%	50,00%	56,76%	20,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,22%	0,00%	21,62%	40,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,66%	0,00%	2,70%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 175

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	15,29%	49,78%	29,50%	5,42%	0
Лицеи, гимназии	7,96%	39,53%	38,94%	13,57%	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 176

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	33,33%	46,67%	20,00%	0,00%	0
2.	Боровичский район	12,60%	59,06%	22,83%	5,51%	0
3.	Валдайский район	6,82%	31,82%	52,27%	9,09%	0
4.	Великий Новгород	11,53%	47,68%	32,77%	8,02%	0
5.	Волотовский район	16,67%	16,67%	50,00%	16,67%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	ГОУ	26,32%	68,42%	5,26%	0,00%	0
7.	Демянский район	33,33%	44,44%	16,67%	5,56%	0
8.	Крестецкий район	18,18%	54,55%	18,18%	9,09%	0
9.	Любытинский район	0,00%	66,67%	25,00%	8,33%	0
10.	Маловишерский район	20,83%	45,83%	29,17%	4,17%	0
11.	Марёвский район	57,14%	28,57%	0,00%	14,29%	0
12.	Мошенской район	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	0
13.	Новгородский район	18,97%	51,72%	25,86%	3,45%	0
14.	Окуловский район	12,50%	52,50%	35,00%	0,00%	0
15.	Парфинский район	5,26%	36,84%	52,63%	5,26%	0
16.	Пестовский район	15,38%	34,62%	34,62%	15,38%	0
17.	Поддорский район	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
18.	Солецкий район	37,04%	48,15%	14,81%	0,00%	0
19.	Старорусский район	8,86%	37,97%	40,51%	12,66%	0
20.	Хвойнинский район	21,74%	47,83%	30,43%	0,00%	0
21.	Холмский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
22.	Чудовский район	22,22%	55,56%	17,78%	4,44%	0
23.	Шимский район	8,33%	41,67%	33,33%	16,67%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 177

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г.Боровичи	30,00%	30,00%	0,00%
2.	МАОУ «Гимназия № 4»	24,07%	37,04%	3,7%
3.	МАОУ «Гимназия № 2»	20,93%	62,79%	0,00%
4.	МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса	20,69%	58,62%	6,90%
5.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	20,00%	45,00%	5,00%
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» р.п.Крестцы	20,00%	20,00%	10,00%
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики»	16,67%	33,33%	0,00%
8.	МАОУ Волотовская СШ	16,67%	50%	16,67%
9.	МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великого Новгорода	15,38%	26,92%	11,54%
10.	МАОУ «Гимназия «Новоскул»	14,04%	35,09%	1,75%
11.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	12,73%	40,00%	5,45%
12.	МАОУ «Гимназия» г.Боровичи	11,76%	29,41%	0,00%
13.	Гимназия «Логос» г. Чудово	11,76%	23,53%	29,41%
14.	МАОУ «Гимназия» г.Валдай	11,11%	66,67%	0,00%
15.	МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса	11,11%	44,44%	0,00%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 178

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова» Великого Новгорода	39,39%	12,12%	0,00%
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы»	38,46%	7,69%	0,00%
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы»	38,46%	23,08%	0,00%
4.	МАОУ «Средняя школа п. Батецкий»	30,77%	23,08%	0,00%
5.	МАОУ «Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н.Дехтяренко»	30,77%	7,69%	7,69%
6.	Гимназия «Логос» г. Чудово	29,41%	23,53%	11,76%
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии»	28,57%	4,76%	0,00%
8.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Чудово	28,57%	7,14%	0,00%
9.	МАОУ «Гимназия «Исток»	28,57%	11,43%	5,71%
10.	МАОУ «Средняя школа № 1» р.п. Крестцы	27,27%	18,18%	0,00%
11.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» Великого Новгорода	27,27%	18,18%	0,00%

12.	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	26,32%	5,26%	0,00%
13.	МАОУ «Средняя школа № 1 г.Окуловка»	25,00%	16,67%	0,00%
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	25%	25%	6,25%
15.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №14»	21,43%	28,57%	0%

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году процент участников, не достигших минимального балла вырос по сравнению с 2018 на 2,97% (с 2017 на 5,94%). В выпускников, получивших 100 баллов в этом году нет, в 2018 году их было 3 чел. (в 2017 – 1 чел.). Средний тестовый балл по сравнению с 2018 годом незначительно снизился (в 2018 году - 58,33, в 2019 году - 57,03). Снизился и процент участников, получивших от 81 до 100 баллов, с 8,13% до 7,35% (в 2017 году он был меньше, чем в 2019 6,57%).

Выпускники прошлых лет лучше сдали экзамен лучше по сравнению с 2018 годом: не преодолели «минимальный порог» 18,92%, в прошлом году 41,86%; доля, поучивших от 81 до 100 баллов, в 2018 году – 0,0%, в 2019 - 2,70%.

Среди выпускников текущего года доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет 13,08%, что выше, чем в 2018 году на 3,82%. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, ниже на 0,69% и составляет 7,66%.

Выпускники гимназий и лицеев лучше справляются с заданиями ЕГЭ по обществознанию: доля не преодолевших «минимальный порог» гимназистов - 7,96%, выпускников школ - 15,29%, доля, получивших 81-100 баллов, 13,57% и 5,42% соответственно.

Высокие результаты по предмету у участников из Пестовского (не преодолели «минимальный порог» - 15,38%, получили 81-100 баллов - 15,38%, 61-100 баллов - 50%), Старорусского (не преодолели «минимальный порог» - 8,86%, получили 81-100 баллов - 12,66%, 61-100 баллов - 53,17%), Шимского (не преодолели «минимальный порог» - 8,33%, получили 81-100 баллов - 16,67%, 61-100 баллов - 50%), Валдайского (не преодолели «минимальный порог» - 6,82%, получили 81-100 баллов - 12,66%, 61-100 баллов - 61,36%), Волотовского районов (не преодолели «минимальный порог» - 16,67%, получили 81-100 баллов - 16,67%, 61-100 баллов - 66,67%). При этом в Волотовском и Пестовском районе участников, не преодолевших «минимальный порог» и участников, получивших высокие баллы равный процент, что говорит о разном уровне подготовки выпускников.

Наиболее низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию показали участники Батецкого (33,33% не преодолели «минимальный порог», нет участников, получивших 81-100 баллов), Демянского (33,33% не преодолели «минимальный порог», нет участников, получивших 81-100 баллов), Солецкого районов (37,04% не преодолели «минимальный порог», нет участников, получивших 81-100 баллов).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, включены 15 ОО, четыре из которых входили в данный перечень и в 2018 году (МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса, МАОУ «Гимназия № 4», Гимназия «Логос» г. Чудово, МАОУ «Гимназия» г. Валдай).

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету второй год подряд включены МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы» и ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта».

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состояла из 2-х частей, включающих в себя 29 заданий. Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом, часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом.

Задания 1–3 представлены тремя понятийными заданиями базового уровня, которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверить одни и те же умения на различных элементах содержания;

Задания 4–19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированности умений: *характеризовать* с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; *осуществлять поиск* социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); *применять с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19)*. Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора

элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

Задание 20 проверяет умение *систематизировать, анализировать и обобщать* неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы *(социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).*

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте и пояснять смысл термина , использованного в тексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29).

Изменения произошли не в содержании экзамена, а в критериях оценивания заданий №25, №28 (добавлен 1 балл : №25 (полное, четкое определение), №28 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана), в задании № 29 детализированы требования к написанию мини-сочинения: обучающемуся предлагается вместо проблемы обозначить одну или несколько основных идей, конкретизированы требования к приводимым примерам/ фактам , они должны быть сформулированы развернуто и явно связаны с иллюстрируемым теоретическим положением, выводом.

ЕГЭ проводился в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 179

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах:1.1–5.20 **Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека	Б	55,62 %	18,23%	77,14 %	91,84 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)					
2	Различное содержание в разных вариантах:1.1–5.20 **Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	84,48 %	61,88%	94,76 %	100%
3	Различное содержание в разных вариантах:1.1–5.20 **Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы;	Б	76,24 %	43,09 %	90%	96,94 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)					
4	1.1–1.18 ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	78,97 %	58,84%	88,45 %	95,92 %
5	1.1–1.18 ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	87,74 %	69,06%	93,45 %	97,96 %
6	1.1–1.18 ***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	84.97 %	56,35%	95,12 %	97,96 %
7	2.1–2.16 ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,59 %	40.33%	80,48 %	94.39 %
8	2.1–2.16 ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты	Б	61,36 %	26,80%	81.43 %	92.86 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями					
9	2.1–2.16 ***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	72,71 %	38.95%	88,81 %	97,45 %
10	2.4. ***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	54,27 %	30,94%	66,43 %	87,76 %
11	3.1–3.13 ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76.05 %	50,28%	90,12 %	96.43 %
12	1.1–5.20 ***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	90,85 %	81,22%	94,76 %	94,90 %
13	4.1–4.13 ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,85 %	47,79%	81,79 %	93,88 %
14	4.14, 4.15 ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками	Б	45,28 %	19,61%	63,21 %	82,65 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями					
15	4.1–4.13 ***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	58,17 %	27,62%	76,31 %	91,84 %
16	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2) ***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	80,28 %	51,38%	91,43 %	98,47 %
17	5.1–5.3, 5.5–5.20 ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	33,13 %	16,85%	40.71 %	61,22 %
18	5.1–5.3, 5.5–5.20 ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	61,69 %	29,56%	79,40 %	93,37 %
19	5.1–5.3, 5.5–5.20 ***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	71,85 %	49,45%	83,10 %	92.35 %
20	Различное содержание в разных вариантах:1.1–5.20 ***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому	П	56,56 %	24,31%	75.00 %	87,76 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	контексту)					
21	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	84,48 %	67,13%	90,955 %	96,94 %
22	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	68,74 %	35,57%	83,93 %	90,31 %
23	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	20,31 %	1,10 %	33,10 %	75,17 %
24	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	26,66 %	7,18%	39,05 %	62,93 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам					
25	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В К1 К2	37,93 % 21,14 %	2,21 % 1,38%	63,93 % 35,00 %	93,88 % 73,98 %
26	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	38,48 %	8,47%	57,46 %	90,82 %
27	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	43,25 %	1,84 %	73,97 %	95,24 %
28	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 ***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В К1 К2	22,71 % 10,87	1,47% 1,10%	40,95 % 19,76	76,87 % 52,04

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
			%		%	%
Задание 29	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения) ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	К1 – 73,61 % К2 - 24,21 % К3– 17,32 % К4- 31,67 %	К1 -34,81% К2-0,55 % К3 –0,00% К4- 8,84%	К1 - 89,52 % К2 – 39,40 % К3- 28,57 % К4- 43,81 %	К1 – 100% К2 – 74,49 % К3 – 71,43 % К4- 67,35 %

Диапазон выполнения заданий базового уровня сложности в части 1 в среднем в Новгородской области составляет от 45,28% до 90,85%.

Из заданий базового уровня в части 1 наиболее успешно в Новгородской области были выполнены:

- задание 2 (как и в 2018 г.): выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне. Средний процент выполнения данного задания в Новгородской области – 84,48%. Так выпускники, сдававшие ЕГЭ 2019 по обществознанию, правильно выбрали обобщающее понятие в перечне: *труд ,учение ,общение ,игра ,деятельность*.

В Новгородской области данное задание выполнили 94,76% участников ЕГЭ по обществознанию, набравших от 61 до 80 баллов и свыше 81 баллов- 100%. Задание оказалось легким для группы участников, которые не преодолели минимальный балл. Средний процент его выполнения для данной категории участников ЕГЭ в Новгородской области – 61,88%.

- задание 5, проверяющее умение устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Средний процент выполнения задания в Новгородской области – 87,74%. Например, большинство учащихся правильно установили *соответствие между характерными чертами и формами (областями) культуры* :

Характерные черты	*Формы (области) культуры*
А) эстетическое освоение окружающего мира	*1)искусство*
Б) познание объективных законов развития природы и социума	*2) религия*
В) вера в воздействие сверхъестественных сил на жизнь человека	3) *наука*
Г) стремление к достоверности знаний об окружающем мире	
Д) представление действительности в художественных образах	

- задание 12, проверяющее умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма). Средний процент выполнения данного задания в Новгородской области – 90,85% (все группы справились успешно).

На хорошем уровне были выполнены **задания базового уровня**:

- задание 3 на соотнесение видовых понятий с родовыми. Средний процент выполнения задания в Новгородской области в 2018 г. составил 69%, 2019 - 76,24%. Экзаменуемые смогли правильно выбрать из перечня две позиции, которые не относились *к действиям коммерческих банков*: *1) осуществление монетарной политики государства; 2) обслуживание депозитов; 3) эмиссия денег; 4) выдача потребительских кредитов; 5) обмен валюты; 6) консультирование по финансовым вопросам.*

- задание 16, проверяющее знание Конституция РФ (Главы 1 и 2) и умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Например : *Что из перечисленного относится к политическим правам (свободам) гражданина РФ?*

1) *обращение в государственные органы*
2) *уплата налогов*
3) *участие в референдуме*
4) *непосредственное участие в управлении делами государства*
5) *наследование имущества*

Не вызвало затруднений в среднем у 80,28% экзаменуемых. По группам: не преодолевшие минимальный балл- 51,38% , 61-80 баллов- 91,43%,81-100 баллов- 98,47%.

Наибольшие затруднения в части 1 из заданий базового уровня сложности вызвали:

- задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. Средний процент его выполнения в Новгородской области составил 76% в 2018, а в 2019 -55,62 %. Например, при заполнении таблицы: *Познание мира*

Этап (ступень) познания	*Формы познания*
Чувственное познание	Ощущение, восприятие, представление
Рациональное познание	Понятие, …, умозаключение

С заданием смогли справиться 18,23 % не преодолевших «минимальный порог», 77,14% - в группе 61-80т.б., 91,84% в группе81-100 т.б.

- задание 10, проверяющее умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок ,график). Средний процент выполнения данного задания в Новгородской области – 54,27% . Задание 10 по прежнему , вызывает затруднения у всех групп.

- задание 14 проверяющее умение устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, как и в 2018 году, оказалось сложными для экзаменуемых из Новгородской области.

Средний процент выполнения задания 14 в Новгородской области составил в 2018- 40,0% , а в 2019 - 45,28% (задание соответствовало заданию КИМ 2018). Учащиеся не смогли установить *соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ:*

полномочия	*Субъекты государственной власти*
А) судоустройство, прокуратура	*1) только федеральный центр*
Б) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни	*2) совместно федеральный центр и субъекты*

малочисленных этнических общностей	
В) координация вопросов здравоохранения	
Г)федеральная государственная служба	
Д) оборонное производство	

Участники, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 19,61%, набравшие от 61 до 80 баллов – на 63,21%, набравшие свыше 81 баллов – 82,65%. Количество обучающихся выполнивших задание 14 больше в 2019 году, но системные затруднения сохраняются.

- задание 18, проверяющее умение устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями выполнено с ошибками, по сравнению с 2018 годом. Средний процент выполнения данного задания в Новгородской области – 81% (2018), в 2019 – 61,69% Данное задание выполнили 93,37% участников ЕГЭ в регионе, набравших свыше 80 баллов, группа ,набравшая 61-80 т.б. -79,40% , наибольшие затруднения встретили те, кто не преодолел минимальный барьер- 29,5 6%. Экзаменуемые должны были *установить соответствие между действиями и элементами статуса налогоплательщика согласно Налоговому кодексу РФ:*

ДЕЙСТВИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА :

А) использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах

Б) получать по месту своего учёта от налоговых органов бесплатную информацию о действующих налогах и сборах

В) уплачивать законно установленные налоги

Г) представлять свои интересы в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, лично либо через своего представителя

Д) вести в установленном порядке учёт своих доходов (расходов)

Элементы статуса налогоплательщика:

1) обязанности

2) права

Задания повышенного уровня сложности в части 1 были выполнены в Новгородской области менее успешно, чем в прошлом году (55,5%-79,0%). Диапазон выполнения заданий повышенного уровня сложности в части 1 в среднем в Новгородской области составил в 2019 от 33,13 % до 84,97%.

Из заданий повышенного уровня сложности в части 1 наиболее успешно в Новгородской области было выполнено:

- задание 6, проверяющее умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Средний процент выполнения данного задания в Новгородской области составил 84,97%.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 56,35%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 95,12%, набравшие свыше 80 баллов – 97,96%.

В стране Z основными социальными ячейками являются семья и община. Какие иные из перечисленных признаков свидетельствуют о том, что страна Z развивается как традиционное общество

1) преобладание устной информации над письменной

2) господство натурального хозяйства

3) широкое распространение научных знаний

4) интенсивное развитие инфраструктуры

5) быстрый рост численности городского населения

6) низкий уровень социальной мобильности

Большинство выпускников, участвовавших в ЕГЭ по обществознанию 2019г. в Новгородской области, смогли выбрать верные *суждения о традиционном обществе.*

Хорошо выполнили задание 9 - на умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Средний процент выполнения задания 9- 72,71%.

В стране Z основным собственником ресурсов и производственных мощностей является государство. Какие из перечисленных признаков позволяют сделать вывод о том, что в стране Z командная (плановая) экономика?

1)регулирование производства на основе хозяйственного опыта предков

2) действие механизмов спроса и предложения

3) конкуренция производителей

4) установление государством объёмов производства на каждом предприятии

5) централизованное распределение факторов производства

6) директивное ценообразование

Задание 9 не вызвало затруднения для группы участников ЕГЭ по обществознанию в Новгородской области, которые набрали свыше 80 баллов. Средний процент выполнения для данной группы задания 9 – 97,45%.

Уверенно, в среднем по Новгородской области на 71,85%, справились участники ЕГЭ 2019 по обществознанию с заданием 19 на умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (в 2018 задание выполнило 60,5% экзаменуемых).

Поликарп работает в акционерном обществе, а Мефодий – в производственном кооперативе. Найдите в приведённом списке черты отличия акционерного общества от производственного кооператива.

1) регистрация предприятия в установленном законом порядке

2) несение риска убытков в пределах стоимости принадлежащих участнику ценных бумаг

3) возможность получения собственниками ценных бумаг предприятия дивидендов по итогам года

4) необходимость заключения трудового договора с работниками

5) разделение уставного капитала фирмы на равные части, каждая из которых оформлена ценной бумагой

6) получение прибыли в качестве основной цели предприятия

Участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 49,45%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 83,10%, набравшие свыше 80 баллов – 92,35%.

Подобное задание 15 на умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам по теме «Политика» участники экзамена в Новгородской области выполнили **на прежнем уровне по сравнению с 2018 годом** в среднем с ним справилось 58,17% ребят, выполнявших данную работу, а в 2018- 58%.

Участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 27,62%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 76,31%, набравшие свыше 80 баллов – 91,84%.

Определить тип избирательной системы по предложенной ситуации:

В стране Z прошли парламентские выборы. Какие из приведённых фактов свидетельствуют о том, что выборы проходили по пропорциональной системе?

1) Существует возможность выдвижения независимых беспартийных кандидатов.

2) Граждане участвуют в выборах на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании.

3) В парламент проходит кандидат, получивший большинство голосов на выборах.

4) Граждане голосуют за программу партии, а не за конкретных людей.

5) Количество мест в парламенте, полученное партией, зависит от доли голосов избирателей.

6) Чтобы пройти в парламент, партии необходимо преодолеть определённый избирательный барьер.

Достаточно успешно в 2019г. были выполнены участниками задания 4 и 7 на умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по темам «Экономика» и «Человек и общество». Средний процент выполнения задания 7 в Новгородской области составил 68,59%, задания 4 – 78,97%. Участники экзамена правильно выбрали суждения *о роли государства в экономике:*

1) Одной из экономических функций государства является инвестирование средств в проекты государственной важности.

2) В экономике любого типа государство является собственником всех средств производства.

3) Политика государства, нацеленная на сокращение инфляции, ликвидацию безработицы, называется антикоррупционная.

4) В случае спада экономической активности государство осуществляет стимулирующую политику.

5) В рыночной экономике государство выполняет функцию организации производства общественных благ.

С заданием 7 участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 40,33%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 80,48%, набравшие свыше 80 баллов – 94,39%.

С заданием 4 участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 78,97%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 88,45%, набравшие свыше 80 баллов – 95,92%. Обучающиеся правильно выбрали верные суждения о человеке в задании:

1) Под способностями учёные понимают особенности человека, которые позволяют ему наиболее успешно заниматься какой-либо деятельностью.

2) Биологическая природа человека проявляется в его анатомофизиологических чертах.

3) Отличием человека от других живых существ является то, что он обладает инстинктом самосохранения.

4) Деятельность свойственна как человеку, так и животным.

5) Врождённые качества человека, на основе которых формируются те или иные способности, называют задатками.

Хорошо выполнено участниками экзамена 2019 г. в Новгородской области подобное задание 13 на умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по темам «Политика» и «Право». Средний процент выполнения задания 13 в Новгородской области составил 68,85%. Так многие из участников экзамена смогли выбрать верные суждения *о политических партиях и движениях:*

1)Общественно-политические движения – это массовые общественные объединения, которые могут оказывать воздействие на государственную власть.

2)Кадровые партии, как правило, отстаивают священность и неотчуждаемость естественных прав личности, их приоритет над интересами общества и государства.

3)И политические партии, и общественно-политические движения являются субъектами политики.

4)По способу организации различают партии легальные и нелегальные.

5)Политические партии участвуют в выборах в органы государственной власти.

С заданием 13 участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 47,79%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 81,79%, набравшие свыше 80 баллов – 93,88%.

Задание 17 оказалось **сложным**, для участников ЕГЭ по обществознанию в Новгородской области в 2019 году- 33,13 %, по сравнению с 2018- 66,0%. С заданием 17 участники ЕГЭ в Новгородской области в группе не преодолевших минимальный балл

справились на 16,85%,набравшие от 60 до 80 баллов - на 40,71%, набравшие свыше 80 баллов – 61,22%.

Так многие из участников экзамена не смогли выбрать верные суждения *о нормативных актах в РФ:*

1) Президент РФ по вопросам, относящимся к его компетенции, издаёт указы.

2) Кодексы являются нормативными правовыми актами.

3) По общему правилу закон в РФ обратной силы не имеет.

4)Постановления Правительства РФ относятся к нормативным правовым актам субъектов РФ.

5)Подзаконным актом называют нормативный правовой акт, принятый органом государственной власти в пределах его компетенции на основе и во исполнение закона.

Задание 20 на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту не вызвало затруднений только у 56,56 % участников ЕГЭ по обществознанию, что ниже результатов 2018- 61,5% (снижение происходит последние 3 года). Справились с заданием по группам : 24,31%- не преодолевших минимальный балл , 75,00%- набравших 61-80 т.б., 87,76%- набравших 81-100 баллов.

Выполнение заданий части 2.

Хорошо участники экзамена выполняют **задание 21 базового уровня сложности в части 2,** проверяющим умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (средний процент выполнения задания в Новгородской области – 84,48%). С заданием 21 участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 67,13%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 90,95%, набравшие свыше 80 баллов – 96,94%.

Задание 22, проверяющее то же самое умение, выполнили хуже (в среднем на 68,74%), поскольку при работе над ним требовалось объяснить внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, а так же дать определение обществоведческого термина самостоятельно (например*: Опираясь на обществоведческие знания, объясните смысл понятия «политический режим». Для чего, по мнению автора, люди создают совместные сообщества? Что, по его мнению, обязательно предполагает «жизнь сообща друг с другом»?)*. Такая же ситуация наблюдалась в 2017,2018 гг. С трудом справились участники группы, не набравшей минимальный балл: средний процент выполнения задания составил всего 37,57%. Хуже, чем с заданием 21 справились с заданием 22 участники группы, набравшие от 60 до 80 баллов – 83,93%.

Задания **высокого уровня сложности в части 2** в Новгородской области выполнили следующим образом:

- **задание 23**, проверяющее умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук

выполнили в среднем в Новгородской области 20,31% участников экзамена (в 2018-59,5%). В одном из вариантов, выполняемых выпускниками из Новгородской области, было задание:

Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, объясните и проиллюстрируйте двумя примерами мысль автора о том, что политическая культура призвана поддерживать демократический порядок.

Экзаменуемые с трудом приводили развернутые примеры по условиям задания, ограничиваясь краткой фразой, приводили рассуждения общего характера, не смогли объяснить значение политической культуры для демократии, приводили цитаты из текста.

С заданием 23 участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на 1,10%, набравшие от 60 до 80 баллов – на 33,10%, набравшие свыше 80 баллов – 75,17%.

- **задание 24,** которым проверяется комплекс умений (объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам) выполнили в среднем в Новгородской области 26,66% (2019), по сравнению 34,3% участников экзамена в 2018 году.

Экзаменуемые не смогли объяснить значение для демократического государства активного участия граждан в политическом процессе *« Почему для современного государства важно, чтобы в обсуждении и принятии наиболее значимых решений принимало участие большинство граждан?».* Вероятно, не понимали сути данного задания. Особенно это касается участников ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевших минимальный балл. Уровень выполнения ими данного задания – 7,18%. Задание вызвало значительные затруднения у остальных групп во всех вариантах: 61-80 т.б.-39,05 %, 81-100 т.б.- 62,93%.

- **задание 25** на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте было выполнено в среднем по Новгородской области по критерию №1(*полное четкое определение, с указанием существенных признаков*)- 37,93%, по критерию №2 (*составление двух предложений, содержащих научную информацию, в соответствии с требованиями задания*)- 21,14%. В одном из вариантов, выполняемых выпускниками из Новгородской области, было задание:

Используя обществоведческие знания: 1) раскройте смысл понятия «социальная роль»; 2) составьте два предложения: − одно предложение, содержащее информацию о любых трёх базовых (основных) социальных ролях человека; − одно предложение, раскрывающее сущность ролевого конфликта.

Четкое по структуре и требованиям задание вызвало серьезные затруднения. Экзаменуемые не раскрывали смысл понятия и поэтому получали ноль баллов, даже если правильно составляли предложения или неверно составляли предложения.

Не смогли раскрыть суть понятий участники ЕГЭ из группы, которая не набрала минимальный балл: средний процент выполнения задания –К1- 2,21%, К2- 1,38%. Участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, делают меньше ошибок в определениях: средний процент выполнения задания – К1- 93,88%, К2 -73,98%, экзаменуемые в группе до 80 баллов допускают много ошибок : К1-63,93, К2- 35,00%.

- задание 26, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах, участники ЕГЭ в среднем по Новгородской области смогли выполнить на 38,48% (2019 г.), что немного лучше 2018 года- 30,2 %.

В одном из вариантов, выполняемых выпускниками из Новгородской области, было задание:

Проиллюстрируйте примерами возможные процессуальные действия в судебном разбирательстве любых трёх участников гражданского судопроизводства. (В каждом случае сначала назовите участника гражданского судопроизводства, затем приведите соответствующий пример его процессуальных действий).

При выполнении задания обучающиеся не называли участников гражданского процесса, не различали гражданский процесс и уголовное судопроизводство, приводили некорректные примеры.

Задание было сложным для участников ЕГЭ из группы, которая не набрала минимальный балл: средний процент выполнения задания – 8,47%. В то же время это задание не вызвало затруднения у других участников: набравшие от 81 до 100 баллов выполнили задание на 90,82%, группа до 80 баллов справилась на 57,46%.

- задание 27 – задание- задачу экзаменуемые в Новгородской области выполнили в среднем на 43,25% в 2019 году.

В государстве Z в период с 2012 по 2017 г. проводилась реформа образования. За пять лет в школах страны Z на треть увеличилось количество занятий с использованием интернет-технологий, число получающих дистанционное образование выросло в два раза. Кроме того, учащиеся и их родители отмечают тенденцию гуманизации образования. Число желающих поступить в университеты неуклонно растёт, потому что наличие качественного образования и профессии позволяет гражданам страны Z повышать свой социальный статус, занимать более престижные места в социальной иерархии. В условиях инновационного развития экономики образование становится непрерывным на протяжении всей жизни человека. Какая тенденция развития образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции.) В чём может проявляться тенденция гуманизации образования? (Приведите собственный пример.) Почему в условиях инновационного развития экономики образование становится непрерывным на протяжении всей жизни человека? (Приведите собственное

объяснение.) Какой факт в условии задачи иллюстрирует функцию образования как социального лифта?

Задание большое по объему, но четкое по структуре вызвало затруднения у участников ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевших минимальный балл , справились в среднем на 1,84%. Не было сложным для набравших от 60 до 80 баллов, которые справились на 73,97%, набравшие свыше 80 баллов –95,24 %.

- **задание 28** на составление плана ,доклада по определенной теме показало ,что у выпускников недостаточно сформировано умение систематизировать и обобщать социальную информацию . План должен быть сложным (состоять из трёх пунктов, два обязательных детализированы в подпунктах), раскрывать содержание по существу, не содержать ошибок и неточностей. План оценивался по двум критериям: К1-раскрытие темы по существу, К2- корректность формулировок. Затруднения вызвало составление плана по теме *«Характеристика экономического цикла».* Средний процент выполнения задания в 2019 году составил :К1-22,71%, К2- 10,87%.

Обучающиеся указывали не все этапы экономического цикла, затруднялись назвать виды экономических циклов. С заданием 28 участники ЕГЭ в Новгородской области, не преодолевшие минимальный балл, справились в среднем на К1-1,47, К2-1,10%, набравшие от 61 до 80 баллов – на К1- 40,95%, К2- 19,76% набравшие свыше 81 баллов К1 –76,87%, К2- 52,04% .

При написании мини-сочинения (**задание 29**) в среднем по Новгородской области 73,61% участников экзамена правильно сформулировали идею высказывания, но только 24,21% из них показали достаточный уровень теоретической аргументации; 31,67% - использовали качественную фактическую аргументацию. Часто примеры, приводимые экзаменуемыми, были однотипными, взятыми только из личного опыта. Отсутствует теоретическое содержание, смысл ключевого понятия не объясняется, рассуждения носят общий характер у участников ЕГЭ из группы, которая не набрала минимальный балл: средний процент выполнения задания по критерию К1 –34,81%,К2-0,55%, К3-0,00%, К4- 8,84%. В то же время, участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, в среднем выполнили требования критерия К1 на 100%. Общим затруднением в 2018 году для большинства участников экзамена было умение использовать теоретическую аргументацию логично, глубоко, раскрывая идею (идеи) - критерий К3 *«корректность использования понятий, теоретических рассуждений и выводов»* средний уровень выполнения составил 10,1%, в группе не преодолевшие минимум 1%, в группе до 80 баллов 11%, свыше 81 -55%.В 2019 не справляются с требованиями , по прежнему группа на преодолевшая минимальный балл-0,00%, группа ,набравшая 61-80 т.б.- 28,57, значительно лучше группа , набравшая 81-100 т.б.-71,43%. Достаточно сложным для обучающихся является умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, оценивать действия субъектов социальной реальности, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности

,использовать для раскрытия идеи качественную фактическую аргументацию из различных источников (К4), поэтому справились следующим образом: группа не преодолевших минимальный балл – 8,84%, в группе 61-80 т.б.- 43,81%, в группе 81-100 т.б.- 67,35%. Написание мини-сочинения требует свободного владения теоретическим и фактическим материалом, что возможно при систематической подготовки к экзамену.

4.3.Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками Новгородской области ***можно считать достаточным***

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 2	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	84,48%
Задание 3	Различное содержание в	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность	Б	76,24%

	разных вариантах:1.1–5.20	человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)		
Задание 4	1.1–1.18	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	78,97%
Задание 5	1.1–1.18	*Анализировать* актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	87,74%
Задание 6	1.1–1.18	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	84,97%

Задание 7	2.1-2.16	***Применять*** социальноэкономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	68,59%
Задание 8	2.1-2.16	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	61,36 %
Задание 9	2.1–2.16	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	72,71%
Задание 11	3.1–3.13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76,05%
Задание 12	1.1–5.20	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	90,85%
Задание 13	4.1–4.13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,85%
Задание 15	4.1–4.13	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по	П	58,17%

		актуальным социальным проблемам		
Задание 16	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	80,28%
Задание 18	5.1–5.3, 5.5–5.20	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	61,69%
Задание 19	5.1–5.3, 5.5–5.20	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	71,85%
Задание 21	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	84,48%
Задание 22	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;	Б	68,74%

		систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов		
Задание 29	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения)	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и	В	К1 –73,61%

		аргументы по определенным проблемам		

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками Новгородской области ***нельзя считать достаточным***

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	55,62%
Задание 10	2.4	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	54,27%
Задание 14	4.14, 4.15	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными	Б	45,28%

		чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями		
Задание 17	5.1–5.3, 5.5–5.20	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	33,13%
Задание 23	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук	В	20,31%
Задание 24	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	26,66%
Задание 25	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни	В	К1 37,93% К2 21,14%

		общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)		
Задание 26	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Раскрывать*** на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах	В	38,48%
Задание 27	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	43,25%
Задание 28	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	К1 -22,71% К2 -10,87%
Задание 29	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения)	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. ***Объяснять*** внутренние и	В	К2-24,21% К3-17,32% К4-31,67%

		внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		

Экзамен по обществознанию позволяет не только выявлять характер и степень усвоения каждым обучающимся определенного комплекса знаний по различным аспектам общественной жизни, но также уровень овладения комплексом общеучебных и предметных умений, и дифференцировать экзаменующихся по уровню подготовки. Результаты проверки работ участников ЕГЭ по обществознанию в 2019 г. показали, что большинство обучающихся владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий.

На базовом уровне сформированы умения: извлекать информацию из неадаптированного источника; работать с понятийными рядами; восполнять недостающее звено в схеме; извлекать информацию из графических источников, статистических данных, представленных в табличной форме.

В то же время сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество выпускников. А это как раз тот круг компетенций, который формируется на протяжении ряда лет полноценного изучения курса на профильном уровне при широком использовании

проблемно-познавательных и поисковых методов, развития навыков самоорганизации и самоконтроля.

Нужно отметить, что у выпускников, не набравших минимального балла ЕГЭ (в 2019 году это 13,63 %), круг основных умений, проверяемых базовым блоком заданий, не сформирован. Большинство экзаменующихся со слабой обществоведческой подготовкой владеют умениями работать с рядами понятий (определять понятия, выпадающие из логического ряда, а также наиболее общие в ряду); соотносить понятия и примеры, признаки; осуществлять выбор необходимых позиций из списка; различать факты и оценки. Ниже уровня усвоения находятся показатели, отражающие умение соотносить позиции двух рядов, а также использовать понятия в заданном контексте.

Большинство участников с хорошей подготовкой уверенно владеют комплексом соответствующих знаний и умений, выявляемых с помощью заданий 1 части . Определенные затруднения в 2019 году у подготовленных выпускников вызвали задания №1,10,14,17,20. Эти задания проверяют комплекс знаний и умений: характеризовать социальные объекты, осуществлять поиск информации, решать познавательные задачи. Сложными стали темы «Виды знаний», «Экономический цикл», «Социальная роль», «Нормативно-правовые акты РФ».

Результаты выполнения заданий части 2 показывают, что некоторые участники ЕГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями. Небольшие подъемы приходятся на задания базового уровня к тексту, требующие умения находить нужную информацию в нем, а также на критерий 1 оценки мини-сочинения – выделение идеи высказывания по избранной теме.

Выпускники со слабой подготовкой продемонстрировали большой разброс показателей выполнения заданий этой части работы. Большинство успешно выполнили задания на воспроизведение необходимой информации. Однако других умений многим продемонстрировать не удалось. Показатели участников в этой части заданий заметно ниже, чем в части 1.

Большинство участников экзамена с высоким уровнем подготовки продемонстрировали владение знаниями и такими сложными умениями, как анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, интегрировать сведения, почерпнутые из различных источников; раскрывать понятие и формулировать с опорой на него суждения; конкретизировать примерами теоретические положения, выводы; составлять развернутый план по определенной теме; разносторонне аргументировать свою позицию. Владение знаниями на преобразующем уровне и творческом уровне , умение применить их к анализу и оценке социальных явлений показывают те участники экзамена, которые набрали 81-100 т.б.

Экзамен выявил определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в

различных ее сферах, отсутствие целостных системных знаий по ряду центральных обществоведческих вопросов. Основанием для такого вывода служат в первую очередь результаты выполнения заданий 28, которые как раз и предполагают наличие целостного представления по теме. Только часть участников экзамена справляются полностью или частично с составлением плана раскрытия определенной темы.

Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения примерами и аргументацию своей позиции. Довольно низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными.

Задание 29 вызывает серьёзные затруднения , большинство из тех, кто выполнил данное задание, опирались на теоретические знания и приводили необходимые аргументы в подтверждение своей позиции, но подобных работ не значительное количество. Многие же формулируют идею выбранной темы, но не имеют достаточной теоретической подготовки, чтобы аргументировать свою точку зрения с опорой на обществоведческие понятия и факты общественной жизни, раскрывая её на бытовом уровне. Часть обучающихся просто перефразирует высказывание, объясняя смысл каждого слова. Рассуждение не строится последовательно, приводятся домашние заготовки или перечень понятий. Приводимые факты, зачастую не связаны с теоретическими положениями

По степени выполнения заданий по содержанию выделяются тематические разделы характеризующие человека, общество, социальные отношения. Именно по ним выпускники всех групп показали самые высокие результаты.

Анализ ответов позволил выявить определенные пробелы в знаниях выпускников по темам : «Система российского права», «Гражданский процесс», « Уголовный процесс», «Экономический рост и развитие .Понятие ВВП», «Экономический цикл», «Политический процесс», «Политическое участие».

Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.).

Экзамен проверяет комплекс знаний и умений, поэтому необходима систематическая подготовка обучающихся. Начинаться она должна с диагностики уровня знаний, ознакомления учащихся с требованиями ЕГЭ по кодификатору и спецификации. Выбор экзамена для обучающихся должен носить сознательный характер, что даст возможность выстроить индивидуальную траекторию обучения каждому , преодолеть затруднения и успешно справиться с заданиями . Методическая работа учителей должна в этом стать направляющей.

ВЫВОДЫ:

Раздел 5. Рекомендации (для системы образования Новгородской области):

Работа по подготовке к выполнению ЕГЭ по обществознанию должна проводиться в течение всего школьного курса обучения предмету и носить систематический характер. Деятельность учителя и учащихся должна быть спланирована. Обучающиеся и их родители ознакомлены с кодификатором, спецификацией, федеральным перечнем учебников и пособий для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

Особое внимание следует уделять темам и заданиям, которые вызвали особое затруднение у обучающихся при сдаче ЕГЭ 2019г. по обществознанию.

Учителям-предметникам целесообразно уделить больше внимания обучению учащихся внимательному отношению к требованиям по выполнению заданий; ознакомлению с критериями оценки заданий. На уроках- практикумах создавать условия по развитию критического мышления и рефлексивных умений.

Необходимо на протяжении всего школьного курса обществознания больше работать с различными текстами, обучать анализу текстов.

Целесообразно , работая с кодификатором, составить перечень терминов, которые необходимо знать и уметь объяснять, а так же расширить содержание кодификатора планами развернутых ответов по темам.

В ГИА принимают участие обучающиеся разного уровня подготовки, изучающие предмет на профильном и базовом уровнях, поэтому необходимо знакомить учащихся с требованиями ГИА по обществознанию, разработать индивидуальные учебные планы с учетом уровня знаний и умений обучающихся. Рекомендовать каждому ученику составить по разделам курса папки с банком заданий и результаты их выполнений. Это позволит обучающимся анализировать свои затруднения и выстраивать индивидуальную траекторию подготовки под руководством учителя.

Секции учителей обществознания учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области уделить внимание на заседаниях темам, вызвавшим затруднения на ЕГЭ 2019 г. По возможности провести семинары и круглые столы с экспертами по проверке ЕГЭ по обществознанию для выявления и преодоления затруднений по разделам:

Человек и общество (по кодификатору)

1.4 Понятие истины, её критерии

1.6 Потребности и интересы

Экономика (по кодификатору)

2.4 Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение.

2.6 Финансовые институты. Банковская система.

2.8 Ценные бумаги.

2.9 Рынок труда. Безработица

2.11 Экономический рост и развитие. Понятие ВВП.

2.13 Налоги.

Политика (по кодификатору)

4.12 Политическое участие.

4.14 Органы государственной власти Российской Федерации.

4.15 Федеративное устройство РФ

Право (по кодификатору)

5.2 Система российского права.

5.4 Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации.

5.6 Субъекты гражданского права.

5.7 Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности.

5.8 Имущественные и неимущественные права.

5.11 Особенности административной юрисдикции.

5.14 Споры, порядок их рассмотрения.

5.15 Основные правила и принципы гражданского процесса.

5.16 Особенности уголовного процесса

ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2018 Г.

Таблица 180

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018		
1.	Курсы повышения квалификации учителей истории и обществознания по теме «Система преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя истории и обществознания	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
2.	Вебинар издательства «Просвещение» по теме «Подготовка к ГИА-2019. История. Обществознание»	22.03.2019г. РИПР Учителя истории и обществознания	удовлетворенность – 96,7%

3.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя истории и обществознания	удовлетворенность – 94,1%
4.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по обществознанию по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по обществознанию».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[23] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 181

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (обществознание)	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы» ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»
2.	Повышение качества образования предметной области «обществознание» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 182

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	август	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Обществознание»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей биологии «Анализ ЕГЭ по биологии в 2019 году»
3.	ноябрь	Семинар «Повышение качества образования предметной области «обществознание» средствами учебно-методического комплекса и учебными пособиями АО «Издательство «Просвещение»
4.	Март	Вебинар «Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ по обществознанию в 2020 году»
5.	Апрель-май	Методическое объединение учителей биологии «Подготовка к ЕГЭ-2020 по обществознанию»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

[23] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 183

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

Составители отчета:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию	Арефьева Наталья Федоровна, учитель истории и обществознания, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки»	Председатель ПК по обществознанию

18. Методический анализ результатов ГИА-11 по литературе

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 184

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
137	5,89%	168	6,68%	171	6,45%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 185

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	119	86,86%	147	87,5%	145	84,80%
Мужской	18	13,14%	21	12,5%	26	15,20%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 186

Всего участников ЕГЭ по предмету	171
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	155
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	14
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 187

Всего ВТГ	155
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	64
– выпускники СОШ	91

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 188

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Батецкий район	1	0,58
2.	Боровичский район	13	7,60
3.	Валдайский район	4	2,34
4.	Великий Новгород	107	63,74
5.	Волотовский район	0	0,00%
6.	ГОУ	2	0,07%
7.	Демянский район	0	0,00%
8.	Крестецкий район	4	2,34
9.	Любытинский район	3	1,75
10.	Маловишерский район	1	0,58
11.	Марёвский район	1	0,58
12.	Мошенской район	1	0,58
13.	Новгородский район	3	1,75
14.	Окуловский район	2	1,17
15.	Парфинский район	0	0,00%
16.	Пестовский район	5	2,92
17.	Поддорский район	1	0,58
18.	Солецкий район	1	0,58
19.	Старорусский район	6	3,51
20.	Хвойнинский район	4	2,34
21.	Холмский район	0	0,00%
22.	Чудовский район	10	5,85
23.	Шимский район	2	1,17

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В 2019 году количество участников ЕГЭ по литературе практически не изменилось (увеличилось на 2 чел.), что составляет 6,45% от общего количества участников. Чаще литературу сдают девушки, ежегодно более 80%.

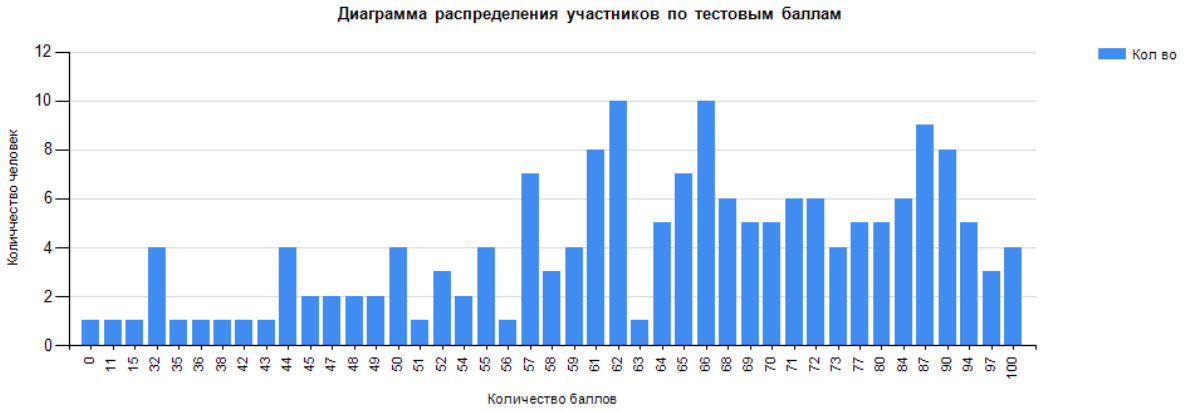
В 2019 году увеличилось количество ВПЛ, сдававших литературу с 6 чел. в 2018 году до 14 чел. в 2019 году.

Всего в 2-х районах Новгородской области (Боровичский и Чудовский) и Великом Новгороде количество участников ЕГЭ по литературе более 10 человек. (в 2018 году более 10 участников было только в Боровичском районе и Великом Новгороде.

В 4-х районах нет участников ЕГЭ по предмету (Волотовский, Демянский, Парфинский, Холмский), в 2018 году таких районов было пять (Волотовский, Демянский, Крестецкий, Поддорский, Солецкий). В двух районах (Волотовский, Демянский) участников нет на протяжении двух лет.

Раздел 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 189

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	1 чел. 0,73%	4 чел. 2,38%	3 чел. 1,75%
Средний тестовый балл	64,09	64,75	66,16
Получили от 81 до 99 баллов	17 чел. 12,41%	26 чел. 15,48%	31 чел. 18,13%
Получили 100 баллов	2	0	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 190

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,29%	0,0%	7,14%	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,74%	0,0%	50,0%	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,68%	100,0%	28,57%	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,29%	0,0%	14,29%	0
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 191

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь-ного	от минималь-ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,4%	29,0%	53,8%	11,8%	0
Лицеи, гимназии	3,0%	20,9%	43,3%	26,9%	4

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 192

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Батецкий район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
2.	Боровичский район	0,00%	15,38%	69,23%	15,38%	0
3.	Валдайский район	25,00%	0,00%	75,00%	0,00%	0
4.	Великий Новгород	0,92%	32,11%	44,04%	22,94%	4
5.	ГОУ	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
6.	Крестецкий район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
7.	Любытинский район	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0
8.	Маловишерский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
9.	Марёвский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь-ного	от минималь-ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Мошенской район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
11.	Новгородский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
12.	Окуловский район	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
13.	Пестовский район	0,00%	20,00%	60,00%	20,00%	0
14.	Поддорский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
15.	Солецкий район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
16.	Старорусский район	16,67%	33,33%	33,33%	16,67%	0
17.	Хвойнинский район	000%	50,00%	50,00%	0,00%	0
18.	Чудовский район	0,00%	10,00%	70,00%	20,00%	0
19.	Шимский район	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 2 учреждения. В таблице представлены результаты, которые показали выпускники данных ОО.

Таблица 193

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Гимназия № 4»	43,75%	25,00%	0
2.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	20,00%	50,00%	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году процент участников, не достигших минимального балла, составил 1,75%% (в 2017 году - 0,73%, в 2018 году - 2,38%). 4 выпускника получили 100 баллов. Средний тестовый балл по сравнению с 2017 (64,09) и 2018 (64,75) годом стал выше 66,16.

Процент выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, вырос по сравнению с 2018 годом и составил 18,13% (в 2017 году – 12,41%, в 2018 году -15,48%).

Выпускники прошлых лет показали в 2019 году результаты выше, чем в 2018: 14,29% получили от 81 до 100 баллов (в 2018 году – 0,00%), уменьшилось количество участников, набравших балл ниже минимального с 33,33% в 2018 году до 7,14% в 2019 году, при этом доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов практически не изменилась – в 2018 году – 33,33%, в 2019 – 28,57%.

Результаты выпускников текущего года по сравнению с 2018 годом значительно не изменились: незначительно выросла доля не преодолевших «минимальный порог» с 1,03% до 1,29%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в 2018 году – 50,63%, в 2019 году - 49,68%, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилась с 16,46% до 21,29%.

Сравнительный анализ результативности в разрезе районов и ОО не производился, так как в большинстве районов и ОО участников менее 10 человек.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество заданий	Максимальный первичныйбалл	Процент максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58
ЧАСТЬ 1 № 1-7 №10-14	задания с кратким ответом на проверку теоретико-литературных знаний эпического,лироэпического, драматического произведения	базовый	12	12	76
№ 8, 9 № 15, 16	задания обобщающего типа (развернутый ответ ограниченного объема)	повышенный	4	32	
ЧАСТЬ 2 №17	полноформатное развернутое сочинение на литературную тему	высокий	1	14	24
Итого			17	58	100

В 2019 году структура КИМа ЕГЭ по литературе не изменилась в сравнении с 2018 годом, но были уточнены критерии проверки и оценивания заданий с развернутыми ответами:

-внесены исправления в оценивание заданий №8 и №15 (формулировка критерия 1 с описанием требований к ответу на 2 балла, правила подсчёта фактических ошибок в критерии 2);

-внесены исправления в оценивание заданий №9 и №16 (в критериях 1 и 2 учтены возможные варианты изъянов в ответе);

-внесены исправления в оценивание заданий №№17.1–17.4 (в критерий 4 добавлен подсчёт логических ошибок).

В преамбулу к оценке выполнения задания 17 добавлена информация об особенностях оценивания сочинений по поэзии, а также внесена соответствующая корректировка в инструкцию к написанию сочинения части 2 (для участников).

В Новгородском регионе первый комплекс заданий анализируемого КИМа относился к фрагменту из драматического произведения - пьесы “Гроза” А.Н. Островского. Вопросы, подразумевающие развернутый ответ (№8 - №9), были направлены на анализ предложенного фрагмента и его сопоставление с другими произведениями: Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте пьесы А.Н. Островского «Гроза»? и В каких произведениях отечественных писателей отображён конфликт между представителями разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой А.Н. Островского «Гроза»? Второй комплекс заданий относился к анализу лирического произведения-стихотворения Н.Рубцова “Сентябрь”. Развернутые ответы предполагали выполнение заданий №15-№16: Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь»? и Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Сентябрь»?

Задания на сопоставление направлены были на подбор произведений отечественных писателей и поэтов и не включали в себя ограничение временем написания произведений, что давало возможность рассматривать более широкий контекст. Задания 17 состояло из четырех тем по произведениям 19 - 21 века:

Первая тема по конкретному произведению из кодификатора: Роль фольклорных образов в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова. Вторая тема по анализу жанра в творчестве конкретного писателя: Авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина. (По одному-двум произведениям). Третья тема по анализу проблематики в творчестве конкретного писателя: Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека? (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»). Четверая тема близка к литературному обзору - анализ литературы определенного

временного промежутка: Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)

4.2. Анализ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Задания КИМа, требующие краткого ответа, по анализу драматического произведения.

С вопросами №1 и №2, включающими в себя задания на определение жанра и литературного направления драматического произведения - пьесы А.Островского “Гроза”, успешно справились более 87% выпускников, (не считая тех, кто не преодолел минимальный балл) , что говорит о сформированности данного умения.

Задание, проверяющее знание содержания художественных произведений и способность соотносить персонажа и его реплики, правильно выполнили в среднем по трем группам 64,71 % учащихся, в том числе 80% выпускников третьей группы (с баллом выше 81). Средний показатель по этому вопросу в сравнении с 2018 годом снизился (80% - в 2018г).

При выполнении заданий (№5,6,7), направленных на определение художественного средства, использованного в конкретном примере, значительно повысился по отношению к 2018 году: средний показатель в трех группах выше 97 % в №5 и №6 (*Назовите художественный приём, основанный на нарушении прямого порядка слов в предложении «Поверила бы я тебе, мой друг»*и *Как называется вопрос, в котором содержится скрытое утверждение: «Кабанов. Да когда же я, маменька, не переносил от вас?»)* (85 и 95% в 2018 году) и выше 88 % в №7 (*Приведённый фрагмент представляет собой разговор Кабановой с сыном.Каким термином обозначают обмен репликами между персонажами?*) (84 % в 2018 году). Следует отметить, что на вопросы №5 и №6 100 % выпускников, не преодолевшие минимальный балл, и 100% , получивших от 81 и выше балл, ответили правильно. На вопрос № 7 первая группа выпускников не смогли ответить вообще, а третья группа 100% ответили правильно.

Средний показатель при выполнении задания №3, проверяющего знание литературоведческого термина (*В тексте пьесы введены авторские пояснения к речи персонажей («Кабанов(вздыхая в сторону). Ах ты, Господи!»). Как они называются?*), равен 97,06 % (59 % в 2018 году). Выпускники первой группы задание не смогли выполнить (0%), в то время как во второй и третьей группе показатель 100%.

Задания КИМа, требующие краткого ответа, по анализу лирического произведения-стиховорения “Сентябрь” Н.Рубцова.

Задание №10 (*10. Как называется персонаж стихотворения, выступающий в тексте от первоголица («Радуюсь громкому лаю, // Листьям, корове, грачу»*) не вызвало затруднений у выпускников третьей группы (100 % правильных ответов), в то время как у

выпускников первой группы показатель выполнения 50%, второй группы 86, 75%. Средний показатель 2019 года составил 82, 94%, в сравнении с 2018 годом он не изменился (2018 год -82,9%).

Умение определять рифмовку и размер поэтического текста проверяли задания №11 и №14.Средние показатели выполнения этих заданий соответственно 82,35% и 77,85%. Не смогли выполнить оба задания выпускники первой группы (0%), второй группы показатель более 83% по каждому заданию, третьей группы- соответственно 100% (№11) и 91,43% (№14). Можно отметить повышение процента выполнения в сравнении с 2018 годом (средний показатель 2018 года 74,7% и 76,8%)

Средний показатель выполнения заданий №12 и №13, направленных на определение художественных средств (*12. Назовите приём наделения предметов и явлений человеческими свойствами: Солнечный блеск твой чудесный С нашей играет рекой…*и *13.Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественныхсредств и приёмов, использованных Н.М. Рубцовым в данном произведении)* соответственно равен 91,18% и 78,24%, следует отметить существенное повышение уровня выполнения в сравнении с 2018 годом. (в 2018 году 68% и 52,7%). Задание №12 не смогли выполнить выпускники первой группы (и в 2018 -0%), 100% правильных ответов у выпускников третьей группы. С задание №13 справились 50% выпускников первой группы (2018 год -25%), 83,13 % -второй группы и 91,43% - третьей группы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по выполнению заданий базового уровня:

- средний показатель выполнения заданий базового уровня сложности равен 86,08% (2018 год-78,43%);

-средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по пьесе А.Островского “Гроза” составил 88,66 (в 2018 г. – 83,7). Самый низкий процент выполнения у задания 4 на соотнесение героев и их высказываний. Процент выполнения этого задания чрезвычайно низок – 64,71

-средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по лирике XX в. -стихотворению “Сентябрь” Н.Рубцова составил 82,45 (2018 год- 71%). Существенных расхождений в процентах по отдельным заданиям не отмечается. Лучше всего выполнено задание №12 (91,18 % средний показатель)

-традиционно высокими следует признать проценты выполнения заданий экзаменуемыми группы 3 – 96,66 (от 80 до100 по отдельным заданиям: 8 заданий из 12 выполнены на 100%);

-чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов (за исключением задания 4 -показатель 80%);

-качество выполнения заданий базовой сложности практически не зависит от родо-жанровой специфики художественного произведения у выпускников второй и третьей групп, т.е. результаты заданий к фрагменту драматического произведения и к

лирическому стихотворению сопоставимы по уровню выполнения, у выпускников первой группы отмечаются более низкие показатели при выполнении заданий к лирическому тексту;

-у большинства экзаменуемых всех групп не вызвали затруднений выполнение заданий 1, 2, 5, 6, в которых проверялось умение определять род, жанр, литературное направление и художественные средства по драматическому тексту;

-повысился в сравнении с 2018 годом процент правильных ответов по заданиям, требующим определения художественных средств.

Таблица 194

номер задания	уровень сложности	критерий	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (1 группа)	в группе 61-80 т.б. (2 группа)	в группе 81-100 т.б. (3 группа)
1	Б	КО	87,65%	50,00%	89,16%	97,14%
2	Б	КО	89,41%	100,00%	87,95%	100,00%
3	Б	КО	97,06%	0,00%	100,00%	100,00%
4	Б	КО	64,71%	50,00%	65,06%	80,00%
5	Б	КО	95,88%	100,00%	98,80%	100,00%
6	Б	КО	97,65%	100,00%	98,80%	100,00%
7	Б	КО	88,24%	0,00%	92,77%	100,00%
10	Б	КО	82,94%	50,00%	86,75%	100,00%
11	Б	КО	82,35%	0,00%	84,34%	100,00%
12	Б	КО	91,18%	0,00%	95,18%	100,00%
13	Б	КО	78,24%	50,00%	84,34%	91,43%
14	Б	КО	77,65%	0,00%	83,13%	91,43%
8	П	К1	84,41%	25,00%	89,16%	100,00%
		К2	79,71%	0,00%	83,73%	97,14%
		К3	81,18%	0,00%	86,14%	98,57%
9	П	К1	87,06%	0,00%	96,39%	98,57%
		К2	77,35%	0,00%	87,35%	100,00%
		К3	58,82%	0,00%	63,86%	84,29%
		К4	78,24%	0,00%	86,75%	92,86%
15	П	К1	85,00%	25,00%	90,36%	98,57%
		К2	80,88%	0,00%	86,14%	97,14%

		К3	85,88%	0,00%	95,18%	97,14%
16	П	К1	66,47%	0,00%	74,70%	100,00%
		К2	53,24%	0,00%	61,45%	92,86%
		К3	45,44%	0,00%	46,99%	87,14%
		К4	69,41%	0,00%	81,33%	97,14%
17	В	К1	56,27%	0,00%	57,43%	89,52%
		К2	54,12%	0,00%	52,61%	90,48%
		К3	74,41%	0,00%	81,33%	100,00%
		К4	71,18%	0,00%	78,31%	98,10%
		К5	69,22%	0,00%	75,50%	94,29%

Задания **№8 и №15** подразумевают развернутый ответ на проблемный вопрос по предложенному для анализа отрывку. Выполнение этих заданий оценивается по трем критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Средний показатель по критерию 1 в задании №8 (*Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте пьесы А.Н. Островского «Гроза»?*) - 84,41%, в №15 (*Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь»?*) -85%. Экзаменуемые первой группы плохо справились с эти критерием: средний показатель выполнения - 25 %, но достаточно высокий у второй и третьей группы (№ 8 соответственно 89,16 и 100%, №15 -90,36 и 98,57%).

Средний показатель по критерию 2 (”Привлечения теста художественного произведения для аргументации”) в №8 - 79,71%, №15 - 80,88%, но выпускники первой группы не выполнили требование привлечения текста в обоих заданиях. А так как этот критерий является отсекающим (если по критерию 2 ставится 0, то критерий 3 не оценивается), следовательно, и по критерию 3 в этой группе показатель 0 %. В группе второй и третьей средний показатель по критерию 2 в обоих заданиях составляет более 84,93% и 97,14% соответственно (2018 год -89% (вторая группа) и 100% (третья группа)), отсутствие логических и речевых ошибок (критерий 3) отмечается в среднем в 90,66 % у второй группы, 97,85 % - у третьей группы (2018 г. вторая группа - 95,5 %, третья группа - 98%). В сравнении с 2018 годом произошло снижение показателей по критерия 2 и 3.

Задания **№9 и №16** подразумевают сопоставление предложенного текста с двумя другими в заданном направлении. оцениваются эти работы по 4 критериям: “Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом”, “Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом”,

“Привлечение текста произведения для аргументации”, “ Логичность и соблюдение речевых норм “.

Средний показатель выполнения обоих заданий на сопоставление составляет 67% (2018 год - 72%), следует отметить, что сопоставление лирического произведения имеет более низкий результат в сравнении с драматическим: № 9 в среднем 75% выполнения (2018 год- 82,98%) , №16- 58,64% (2018 год- 61,42%). Экзаменуемые первой группы не справились с выполнение обоих заданий 9 (в 2018 году 37% выпускников первой группы выполнили эти задания). Выпускники второй группы в среднем справились с №9 на 83,7%, №16 - 66,12%. Задания с лирическим текстом выполнено хуже, чем с драматическим. В третьей группе средний показатель по заданию №9 - 93,93%, по №16 - 94,29%: снижения показателя не наблюдается между подобными заданиями у выпускников с высоким уровнем подготовки.

При анализе отдельных критериев выполнения этих заданий можно отметить, что у выпускников второй и третьей группы подбор первого произведения для сопоставления имеет более высокий показатели, чем при сопоставлении второго произведения (критерии 1 и 2). привлечение текста для аргументации в заданиях №9 и №16 подобно заданиям №8 и №15 имеет низкий показатель: во второй группе средний показатель по двум заданиям 55%, в №16 задании несколько ниже, чем в задании №9 (46,99% и 63,86%). В третьей группе критерий привлечения текста имеет высокий показатель (84,29 (№9) и 87,14 (№16), но является самым низким в сравнении с другими критериями заданий №9 и №16 у выпускников в этой группе. Критерий 4 (“ Логичность и соблюдение речевых норм “) и во второй, и в третьей группе имеет высокий показатель 84% и 95% соответственно. В сравнении 2018 годом существенных изменений по этому критерию не отмечается.

Задание высокого уровня сложности (17.1,17.2,17.3,17.4) представляет собой альтернативное задание. Оценка сочинений соответствует 5 критериям: “Соответствие сочинения теме и её раскрытие”, “Привлечение текста произведения для аргументации “, “ Опора на теоретико-литературные понятия”, “ Композиционная цельность и логичность “, “Соблюдение речевых норм”. Средний показатель выполнения 17 задания составляет 65% (2018 год- 63,54%). Выпускники первой группы не справились с этим заданием (2018 год -0%). Во второй группе средний показатель 69% (69% в 2018 году), в третьей - 95, 2% (91% в 2018 году).

В сравнении с 2018 годом снизились показатели по критериям 1 и 2: в 2019 году по критерию 1 во второй группе -57,43% (в 2018 - 66,7), третьей группе 89,5 (2018 год - 95%), по критерию 2 - во второй группе - 52,6% (в 2018-63), в третьей группе 90,5 (2018 год - 89%).

Но увеличились средние показатели по критериям 3,4,5: критерий 3 - во второй группе -81,33% (в 2018 - 64), третьей группе 100 (2018 год - 86%). По критерию 4 - во второй группе -78,31% (в 2018 - 77), третьей группе 98,1 (2018 год - 96%). По критерию 5 - во второй группе -75,5% (в 2018 - 75), третьей группе 94,29 (2018 год - 89%).

Обобщая все задания с развернутыми ответами, можно отметить следующее:

- объединяющими критериями для все развернутых ответов являются критерии “Привлечение текста для аргументации” и “Логичность и соблюдение речевых норм”. Средний показатель по критерию “Привлечение текста для аргументации” 63,8%: экзаменуемые первой группы не получили баллы по этому критерию во всех развернутых ответах, второй группы средний показатель - 66,7%; третьей - 91,29% по всем сочинениям экзамена. Критерий “Логичность и соблюдение речевых норм” имеет средний показатель по всем видам сочинений 76,75%. Выпускники первой группы не смогли получить баллы за него, во второй группе показатель 84,98%; в третьей - 95,98% во всех развернутых ответах.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Экзамен по литературе в 2019 года в Новгородской области сдавали 171 выпускник, что составило 6,59% от общего количества. Среди участников 4 человека (2%) получили максимальный балл (в 2018 году не было максимального балла), что говорит о более качественной подготовке выпускников. Это подтверждают и следующие цифры: 37,1% участников экзамена получили от 81 до 100 баллов; 38,1 % выпускников - от 61 до 80 баллов. Следовательно,77,2% получили результаты от 60 баллов и выше. Этот показатель вырос по сравнению с 2018 годом. Таким образом, высокие результаты говорят о более серьезной подготовке к экзамену. Но в то же время 5,3 % выпускников получили балл ниже минимального. Это можно объяснить тем, что большая часть из них - выпускники прошлых лет, которые готовятся самостоятельно и нерегулярно. Выпускники этой группы смогли получить баллы за развернутые ответы только по критериям №1 в заданиях №8 и №15.

Стабильно высокие результаты по всем критериям отмечаются у экзаменуемых с результатом от 81 балла и выше (их треть от всего количества участников ЕГЭ по литературе). Все показатели у них начинаются с 84%. Это говорит о более серьезном отношении к экзамену, о регулярной и результативной подготовке.

Достаточно успешно экзаменуемые всех групп выполнили задания с кратким ответом (№1–№7, №10–№14). Это можно объяснить тем, что уровень заданий базовый . Готовиться к таким типам заданий легко и быстро, выполняя тесты на сайтах Интернета и в печатных сборниках. Ответ на тестовые вопросы односложен и легко проверяем, он не имеет вариантов. Сложность среди заданий базового уровня вызывают задания на знания содержания произведения (№4).

Анализируя все развернутые ответы вместе, следует отметить высокий уровень речевого оформления сочинений. Критерий “Логичность и соблюдение речевых норм” имеет показатели выше 70 % во всех текстах выпускников, что говорит о внимательном отношении экзаменуемых к речевой и логической грамотности. В сравнении с 2018 годом этот показатель повысился.

Более трудными для выполнения заданиями в 2019 году были задания №16 на сопоставление лирических произведений с предложенными стихотворениями в заданном направлении (Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова»Сентябрь»?). Слабое знание содержания поэтических текстов, небольшой поэтический кругозор не позволяет качественно выполнить данный тип заданий. Но показатели по заданию №15 в этом году повысились, что говорит о хорошем уровни сформированности навыков анализа поэтического текста. Следовательно, необходимо усилить систематическое изучение лирики в литературном контексте, продолжить развивать умение проводить параллели по определенному тематическому критерию, расширять поэтический кругозор учащихся. Кроме того, важно сказать, что при подборе произведений для сопоставления у выпускников лучше получается подбирать первое для сопоставления произведение и в №9, и в №16. Остается проблема с выбором второго для сравнения произведения. Поэтому работу по расширению читательского кругозора с целью выявления общих и различных черт в произведениях необходимо продолжить на уроках литературы.

ВЫВОДЫ:

Ответы на задание 17 в 2019 году по сравнению с 2018 имеет более высокие результаты. Выпускники внимательнее относятся к написанию сочинения большого объема. Это можно объяснить более серьезной подготовкой к декабрьскому итоговому сочинению. которое имеет некоторые схожие с заданием №17 требования.

Понизился показатель по критерию К1 задания 17. Выпускникам, для которых характерно беглое чтение, не всегда тщательно вчитываются в формулировку темы, им сложно выделить в ней ключевые слова, понять, над чем конкретно нужно размышлять в ответе. Поэтому особенно важным становится обучение учащихся умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле, формулировку любого вопроса, учебного задания). Эта работа может быть организована на всех уроках школьной программы.

Еще одной существенной проблемой экзамена по литературе является неспособность выпускников подтверждать свои аргументы художественным текстом: об этом говорят низкие показатели во всех развернутых ответах по этому критерию (”Привлечение текста для аргументации”). Это объясняться незнанием содержаний произведений. Выпускники, увлекаясь предложенными в широком объеме в Интернете и печатных изданиях краткими содержаниями, предпочитают не прочитывать художественные произведения целиком. Беглое выборочное чтение (пропуск описаний пейзажа, характеристик героев, отступлений и т.д.) тоже является причиной невозможности подтверждать свои мысли конкретным текстом.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ):

В качестве предложений по совершенствованию организации и методики обучения школьников по литературе можно предложить следующее:

1. в рамках курсов повышения квалификации организовать:

- обучающие семинары по анализу критериев проверки и оценивания экзаменационных работ, согласованности подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом для педагогов, не являющихся экспертами. Принимать участие в подобных семинарах должны эксперты по проверке ЕГЭ по литературе в регионе;

-практические семинары для учителей области, имеющих выпускные классы, а также для учителей, которые впервые готовят обучающихся к ЕГЭ по литературе;

-мастер-классы педагогов, у которых учащиеся имеют стабильно высокие результаты ЕГЭ с целью трансляции опыта по подготовке к экзамену;

-возможность участия педагогов, имеющих выпускные классы, а также для учителей, которые впервые готовят обучающихся к ЕГЭ по литературе, в вебинарах ФИПИ.

- трансляцию опыта по подготовке к экзамену выпускников, сдавших ЕГЭ на высокие баллы, перед старшеклассниками (10-11 класс);

- прямые телефонные линии или Интернет- общение для выпускников с экспертами по проверке ЕГЭ в регионе для возможности задать необходимые вопросы;

2. учителям литературы индивидуально и на методических объединениях

- изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2019 года по литературе своей образовательной организации в сравнении с результатами по области; довести их до сведения выпускников 2019 года;

- своевременно знакомиться с актуальными материалами ФИПИ(спецификация, кодификатор, демоверсия). Особо обратить внимание на изменения, которые предусматриваются разработчиками; довести до сведения обучающихся и их родителей содержание данных материалов;

-включать в учебный процесс элективные курсы, рассматривающие более широкий аспект изучения литературных произведений, для выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе;

-совместно со школьными библиотекарями, городскими и сельскими библиотеками разработать план мероприятий по привитию школьникам интереса к чтению.

3. комитетам (отделам) образования районов и г.Великий Новгород своевременно провести тренировочное (пробное) тестирование с последующей проверкой и анализом имеющихся недостатков в подготовке обучающихся для их дальнейшей корректировки;

4. руководителям образовательных организаций

-содействовать в своевременном прохождении курсов повышения квалификации учителями литературы;

- обратить особое внимание на оснащение кабинетов литературы и школьных библиотек словарями и справочниками по литературе, текстами художественных произведений.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по литературе

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 195

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2018		
1.	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по теме «Система преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС основного и общего образования»	февраль – июнь 2019 г. РИПР Учителя русского языка и литературы	удовлетворенность – 96,7% результаты входной и итоговой диагностики – 74% 27% выпускных работ рекомендовано к использованию
2.	Семинар издательства «Просвещение» по теме «Развитие речевой компетенции на уроках русского языка в целях подготовки к итоговой аттестации»	22.03.2019г. РИПР Учителя русского языка и литературы	удовлетворенность – 96,7%
3.	Семинар корпорации «Российский учебник» по теме «Образовательный контент к УМК и Интернет-ресурсы»	21.03.2019г. РИПР Учителя русского языка и литературы	удовлетворенность – 94,1%
4.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по литературе по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по литературе».	Март 2019 г. РИПР Эксперты ЕГЭ	удовлетворенность – 98,2%

2. Работа с ОО с аномально низкими[24] результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

[24] По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

Таблица 196

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система оценки образовательных достижений обучающихся в условиях реализации ФГОС (литература)	учителя ОО, в которых есть выпускники не набравшие минимального балла по предмету

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 197

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	август	Вебинар «Качество школьного образования: обновление содержания и учебно-методического обеспечения УМК «Литература»
2.	октябрь	Методическое объединение учителей биологии «Анализ ЕГЭ по литературе в 2019 году»
3.	Апрель-май	Методическое объединение учителей литературы «Подготовка к ЕГЭ-2020 по литературе»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Не запланировано.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 198

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	сентябрь	МАОУ «Гимназия «Гармония» (Великий Новгород) Семинар «Система оценки качества образования в ОО»
2.	декабрь	ГОАУДПО «Региональный институт профессионального развития» Научно-практическая конференция «Качество образования в Новгородской области»
3.	февраль	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
4.	апрель	МАОУ «Гимназия № 4» Великого Новгорода Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»

Составители отчета:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе	Александрова Ирина Александровна, учитель русского языка и литературы, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Гармония»	Председатель ПК по литературе