

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего  
образования в 2021 году  
в Новгородской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Отчет может быть использован:**

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по  
программам основного общего образования в 2021 году  
Новгородской области**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

## Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

**1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрандзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)**

*Таблица 1*

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-22		23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	

**Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН**

**1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации**

*Таблица 2*

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	5038	32	175	3,47%	1721	34,17%	2023	40,17%	1117	22,18%
2.	ГВЭ по русскому языку	291	291	0	0%	148	50,86%	111	38,14%	32	11,00%

**1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования<sup>4</sup> по каждому учебному предмету**

<sup>1</sup> Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрандзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

<sup>2</sup> Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

<sup>3</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

<sup>4</sup> Информация предоставляется ОИВ

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Русский язык	УМК Ладыженской Т.А. Русский язык. 5-9 кл. 2013-2018гг. издания	67%
2.	Русский язык	УМК Разумовской М.М. Русский язык. 5-9 кл. 2014-2019гг. издания	48%
3.	Русский язык	УМК Тростенцовой Л.А. Русский язык. 5-9 кл. 2013-2018гг. издания	38%
4.	Русский язык	УМК Бабайцевой В.В. Русский язык. 5-9 кл. 2013-2016гг. издания	33%
5.	Русский язык	УМК Быстровой Е.А. Русский язык. 5-9 кл. 2014-2017гг. издания	24%
6.	Русский язык	УМК Львовой С.И. Русский язык. 5-9 кл. 2014 - 2019гг. издания	24%

Планируемые корректировки в выборе УМК *(если запланированы)*

На основании информации, предоставленной ОИВ, видно, что все образовательные организации завершили переход от Федерального компонента Государственного стандарта основного общего образования (Приказ Министерства образования РФ от 05.03.2004 № 253) к Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ №1897 от 29 декабря 2010 г).

## Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русский язык

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года<sup>5</sup>)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	5173	100	5308	100	5038	100%
Выпускники лицеев и гимназий	1073	20,74	1105	20,82	861	17,10%
Выпускники СОШ и ООШ	4091	79,08	4195	79,03	4170	82,77%
Обучающиеся на дому	9	0,18	8	0,15	7	0,14%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	73	1,41	56	1,06	32	0,64%

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

**ВЫВОД.** Ежегодно уменьшается количество участников ОГЭ по русскому языку, обучающихся на дому, выпускников средних общеобразовательных школ, количество участников с ограниченными возможностями здоровья.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

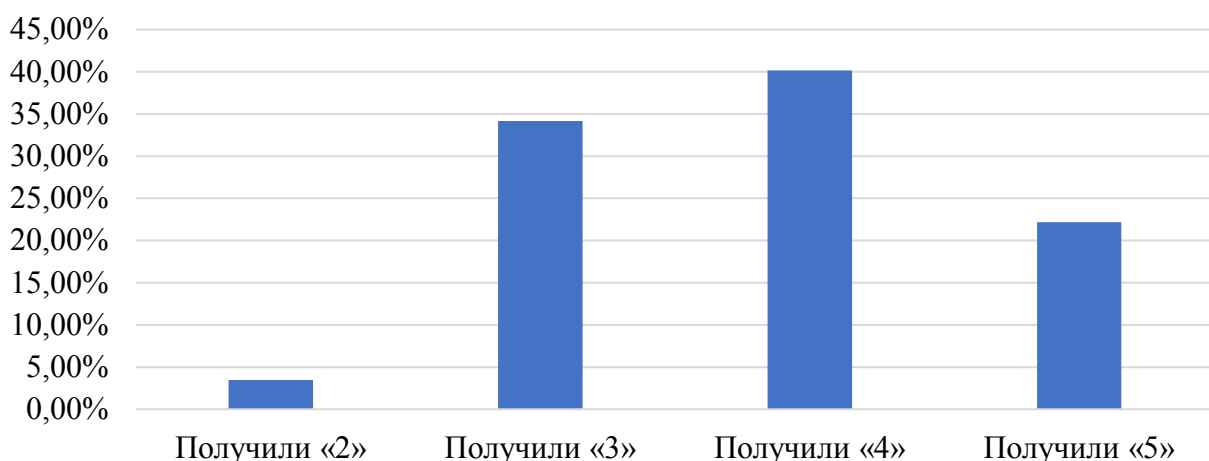
#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)

<sup>5</sup> В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

<sup>6</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2021 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	35	0,66%	175	3,47%
Получили «3»	1768	34,15%	1371	25,83%	1721	34,17%
Получили «4»	2196	42,43%	2195	41,35%	2023	40,17%
Получили «5»	1211	23,40%	1707	32,16%	1117	22,18%

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	29	1	3,45%	11	37,93%	13	44,83%	4	13,79%
2.	Великий Новгород	2162	48	2,22%	619	28,63%	910	42,09%	585	27,06%
3.	Батецкий	39	1	2,56%	19	48,72%	15	38,46%	4	10,26%
4.	Валдайский	180	6	3,33%	64	35,56%	75	41,67%	35	19,44%
5.	Волотовский	31	1	3,23%	12	38,71%	14	45,16%	4	12,90%
6.	Демянский	80	4	5,00%	30	37,50%	32	40,00%	14	17,50%
7.	Крестецкий	126	9	7,14%	60	47,62%	40	31,75%	17	13,49%
8.	Любытинский	57	1	1,75%	22	38,60%	23	40,35%	11	19,30%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Маловишерский	142	9	6,34%	55	38,73%	55	38,73%	23	16,20%
10.	Марёвский	29	3	10,34%	5	17,24%	13	44,83%	8	27,59%
11.	Мошенский	45		0,00%	9	20,00%	21	46,67%	15	33,33%
12.	Новгородский	270	10	3,70%	119	44,07%	93	34,44%	48	17,78%
13.	Окуловский	205	10	4,88%	102	49,76%	74	36,10%	19	9,27%
14.	Парфинский	99	6	6,06%	43	43,43%	37	37,37%	13	13,13%
15.	Пестовский	206	29	14,08%	82	39,81%	70	33,98%	25	12,14%
16.	Поддорский	28		0,00%	13	46,43%	13	46,43%	2	7,14%
17.	Солецкий	91	5	5,49%	45	49,45%	31	34,07%	10	10,99%
18.	Хвойнинский	97	1	1,03%	30	30,93%	44	45,36%	22	22,68%
19.	Холмский	20		0,00%	11	55,00%	7	35,00%	2	10,00%
20.	Чудовский	148	4	2,70%	59	39,86%	67	45,27%	18	12,16%
21.	Шимский	80	8	10,00%	29	36,25%	34	42,50%	9	11,25%
22.	Боровичский	533	6	1,13%	153	28,71%	217	40,71%	157	29,46%
23.	Старорусский	339	13	3,83%	129	38,05%	125	36,87%	72	21,24%

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>7</sup>

*Примечание.* Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Гимназии		146	360	289	81,64%	100,00%
2.	Лицей		6	16	44	90,91%	100,00%
3.	ООШ	12	61	52	15	47,86%	91,43%

<sup>7</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
4.	СОШ	142	1233	1286	579	57,56%	95,62%
5.	СОШ с углубленным изучением предметов	21	275	309	190	62,92%	97,39%

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Квант"	17	0,00%	94,12%	100,00%
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2"	90	0,00%	93,33%	100,00%
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия» г. Боровичи	26	0,00%	92,31%	100,00%
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат"	66	0,00%	90,91%	100,00%



5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лычковская средняя школа имени Героя Советского Союза Стружкина И.В.»	10	0,00%	90,00%	100,00%
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	54	0,00%	88,89%	100,00%
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония"	130	0,00%	85,38%	100,00%
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п.Волгино»	13	0,00%	84,62%	100,00%
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Бронницкая средняя общеобразовательная школа»	13	0,00%	84,62%	100,00%
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Неболчская средняя школа»	13	0,00%	84,62%	100,00%

11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова"	107	0,00%	84,11%	100,00%
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа» с. Медведь	11	0,00%	81,82%	100,00%
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Опеченский Посад»	10	0,00%	80,00%	100,00%
14.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа с.Мошенское»	40	0,00%	80,00%	100,00%
15.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Новоскул"	105	0,00%	80,00%	100,00%
16.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3"	73	0,00%	76,71%	100,00%

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших** отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 17"	26	38,46%	15,38%	61,54%
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа п. Котово"	10	30,00%	20,00%	70,00%
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 6 имени Васюковича С.В." г. Пестово	46	28,26%	30,43%	71,74%
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П. Шпунякова"	26	23,08%	26,92%	76,92%
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа д. Сусолово»	14	21,43%	42,86%	78,57%
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Тёсово-Нетельская средняя общеобразовательная школа»	14	14,29%	64,29%	85,71%
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя	14	14,29%	42,86%	85,71%

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа» жд.ст. Уторгош				
8.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 имени Н.И. Кузнецова" г. Пестово	72	13,89%	40,28%	86,11%
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Марёвская средняя школа»	24	12,50%	75,00%	87,50%
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1»	45	11,11%	46,67%	88,89%
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	55	10,91%	50,91%	89,09%
12	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера	74	10,81%	47,30%	89,19%
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя	49	10,20%	55,10%	89,80%

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа № 10"				
14	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 4 с.Яжелбицы»	31	9,68%	48,39%	90,32%
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с. Песь"	11	9,09%	54,55%	90,91%

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

В 2021 году по сравнению с 2019 годом увеличилось количество обучающихся, не сдавших русский язык до 175 (3,47%). В 2019 году количество обучающихся, получивших «2», было 35 человек (0,66%). В 2018 году не было учащихся, получивших оценку «2».

К сожалению, наблюдается увеличение количества обучающихся, не сдавших экзамен по русскому языку. Двойки по русскому языку получили выпускники школ: муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Школа № 17", муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя школа п. Котово", муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя школа № 6 имени Васюковича С.В." г. Пестово, муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П. Шпунякова", муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа д. Сусолово», муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Тёсово-Нетельская средняя общеобразовательная школа», муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа» жд.ст. Уторгош, муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя школа № 1 имени Н.И. Кузнецова" г. Пестово, муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Марёвская средняя школа», муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 1», муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева, муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера, муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 10", муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 4 с. Яжелбицы», муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя школа с. Песь".

Количество учащихся, получивших «3» в 2021 году (1721 человек – 34,17%), увеличилось по сравнению с количеством удовлетворительных оценок в 2019 году (1371 человек – 25,83%) и вернулось к показателю 2018 года (1768 человек – 34,15%).

Количество учащихся, получивших оценку «4» и «5» в 2021 году, -3140 (62,35%) по сравнению с предыдущими годами стабильно (в 2019 году -3902 (73,5%), в 2018 году -3407 (65,83%)). Хорошие результаты показали муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Квант", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия» г. Боровичи, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лычковская средняя школа имени Героя Советского Союза Стружкина И.В.».

### **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Каждый вариант КИМ в 2021 году состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение выпускников создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Тексты для написания сжатого изложения в 2021 году были публицистического стиля. В современном мире нет человека, который не соприкасался бы с искусством...», «В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь».

Так как экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности, экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения: 9.1; 9.2 или 9.3. Третья часть работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, то есть умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Совсем не случайно особое внимание при этом уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения является важнейшей задачей современной школы. Необходимо отметить, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников и 11-ых классов, поэтому экзаменационная работа для обучающихся 9-ых классов должна способствовать более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе. К сожалению, региональная информационная система (РИС) не предоставляет данных о предпочтениях девятиклассников при выборе конкретного задания по третьей части работы: 9.1, 9.2 или 9.3. Из личных наблюдений можно констатировать, что предпочтение отдается третьему

виду работы, то есть 9.3, где необходимо растолковать значение одного из ключевых слов (нравственных понятий) из предложенного для чтения текста.

Задание для сочинения на лингвистическую тему (9.1) было предложено, например, такое: «Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста И.Б.Голуб: «Различные синтаксические структуры однородных членов помогают избежать однообразия при перечислении понятий, явлений, действий. », или «Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста А.Л.Зеленского: «Придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов.», или «Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Н.С.Валгиной «То, что в устной речи достигается с помощью пауз и логических ударений, в письменной – с помощью знаков препинания». К сожалению, в основном работы выпускников по заданию 9.1 не соответствуют требованиям ОГЭ. Часто дано рассуждение вне контекста задания или тезис доказан на бытовом уровне. Не всегда выпускники демонстрируют понимание лингвистического явления и редко приводят аргументы из текста, указывая роль явления в тексте. Как показывает опыт, хорошее сочинение по теме 9.1 возможно только при целенаправленной работе учителя по данному направлению или при личной заинтересованности выпускника. Это, по-видимому, участники олимпиад по русскому языку и литературе, а также дети, нацеленные на получение в дальнейшем филологического образования и имеющие определенный филологический склад ума.

Чаще, чем за сочинение 9.1, учащиеся берутся за толкование смысла фрагмента текста (9.2). В 2021 году были предложены, например, такие задания: «Объясните, как вы понимаете смысл финала текста: «Настало и для меня время учиться любить верно и глубоко, отдавать ближнему своему всё без остатка...», или «Я сказала: смелый, - повторила Агния. –Потому, что ты взял ответственность на себя в жизни, а не на словах. Настоящую ответственность.», «Неужто на пороге смерти своей заботились люди о красоте и ждали весны?». Для верного понимания смысла фрагмента выпускник должен понимать тему, идею текста. К сожалению, не все учащиеся правильно понимают прочитанный текст и по критерию С2К1 бывают ошибки. Затрудняются выпускники и в приведении аргументов из прочитанного текста. На мой взгляд, ошибки по критерию С2К1 и С2К2 логически взаимосвязаны. Если обучающийся не понимает смысла текста, он не может правильно привести аргументы из текста. Бывают и ошибки другого характера: выпускник приводит аргумент, но этот аргумент не является доказательством тезиса. Нередко ученик приводит цитату из текста, но не дает комментария. Такое высказывание не может считаться аргументом. Не считается аргументом и приведение исходной цитаты или ее части.

По наблюдениям, наиболее часто выпускники выбирают вариант сочинения 9.3. В 2021 году были предложены такие, например, задания: «Как Вы понимаете значение слова ДОБРОТА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Какие поступки характеризуют доброго человека?»; «Как Вы понимаете значение слова ВЗАИМОПОНИМАНИЕ? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что значит понять другого человека?», «Как вы понимаете значение выражения ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СВОИ ПОСТУПКИ? Сформулируйте и прокомментируйте данное вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «В чем заключается ответственность за свои поступки?».

Ввиду недостатка жизненного опыта и недостаточного речевого развития многие выпускники дают неверное определение, неверно комментируют философское или нравственное понятие. Разработчики обращают внимание на то, что «Ценностные понятия в силу своей отвлеченности представляют серьезную трудность для толкования, поэтому 0 баллов не следует ставить за работу, где дано определение хотя и неполное, но комментарий

раскрывает, объясняет содержание данного понятия». Однако, если выпускник берется за вариант сочинения 9.3, он должен показать общее понимание того, о чем пишет.

Часто выпускники не учитывают особенностей критерия СЗК1, который предусматривает не только определение, но и комментарий - ученик дает только определение, не приводя комментарий. Конечно, педагог при подготовке выпускника должен разъяснить эту особенность сочинения 9.3.

Еще одна распространенная ошибка при написании сочинения 9.3. Аргументы, приведенные из жизненного опыта выпускника, не соответствуют тезису.

Из особенностей содержательной части ОГЭ 2021г. можно отметить, что разработчики КИМ снова обратились к произведениям авторов: Домбровского Ю.О., Шима Э.Ю., Алексина А.Г., Железникова В.К., Яковлева Ю.Я. А также для сочинения-рассуждения в задании 9.3 в 3-ей части работы предлагалось высказать свою точку зрения по уже обозначенным в прошлые годы нравственным темам: жизненные ценности, дружба, доброта, красота.

### 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1) Задание №2. Синтаксический анализ предложения.	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённых и	базовый	29,23 %	6,29 %	11,91 %	27,14 %	63,29 %

<sup>8</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
2) Задание №3. Пунктуационный анализ.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	43,37 %	2,86 %	20,45 %	44,88 %	82,27 %
3) Задание №4. Синтаксический анализ словосочетания.	Определение главного и зависимого слова в словосочетании, конструирование словосочетаний разного вида подчинительной связи, использование синтаксической синонимии		77,26 %	32,00 %	65,08 %	82,30 %	94,00 %
4) Задание №5. Орфографический анализ.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	20,63 %	4,00 %	10,46 %	17,20 %	45,12 %
5) Задание №6. Анализ содержания текста.	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание,	базовый	61,87 %	33,14 %	54,91 %	61,15 %	78,42 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста						
6) Задание №7. Анализ средств выразительности	Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	базовый	40,55 %	9,71 %	24,17 %	41,87 %	68,22 %
7) Задание №8. Лексический анализ.	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	базовый	59,95 %	9,71 %	45,21 %	63,47 %	84,15 %
8) Изложение. Критерий ИК1.	Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	базовый	174,4 6%	86,86 %	151,7 7%	187,9 9%	198,6 6%
9) Изложение. Критерий ИК2.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста	базовый	260,5 2%	118,2 9%	233,7 6%	276,4 2%	295,2 6%
10) Изложение. Критерий ИК3.	Умение выделять тему, основную мысль, ключевые	базовый	147,2 6%	57,71 %	121,2 7%	156,7 5%	184,1 5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста						
11) №9 Сочинение. Критерий СК1.	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос	базовый	179,1 5%	88,00 %	167,5 8%	187,0 0%	197,0 5%
12) №9 Сочинение. Критерий СК2.	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт	базовый	274,0 5%	106,8 6%	261,7 7%	286,3 1%	296,9 6%
13) №9 Сочинение. Критерий СК3.	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи	базовый	176,2 7%	73,14 %	161,3 6%	186,5 1%	196,8 7%
14) №9 Сочинение. Критерий СК4.	Композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста	базовый	187,8 5%	83,43 %	181,8 7%	195,4 0%	199,7 3%
15) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. ГК1.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм	базовый	111,6 0%	18,86 %	47,41 %	132,2 8%	187,5 6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. ГК2.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	базовый	97,12 %	12,57 %	30,27 %	114,5 3%	181,8 3%
17) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. ГК3.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: грамматических норм	базовый	129,9 6%	53,14 %	84,14 %	146,5 2%	182,6 3%
18) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. ГК4.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: лексических норм	базовый	165,6 5%	88,57 %	139,2 2%	179,0 4%	194,1 8%
19) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. ФК1.	Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания	базовый	190,7 1%	167,4 3%	185,8 2%	193,1 3%	197,4 9%

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

- *Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные*

*причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Наибольшие затруднения в 2021 году вызвало задание по орфографическому анализу (в таблице 10 №5 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки лишь 20,63% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 4%, учащиеся, получившие отметку «3», -на 10, 46%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 17,20%. Надо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое владение орфографическими нормами. Кроме того, задание в 2020 году было усложнено, дано в форме, требующей более систематизированного подхода. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое владение орфографическими нормами.

Задание по орфографическому анализу (задание №5 с кратким ответом), например, выглядело так:

***Орфографический анализ.***

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **ПОДЫСКИВАТЬ** – после русской приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы.

2) **В СЦЕНАРИИ** (фильма) – в окончании имени существительного на –Ийв предложном падеже пишется буква И.

3) **БОЛЬШОЙ**– в суффиксе имени прилагательного после шипящего под ударением пишется буква О.

4) **ОКОНЧЕННАЯ** (работа)– в суффиксе имени прилагательного, образованного от имени существительного с помощью суффикса –ЕНН-, пишется НН.

5) **ЗАТВЕРДЕВШИЙ**– в корне слова пишется непроверяемая безударная гласная.

В 2018, 2019 гг. задания по орфографии (№4,5) были предоставлены по-другому. Например,

№4 Из предложений 1–7 выпишите слово, в котором правописание приставки определяется её значением – «приближение».

№5 Из предложений 14–16 выпишите слово, в котором правописание суффикса является исключением из правила.)

С заданием №4 в 2019 г. справились только 22,86% учащихся, получивших отметку «2», и 57, 26% учащихся, получивших отметку «3».

С заданием №5 в 2019 г. справились 42,86% учащихся, получивших отметку «2», и 71,55% учащихся, получивших отметку «3».

Задание №5 базового уровня подготовки в 2021 году лишь 20,63% учащихся выполнили верно, что свидетельствует о низком уровне орфографической грамотности обучающихся. Выпускники не владеют знаниями орфографии, плохо владеют морфемным, морфологическим анализом, как следствие, не могут правильно провести орфографический разбор. Задания новых КИМов по русскому языку по сравнению с предыдущей версией требуют систематизированного подхода. Таким образом, усложнение формулировки задания выявило пробелы знаний и умений не только у слабых учеников, но и у средних учеников.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (в таблице 10 №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 29,23% учащихся выполнили верно. Обучающиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 6,29%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 11, 91%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 27,14%. В одном из вариантов КИМ для экзаменуемых был предложен для анализа отрывок из пяти предложений, в состав которых входили разные предложения (простое предложение, осложненное обособленным определением, сложное предложение с подчинительной и бессоюзной связью, сложноподчиненное

предложение с тремя грамматическими основами. То есть это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис». Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

По-прежнему вызывает затруднение школьников пунктуационный анализ (в таблице 10 №3 с кратким ответом). 43,37% обучающихся верно выполнили задание. Например, в одном из вариантов задание №3 выглядело так:

**Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должно стоять тире.**

*Художественные изделия из берёсты (1) оригинальный вид народного творчества. Берёста привлекала внимание народных умельцев тем (2) что при обработке она сохраняла все свои свойства. Берёста (3) как материал для бытовых изделий привлекала народных мастеров с давних пор. Кузовки (4) коробка для муки и мёда (5) лукошки и пастушечьи рожки (6) канаты для рыболовных снастей и солонки (7) всё это делалось из берёсты. А в строительстве берёсту использовали (8) в качестве изолятора от сырости. Благодаря водонепроницаемости и антисептическим свойствам берёста (9) предохраняла дерево от гниения.*

Хочется обратить внимание, что процент выполнения этого задания снизился по сравнению с выполнением в 2020 году (57,15%). Обучающиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 2,86%, %, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 20,45%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 44,88%. Очевидно, обучающиеся не владеют необходимым уровнем анализа синтаксического строя предложения и, как следствие, пунктуационным анализом.

Снизился процент выполнения задания, связанного с анализом средств выразительности (в таблице 10 №7 с кратким ответом). Средний процент выполнения этого задания в 2019 году составил 81,52%, в 2020 году – 48,16%, в 2021 году - 40,55%. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 9,71%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 24,17%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 41,87%. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое знание выразительных средств и умение находить их в тексте.

Можно выделить группу обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку по результатам ГИА по русскому языку. Наибольшие затруднения у этой группы выпускников вызвало задание №3. Пунктуационный анализ, только 2,86% обучающихся справились с заданием. Затруднение вызвало задание №2 Синтаксический анализ предложения, процент выполнения задания у этой группы выпускников составил 6,29%. С заданием №5 Орфографический анализ справились только 4% выпускников, получивших оценку «2».

Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация». По-видимому, это связано с тем, что данный раздел русского языка более подробно изучается только 2 года при минимальном количестве часов в неделю (8 и 9 классы).

Выполнение заданий с развернутым ответом вызвало меньше затруднений обучающихся.

При передаче основного содержания прослушанного текста, отражении всех важных для его восприятия микротем (Изложение. Критерий ИК1) 174,46% учащихся справились с заданием. (Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.). 86,86% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно.

По сравнению с результатами 2019 года показатели по этому критерию хуже. В 2019 году при передаче основного содержания прослушанного текста, отражении всех важных

для его восприятия микротем (Изложение. Критерий ИК1) 97,38% учащихся справились с заданием. 72,5% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно.

Средний процент выполнения критерия ИК3 в 2021 году составляет 147,26%, лишь 57,71% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно.

В 2019 году результаты по этому критерию были лучше. 92,06% учащихся показали умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста (Изложение. Критерий ИК3). 52,5% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно. Очевидно, слабые учащиеся затрудняются выделять композиционные элементы текста. Педагогам необходимо усилить работу обучающихся с текстом.

В 2021 году 179,15% обучающихся справились с развернутым ответом на вопрос (СК1), однако следует обратить внимание на слабых обучающихся, только 88,0% из которых справились с этой задачей. (Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.). Этот результат хуже, чем в 2019 году, тогда 90,92% учащихся справились с развернутым ответом на вопрос в сочинении. Педагогам следует обратить внимание на работу с текстом, так как осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста, создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос вызывают затруднение слабой группы обучающихся.

Наибольшее затруднение в сочинении вызвало у слабых обучающихся приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт (Критерий СК2). Хотя средний процент выполнения этой части сочинения составил 274,05%, лишь 106,86% учащихся, получивших оценку «2», справились с этим заданием. Необходимо учитывать, что по этому критерию за выполнение задания выпускники могли получить 3 балла, то есть процент выполнения составил лишь 35,62% (выше, чем в 2019 году).

В 2019 году 87,35% учащихся правильно привели аргументы. Только 15,83% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно. То есть для слабых учащихся это задание оказалось сложным.

При выполнении этого задания наблюдались следующие ошибки:

- приведение в качестве аргумента исходного высказывания,
- приведение в качестве аргумента высказывания, не соответствующего тезису,
- отсутствие комментария к цитате.

87,4% учащихся умеют создавать текст, соблюдая смысловую цельность, речевую связность, последовательность, логичность речи (Критерий СК3). Только 10,0% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно. При выполнении этого задания наблюдались следующие ошибки:

- ошибки в абзацном членении,
- явно недостаточная или ложная аргументация,
- подмена тезиса,

По сравнению с результатами 2019 года показатели по критерию СК3 (соблюдение композиционной стройности и завершённости при создании текста, соблюдение норм построения текста) стали ниже. В 2021 году средний процент выполнения задания СК3 составил 176,27%, в 2019 году -91,45%. Только 73,14% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно. (В 2019 году - 11,25% учащихся).

При выполнении этого задания в основном наблюдались следующие ошибки:

- отсутствие вывода в рассуждении,
- отсутствие тезиса в сочинении.

По-прежнему наибольшее затруднение обучающихся вызывает соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. В 2021 году 111,6%

обучающихся не допустили орфографические ошибки. Только 18,86% обучающихся, получивших «2», и 47,41% обучающихся, получивших «3», соблюдали орфографические нормы. Это значительно ниже, чем в 2019 году, когда 70,26% учащихся соблюдали орфографические нормы, 15,00% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно, 29,84% учащихся, получивших за работу оценку «3», выполнили это задание верно.

Настораживает, что только 97,12% учащихся соблюдали пунктуационные нормы. Лишь 12,57% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно. 30, 27% учащихся, получивших «3», справились с пунктуационными нормами. Это хуже, чем в 2019 году. (55,07% учащихся соблюдали пунктуационные нормы, 7,50% учащихся, получивших за работу оценку «2», выполнили это задание верно. 16,67% учащихся, получивших за работу оценку «3», выполнили это задание верно. 48,45%). учащихся, получивших за работу оценку «3», выполнили это задание верно.

Пунктуационные нормы вызывают у обучающихся больше затруднений, чем орфографические нормы. Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Эта проблема объясняется и показателями выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Стоит обратить внимание, что ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предусматривает следующие требования к уровню подготовки выпускников основной школы:

Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента.

Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы

Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему основную и дополнительную, и скрытую информацию).

Читать тексты разных стилей и жанров.

Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).

Извлекать информацию из различных источников.

Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой (на экзамене выпускники могли пользоваться орфографическими словарями).

Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).

Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).

заявление).



Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.

Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).

Адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.

Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения.

Перечисленные требования ФГОС соотносятся с требованиями заданий ОГЭ с развернутыми ответами (№1, №9).

Критерий ИК1 при проверке сжатого изложения предполагал адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передачу основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем. 174,76% выпускников справились с этим заданием.

Критерий ИК2 предполагал письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста. 260, 52% учащихся справились с этим заданием.

Критерий ИК3 проверяет умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста. 147,26% выпускников справились с этим заданием, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому заданию.

В задании №9 выпускники должны были создать сочинение, показать умение создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (критерий СК1). 179,15% выпускников справились с этим заданием.

Критерий СК2 проверяет понимание, интерпретацию и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов, осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт. 274,05% выпускников справились с этим требованием.

Критерий СК3 проверяет умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью, логичностью речи. 176,27% выпускников выполнили задание верно.

Критерий СК4 предполагает проверку композиционной стройности и завершенности сочинения, соблюдение норм построения текста. 187,85% выпускников справились с этим требованием.

Выпускники должны соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации (требование ГК1, ГК2 при проверке развернутых ответов).

111,60% учащихся соблюдали орфографические нормы при создании развернутых письменных высказываний. Это явно недостаточный уровень орфографической грамотности выпускников.

Лишь 97,12% выпускников при создании развернутых письменных высказываний соблюдали пунктуационные нормы, что говорит о низком уровне владения выпускниками этой нормой.

Согласно ФГОС, выпускники должны соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского

литературного языка. Это требование проверяют критерии ГК3, ГК4 при проверке изложения и сочинения.

129,96% выпускников соблюдали на письме грамматические нормы современного русского литературного языка.

Критерий ГК4 проверяет соблюдение на письме лексических норм современного русского литературного языка. 165,65% выпускников справились с этим заданием.

Критерий ФК1 проверяет соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания. 190,71% выпускников справились с этим требованием.

Задания с кратким ответом (№2-8) предполагают контроль следующих требований ФГОС:

Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.

Проводить лексический, морфологический, словообразовательный, орфографический анализ.

Выпускники должны знать основные понятия синтаксиса. Задание №2 проверяет умение опознавать основные единицы синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространенных предложений, предложений осложненной и неосложненной структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

С этим заданием базового уровня справились 29,23% обучающихся.

Задание №3 предполагает пунктуационный анализ. Выпускники должны показать применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. 43,37% обучающихся справились с этим заданием.

В задании №4 обучающиеся должны были выполнить синтаксический анализ словосочетания. Задание проверяет умение определения главного и зависимого слова в словосочетании, конструирования словосочетаний разного вида подчинительной связи, использования синтаксической синонимии. 77,26% учащихся справились с заданием.

Одно из ключевых требований ФГОС – овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике. Знание орфограмм и орфографическая грамотность проверяется в задании №5, которое предполагает орфографический анализ. С заданием справились 20,63% выпускников, что говорит о недостаточной работе в этом направлении.

Как было отмечено выше, ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предъявляет особые требования к уровню подготовки выпускников основной школы. Задание №6 предполагает анализ содержания текста, проверяет владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. 61,87% выпускников справились с этим заданием.

Анализ средств выразительности производился выпускниками в задании №8. В задании требовались распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи. С заданием справились 40,55%

обучающихся, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому вопросу.

Задание №8 предполагало лексический анализ: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов. 59,95% выпускников выполнили это задание верно.

#### **2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными.*

Синтаксический анализ словосочетания.

Анализ содержания текста.

Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем.

Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости, применение одного или нескольких приемов сжатия текста.

Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста.

Развернутый ответ на вопрос.

Приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт.

Смысловая цельность, речевая связность, последовательность. Логичность речи.

Композиционная стройность и завершенность, соблюдение норм построения текста.

Владение выпускниками лексических норм русского литературного языка.

Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Орфографический анализ.

Синтаксический анализ.

Пунктуационный анализ.

анализ средств выразительности.

Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: орфографических, пунктуационных, грамматических.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения структуры и содержания КИМ по русскому языку в 2021 году по сравнению с предыдущим годом отсутствуют.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Наибольшие затруднения в 2021 году вызвало задание по орфографическому анализу (задание №5 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки лишь 20,63% учащихся выполнили верно. Это явно недостаточный уровень орфографической грамотности выпускников.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (задание №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 29,23% учащихся выполнили верно.

По-прежнему вызывает затруднение школьников пунктуационный анализ (задание №3 с кратким ответом), 43,37% учащихся верно выполнили задание.

Снизился процент выполнения задания, связанного с анализом средств выразительности (задание №7 с кратким ответом). Средний процент выполнения этого задания в 2021 году - 40,55%.

По-прежнему наибольшее затруднение обучающихся вызывает соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. В 2021 году 111,6% обучающихся не допустили орфографические ошибки (критерий ГК1). (Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.).

Настораживает, что только 97,12% учащихся соблюдали пунктуационные нормы (критерий ГК2). Пунктуационные нормы вызывают у обучающихся больше затруднений, чем орфографические нормы. Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой.

Недостаточным является уровень выпускников при владении грамматическими нормами (критерий ГК3). 129,96% выпускников не допустили грамматические ошибки в письменных высказываниях.

- *Прочие выводы*

## **2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне**

*Таблица 11*

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	09.10.2020	Вебинар «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов по проверке диагностических работ по русскому языку обучающихся 10 классов» ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
2.	23.11.2020-26.11.2020	Курсы повышения квалификации «Система преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования», ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
3.	Февраль 2021	Курсы «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку» ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
4.	Май 2021	Установочный семинар для экспертов по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
5.	Апрель-июнь 2021	Курсы ПК «Преподавание русского языка и литературы в современных условиях ГОАУ ДПО РИПР
6.	март-апрель	Курсы «Система работы учителя русского языка и литературы по подготовке к ГИА»
7.	25.08.2021	Педагогический трек по функциональной грамотности «Функциональная грамотность школьников», ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»

## **2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

***Рекомендации:***

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

Наибольшие затруднения в 2021 году вызвало задание по орфографическому анализу (задание №5 с кратким ответом). Задание №5 базового уровня подготовки в 2021 году лишь 20,63% учащихся выполнили верно, что свидетельствует о низком уровне орфографической грамотности обучающихся. Выпускники не владеют знаниями орфографии, плохо владеют морфемным, морфологическим анализом, как следствие, не могут правильно провести орфографический разбор. Задания новых КИМов по русскому языку по сравнению с предыдущей версией требуют систематизированного подхода. Таким образом, усложнение формулировки задания выявило пробелы знаний и умений не только у слабых учеников, но и у средних учеников.

Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (задание №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 29,23% учащихся выполнили верно.

По-прежнему вызывает затруднение школьников пунктуационный анализ (задание №3 с кратким ответом), 43,37% учащихся верно выполнили задание. Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На мой взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.

Снизился процент выполнения задания, связанного с анализом средств выразительности (задание №7 с кратким ответом). Средний процент выполнения этого задания в 2021 году - 40,55%. Задание КИМ 2020 года, связанное с анализом средств выразительности, было усложнено. Теперь обучающимся необходимо найти не один, а несколько вариантов ответа. Ошибка в одном из вариантов ответа ведет к неверному ответу.

По-прежнему наибольшее затруднение обучающихся вызывает соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. В 2021 году 111, 6% обучающихся не допустили орфографические ошибки (критерий ГК1). (Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.). Как говорилось выше, развитие орфографической грамотности обучающихся требует особого внимания в работе педагогов.

Настораживает, что только 97,12% учащихся соблюдали пунктуационные нормы (критерий ГК2). Пунктуационные нормы вызывают у обучающихся больше затруднений, чем орфографические нормы. Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой.

Недостаточным является уровень выпускников при владении грамматическими нормами (критерий ГКЗ). 129,96% выпускников не допустили грамматические ошибки в письменных высказываниях.

**Рекомендации ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»:**

продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ОГЭ-2021 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально);

провести курсы «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников;

проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2022 году» для учителей-словесников;

оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку;

организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку.

Осуществлять сотрудничество с ведущими издательствами через участие в вебинарах по подготовке к ОГЭ, а также использовать их возможности для непосредственного участия методистов и авторов учебников в курсовой подготовке учителей.

Согласование единых подходов экспертов при проверке работ обучающихся на ОГЭ по русскому языку в 2022 году.

**Рекомендации руководителям общеобразовательных организаций:**

реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);

организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2021 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку,

составить дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

провести школьный пробный экзамен;

обязать учителей русского языка своевременно проходить курсы повышения квалификации.

**Рекомендации руководителям методических объединений:**

Рекомендуем руководителям методических объединений своевременно провести заседания МО по результатам ОГЭ 2021 г. по русскому языку, выявить имеющиеся недостатки в подготовке обучающихся к ОГЭ и наметить план работы по их преодолению. Обратить внимание учителей на необходимость владения информацией о структуре, содержании, КИМ ОГЭ независимо от того, в какой параллели работает учитель в данный момент.

Включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителей русского языка: «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»; «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»; «Совершенствование навыков лексического анализа на уроках русского языка в старших классах»; «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ОГЭ».

**Рекомендации учителям русского языка**

В рамках совершенствования качества организации подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2021 - 2022 учебном году учителям-предметникам необходимо:

1. изучить аналитические материалы результатов ОГЭ 2021 г. и использовать их

при подготовке обучающихся к экзамену 2022 г.;

2. проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по русскому языку, и наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях 9-классников по основным разделам русского языка;

3. изучить спецификацию, кодификатор и рекомендации по оцениванию результатов экзамена по русскому языку в 2022 г. (демонстрационную версию ОГЭ по русскому языку);

4. принимать участие в вебинарах, посвященных подготовке к ОГЭ по русскому языку, проводимых издательствами «Просвещение», «Дрофа», «Мнемозина», «Экзамен»;

5. при составлении рабочих программ (календарно-тематического и поурочного планирования) выделять необходимое количество времени как во время проведения урока, так и во время обобщающего повторения для детальной проработки наиболее значимых и сложных тем.

6. Изучить возможности УМК по русскому языку для подготовки к ОГЭ.

7. подготовка к итоговой аттестации должна осуществляться на протяжении всего периода обучения в основной школе;

8. систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

9. постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

10. развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

11. в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

12. При организации учебного процесса особое внимание обратить на повышение практической грамотности учащихся, повышение их читательского интереса, для чего продумать действия по сотрудничеству с учителями-предметниками, с классными руководителями, библиотекарями, родителями.

13. систематически информировать родителей (по возможности давать комментарий) об уровне подготовки обучающихся к итоговой аттестации, используя информационные порталы, SMS-сообщения, электронные дневники и журналы.

14. знакомиться с утверждёнными документами, регламентирующими разработку экзаменационных материалов государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений по русскому языку в новой форме, прошлогодними образцами и демоверсиями контрольных измерительных материалов для итоговой аттестации, можно ознакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>; [www.edu.ru](http://www.edu.ru)

15.

### **Рекомендации по подготовке к написанию изложения и сочинения**

1. отрабатывать у обучающихся умение определять в тексте микротемы, их структуру и средства связи между собой;

2. в процессе преподавания курса русского языка на текстовой основе продолжать работу с обучающимися по овладению ими основными приёмами сжатия текста;

3. совершенствовать умения обучающихся передавать в устной и письменной формах индивидуальное восприятие текста.

### **2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Рекомендуем учителям русского языка и литературы обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся; – последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией;

совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней;

целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную);

формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в 8-9 классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

Следует шире использовать на уроках в 8-9 различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний.

Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте; – проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала.

Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях ОГЭ необходимо продумать систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков; активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;

реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся; особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание.

### **2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9 классов по русскому языку наметить пути по ликвидации пробелов знаний обучающихся по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При



организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

6. Совершенствовать лингворечевые знания и умения учащихся:

-учить работать с текстом: понимать не только его содержание, но и оценивать роль языковых единиц;

-по законам логики языка и в соответствии с целевыми установками создавать собственный текст на основе имеющегося;

-систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

-учить использовать лингвистические знания и умения при анализе текстов (в том числе собственных) разных жанров и стилей, функционально-смысловых типов речи;

-постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

-развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

- в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

С отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный - лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение.

С учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык грамматической основы предложения, синтаксической функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; – планировать работу по освоению грамматических и речевых норм.

Рекомендуем использовать дополнительные электронные ресурсы:

[fipi.ru](http://fipi.ru) — портал информационной поддержки мониторинга качества образования, здесь можно найти Федеральный открытый банк заданий, а также демоверсии заданий ЕГЭ по всем предметам, Открытый банк заданий ОГЭ. Кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 г. ОГЭ по русскому языку.

[gia.edu.ru/](http://gia.edu.ru/) — Официальный портал Государственной итоговой аттестации, содержит общую информацию о ГИА, экзаменационные материалы, нормативные документы.

[reshuoge.ru](http://reshuoge.ru) — образовательный портал для подготовки к ГИА по 14 предметам. Онлайн тесты и подробное пояснение к задачам и вопросам.

[examen.ru/](http://examen.ru/) — Все о ГИА и ЕГЭ. Онлайн- тестирование.

**2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

<https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/>

### **СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9

по предмету русский язык

ГООУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмет</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Шульгина Светлана Леонидовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №34» г. Великого Новгорода	Председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку