Приложение 2

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Новгородской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2019 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по учебным предметам и Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам русский язык, математика (базовый уровень), математика(профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[1], французский язык[2], испанский язык[3].

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-9).

---

[1] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек

[2] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

[3] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов ... 2
Оглавление ... 3
Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе ... 5
Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку ... 14
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) ... 14
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету ... 15
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету ... 18
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне ... 23
2.5. ВЫВОДЫ ... 24
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ ... 26
Методический анализ результатов ОГЭ по истории ... 26
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) ... 26
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету ... 27
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету ... 29
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне ... 41
2.5. ВЫВОДЫ: ... 41
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ ... 42
Методический анализ результатов ОГЭ по географии ... 43
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) ... 43
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету ... 43
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету ... 46
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне ... 61
2.5. ВЫВОДЫ ... 61
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ ... 63
Методический анализ результатов ОГЭ по биологии ... 64
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) ... 64
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету ... 65
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету ... 68
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне ... 76
2.5. ВЫВОДЫ: ... 77
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ ... 77
Методический анализ результатов ОГЭ по математике ... 78
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) ... 78
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету ... 79
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету ... 83
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном года на региональном уровне ... 94
2.5. ВЫВОДЫ: ... 95
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ ... 96
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе ... 98
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) ... 98
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету ... 98
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету ... 100
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном год на региональном уровне ... 106
2.5. ВЫВОДЫ. ... 106

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ. 107
Методический анализ результатов ОГЭ по физике 107
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) 107
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету 108
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету 111
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне 121
2.5. ВЫВОДЫ: 122
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ 122
Методический анализ результатов ОГЭ по химии 124
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) 124
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету 124
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету 127
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне 138
2.5. ВЫВОДЫ: 138
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ 139
Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию 140
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) 140
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету 140
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету 144
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне 160
2.5. ВЫВОДЫ: 160
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ: 165
Методический анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ 166
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) 166
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету 167
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету 170
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном год на региональном уровне 187
2.5. ВЫВОДЫ: 187
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ 189
Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку 189
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) 189
2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету 190
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету 192
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном год на региональном уровне 198
2.5. ВЫВОДЫ: 198
2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ 198

Часть 1.
Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН[4]	Шкала субъекта РФ[5]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	
1.	Русский язык	0-14		15-24		25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	
3.	Физика	0-9		10-19		20-30		31-40	
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8		9-17		18-26		27-34	
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8		9-18		19-28		29-38	
6.	Информатика	0-4		5-11		12-17		18-22	
7.	Биология	0-12		13-25		26-36		37-46	
8.	История	0-12		13-23		24-34		35-44	
9.	География	0-11		12-19		20-26		27-32	

[4]Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требования федерального государственного стандарта основного общего образования.

[5]Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН[4]	Шкала субъекта РФ[5]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	
10.	Обществознание	0-14		15-24		25-33		34-39	
11.	Литература	0-11		12-19		20-26		27-33	
12.	Английский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
13.	Французский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
14.	Немецкий язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
15.	Испанский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале установлена в Новгородской области, рекомендуемая Рособрнадзором шкале в 2019 году.

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в Новгородской области

Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	5308	56	35	0,66	1371	25,83	2195	41,35	1707	32,16
2.	Математика	5303	50	90	1,70	2231	42,07	2470	46,58	512	9,65
3.	Физика	774	3	1	0,13	242	31,27	407	52,58	124	16,02
4.	Химия	576	2	4	0,69	147	25,52	191	33,16	234	40,63
5.	Информатика	1826	6	28	1,53	665	36,42	740	40,53	393	21,52
6.	Биология	1243	7	9	0,72	610	49,07	543	43,68	81	6,52
7.	История	130	0	1	0,77	42	32,31	59	45,38	28	21,54
8.	География	2274	1	52	2,29	770	33,86	988	43,45	464	20,40
9.	Обществознание	3192	17	54	1,69	1356	42,48	1593	49,91	189	5,92
10.	Литература	132	0	0	0,00	34	25,76	40	30,30	58	43,94
11.	Английский язык	392	2	1	0,26	50	12,76	141	35,97	200	51,02
12.	Французский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Немецкий язык	6	0	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00
14.	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

[6] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

1.3. Результаты ГВЭ-9[7] в 2019 году в Новгородской области

Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	390	383	0	0	47	12,05	194	49,74	149	38,21
2.	Математика	396	388	0	0	154	38,89	203	51,26	39	9,85
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	4	0	0	0	4	100	0	0	0	0
7.	История	4	0	0	0	1	25	3	75	0	0
8.	География	3	0	0	0	3	100	0	0	0	0
9.	Обществознание	3	0	0	0	3	100	0	0	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

1.4.Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене[8]

Таблица 4

Категории участников / Учебный предмет	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва идр.)
Русский язык	14	1	6	350	2	0	1
Математика	14	1	6	355	2	0	1

[7]При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

[8] При отсутствии информации в РИС, приводится информация, предоставленная ОИВ

Категории участников / Учебный предмет	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва идр.)
Физика	0	0	0	0	0	0	0
Химия	0	0	0	0	0	0	0
Информатика	0	0	0	0	0	0	0
Биология	0	0	0	0	0	0	0
История	0	0	0	0	0	0	0
География	0	0	0	0	0	0	0
Английский язык	0	0	0	0	0	0	0
Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0
Французский язык	0	0	0	0	0	0	0
Обществознание	0	0	0	0	0	0	0
Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0
Литература	0	0	0	0	0	0	0

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования[9] по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Русский язык	УМК Ладыженской Т.А. Русский язык. 5-9 кл. 2013-2018гг. издания	67 %
	Русский язык	УМК Разумовской М.М. Русский язык. 5-9 кл. 2014-2019гг. издания	48 %
	Русский язык	УМК Тростенцовой Л.А.Русский язык. 5-9 кл. 2013-2018гг. издания	38 %
	Русский язык	УМК Бабайцевой В.В. Русский язык. 5-9 кл. 2013-2016гг. издания	33 %
	Русский язык	УМК Быстровой Е.А. Русский язык. 5-9 кл. 2014-2017гг. издания	24 %

[9] Информация предоставляется ОИВ

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Русский язык	УМК Львовой С.И. Русский язык. 5-9 кл. 2014 - 2019гг. издания	24 %
	Русский язык	УМК Ладыженской Т.А. Русский язык. 5-9 кл. 2013-2018гг. издания	67 %
	Русский язык	УМК Разумовской М.М. Русский язык. 5-9 кл. 2014-2019гг. издания	48 %
2	Математика	УМК Алгебра. Макарычев Ю.Н. (7-9) 2007-2018	68%
		УМК по алгебре для 7-9 классов. А.Г. Мордкович 2013-2018	20%
		УМК А. Г. Мерзляка. Алгебра (7-9) 2017	1%
		УМК «Алгебра. 7-9 класс» (авторы: Г.К. Муравин, О.В. Муравина) 2018	1%
		УМК Алгебра. Колягин Ю.М. (7-9) 2018	3%
		УМК Алгебра. Никольский С.М. и др. (7-9) 2017	6%
		УМК Алгебра. Дорофеев Г.В. и др. (7-9) 2014	1%
		УМК Геометрия. Атанасян Л.С. и др. (7-9)2007-2018	96%
		УМК Геометрия. Погорелов А.В. и др. (7-9) 2010-2018	4%
3	География	- Дронов В.П. Ром В.Я. Классическая линия, «Дрофа», 2009, 2010, 2012, 2016, 2017 - Домогацких Е.М. Алексеевский Н.И. «Русское слово» 2015, 2016, 2017, 2018 - Алексеева А.И. Липкина Е.К Николина В.В, Полярная звезда» 2016-2018 - Таможняя Е.А. Толкунова «Вентана граф» 2015-2017 - Дронов В.П. Савельева Л.Е. «Сферы» 2016 - Дронов В.П. Баринова И.И. «Дрофа» 2017	37% 32% 18% 5% 5% 3%
		- Барабанов В.В. Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е., География ОГЭ 2019 . Типовые задания. Технология решения, 2019 г. - Эртель А.Б, ОГЭ-2019 География, 2019 г. - Амбарцумова Э.М. , Готовимся к основному государственному экзамену, 2019 г. - Чичерина О.В. Соловьева Ю.А. География ОГЭ-2019, 2019 г.	15% 20% 10% 7%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4	Иностранный язык (английский)	Ваулина Ю.Е. Английский язык 2014г О.В. Афанасьева, Английский язык. 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций 2018г.	20%
		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык."Rainbow English". 9 кл. ВЕРТИКАЛЬ 2015 г., 2018 г.	17%
		О. В. Афанасьева, И. В Михеева, Н. В. Языкова. Английский язык 2-11 классы. Школа с углубленным изучением английского языка. 2013 г.	13%
		М.З. Биболетова, Е.Е. Бабушис Английский язык. Английский с удовольствием 2010 г.	10%
		Кузовлев В.П. Английский язык 2014 г.	10%
		Ю.Е. Ваулина Английский язык 9 класс базовый 2017 г.	10%
		Баранова К, Дули Д. Английский язык 9 класс 2018 г.	7%
		Ваулина Ю. Е. Английский язык. Английский в фокусе 2015 г.	6%
		Баранова К. М. Английский язык Звёздный английский 9 класс 2015 г.	7%
5	Физика	А.В. Перышкин. Физика-7,8. А.В. Перышкин, Е.М. Гутник. Физика-9. (2011-2018г). В.В. Белага. Физика-7,8,9. (2011-2014г). Н.С. Пурышева. Физика-7,8,9.(2016,2018г)	91% 5,4% 3,6%
		Другие пособия: В.И. Лукашик, Е.В. Иванова «Сборник задач по физике 7-9» 2011,2014г. А.В. Перышкин «Сборник задач по физике 7-9. 2014г. Пособия по подготовке к ОГЭ: ОГЭ-2019. Физика: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/ под ред. Е.Е. Камзеевой. - М.: Издательство «Национальное образование», 2018г.	15-20%
6	Биология	Линия УМК Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В., базовый, профильный, 2013	30%
		Линия УМК Пономарёвой И.Н., базовый, углублённый, 2013.	12%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Линия УМК под ред. Пасечника В.В., базовый, 2013	14%
		Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Общая биология, углублённый, 2013	20%
		Линия УМК Беляева Д. К., Дымшица Г.Д., базовый, 2014,2015	10%
		Линия УМК «Сферы» Сухоруковой Л.Н., Кучменко В.С, базовый, углублённый,2014.	6%
		Данилов С.Б., Романова Н.И., Владимирская А.И. базовый, углублённый, 2014	8%
		Другие пособия: Скворцов П.М., Котелевская Я.В. Биология. ОГЭ. Типовые задания. Технология решения. 2019 Лернер Г.И. Биология. Новый полный справочник для подготовки к ГИА ОГЭ, 2019 Рохлов В.С.ОГЭ. Биология. Типовые варианты. 2019 Учебный экзаменационный банк. Биология. Тематические работы. ОГЭ. Под редакцией В.С. Рохлова. 2018.	
7	Обществознание	УМК под редакцией Л. Н. Боголюбова. Обществознание. 5-9 классы, 2008-2010, 2011-2018	78,1%
		УМК «Перспективная основная школа» Обществознание 5-9 класс. Е.С.Королькова, Т.В. Коваль, Г.Э.Королева, 2016-2017	3,1%
		УМК Никитин А.Ф. Обществознание 5-9. 2014-2018	4,7%
		УМК Кравченко А.И. Обществознание 5-9, 2005-2012, 2015-2016	14,0%
		Другие пособия: *(указать авторов, название, год издания)*	
		ОГЭ. Обществознание: типовые экзаменационные варианты, О.А.Котова, Т.Е.Лискова, 2019	15%
		ОГЭ 2019. Обществознание. 9 класс. Лабезникова А.Ю. Коваль Т.В. Рутковская Е.Л. Калачёва Е.Н., 2019	10%
		ОГЭ. Обществознание. Типовые тестовые задания. А.Ю.Лазебникова, 2019	12%
		Обществознание. Подготовка к ОГЭ - 2019. О.А. Чернышова Р.В. Пазин, 2018	15%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Тренировочные варианты. О.В.Кишенкова, 2018	15%
		Итоговый контроль. Обществознание. Учебно-справочные материалы. П.А. Баранов, 2018	10%
		Тренажёры. Тесты. Самоучители. Обществознание. Тесты и тренировочные упражнения. О.А. Северина, 2018	12%
8	Литература	1.Зинин, Сахаров Чалмаев, 2016	10%
		2.Коровина В.Я. Журавлёв В.П. Коровин В.И. Зборский И.С. 2008-11	30%
		3.Михайлов О.Н., Чалмаев В.А., 2015	10%
		4.Курдюмова Т.Ф.2010,2011,2013	10%
		5.МеркинГ.С. 2008-2017	30%
		6.Есин А.Б., Ладыгин М..Б.2011	5%
		8. Сухих И. Н.,2017	5%
		Другие пособия (указать авторов, название, год издания) 1. Я сдам ОГЭ! Литература Е.А. Зинина 2019	75%
9	История Концентрическая	УМК по Истории России6-9 класс А.А. Данилов, А.Г. Косулина, М.Ю. Брант	61%
	История Линейная	Линия УМК И. Л. Андреева, О. В. Волобуева. История (6-10)	17%
	История линейная	УМК по История России под ред. Торкунова А.В. 2018	22%
	Зарубежная история	УМК В.С. Мясникова. Всеобщая история (5-9)	2,5%
		УМК Всеобщая история Вигасин А. А. - Сороко-Цюпа О. С. (5-10)	10%
		УМК «Всеобщая история. История Нового времени. Новейшая история». 9 класс. О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа.	65%
		Линия УМК С. В. Колпакова, А. В. Шубина. Всеобщая история (10)	15%
		УМК Всеобщая история, Алексашкина Л.Н., 2012	7,5%
		Другие пособия: (указать авторов, название, год издания)	
		Задания, ответы, комментарии. Е.А. Гевуркова, Я.В. Соловьев. 2018	1%
		История России. Новый полный справочник в таблицах и схемах. С.А. Маркин, 2018	15%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		20 тренировочных вариантов экзаменационных работ. И.А. Артасов, О.Н. Мельникова, 2018	70%
		История ЕГЭ Типовые тестовые задания. И.В. Курукин, В.Б. Лушпай, 2018	50%
		История. Экзаменационный тренажер. Е.А. Гевуркова, Я.В. Соловьев, 2018	25%
10	Химия	1. Габриелян О.С. и др. 2. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. 3. Кузнецова Н.Е. и др.	88% 10% 2%
11	Информатика и ИКТ	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. 7-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2014-2018	41,5%
		Семакин И.Г., Залогова Л.А, Русаков С.В., Шестакова Л.В., Информатика. 7-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2014-2018	8,5%
		Угринович Н.Д. Информатика. 7-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2014-2018	1,5%
		Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика и ИКТ. 8-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2009-2013	8,5%
		Семакин И.Г., Залогова Л.А, Русаков С.В., Информатика и ИКТ. 8-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2008-2012	13,5%
		Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 8-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2008-2012	17%
		Макарова Н.В., Волкова И.В., Николайчук Г.С. и др., Информатика. 8-9 классы. Питер-Пресс, 2012	1,5%
		Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика и ИКТ. 8-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2003-2013	5%
		Семакин И.Г., Залогова Л.А, Русаков С.В., Информатика и ИКТ. 8-9 классы. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2005-2010	3%
	Другие пособия		
	Информатика и ИКТ	С.С. Крылов. ОГЭ-2019. Информатика и ИКТ. Типовые экзаменационные варианты. 2018	80%
		Ушаков Д.М. Информатика 9 класс. Большой сборник тематических заданий. 2018	45%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Ушаков Д.М. ОГЭ-2019. Сборник заданий с решениями и ответами. 2019	50%
		Т.С. Митасова, Е.В. Животнова. ОГЭ Информатика 9 класс. 2018	70%
		Л.Н. Евич. Информатика и ИКТ. Подготовка к ОГЭ-2019. 2018	30%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

На основании информации, предоставленной ОИВ, видно, что примерно ещё 8% образовательных организаций не завершили переход от Федерального компонента Государственного стандарта основного общего образования по информатике и ИКТ (Приказ Министерства образования РФ о 05.03.2004 №) к Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ №1897 от 29 декабря 2010 г). Это образовательные организации Старорусского и Валдайского муниципальных районов.

Также видно, что только половина всех образовательных организаций использует для освоения образовательной программы основного общего образования по информатике (информатике и ИКТ) учебники из Федерального перечня (Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. № 253), что соответствует реализации ФГОС второго поколения. Остальным образовательным организациям стоит запланировать смену УМК, уже учитывая обновленные требования к результатам ФГОС по предмету, перспективную модель ОГЭ и ориентируясь на новый федеральный перечень учебников (Приказ Министерства просвещения РФ от 28 декабря 2018 г. № 345).

При выборе учебно-методической литературы, стоит обратить внимание, на наличие справочных материалов по предмету и наличие рекомендаций по поиску способа решения заданий.

Часть 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-4874		2018-5173		2019-5308	
	чел.	% [10]	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	4874	100.00	5173	100.00	5308	100.00
Выпускники лицеев и гимназий	1017	20.87	1073	20.74	1105	20.82
Выпускники ООШ	157	3.22	172	3.32	129	2.43
Обучающиеся на дому		0.00	9	0.17	8	0.15
Участники с ограниченными возможностями здоровья		0.00	73	1.41	56	1.06

[10] % - Процент от общего числа участников по предмету

ВЫВОД. По всем категориям количество участников ОГЭ за три года увеличилось, кроме обучающихся на дому и участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[11]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,04	0	0	35	0,66
Получили «3»	1373	28,17	1768	34,15%	1371	25,83
Получили «4»	1955	40,11	2196	42,43%	2195	41,35
Получили «5»	1544	31,68	1211	23,40%	1707	32,16

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	2155	21	24	1,11%	510	23,67%	870	40,37%	751	34,85%
Батецкий	35	1		0,00%	8	22,86%	12	34,29%	15	42,86%
Валдайский	246			0,00%	66	26,83%	100	40,65%	80	32,52%
Волотовский	39			0,00%	3	7,69%	17	43,59%	19	48,72%
Демянский	98			0,00%	34	34,69%	34	34,69%	30	30,61%
Крестецкий	109			0,00%	19	17,43%	50	45,87%	40	36,70%
Любытинский	79	1	1	1,27%	22	27,85%	38	48,10%	18	22,78%
Маловишерский	123		3	2,44%	55	44,72%	48	39,02%	17	13,82%
Марёвский	28			0,00%	7	25,00%	8	28,57%	13	46,43%
Мошенской	40			0,00%	6	15,00%	17	42,50%	17	42,50%
Новгородский	303	2		0,00%	77	25,41%	133	43,89%	93	30,69%
Окуловский	217			0,00%	69	31,80%	87	40,09%	61	28,11%
Парфинский	100	2		0,00%	31	31,00%	47	47,00%	22	22,00%
Пестовский	216			0,00%	48	22,22%	91	42,13%	77	35,65%
Поддорский	31			0,00%	14	45,16%	11	35,48%	6	19,35%
Солецкий	73	2		0,00%	16	21,92%	33	45,21%	24	32,88%
Хвойнинский	106	1	1	0,94%	31	29,25%	43	40,57%	31	29,25%
Холмский	50	3		0,00%	8	16,00%	28	56,00%	14	28,00%
Чудовский	164		2	1,22%	41	25,00%	78	47,56%	43	26,22%
Шимский	85			0,00%	31	36,47%	27	31,76%	27	31,76%
Боровичский	611	7	1	0,16%	153	25,04%	269	44,03%	188	30,77%

[11] % - Процент от общего числа участников по предмету

Старорусский	365	3	2	0,55%	108	29,59%	136	37,26%	119	32,60%
ГОБОУ	35	12	1	2,86%	14	40,00%	18	51,43%	2	5,71%

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[12]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,36	0,43	0,21	0,64	1,00
2.	СОШ	0,01	0,28	0,42	0,28	0,71	0,99
3.	Лицей	0,00	0,00	0,14	0,86	1,00	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,16	0,39	0,45	0,84	1,00
5.	Коррекционные школы	0,00	0,46	0,38	0,15	0,54	1,00
6.	Интернаты	0,05	0,36	0,59	0,00	0,59	0,95

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	0,00	1,00	1,00
2	МАОУ «Бронницкая средняя общеобразовательная школа» Новгородского района	0,00	1,00	1,00
3	МАОУ «Гимназия № 2» Великого Новгорода	0,00	0,96	1,00
4	МАОУ «Средняя об-	0,00	0,96	1,00

[12] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	щеобразовательная школа №2» Великого Новгорода			
5	МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа» Новгородского района	0,00	0,95	1,00
6	МБОУ «Средняя школа д. Охона» Пестовского района	0,00	0,94	1,00
7	МАОУ «Средняя школа с.Мошенское»	0,00	0,94	1,00
8	МАОУ «Волотовская средняя школа»	0,00	0,92	1,00
9	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» Великого Новгорода	0,00	0,92	1,00
10	МАОУ «Лычковская средняя школа имени Героя Советского Союза Стружкина И.В.» Демянского района	0,00	0,91	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова» Великого Новгорода	0,22	0,33	0,78
2	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп» Великого Новгорода	0,10	0,39	0,90
3	МАОУ «Средняя школа д.Бурга» Маловишерского района	0,09	0,18	0,91
4	МАОУ «Средняя школа с.Левоча» Хвойнинского района	0,09	0,64	0,91
5	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» Великого	0,05	0,68	0,95

	Новгорода			
6	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	0,05	0,59	0,95
7	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №9» Великого Новгорода	0,04	0,58	0,96
8	МАОУ «Средняя школа № 2» г.Малая Вишера	0,03	0,52	0,97
9	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г.Чудово	0,03	0,70	0,97
10	МАОУ «Средняя школа № 1» г.Малая Вишера	0,03	0,52	0,97

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В 2019 году по сравнению с предыдущим годом увеличилось количество учащихся, не сдавших русский язык до 35 человек (0,66%), по итогам прошлого года не было учащихся, получивших оценку «2». Двойки по русскому языку получили выпускники школ ГОБОУ, Великого Новгорода и шести районов области (Любытинский, Маловишерский, Хвойнинский, Чудовский, Боровичский, Старорусский).

Количество учащихся, получивших «3» уменьшилось (с 34,15% до 25,83%) и составило 25,83% - наименьший показатель за последние три года. Количество учащихся, получивших оценку «4» и «5» в 2019 году («4» - 41,35%, «5» - 32,16%) по сравнению с 2018 годом («4» - 42,23%, «5» - 23,40%) увеличилось и вернулось на уровень 2017 года («4» - 40,11%, «5» - 31,68%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Изменения в структуре и содержании КИМ 2019 года по сравнению с 2018 годом отсутствовали (с 2016 года структура и содержание КИМ по русскому языку не менялись). Каждый вариант КИМ по-прежнему состоял из 3-х частей и включал в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности: **часть 1** – краткое изложение (задание 1);

часть 2 (задания 2-14) – задания с кратким ответом двух видов: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа и задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Так как экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения: 15.1; 15.2 или 15.3. ***Вторая и третья части работы*** *выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Первый текст для написания сжатого изложения носит обобщенно-отвлеченный характер, например,*

- роль книги в жизни человека; зачем нужно читать; значение домашнего (семейного чтения) – «Домашнее чтение вслух очень сближает…»;

- тема искусства – «В современном мире нет человека, который не соприкасался бы с искусством…»;

- тема прогресса в жизни человека – «Мы привыкли думать, что настоящий прогресс – это не просто движение вперед, но ещё и замена старого новым…»

Второй же текст раскрывает тему на частном материале. Если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлеченного к конкретному».

Третья часть работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, то есть умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Совсем не случайно особое внимание при этом уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения является важнейшей задачей современной школы.

Необходимо отметить, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников и 11-ых классов. Поэтому экзаменационной работы для учащихся 9-ых классов должна способствовать более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

К сожалению, региональная информационная система (РИС) не предоставляет данных о предпочтениях девятиклассников при выборе конкретного задания по третьей части работы: 15.1, 15.2 или 15.3. Из личных наблюдений можно констатировать, что предпочтение отдается третьему виду работы, то есть 15.3, где необходимо растолковать значение одного из ключевых слов (нравственных понятий) из предложенного для чтения текста. Например,

- Как Вы понимаете значение слова **ДОБРОТА?** Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Что такое доброта»..;**

- Как Вы понимаете значение слова **ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ?** Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Что такое человечность»…**

В меньшей степени учащиеся берутся за толкование смысла фрагмента текста (15.2), потому что, по-видимому, не всегда и не все понимают этот смысл в силу своего небольшого жизненного опыта. Если же ученик и берется за написание такого сочинения, то чаще всего оно не набирает необходимого количества слов и примитивно по содержанию.

Сочинение на лингвистическую тему (15.1), например,

- Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания К.Г.Паустовского: «Нет ничего такого в жизни и в нашем сознании, чего нельзя было бы передать русским словом» или

- Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Л.В.Щербы: «Посредством существительного мы можем представлять любые лексические значения, и действия, и состояния, и качества, не говоря уже о предметах» - выбирается учениками, как показывает опыт, только при целенаправленной работе учителя по данному направлению или при личной заинтересованности выпускника. Это, по-видимому, участники олимпиад по русскому языку и литературе, а также дети, нацеленные на получение в дальнейшем филологического образования и имеющие определенный «филологический» склад ума.

Из особенностей содержательной части ОГЭ 2019г. можно отметить, что разработчики КИМ, как и 2018 году, обратились к произведениям тех же авторов: Домбровского Ю.О., Алексина А.Г., Железникова В.К., В.А. Осеевой-Хмелёвой, Ю.М. Нагибина…

А также для сочинения-рассуждения в задании 15.3 в 3-ей части работы предлагалось высказать свою точку зрения по уже обозначенным в прошлые годы нравственным темам: **жизненные ценности, дружба, доброта, материнская любовь, настоящее искусство..,** преследуя, по-видимому, какие-то определенные цели.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[13]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 2 (задания 2 – 14, задания с кратким ответом)							
2	8.1 / 2.1 2.3 2.4	Б	80.78%	54.29%	69.07%	79.91%	91.86%
3	10.1 / 1.1	Б	81.52%	25.71%	66,37%	81.41%	94.96%
4	6.6 6.16 / 1.1	Б	76.36%	22.86%	57.26%	75.81%	93.50%
5	6.7 6.8 6.10 / 1.1	Б	84.01%	42.86%	71.55%	83.33%	95.72%
6	2.2 2.4 / 1.3	Б	73.96%	28.57%	59.88%	73.53%	86.76%
7	5.1 / 1.1	Б	74.00%	**17.14%**	56.67%	74.08%	88.99%
8	5.2 / 1.1	Б	**65.81%**	**14.29%**	**49.16%**	**65.24%**	**80.96%**
9	5.7, 7.19, 7.2-7.5 / 1.1	Б	**62.96%**	**17.14%**	**43.62%**	**58.91%**	**84.65%**
10	7.19, 7.8 / 1.1	Б	75.17%	**8.57%**	50.26%	75.03%	96.72%
11	5.13 / 1.1	Б	75.00%	20.00%	60.10%	73.03%	90.63%
12	5.8, 7.11, 7.12, 7.19 / 1.1	Б	**51.13%**	**14.29%**	**30.78%**	**46.61%**	**74.05%**
13	5.8, 5.9, 5.13, 7.14 - 7.17 / 1.1	Б	70.27%	**17.14%**	51.71%	66.97%	90.51%
14	5.10, 5.14, 7.13 / 1.1	Б	72.66%	28.57%	56.31%	69.52%	90.74%
Часть 1 (задание 1, краткое изложение)							
ИК1	11 8.1, 8.4, 8.6 9.3, 9.4, 9.2	Б	88.07%	41.43%	75.57%	89.11%	97.72%
ИК2			87.96%	41.90%	77.80%	88.96%	95.78%

[13] Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[13]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК3	7.18, 6.1 / 2.1, 2.4, 3.1, 3.3, 3.5, 3.6, 3.8 – 3.10		**83.75%**	**24.29%**	**69.37%**	**85.06%**	**94.84%**
Часть 3 (альтернативное задание 15, задание с развёрнутым ответом, сочинение)							
СК1	8.1, 8.2, 8.6 11 9.2 - 9.4 / 2.1 - 2.4, 3.2 – 3.5 3.7 – 3.10	В	**81.89%**	41.43%	68.42%	**80.93%**	**94.76%**
СК2			**81.43%**	**23.81%**	**65.89%**	81.56%	**94.92%**
СК3			84.84%	25.71%	70.68%	85.95%	96.02%
СК4			91.50%	42.86%	81.58%	93.10%	98.42%
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи							
ГК1			60.52%	4.29%	22,17%	61.96%	90.63%
ГК2			**49.72%**	**1.43%**	**13.24%**	**45.85%**	**84.97%**
ГК3			72.19%	28.57%	42.56%	75.01%	93.26%
ГК4			84.71%	35.71%	65.13%	88.45%	96.63%
ФК1			93.26%	80.00%	88.58%	93.03%	97.57%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в субъекте РФ. *(**Примечание:** текстами заданий варианта КИМ специалистов, выполняющих подготовку отчета, обеспечивает ОИВ. Вариант КИМ для анализа выбирается из числа вариантов КИМ ОГЭ текущего года, выполнявшихся максимальным количеством участников).*

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Необходимо провести разбор сложных для региона заданий с учетом проверяемых данными заданиями элементов содержания, уровня сложности, динамики выполняемости заданий участниками ОГЭ, типичными ошибками и вероятными причинами затруднений при их выполнении.

Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем

обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В 2019 году отмечается низкий процент выполнения **задания 12 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях, где необходимо было выполнять различные виды анализа, распознавая языковые единицы)** всеми группами учащихся с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5») как по среднему баллу выполнения 51.13%, так и по каждой категории сдававших ОГЭ, то есть соответственно 14.29% - 30.78% - 46.61% и 74.05%. Например, в варианте 20589 для анализа было предложено следующее предложение:

Я ухватился за это предложение,(1) перерыл все музейные архивы,(2) собрал целую папку фотографий, (3) а потом написал с великим трудом с десяток мучительно вялых страниц и бросил всё. Ничего не получилось. Не нашлось ни слов,(4) ни образов. В редакции меня отругали, ***(5)*** *а статью через год написал другой, (6) уже настоящий искусствовед.*

В данном случае обучающимся необходимо было показать умение распознавать простое предложение, осложненное однородными членами предложения и сложносочиненное.

«Проблемным» в данном случае оказался сочинительный **союз «а»,** который может употребляться и в одном, и в другом виде предложений, в чем и должны были разобраться учащиеся.

Также трудным для обучающихся оказалось **задание 9 (Осложнённое простое предложение).** Процент выполнения по вышеуказанным группам составлял:

62.96%	**17.14%**	**43.62%**	**58.91%**	**84.65%**

В указанном выше варианте КИМ для экзаменующихся был предложен для анализа отрывок из 8-ми предложений, в состав которых входили простые предложения, осложненные однородными членами; сложносочиненное предложение; сложноподчиненное предложение и простое предложение, осложненное обособленным обстоятельством (*Хлудов достигал временами значительных результатов****, соединяя скупую, выдержанную гамму с четким рисунком).*** То есть это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис**».** Возможно, сбило с толку причастие «выдержанную» (гамму). И обособленное обстоятельство было принято за обособленное определение.

И третье проблемное для выполнения задание – **это задание 8**: выпишите грамматическую основу предложения 11 ***(Не нашлось ни слов, ни образов):***

65.81%	**14.29%**	**49.16%**	**65.24%**	**80.96%**

Как видим, данное задание оказалось сложным для выполнения всем группам учащихся с разным уровнем подготовки.

Можно выделить группу обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку по результатам ГИА по русскому языку ещё **по заданиям № 7** (% выполнения = 17.4%), **№10** (% выполнения = 8.57%, самый низкий результат в этой группе обучающихся, что показывает неудовлетворительный уровень речевого развития учащихся) и **№13** (% выполнения = 17.4%).

Вывод. Данные результаты идентичны с результатами прошлых лет. Более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис»:

- разграничение сложного предложения и простого осложненного;
- знаки препинания в сложном предложении;
- грамматические основы.

По-видимому, это связано с тем, что данный раздел русского языка более подробно изучается только 2 года при минимальном количестве часов в неделю (8 и 9 классы). Не успевают учи-

теля отработать и закрепить данный сложный материал во всех нюансах, а в головах учеников не успевает этот материал отложиться и осмыслиться. Поэтому вся надежда на старшую школу.

Часть 1 (краткое изложение).

Наиболее низкие результаты выявлены во всех группах сдававших (как и в прошлые годы) по критерию **ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения),** что показывает недостаточную речевую подготовку и речевую грамотность наших учеников. Данная проблема является проблемой не только школы и непосредственно учителя русского языка, но и семьи, и СМИ, и общества в целом…

Средний % выполнения 83.75%	«2» - 24.29%	«3» - 69.37%	«4» - 85.06%	«5» - 94.84%

Часть 3 (задание с развернутым ответом, сочинение)**.**

СК1	Средний % выполнения 81.89%	«2» - 41.43%	«3» - 68.42%	«4» - 80.93%	«5» - 94.76%
СК2	Средний % выполнения 81.43%	«2» - 23.81%	«3» - 65.89%	«4» - 81.56%	«5» - 94.92%

По результатам выполнения 3-ей части итоговой работы хуже показатели по двум первым критериям: **СК1 (С1К1. Наличие обоснованного ответа. С2К1. Понимание смысла фрагмента текста. С3К1. Толкование значения слова)** и **СК2(С1К2, С2К2, С3К2 – Наличие примеров-аргументов).** Это показатель небольшого жизненного опыта учащихся 9-ых классов, который не позволяет им более полно и глубоко раскрывать темы сочинений 15.2 и 15.3, а также недостаточная читательская база.

Оценка практической грамотности и фактической точности письменной речи

ГК2	Средний % выполнения 49.72%	«2» - 1.43%	«3» - 13.24%	«4» - 45.85%	«5» - 84.97%

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается проблемой номер 1. Эта проблема объясняется и показателями выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации. Только половину выпускников 2019 года можно считать относительно пунктуационно грамотными.

Возможно, постоянно низкие показатели по ГК2 объясняются и запретом на понятие «однотипные пунктуационные ошибки» (?). Хотя есть понятие «однотипные орфографические ошибки», «орфографические ошибки грубые и негрубые».

Почему нужно поставить ученику 0 баллов, если у него допущено, например, пять и более ошибок на одно пунктуационное правило: знаки препинания при однородных членах предложения? А все остальные пунктуационные правила он знает хорошо и умеет их применять.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)

1	02–04.10. 2018г. 07-09.11. 2018г.	курсы повышения квалификации учителей русского языка по программе «Система преподавания русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования» ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
2	22.10.2018г. 08.02.2019г.	вебинар по теме «Результаты проведения ИС 2018г. и методические рекомендации по подготовке учащихся к ИС 2019г.» вебинар по теме «Методические рекомендации по подготовке учащихся к ИС 2019г.» ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
3	13.11.2018г.	вебинар по теме «Анализ результатов основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку 2018 года в образовательных организациях Новгородской области» ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
4	декабрь 2018г.	аналитическая справка «Анализ результатов основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку 2018 года в ОО Новгородской области» ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
5	19-20.02.2019г.	курсы повышения квалификации учителей русского языка по программе «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов по проверке экзаменационных работ участников ГИА-9 по предмету «Русский язык». ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
6	12.03.2019г.	обучающий семинар для экспертов предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку. ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
7	15-16.05.2019г.	курсы повышения квалификации учителей русского языка по программе «Преподавание родного (русского) языка и родной литературы на уровне основного и среднего общего образования» ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»

2.5. ВЫВОДЫ

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[14]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 2 (задания 2 – 14, задания с кратким ответом)							
2	8.1 / 2.1 2.3 2.4	Б	80.78%	54.29%	69.07%	79.91%	91.86%

[14] Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[14]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	10.1 / 1.1	Б	81.52%	25.71%	66,37%	81.41%	94.96%
4	6.6 6.16 / 1.1	Б	76.36%	22.86%	57.26%	75.81%	93.50%
5	6.7 6.8 6.10 / 1.1	Б	84.01%	42.86%	71.55%	83.33%	95.72%
10	7.19, 7.8 / 1.1	Б	75.17%	8.57%	50.26%	75.03%	96.72%
13	5.8, 5.9, 5.13, 7.14 - 7.17 / 1.1	Б	70.27%	17.14%	51.71%	66.97%	90.51%
14	5.10, 5.14, 7.13 / 1.1	Б	72.66%	28.57%	56.31%	69.52%	90.74%

- В целом можно считать достаточным усвоение всеми группами обучающихся материала по разделам «Текст» (задание 2); правописание суффиксов (задание 5); выразительные средства речи (задание 3), кроме группы обучающихся, получивших отметку «3».
- Высокий % выполнения тестовых заданий 2 – 5, 10, 13,14 группами обучающихся, получивших отметку «4» и «5». Данные показатели практически совпадают с показателями прошлых лет.
- Низкий процент выполнения задания 12 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях, где необходимо было выполнять различные виды анализа, распознавая языковые единицы), задание 9 (Осложнённое простое предложение) и задание 8:(Грамматическая основа предложения). Данные показатели совпадают с показателями прошлых лет.

Относительно выполнения **части 1** можно говорить о том, что большая часть обучающихся может правильно передать содержание текста и произвести его сжатие (% выполнения по этим критериям колеблется от 41.43% до 97.72% по критерию ИК1 и от 41.90% до 95.78% по критерию ИК2. Проблемным вопросом остается недостаточная речевая подготовка учеников, что объясняет более низкие показатели по критериюИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)**,** особенно в группе обучающихся, получивших отметку «2».

В 3-ей части работы (написание сочинения-рассуждения), наоборот, лучше результаты по критериям «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» и «Композиционная стройность» по всем группам сдававших ОГЭ. По-видимому, это связано с предварительной подготовкой обучающихся по определенным темам ГИА.

Грамотность. Пунктуационная грамотность остается пока неразрешенной для нас проблемой на протяжении всех лет существования ГИА в 9-ых классах, о чем говорилось выше. % относительно пунктуационно грамотных учеников колеблется от 1.43% в группе обучающихся, получивших отметку «2», до 84.97% (группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Наиболее высокие показатели по критериюФК1 (Фактическая точность речи), хотя и не 100-процентное выполнение критериальных требований.

ФК1	Средний % выполнения 93.26%	«2» - 80.00%	«3» - 88.58%	«4» - 93.03%	«5» - 97.57%

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Приводятся рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

1. Изучить и проанализировать результаты ОГЭ 2019 года по русскому языку выпускников 2019 года;

2. Изучить и проанализировать аналитические справки по результатам ОГЭ 2019г. на уровне области (района, города);

3. Изучить и проанализировать Методические рекомендации ФИПИ по результатам ОГЭ 2019г.;

4. Руководителям методических объединений своевременно провести заседания МО по результатам ОГЭ 2019 г. по русскому языку, выявить имеющиеся недостатки в подготовке обучающихся к ОГЭ и наметить план работы по их преодолению;

Обратить внимание учителей на необходимость владения информацией о структуре, содержании, КИМ ОГЭ независимо от того, в какой параллели работает учитель в данный момент, то есть каждый учитель должен знать, к какому конечному результату должен прийти его ученик;

Особое внимание обратить на повышение практической грамотности учащихся, повышению их читательского интереса, для чего продумать действия по сотрудничеству с учителями-предметниками, с классными руководителями, библиотекарями, родителями..;

5. Своевременно ознакомиться с Перспективной моделью измерительных материалов для ГИА по программам основного общего образования;

6. Изучить возможности УМК по русскому языку для подготовки к ОГЭ;

7. Обязать учителей русского языка своевременно проходить курсы повышения квалификации;

8. Осуществлять сотрудничество с ведущими издательствами через участие в вебинарах по подготовке к ОГЭ, а также использовать их возможности для непосредственного участия методистов и авторов учебников в курсовой подготовке учителей.

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-140		2018-159		2019-130	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	140	100,00	159	100	130	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	12	8,57	35	22,01	38	29,23
Выпускники ООШ	4	2,86	3	1,89	0	0,00
Обучающиеся на дому			0	0,00	0	0,00

Участники с ограниченными возможностями здоровья			2	1,26	0	0,00

ВЫВОД: в 2019 году сократилось количество учащихся, сдающих историю, с 159 человек в 2018 году до 130 человек в 2019 году. За последние 3 года — это наименьшее количество учащихся. Но на 7 % увеличилось число учащихся, представляющих лицеи и гимназии. В 2019 году среди сдающих историю по программам ООО не были представлены выпускники ООШ, участники с ОВЗ и обучающиеся на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[15]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	0,71	0	0	1	0,77
Получили «3»	54	38,57	31	19,5%	42	32,31
Получили «4»	65	46,43	79	49,69%	59	45,38
Получили «5»	20	14,29	49	30,82%	28	21,54

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	51			0,00%	15	29,41%	24	47,06%	12	23,53%
Батецкий										
Валдайский	7			0,00%	5	71,43%	2	28,57%		0,00%
Волотовский	1			0,00%		0,00%		0,00%	1	100,00%
Демянский	5			0,00%	3	60,00%	1	20,00%	1	20,00%
Крестецкий										
Любытинский	2			0,00%	1	50,00%	1	50,00%		0,00%
Маловишерский	1		1	100,0%		0,00%		0,00%		0,00%
Марёвский										
Мошенской	4			0,00%	2	50,00%	2	50,00%		0,00%
Новгородский	15			0,00%	2	13,33%	11	73,33%	2	13,33%
Окуловский	6			0,00%	1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%
Парфинский	5			0,00%		0,00%	4	80,00%	1	20,00%
Пестовский	15			0,00%		0,00%	6	40,00%	9	60,00%
Поддорский										
Солецкий	1			0,00%	1	100,00%		0,00%		0,00%
Хвойнинский	3			0,00%	1	33,33%	2	66,67%		0,00%

[15]% - Процент от общего числа участников по предмету

Холмский	2			0,00%	2	100,00%		0,00%		0,00%
Чудовский	2			0,00%	1	50,00%	1	50,00%		0,00%
Шимский										
Боровичский	8			0,00%	8	100,00%		0,00%		0,00%
Старорусский	3			0,00%	1	33,33%	2	66,67%		0,00%
ГОБОУ										

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[16]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	СОШ	0,01	0,30	0,47	0,22	0,68	0,99
3.	Лицей	0,00	0,23	0,50	0,27	0,77	1,00
4.	Гимназия	0,00	0,56	0,31	0,13	0,44	1,00
5.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	0,00	0,00	0,00	0	0	0

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету и 2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание. ОГЭ по истории один из самых малочисленных экзаменов по выбору. Всего в одном образовательном учреждении количество участников более 10 человек.

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей-интернат Великий Новгород	0	77	100

[16]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В 2019 году по сравнению с предыдущим годом увеличилось количество учащихся, получивших оценку «3» - (с 19% до 32%), соответственно уменьшилось количество учащихся, получивших оценку «4» и «5». («4» -с 49%до 45% и «5» - с30 % до 21%) по итогам прошлого года не было учащихся, получивших оценку «2», то в 2019 году -1 учащийся (0,77%) не набрал необходимого количества баллов, чтобы получить положительную оценку. Всего 1 человек получил оценку «2» в Маловишерском районе.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В 2019 году использовалось два вида работ ОГЭ по истории: История с 20 веком и История без 20 века.

История (без 20 века)

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации:

1) VIII – середина XV в.;

2) середина XV – XVII в.;

3) XVIII – середина XIX в.;

4) вторая половина XIX – начало XX в

В каждый вариант КИМ включены:

- 2 задания по истории внешней политики России в XIX в. (13, 14).
- задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19),
- основных фактов истории культуры (10, 21);
- а также умения работать с исторической картой, схемой (20), и
- иллюстративным материалом (22)

История (с 20 веком)

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время. Общее количество заданий- 35 Работа состоит из двух частей. Часть1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или

слова (словосочетания) Часть 2 включает в себя 5 заданий с развернутым ответом.

К базовому уровню сложности относятся задания – 1-22, 26, 30. Учащиеся должны выполнить операцию узнавания даты, факта опираясь на виде информацию.

К повышенному уровню сложности относятся задания 23-25, 27—29, 31,32, при выполнении которых учащиеся должны самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях.

К высокому уровню сложности – 33,34,35, где учащимся должны выполнить частично поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые алгоритмы действий.

В первой части работы задания условно разделены на тематические блоки:
1 VIII-XVII вв.
2 XVIII в - начало XX века
3 1914-1945 гг..
4 1945-2012гг..
В каждый вариант включены:
- задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15)
- задания, направленные на проверку знаний выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19)
- задания, направленные на проверку знаний основных фактов истории культуры (10,20)
- задание, проверяющие умение работать с исторической картой (21)

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

История без 20 века

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание дат (8 - 15 века)	базовый	80	0	73	79	100
2	Знание фактов(8 - 15 века)	базовый	69	0	52	70	100
3	Знание дат (сер. 15- 17 вв)	базовый	54	0	31	58	91
4	Знание фактов (сер. 15-17 вв)	базовый	68	0	42	83	82
5	Установление причинно-следственной связи (8-17 вв)	базовый	64	100	31	70	100
6	Поиск ин-	базовый	78	0	63	83	100

[17]Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	формации в источнике (8-17 вв)						
7	Знание выдающихся деятелей истории (8-17 вв)	базовый	73	0	63	75	91
8	Знание основных фактов отечественной культуры (8-17 вв)	базовый	87	100	74	92	100
9	Знание дат (18 – сер. 19 вв)	базовый	80	100	58	92	91
10	Знание фактов (18 - сер. 19 вв)	базовый	76	100	58	79	100
11	Установление причинно-следственных связей (18-сер19 века)	базовый	62	0	47	83	45
12	Поиск информации в источнике (18 – сер.19 вв)	базовый	75	0	63	75	100
13	Знание фактов внешней политики России 19-начала 20 вв	базовый	73	100	52	75	100
14	Знание фактов внешней политики России 19-начала 20 века	базовый	78	0	68	83	91
15	Знание дат 2 половины 19 - нач. 20 вв	базовый	38	0	16	50	55
16	Знание фактов 2 половины 19 – нач.	базовый	49	0	26	58	73

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	20 вв						
17	Установление причинно-следственной связи (2 пол. 19 - начало 20 вв)	базовый	60	0	42	67	82
18	Поиск информации в источнике (2 пол. 19 –нач. 20 вв)	базовый	84	0	78	83	100
19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории (2 пол. 19 –нач. 20 вв)	базовый	91	0	84	96	100
20	Работа с исторической картой (8-нач. 20 вв)	базовый	60	0	53	63	73
21	Знание выдающихся деятелей отечественной культуры (8-нач20 века)	базовый	62	100	58	67	55
22	Работа с иллюстративным материалом (8-нач20 века)	базовый	89	0	79	96	100
23	Установление последовательности событий (8-нач.20 века)	повышенный	54	0	32	63	82
24	Систематизация исторической информации (соответ-	повышенный	53	0	26	60	90

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ствие) (8-нач20 века)						
25	Систематизация исторической информации (множественный выбор) 2	повышенный	42	0	26	38	82
26	Работа со статистическим источником информации	базовый	94	100	89	96	96
27	Знание понятий, терминов	повышенный	54	0	42	58	73
28	Сравнение исторических событий и явлений	повышенный	25	0	21	21	45
29	Работа с информацией, представленной в виде схемы	повышенный	54	0	47	46	91
30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	базовый	93	0	89	96	100
31	Анализ источника. Атрибуция документа	повышенный	58	0	34	60	100
32	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	повышенный	57	0	45	56	86
33	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических про-	высокий	55	0	21	67	91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	цессов и отдельных фактов						
34	Сравнение исторических событий и явлений	высокий	36	0	13	40	73
35	Составление плана ответа на заданную тему	высокий	34	0	4	32	94

История с 20 веком

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[18]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание дат VIII–XVII	базовый	88	Нет таких учащихся	65	91	100
2	Знание фактов VIII–XVII	базовый	84		60	91	100
3	Знание причин и следствий VIII–XVII	базовый	80		48	91	100
4	Поиск информации в источнике VIII–XVII	базовый	85		65	91	100
5	Знание дат XVIII – начало XX в.	базовый	89		74	94	100
6	Знание фактов XVIII – начало XX в.	базовый	71		35	86	88
7	Знание причин и след-	базовый	71		48	77	88

[18]Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[18]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ствий XVIII – начало XX в.						
8	Поиск информации в источнике XVIII – начало XX в.	базовый	79		57	83	100
9	Знание выдающихся деятелей отечественной истории VIII – начало XX в.	базовый	91	Нет учащихся, получивших «2»-	74	97	100
10	Знание основных фактов истории культуры России VIII – начало XX в.	базовый	73	-	48	83	88
11	Знание дат 1914–1941 гг.	базовый	84	-	57	94	100
12	Знание фактов 1914–1941 гг.	базовый	85		74	86	100
13	Знание причин и следствий 1914–1941 гг.	базовый	77		57	80	100
14	Знание фактов 1941–1945 гг.	базовый	89		74	94	100
15	Поиск информации в источнике 1941–1945 гг.	базовый	56		30	57	88
16	Знание дат 1945–2012 гг.	базовый	77		39	91	100
17	Знание фактов 1945–2012 гг.	базовый	71		48	71	100
18	Поиск информации в источнике 1945–2012 гг.	базовый	78		48	89	94

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[18]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории 1914–2012 гг.	базовый	78		48	86	100
20	Работа с исторической картой, схемой VIII–XXI вв	базовый	75		56	80	88
21	Знание основных фактов истории культуры России 1914–2012 гг	базовый	59		30	60	94
22	Работа с иллюстративным материалом VIII–XXI вв	базовый	63		52	63	88
23	Установление последовательности событий	Повышенный	43		4	43	94
24	Систематизация исторической информации (соответствие)	Повышенный	65		41	64	97
25	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Повышенный	56		30	64	97
26	Работа со статистическим источником информации	базовый	89		85	90	94
27	Знание понятий, терминов	повышенный	48		26	51	71

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[18]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Сравнение исторических событий и явлений	Повышенный	47		26	40	88
29	Работа с информацией, представленной в виде схемы	повышенный	68		17	86	100
30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	базовый	48		22	46	88
31	Анализ источника. Атрибуция документа	повышенный	57		39	57	82
32	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	повышенный	47		39	40	74
33	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	высокий	55		38	50	88
34	Сравнение исторических событий и явлений	высокий	20		9	20	35
35	Составление плана ответа на заданную тему	высокий	15		6	11	35

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ 1 части ОГЭ История без 20 века.

Задания, проверяющие знание дат:

Задание 1- знание дат ключевых исторических событий 8-15 веков выполнило 80 % участников ГИА. В силу того, что только один учащийся получил неудовлетворительную оценку, данную категорию участников мы рассматривать не будем в отчете. Среди участников, получивших положительные оценки прослеживается следующая закономерность – чем выше оценка за экзамен – тем выше процент выполнения заданий. Так задание 1 среди участников, получивших «3»- выполнили 73%, а среди участников, получивших оценку «5»- 100%. Это стандартная тенденция для всех типов заданий.

Задание 3, знание дат ключевых исторических событий 15-17 в.в. в среднем выполнили 54% участников. Что несколько хуже, чем выполнение остальных заданий, направленных на проверку знания дат.

Задание 9- знание дат событий 18 –первой половины 19 века выполнили 80 % учащихся.

Задание 15-знание дат событий 2 половины 19 –начала 20 века вызвали наибольшее количество затруднений. 38 % участников ГИА справились с данным заданием. Даже среди учащихся, получивших оценку «4» и «5» только половина учащихся успешно ответили на вопрос. Вероятно, это может быть связано с усложнением исторического материала, увеличением интенсивности исторических событий. Необходимо обратить внимание при подготовке на время возникновения государственных органов, изменения систем государственного управления.

Несколько лучше выполнено задание 23 повышенного уровня сложности, направленное на установление хронологической последовательности. Чуть больше половины учащихся выполнили успешно данное задание - 54%. Среди участников, получивших оценку «3»-только треть участников справились с заданием, получивших оценку «5»-82% соответственно. Необходимо продолжить работу с хронологическими умениями на уроках. Возможно использование синхронистических таблиц, лент времени, хронологических лото и другие приемы работы на уроках.

Задания, проверяющие знания фактов.

Задание 2, которое проверяет знание фактов 8-15 в.в. успешно выполнили 64% участников. На таком же уровне выполнено задание 4 (знание фактов 15-17 в.в.) - 67%. 76 % участников успешно выполнили подобное задание по историческим фактам 18 -1 половины 19 века. На таком же уровне выполнены задание на знание фактов внешней политики России 19 - нач. 20 века. Задание 13-73%, 14-78%. В этом блоке вопросов наибольшие затруднения участников вызвало задание 16-знание фактов 2 половины 19 –нач. 20 века. Меньше половины (49%) учащихся справились спешно. Даже среди участников, получивших оценку «5» только 73% назвали правильно требуемый элемент.

Задания, проверяющие умение устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 5, связанное с установлением последствий исторических событий 8-15 веков выполнило успешно-64% учащихся, особенно следует отметить, что это сделали 100% учеников, получивших за экзамен «5». Причины и следствия событий 18 - первой половины 19 века (задание 11) правильно указали 62% , Но при решении этого задания наиболее успешными оказались учащиеся, получившие на экзамене оценку «4»- 83%. А ученики, которые получили оценку «5» справились хуже, чем группа учеников, получивших оценку «3»- 45% против 47%. Данную ситуацию объяснить трудно.

Задания, проверяющие умение осуществлять поиск информации в источнике.

Данные типы заданий наиболее успешно выполняются участниками ГИА. 100% учащихся, получивших на экзамене оценку «5», правильно нашли необходимую информацию в представленных отрывках. И среди учащихся, получивших оценку «3» также высок процент выполнения таких заданий (задание 6- 63%, задание 12-63%, задание 18-78%). Это обстоятельство дает высокий средний процент выполнения подобных заданий. Задание 6- поиск информации в источнике, относящиеся к событиям 8-17 в.в. - выполнили правильно 78%, задание 12 (события 18 - 1 половины19 в.в.)- 75%, задание 18 (события 2 половины 19 –нач. 20 века)- 84 % участников.

Это обстоятельство возможно связано с использованием учителями на уроках исторических документов в учебниках и других пособиях.

Задания, проверяющие знание выдающихся деятелей истории

Задание 7- 73% участников правильно назвали деятеля отечественной истории 8-17 в.в., а задание 19 (по периоду 19 – нач. 20 века) - 91%.Это задание не вызвало особых затруднений у всех категорий участников. 84% учащиеся, получившие на экзамен оценку «3» успешно назвали необходимого исторического деятеля, получившие оценку «4»- 96%, «5»-100% соответственно.

Задания, проверяющие знания фактов Отечественной культуры.

В задании 8- 87% участников экзамена правильно назвали факты, относящиеся к истории культуры 8-17 в.в. Но с подобным заданием (21) следующего периода процент выполнения снизился до 62. Даже среди группы учащихся, которые получили оценку «5» только 55 % назвали необходимого деятеля культуры 18-19 в.в. к этому же типу заданий, условно, можно отнести и задание 22 - работа с иллюстративным материалом. 89% успешно определили памятник культуры и эпоху его появления.

Работа с картой

Задание 20, по-прежнему остается тяжелым для успешного выполнения. Только 60 % выпускников с ним справились. Показательно, что и среди тех, кто получил оценку «5» только 3 из 4 определили необходимую информацию на карте-схеме.

Анализ 1 части ОГЭ История (с 20 веком) – все задания базового уровня

Задания, направленные на проверку знания дат по отечественной истории

Вес блок подобных заданий выпускниками выполнены успешно. 100% выполнение показали учащиеся, получившие экзаменационную оценку «5».

Задание 1.Знание дат событий VIII–XVII в.в. показали 88 % учащихся. Высокий результат обеспечило то, что все категории участников дали хороший процент выполнения. Учащиеся, получившие на экзамене «3»- 65%, «4»-91 % , 5- 100%.. такой же результат- 89% учащиеся продемонстрировали по заданию 5- знание дат XVIII – начало XX в.в. 84% успешно выполнили задание 11-знание дат 1914–1941 гг. 77%- задание 16 по датам исторических событий второй половины 20 века.

Лишь только задание 23 на установление хронологической последовательности событий вызвали затруднения, только 43% учащихся выполнили правильно, что хуже, чем в прошлом году (57%).

Задания, направленные на проверку знания исторических фактов

1914–1941 гг. Задание 2-Знание фактов событий VIII–XVII в.в. успешно выполнили 84%, задание 6 (знание фактов 18- нач20 века)- 71%. Задание 12-знание фактов 1 половины 20 века-85%. По периоду Великой Отечественной войны хорошие знания показали- 89% (задание 14). 71 % успешно справились с указанием фактов, относящихся ко второй половине 20 века (задание 16).Характерно то, что все подобные задания на 100% выполнили учащиеся, получившие на итоговой аттестации оценку «5».

Задания, направленные на установление причинно-следственных связей.

В целом, можно говорить об успешном выполнении и этого типа зданий. В заданиях 3, 7, 13 по разным периодам отечественной истории правильно установили причинно-следственные связи – 80%, 71%, 77% соответственно.

Задания, направленные на поиск информации в источнике

С подобным заданием учащиеся справились достаточно хорошо. Задание 4 - 85%, 8 - 79%, 15 - 56%, 18 -7 8%. Можно наблюдать, что только задание по периоду Великой Отечественной войны в очередной раз вызвало затруднения у учащихся. Возможные объяснения этого процесса-насыщенность событиями и фактами этого небольшого отрезка времени и небольшое количество отведенных часов на изучение материала, не знание учащимися мелких деталей больших битв и эпизодов.

Задания, направленные на выявление знаний о деятелях отечественной истории

Правильно указали деятеля отечественной истории до 20 века –91 % учащихся (задание 9), 20 века чуть меньше-78% (задание 19). Выпускники, получившие на экзамене оценку «5» показали 100% результат по двум этим заданиям. Наихудший результат 56% выполнения показали ученики, получившие оценку «3» - 56%.

Работа с исторической картой

Задание 20 в данном варианте работ учащиеся выполнили несколько лучше 75% выполнения по сравнению с вариантом экзаменационной работы без 20 века (60%). Но данное умение еще необходимо отрабатывать на уроках. Ошибки при выполнении подобных заданий есть и у учащихся, получивших оценку «отлично»

Задания, направленные на проверку знаний отечественной культуры.

Задание 9 выполнено успешно - 91%, задание 21только на 59%. Традиционно задания по отечественной культуре 20 века у учащихся вызывает затруднения. Возможная причина данной ситуации - большое количество событий в политике, экономике, так что на культуру просто не хватает времени.

Анализ заданий 22-30 .

Поскольку проверяемые умения в обоих вариантах КИМ (с 20 веком и без 20 века) одинаковые, целесообразно их объединить для анализа. Практически все задания этого блока являются заданиями повышенного уровня сложности, что уже вызывает затруднения у учащихся, особенно у той категории, которая получила оценку «3». Снижается при этом процент выполнения и у других категорий.

Задания 24 и 25- направлены на выявление умения систематизировать историческую информацию. Правильно смогли установить соответствие смогли 53% учащихся, не изучавших 20 век и 65% , которые писали работу, включающую события 20 века. Несколько лучше вторая категория справилась и со множественным выбором- 56% против 42%.

Задание 26 выполнено в каждом варианте успешно (96% и 89%). Что объясняется базовым уровнем задания.

27 и 30 задания нацелены на проверку знания исторических понятий. Данные задания , попрежнему вызывают затруднения. В двух вариантах КИМ 27 задание смогли выполнить только около половины учащихся. Так в работе История без 20 века правильно смогли записать понятие только 54% участников, в работе История с 20 веком только 48%. Даже среди учащихся, получивших оценку «5» ¾ смогли справиться с данным видом заданий. С заданием 30 не так все однозначно. В варианте КИМ без 20 века 93% учащихся благополучно исключили лишнее понятие в представленном ряду. Тогда как в варианте с 20 веком-48% учащихся смогли выполнить такую работу. Вероятная причина их затруднений аббревиатура международных организаций, органов власти.

Задание 28 – направленное на проверку умения сравнивать исторические события и явления также вызвали серьезные затруднения. Вариант КИМ без 20 века – 25% выполнения, с 20 веком- 47. Так меньше половины(45%) учащихся, работавших с первым вариантом КИМ (т.е. без 20 века) справились с определением сходства и различия исторических событий.

Задание 29. Работа с информацией, предложенной в виде схемы. КИМ без 20 века-54% выполнения, учащиеся, изучавшие 20 век, показали лучше результат - 68 %.

Анализ 2 части экзаменационной работы.

Вторая часть работы представлена 5 заданиями, 2 из которых являются заданиями повышенного уровня сложности (31, 32), 3 задания - высокого уровня сложности. Соответственно резко снижается процент выполнения последней группы заданий у категории учащихся, получивших оценку «3» на экзамене. Так 35 задание среди такой категории смогли выполнить 4% , а 34- 13% троечников.

Задание 31 - предполагает анализ исторического источника. Атрибуцию документа смогли правильно выполнить 57-58% учащихся в двух вариантах КИМ, то есть назвать две позиции-время , к которому относится данных документ и правителя.

Задание 32- предполагает логический анализ текста. Здесь очень важно выдержать логическую связь между предложением и фактами, которыми оно подтверждается. Сделать это смогли только половина учащихся. КИМ без 20 века - 57%, с 20 веком - 47%. Типичные ошибки – неправильно выявлено ключевое предложение, недостаточное указание фактов, необходимых для подтверждения исходного положения.

Из заданий высокого уровня сложности лучше всего выполняется 33 задание - историческая задача. Необходимо проанализировать историческую ситуацию и соотнести общие исторические процессы и отдельные факты. 55% учащихся в обоих вариантах работ успешно решили задачу. Задание 34 предсказуемо могло вызвать затруднение и дать низкий процент выполнения (36% без 20 века и 20% с 20 веком), так как если учащиеся не могут сравнить события и найти сходства и различия с предложенными альтернативами в задании 28, то гораздо труднее это сделать без предложенных вариантов самому. Типичными ошибками являются указание позиций общего характера. Например, князья воевали, цари управляли и т.д.

Последнее задание-35- составление развернутого плана ответа на заданную тему. В разных вариантах работы процент успешного выполнения очень разнится. Так в варианте КИМ без 20 века 34 процента учащихся успешно справились с заданием. Причем, те, кто получил оценку на экзамене «5»-показали очень высокий процент выполнения данного вида работ-94%.

Совсем другая ситуация в варианте с 20 веком - в среднем 15% учащихся справились. И только одна треть получивших на экзамене оценку «отлично» смогли выполнить успешно это задание. Возможная причина такого расхождения - не равнозначные темы для составления плана - принятие христианства или становление российской государственности в 1991-93г.г. Второй вариант задания, конечно, сложнее для учащихся 9 классов.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август, сентябрь 2018 года	Анализ работы экспертов предметной комиссии (РИПР)
2	Октябрь, ноябрь 2018 года	Семинар по анализу типичных ошибок экспертов (РИПР)
3	Февраль 2019 года	Тренинг по оцениванию выполнения заданий учащихся (РИПР)
4	Май 2019 года	Семинар по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ (РИПР)

2.5. ВЫВОДЫ:

- в целом, по результатам ОГЭ 2019 года можно считать достаточным усвоение следующих элементов: знание дат, фактов разных периодов отечественной истории. Успешно учащиеся справились с заданиями на поиск информации в источнике, работе со статистическим материалом, установление причинно-следственных связей
- нельзя считать достаточным уровень освоения следующими умениями – работа с исторической картой, установление хронологической последовательности событий, сравнение исторических событий и явлений – определение общих и различных черт, составление развернутого плана ответа по заданной теме.
- Менее успешно в этом году (по КИМ История с 20 веком) учащиеся справились со следующими заданиями - установление хронологической последовательности (задание 23), сравне-

ние исторических событий и явлений (задание 28), атрибуция документа (задание 31) и логический анализ текста (задание 32). Остальные задания выполнены на уровне предыдущего года и лучше.

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.
- Таким образом, стоит обратить внимание на уроках истории на формирование хронологических навыков. Возможно использование приемов составления синхронистических таблиц, ленты времени, составления тематических, блоков - например, даты, связанные с закрепощением крестьян, с этапами решения крестьянского вопроса и т.д.,
- Для более успешного выполнения заданий, направленных на сравнение исторических событий и явлений, применять на уроках прием составление сравнительных таблиц- с указанием объектов сравнения, позиций сравнения. На основе составленной таблицы предложить сделать учащимся обобщающий вывод. Использование на уроках различных приемов-на установление соответствия, «убери лишнее», «сгруппируй».
- Для решения локального вопроса по времени возникновения государственных органов полезно вычерчивать схемы управления российским государством в периоды, например, петровских преобразований, реформ Александра 1, проектов реформ Сперанского и т.д.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Приводятся рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

Методический анализ результатов ОГЭ по географии

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-1836		2018-2069		2019- 2274	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1836	100,00	2069	100,00	2274	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	339	18,46	358	17,30	362	15,92
Выпускники ООШ	58	3,16	101	4,88	78	3,43
Обучающиеся на дому		0,00	5	0,24	2	0,09
Участники с ограниченными возможностями здоровья		0,00	11	0,53	10	0,44

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Отмечается постоянное увеличение количества участников ОГЭ по предмету в целом. Стабильно увеличивается количество сдающих ОГЭ по географии в гимназиях и лицеях. Количество сдававших экзамен из числа выпускников ООШ снизилось. С 2018 года появились категории: «обучающиеся на дому» и «участники с ограниченными возможностями здоровья». Количество сдававших экзамен, из числа обучавшихся на дому в 2019 г. снизилось. Количество сдававших экзамен, участников с ограниченными возможностями здоровья в 2019 г. практически не изменилось.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[19]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	0,05	1	0,05%	52	2,29
Получили «3»	524	28,54	659	31,85%	770	33,86
Получили «4»	854	46,51	961	46,25%	988	43,45
Получили «5»	457	24,89	448	21,65%	464	20,40

[19]% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	963		33	3,43%	326	33,85%	389	40,39%	215	22,33%
Батецкий	32			0,00%	3	9,38%	14	43,75%	15	46,88%
Валдайский	71		3	4,23%	36	50,70%	27	38,03%	5	7,04%
Волотовский	31			0,00%		0,00%	15	48,39%	16	51,61%
Демянский	36			0,00%	8	22,22%	14	38,89%	14	38,89%
Крестецкий	50			0,00%	4	8,00%	31	62,00%	15	30,00%
Любытинский	44		3	6,82%	27	61,36%	10	22,73%	4	9,09%
Маловишерский	65		6	9,23%	29	44,62%	22	33,85%	8	12,31%
Марёвский	2			0,00%		0,00%	1	50,00%	1	50,00%
Мошенской	26			0,00%	4	15,38%	12	46,15%	10	38,46%
Новгородский	179			0,00%	60	33,52%	96	53,63%	23	12,85%
Окуловский	81		1	1,23%	34	41,98%	33	40,74%	13	16,05%
Парфинский	58			0,00%	24	41,38%	26	44,83%	8	13,79%
Пестовский	74			0,00%	9	12,16%	46	62,16%	19	25,68%
Поддорский										
Солецкий	39			0,00%	20	51,28%	15	38,46%	4	10,26%
Хвойнинский	54		1	1,85%	16	29,63%	24	44,44%	13	24,07%
Холмский	2			0,00%	1	50,00%	1	50,00%		0,00%
Чудовский	51		2	3,92%	22	43,14%	24	47,06%	3	5,88%
Шимский	45			0,00%	3	6,67%	17	37,78%	25	55,56%
Боровичский	185			0,00%	64	34,59%	81	43,78%	40	21,62%
Старорусский	176	1	1	0,57%	75	42,61%	88	50,00%	12	6,82%
ГОБОУ	10		2	20,00%	5	50,00%	2	20,00%	1	10,00%

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[20]

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)

[20]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

7.	ООШ	0,00	0,37	0,40	0,23	0,63	1,00
8.	СОШ	0,03	0,35	0,43	0,19	0,62	0,97
9.	Лицей	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Гимназия	0,01	0,25	0,45	0,29	0,74	0,99
11.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Интернаты	0,20	0,50	0,20	0,10	0,30	0,80

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Гимназия № 2»	0	1	1
2.	МАОУ «Волотовская средняя школа»	0	1	1
3.	МАОУ «Средняя школа № 1» п. Крестцы	0	1	1
4.	МАОУ «Средняя школа № 1 им. А.М. Денисова п. Хвойная»	0	1	1
5.	МАОУ «Средняя школа п. Батецкий»	0	1	1
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	0	1	1
7.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	0	1	1

2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки«4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» Великого Новгорода	0,31	0,12	0,69
2.	МАОУ «Средняя школа № 1 им. М.Аверина г. Валдай»	0,15	0,15	0,85
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп» Великого Новгорода	0,19	0,19	0,81
4.	МАОУ «Средняя школа д.Бурга»	0,30	0,20	0,70
5.	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	0,20	0,30	0,80
6.	МАОУ «Средняя школа № 4» г. Малая Вишера	0,09	0,36	0,91
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Чудово	0,08	0,31	0,92

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

По результатам ОГЭ по географии можно сделать следующие выводы:

1. Со значительным увеличением числа сдающих экзамен, увеличилась доля учащихся получивших оценку «2». Доля получивших оценку «3» также увеличилась. Соответственно показатель качества обучения понизился почти на 7,6 %.

2. Наиболее высокий показатель качества обучения продемонстрировали гимназии. При этом наиболее высокий уровень обученности (отсутствие сдавших экзамен на «2») отмечается у ООШ. Наиболее низкий показатель качества обучения и уровня обученности у интернатов.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Сформированность умений в КИМ ОГЭ проверялась на содержании всех основных разделов курсов географии за основную школу. Экзаменационная работа состояла из 30 заданий. Задания проверяли знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. Работа содержала 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания,

7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии следующее:

1. Источники географической информации - 6 заданий
2. Природа Земли и человек – 7 заданий
3. Материки, океаны, народы и страны - 2 задания
4. Природопользование и геоэкология - 2 задания
5. География России – 13 заданий

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам деятельности:

1. Требования «Знать/понимать» - 13 заданий
2. Требования «Уметь» - 14 заданий
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» - 3 задания

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности:

Базовый - 17 заданий
Повышенный - 10 заданий
Высокий - 3 задания

Выполнение задания в зависимости от типа и трудности оценивалось разным количеством баллов. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. За выполнение каждого из заданий с развернутым ответом (№ 15, № 20) в зависимости от полноты и правильности ответа присваивалось до 2 баллов. Выполнение задания № 23 оценивалось в 1 балл. Общий максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32. Отметки по пятибалльной шкале рекомендовалось выставлять в зависимости от общего количества баллов (первичный балл), полученного выпускниками за выполнение всех заданий экзаменационной работы. При пересчете первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале использовались следующие параметры:

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–11	12–19	20–27	28–33

На выполнение экзаменационной работы отводилось 120 минут. Экзаменуемые обеспечивались линейками, калькуляторами и географическими атласами для VII, VIII, IX классов.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[21]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном	Б	67,77	28.85	52,73	71,26	89.66

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[21]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий						
2	Знать специфику географического положения России	Б	82,23	34,62	68,57	88,26	97,41
3	Знать и понимать особенности природы России	Б	77,35	28,85	63,64	82,89	93,75
4	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	79,46	42,31	66,23	83,81	96,34
5	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	Б	67,81	28,85	57,27	68,93	87,28
6	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их ис-	Б	67,41	15,38	50,0	72,37	91,59

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[21]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	пользования и охраны, формирования культурнобытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем						
7	Знать и понимать особенности населения России	Б	88,7	38,46	81,04	93,22	97,41
8	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	Б	76,74	57,69	65,71	78,85	92,67
9	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	П	62,27	15,38	41,43	67,31	91,38
10	Понимать географические явления и процессы в	Б	84,12	42,31	70,13	90,49	98,49

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[21]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	геосферах						
11	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	Б	87,51	59,62	79,61	90,38	97,63
12	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	72,25	32,69	61,56	75.3	87,93
13	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	Б	81,57	32,69	70,78	85,73	96,12
14	Уметь определять на карте географические координаты	П	50,70	3,85	24,94	56,78	85,78
15	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	В	35,64	4.81	17,4	36,08	68,43
16	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать при-	Б	52, 46	1,92	26,36	58,2	89,22

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[21]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач						
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	П	78,14	25	63,64	84,51	94,61
18	Уметь определять на карте расстояния	Б	68,43	19.23	52,99	74,29	87,07
19	Уметь определять на карте направления	Б	82,63	23,08	72,08	87,65	96,12
20	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию	П	76,28	20,19	60,06	82,44	96,34
21	Уметь использовать приобретенные знания и умения	В	73,31	30,77	53,90	80,47	95,04

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[21]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания						
22	меть находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	Б	75,90	26,92	58,96	82,19	96,12
23	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	В	25,95	1.92	9,35	26,11	55,82
24	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	П	81,57	17,31	63,51	90,89	98,92
25	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между геогра-	П	60,29	7,69	35,45	67	93,1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[21]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	фическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран						
26	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	80,56	32,69	69,61	84,72	95,26
27	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	П	40,77	19,23	23,64	40,59	71,98
28	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	П	51,5	11,54	29,22	53,54	88,58
29	Понимать географические следствия движений Земли	П	53,56	30,77	36,88	55,77	79,09
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	П	43,84	1,92	15,71	48,08	86,21

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим результаты ОГЭ по основным умениям и способам деятельности: «Знать/понимать», «Уметь» и «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». Знание фактологического материала, количественных и качественных показателей, характеризующих географические объекты и явления, закономерностей, связанных с их размещением, в среднем продемонстрировали около 70% выпускников, принимавших участие в ОГЭ. В КИМ 2019 г. проверялось знание: площади территории и численности населения крупных государств, их столиц, размещения объектов литосферы и гидро-

сферы; знание характерных представителей животного и растительного мира природных зон. Если сравнивать уровень знаний фактологического материала по отдельным темам, можно констатировать, что, в меньшей степени усвоен материал о численности населения крупных стран (например, учащиеся затрудняются в сравнении численности населения таких стран, как США, Япония, Россия) и природных зонах.

Наиболее высокий уровень усвоения фактологического материала продемонстрирован выпускниками IX классов по теме «Размещение населения России». Так, почти 89% экзаменуемых имеют пространственное представление о Главной полосе расселения. Знания по теме «Географическое положение России» можно считать усвоенными. Выпускники хорошо знают страны, с которыми граничит Россия. Затруднения вызвали вопросы о морских границах страны и территориальной принадлежности островов. Тема «Природа России» усвоена достаточно хорошо: выпускники имеют представление о распределении тепла на поверхности Земли, в частности на территории России (77%), распространении болот и заболоченных земель, типах климата на территории России. Следует отметить, что значительно повысилась доля учащихся, продемонстрировавших сформированность умения выделить существенные признаки понятий и узнать их в тексте. 81% знают особенности режима крупных рек России. Знают и понимают географические процессы и явления в геосферах 80% выпускников – у подавляющего большинства не вызвало затруднений определить возраст горных пород по характеру залегания, они знают распространение районов современного вулканизма и сейсмоопасных территорий.

Элементы содержания, которые усвоены менее чем 65% экзаменуемых:

- знания об основных особенностях природы отдельных регионов России, связь между географическим положением и природными условиями. 60% выпускников смогли установить связь между рекламным слоганами и регионами России.

- тема «Почвы» традиционно является сложной для выпускников IX классов. Не значительное количество выпускников, участвовавших в экзамене, имеют представление о пространственном распространении наиболее плодородных почв России, 35% могут объяснить влияние факторов почвообразования на степень плодородия почв разных регионов (в заданиях с развернутым ответом). Около 60% могут объяснить взаимосвязь распространения действующих вулканов и движения литосферных плит (в заданиях с развернутым ответом).

Усвоение материала об особенностях хозяйства России в ОГЭ традиционно контролируется заданиями и базового, и высокого уровней сложности (с развернутым ответом). Размещение крупных центров металлургии, электроэнергетики и топливной промышленности, машиностроения, сельского хозяйства усвоены большинством учащихся (около 68%). Объяснить размещение конкретных промышленных предприятий на территории России смогли в среднем чуть более четверти выпускников (25,9%). Эти задания выполнялись на основе использования такого источника информации, как тексты. Результаты экзамена позволяют констатировать, что у наиболее подготовленных выпускников сформировано понимание того, что такое природно-ресурсная база, экономико-географическое положение, факторы размещения производства. Они знают технологические особенности некоторых производств, особенности географического положения и природно-ресурсной базы регионов России и умеют применить эти знания для объяснения размещения промышленных предприятий. В этой группе выпускников процент выполнения задания выше: среди сдавших на «4» - 26%, на «5» - 56%.

Наиболее легко экзаменуемые объясняют особенности размещения пищевой промышленности. Наиболее сложным оказывается объяснение размещения предприятий цветной металлургии, тяжелого машиностроения. Можно предположить, что учащиеся не знают технико-экономические особенности этих производств, а также, что является сырьем для них. Также вероятно, что у части экзаменуемых не сформировано умение использовать карты атласа как источник информации для объяснения размещения предприятий в конкретном регионе. Особенности природы, населения и хозяйства регионов России и стран в целом можно считать усвоенными.

Знания о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем (эрозии почв, загрязнения литосферы, гидросферы, атмосферы и проч.), географическом

распространении стихийных природных явлений, опасных для жизни и деятельности человека, можно считать усвоенными (72%). Можно предположить недостаточное понимание терминов «террасирование склонов», «продольная» и «поперечная распашка склонов», «замкнутый водооборот», «молевой сплав». Около трети экзаменуемых смогли объяснить экологические проблемы или перспективы использования ресурсосберегающих технологий конкретных территорий в заданиях с развернутым ответом (с использованием текста). Среди сдавших экзамен на «3» - 10%, на «4» - 35%, на «5» - 65%.

Рассмотрим результаты ОГЭ 2019 г. по группе требований **«Уметь».** Умение читать таблицы и графики продемонстрировали более 76% выпускников, сдававших экзамен. Типичные ошибки при чтении графиков и таблиц связаны с тем, что одни выпускники недостаточно владеют понятиями «общий прирост», «иммиграция», «эмиграция», «миграционных прирост», другие неверно округляют полученные цифры в ответе. Умение анализировать информацию, представленную в различных источниках для определения показателей, характеризующих социальные процессы, продемонстрировали в целом 62% экзаменуемых. Выпускники могут вычислить показатели рождаемости, естественного и миграционного прироста. К типичным ошибкам следует отнести то, что часть выпускников считают, что миграционный прирост может иметь только положительное значение. Большая часть экзаменуемых затрудняется определить показатели, связанные с миграциями населения, если они по-разному названы в источнике информации (таблице, графике) и вопросе к этому источнику информации.

Умение понимать географические явления и процессы в атмосфере и анализировать необходимую информацию проверялось с помощью карт погоды. Эти умения можно считать сформированными. Определить по карте погоды территорию, находящуюся под воздействием циклона или антициклона, могут 84% выпускников, а сделать простейший прогноз погоды по карте – 87%.

Важное в современных условиях умение выявлять эмпирические зависимости на основе данных также проверялось в экзаменационной работе. Правильно выявить зависимость смогли около 52% экзаменуемых. Традиционно, около трети экзаменуемых знают географические закономерности (например, изменения температуры воздуха в зависимости от географической широты), но не умеют соотнести их с конкретными данными и считают, что закономерности справедливы в любое время для любой территории. Около 54% понимают географические следствия движений Земли. Они могут применить данные о географическом положении объектов для определения продолжительности светового дня и высоты Солнца для определенной территории в определенное время.

Умение объяснять особенности природы территории проверялось заданиями, охватывающими разное содержание: климат, рельеф, внутренние воды, почвы. В качестве источника информации использовались тексты. В среднем с объяснением справились около 36% выпускников. Наиболее сложным для учащихся оказалось объяснение свойств почв и особенностей климата территорий мира. Объяснить особенности климата регионов Земли смогли около 32% участников экзамена. В целом объяснение особенностей климата стран мира оказалось сложнее, чем объяснение особенностей климата России.

Умение определять географические координаты сформировано у 51% экзаменуемых. Труднее оказалось определить координаты пунктов, расположенных в Южном полушарии (учащиеся выбирают верный меридиан, но, видимо, по привычке вместо южной широты выбирают северную). Также выявилась недостаточная сформированность умения выбирать наиболее подходящий источник информации, что приводит к ошибкам в ответе. Типичные ошибки показывают, что часто учащиеся вместо крупномасштабной выбирают мелкомасштабную карту, на которой параллели и меридианы проведены через большие расстояния (например, не материка, а мира, не региона, а России), что не позволяет точно определить географические координаты.

Умения определять расстояния и направления по карте в этом году продемонстрировали 68-82% выпускников. Частично ошибки в измерении связаны с тем, что учащиеся не умеют округлять полученные числа.

В задании 27 проверялось умение определить по климатограмме тип климата и выбрать территорию, для которой этот тип климата характерен. Это умение сформировано примерно 40% учащихся, сдававших экзамен. Экзамен показал, что климатограмма традиционно является достаточно сложным источником информации для значительной части экзаменуемых. Многие ошибки связаны с тем, что тестируемые, читая климатограмму, учитывают только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, игнорируя среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения. Таким образом, они зачастую верно определяют климатический пояс, но путают климатические области.

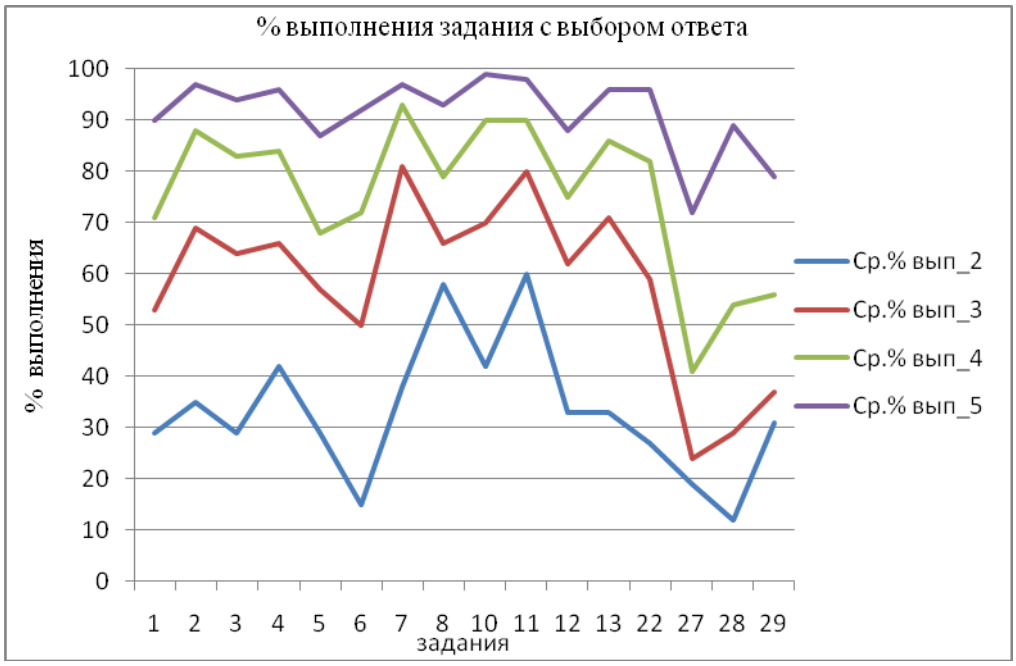
Умение определять географические объекты по их признакам проверялось заданиями с географическими текстовыми описаниями регионов России и стран мира успешность выполнения – 44%. Определить географический объект по одному признаку оказывается легче, чем по их совокупности. Многие выпускники не используют карты атласов как источник информации для определения нужного объекта.

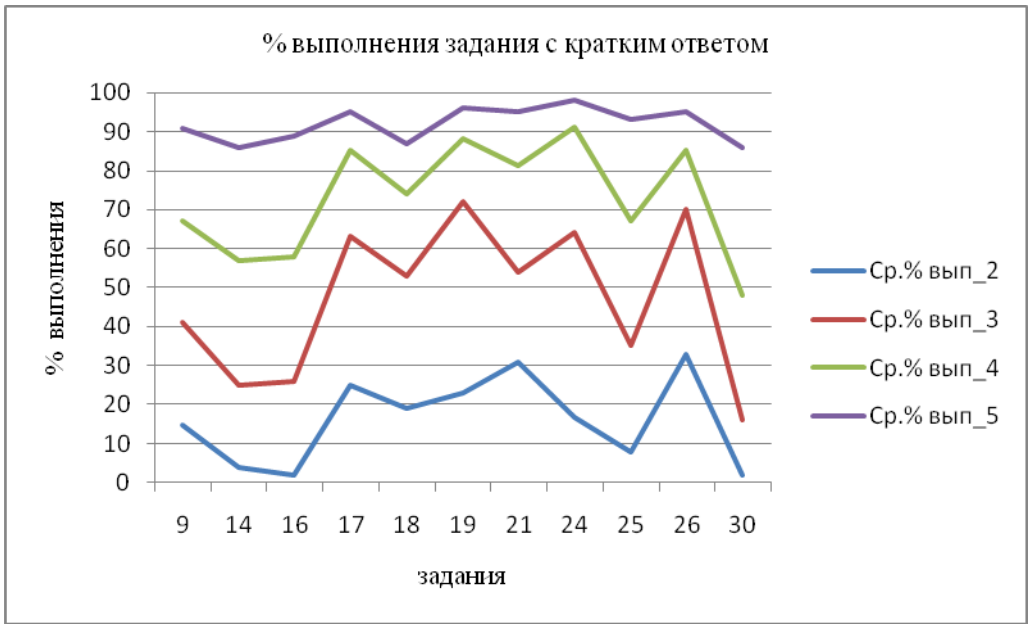
Достижение требований группы **«Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»** проверялось в ОГЭ несколькими заданиями. Умение на основе чтения топографической карты решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели) в среднем сформировано у 76% выпускников. Для выполнения заданий требовалось выбрать параметры сравнения участков и либо определить экспозицию склонов, либо проанализировать характер поверхности и рельеф участков территории. Определить экспозицию склонов оказалось труднее, чем рельеф и характер поверхности. Умение определить рельеф местности на определенном участке и узнать профиль, построенный по определенному отрезку на топографической карте, оказалось достаточно легко для всех выпускников (успешность – 73%). Учащиеся достаточно хорошо определяют общее направление изменения рельефа (понижения, повышения).

Умение определить различия в поясном времени территорий продемонстрировали 82% выпускников. Наибольшее затруднение вызвало задание 16, в котором нужно было продемонстрировать умение использовать знания для решения практических задач (успешность -52%). Затруднения, в основном, были связаны с недостаточно сформированными вычислительными навыками.

Анализ результатов экзамена дает возможность предположить, что в целом содержание курсов географии за основную школу экзаменуемыми усвоено, умения и способы деятельности, относящиеся к группам требований Стандарта («Знать/понимать», «Уметь» и «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»), сформированы. Наиболее сложными темами в содержании курсов географии традиционно оказываются внутренние воды, почвы, климат, природные зоны, географические следствия движений Земли; химическая промышленность, цветная металлургия, машиностроение. Экзамен выявил недостаточную сформированность картографических умений, умения распознавать существенные признаки географических объектов и явлений. Многие выпускники не используют предоставленные источники географической информации или не умеют выбрать источник, наиболее подходящий для решения конкретной проблемы.

Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки (*На рисунках представлены результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки по географии)*





Среди выпускников, получивших отметку «2» примерно 57% могут прочитать информацию, представленную в таблице или графике в явном виде, и 38% знают основные зоны расселения. 42% справились с чтением синоптической карты и около 60% могут сделать простейший прогноз погоды.

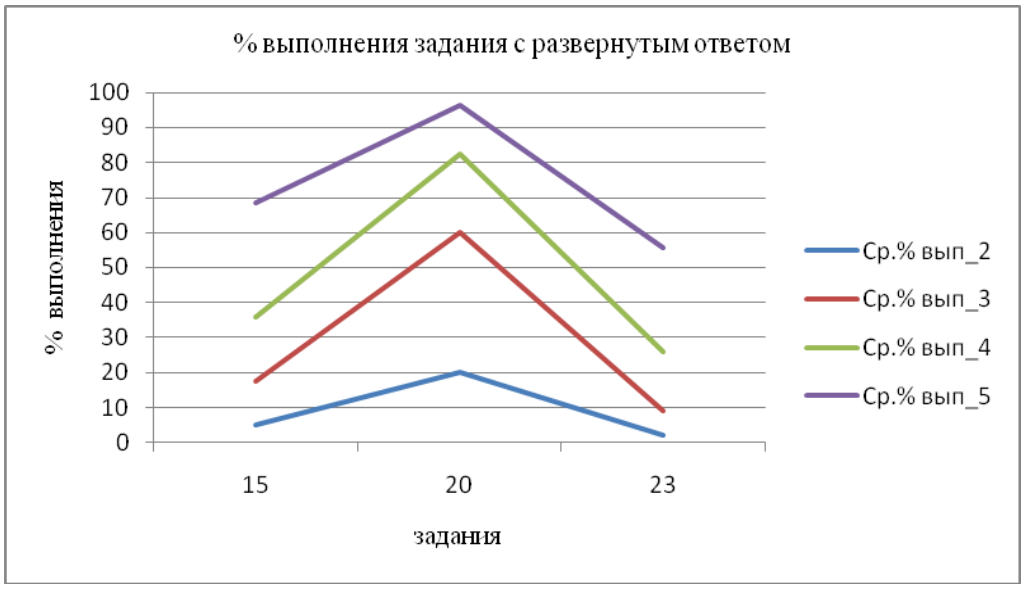
19-23% могут по физической карте определить по топографической карте направление и расстояние. 32% и по схематической зарисовке – относительный возраст горных пород

Выпускники, получившие отметку «3», показали знание географических фактов, особенностей географического положения России, распространения стихийных явлений, географии хозяйства России (на базовом уровне), размещения 8 населения на территории России. У них сформированы умения извлекать информацию, из таблиц, графиков, карт погоды, схематических зарисовок.

Выпускники, получившие отметку «4», продемонстрировали достижение требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по географии. Они показали сформированность почти всех проверяемых знаний и умений, кроме умения анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли

и определять географические объекты по признакам (регионы, страны по краткому описанию). По сравнению с отличниками у них недостаточно сформировано умение объяснять особенности природы, хозяйства и экологические проблемы территорий. Выпускники, получившие отметку «4», испытывают бóльшие затруднения в ситуации, когда требуется найти подтверждение/опровержение изученным географическим закономерностям в представленных для анализа статистических данных. Также им сложнее, чем отличникам, соотнести климатические показатели, представленные на климатограмме, с географическим положением пункта.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», продемонстрировали овладение всеми проверяемыми в КИМ знаниями и умениями по географии. Наиболее сложным для выпускников с отличной подготовкой оказались задания связанные с особенностями основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.



Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом.

№ зад	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания
15	-Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка - Гидросфера, ее состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли - Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. - Биосфера, ее взаимосвязи с другими геосферами. Разнообразие растений и животных, особенности их распространения.	В заданиях 15 проверяются: Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем.	В

	- Почвенный покров. Почва как особое природное образование. Условия образования почв разных типов - Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природнохозяйственные - Влияние хозяйственной деятельности людей на природу		
Содержание задания КИМ *(Задания приводятся без предваряющего текста)*			
Пример №1: Объясните, почему сильные дожди могли стать причиной оползня. *Пример №2:* Укажите две причины возможного снижения плодородия почв Воронежской области при разработке никелевых месторождений. *Пример №3:* В какое время года количество атмосферных осадков на средиземноморском побережье Турции наибольшее? Объясните почему*?*			
Типичные ошибки и возможные причины ошибок			
Наиболее часто из неправильных ответов встречается ситуация, когда учащийся просто повторяет часть текста из задания. Ошибки выпускников зачастую связаны с тем, что они не понимают ключевых понятий. Так некоторые ученики не знают, что такое оползень и путают его с селем или даже с лавиной. Обращает на себя внимание низкий уровень знаний о том, что определяет почвенное плодородие и как следствие этого, только некоторые учащиеся в ответах писали о нарушении структуры почвы и иссушении почв. При ответе на вопрос о режиме выпадении осадков, подавляющее количество выпускников правильно указали только время года, не связывая это с тем, что объект расположен в переходном климатическом поясе, где происходит сезонная смена воздушных масс. Не все выпускники при ответе на этот вопрос обращались к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания.			

№ зад	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания
20	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	В заданиях 20 проверяются: Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию	П
Содержание задания КИМ *(Задания приводятся без плана местности)*			
Какой из трех участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подойдет для следующих видов деятельности: 1. Катания на санках 2. Игры в футбол 3. Закладки фруктового сада			
Типичные ошибки и возможные причины ошибок			

Наиболее часто встречается ситуация, когда учащийся называет один элемент ответа. Например, в ответе говорится об отсутствии препятствий на выбранном участке. Не анализируется крутизна склона.
В задании с выбором участка для фермера ученики не понимают, что хороший прогрев склона связан не с его более южным положением, а расположением на южном (хорошо освещенным) склоне.
Встречаются работы, в которых ученик объясняет, почему участок соответствует требованиям, при этом, не называет номер выбранного им участка.
Работа с топографическими картами (планами местности) в школьном курсе географии используется в 5-6 классах, поэтому необходимо организовать повторение данной темы учащимися. Положительный результат может дать включение заданий с планами местности в курсе «География России», при изучении тем «Климат», «Почвы», «Рельеф».

№ зад	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания
23	Хозяйство России	В заданиях 23 проверяются: Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	В
Содержание задания КИМ *(Задания приводятся без предваряющего текста)*			
Пример №1: Укажите особенность Тамбовской области, благодаря которой будет обеспечено бесперебойное снабжение сахарного завода необходимым сырьем. *Пример №2:* Какая особенность промышленности Республики Хакасия, благоприятствует размещению на ее территории энергоемких производств? *Пример №3:* Какая особенность хозяйства Оренбургской области способствует бесперебойному функционированию Бузулукского завода тяжелого машиностроения?			
Типичные ошибки и возможные причины ошибок			
Наиболее часто из неправильных ответов встречается ситуация, когда девятиклассник просто повторяет часть текста из задания. Ошибки выпускников зачастую связаны с тем, что они не знают технико-экономических особенностей различных отраслей. Ошибки допущение при объяснении размещения предприятий пищевой промышленности, говорят о том, что ученики не знают, какое сельскохозяйственное сырье используется для получения продукции. Можно утверждать о не понимании значительной частью учащихся таких характеристик как «металлоемкость», «энергоемкость» и пр. Причиной ошибок является также низкий уровень знаний о производственных связях между предприятиями различных отраслей. Не все выпускники при ответе на этот вопрос обращались к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Вопросы, связанные с хозяйством России рассматриваются в 9 классе, поэтому необходимо более детально рассматривать их не только при изучении отраслей хозяйственного комплекса, но и при знакомстве с экономическими районами страны, использовать аналогичные вопросы на уроках формирования знаний, в заданиях текущего и итогового контроля.			

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	20.09.2018	Семинар: Анализ мониторинговых исследований по географии как средство повышения качества образования Сетевое сообщество учителей географии г. Великий Новгород
2	15.11.2018	Фестиваль цифровых образовательных ресурсов «Виртуальное образование: новые горизонты». МАОУ ПКС «Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов»
3	01.11.2018	Вебинар для учителей географии по результатам ГИА по образовательным программам основного общего образования в 2018 г. ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития».
4	11.11.2018	Всероссийский Географический диктант
5	05.12.2018	Семинар: Подготовка учащихся к ОГЭ по географии в 2019 году. Особенности выполнения и оценивания заданий с развернутым ответов Сетевое сообщество учителей географии г. Великий Новгород
6	06.02.2019	Семинар: Перспективные модели измерительных материалов для ГИА-9 2020 г. по программам основного общего образования Сетевое сообщество учителей географии г. Великий Новгород
7	12.02.2019	Мастер-класс по теме «Технология Scrum и сервис Trello в практике современного педагога» МАОУ «Школа №23» и сетевое сообщество учителей географии г. Великий Новгород
8	27.02.2019	Семинар для экспертов предметной комиссии (география): Анализ работы экспертов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2019 г. ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»
9	20.04.2019	Городской семинар-практикум для учителей естественных наук «Современные возможности профессионального совершенствования учителей географии - полевые практикумы, сетевые сообщества, дистанционные курсы» Сетевое сообщество учителей биологии географии г. Великий Новгород

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов экзамена позволяет сделать вывод о том, что основное содержание обязательно минимума федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии усвоено большинством выпускников 9-х классов, сдававших экзамен.

Усвоение всеми школьниками региона в целом ***можно считать достаточным*** по следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности:

– знания о географическом положении России;

- знания о природных особенностях России;

- знания о причинах возникновения геоэкологических проблем;

- знания об особенностях населения России;

- знание и понимание явлений и процессов в геосферах, умение анализировать информацию необходимую для изучения разных территорий Земли;

- умение использовать приобретенные знания для чтения карт разного содержания;

- умение использовать приобретенные знания для определения поясного времени;

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической жизни, для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использования.

Усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки ***нельзя считать достаточным*** по следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности:

- умение определять географические координаты;

- знание и понимание основных терминов и понятий;

- знание и понимание особенностей природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран;

- умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли;

- умение выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости;

- понимание географических следствий движений Земли;

- уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений;

- знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов;

- умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;

- понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем;

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

В целом географическую подготовку выпускников IX классов, прошедших аттестацию, можно считать удовлетворительной. Направления совершенствования организации и методики подготовки к ОГЭ-2020 связаны с выявленными затруднениями и типичными ошибками.

Не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Карты атласов также можно использовать как источник информации при ответах на многие другие вопросы: при определении региона России, страны, в вопросах о заповедниках, причинах размещения предприятий, причинах формирования тех или иных особенностей природы и проч.

Представляется, что не все выпускники, которые обращаются к географическим картам при выполнении работы, способны из карт разного масштаба и содержания выбрать именно ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного ответа информацию. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. При подготовке к ОГЭ следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба.

Поскольку часть ошибок связана с недостаточной сформированностью умения округлять значения до указанных величин, отработке этого метапредметного умения также следует уделить внимание.

ОГЭ- 2019 выявил, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они зачастую анализируют только график годового хода температур воздуха или только количество и режим выпадения осадков, поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Кроме климатограмм целесообразно использовать другие источники информации, на которых различными способами отображены разные данные. Также целесообразно уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики, таблицы.

У выпускников IX классов вызывает некоторое затруднение необходимость определять по графикам и таблицам тенденции изменения каких-либо явлений или величин. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки.

Для успешной подготовки к экзамену рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой, отрасли промышленности.

При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост, общий прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением). Для подготовки к ОГЭ по географии целесообразно повторить курсы VI–VII классов.

При подготовке к ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений. Для успешного выполнения ОГЭ выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин. В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ОГЭ по географии.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Возможными направлениями диагностики учебных достижений по географии могут быть:

- стартовые (диагностические) работы
- тренировочные работы
- итоговые работы

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Учителям и обучающимся необходимо ознакомиться с основными документами, разработанными ФИПИ для проведения ГИА в форме ОГЭ: кодификатором, спецификацией, демонстрационным вариантом предстоящего года. Выпускникам 9-х классов необходимо знать особенности проведения экзамена, возможности проверить свою готовность к экзамену, приобрести навыки самоорганизации при выполнении экзаменационной работы. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (http://www.fipi.ru).
2. Усилить акцент на фундаментальные аспекты подготовки – обеспечить контроль сформированности у всех учащихся ключевых географических понятий и терминов. Так как значительная часть выпускников испытывает затруднение при решении задач, требующих самостоятельного применения знаний.
3. Подготовка к экзамену предполагает организацию целенаправленного планомерного повторения изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа в различных форматах. При подготовке, кроме специальной литературы, желательно использовать открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, который содержит задания экзаменационных работ, использовавшихся в реальных вариантах ОГЭ разных лет. Все задания, используемые в ОГЭ, проходят многоступенчатую экспертизу на предмет их соответствия обязательному минимуму содержания географического образования, а также зафиксированным в стандартах требованиям к уровню подготовки выпускников. Опубликованные материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по географии включают подборки заданий по

всем разделам и темам обязательных минимумов содержания школьного географического образования.

4. Задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка будут использоваться для проверки на базовом уровне: знания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, географической специфики отдельных стран и крупных географических районов России; умений определять и сравнивать по статистическим источникам информации тенденции развития географических объектов, процессов и явлений. Необходимо обратить внимание на то, что в некоторых из этих заданий количество верных ответов, номера которых необходимо указать, может быть разным в разных заданиях – два или три.

5. Руководителям управлений образования, методистам районного уровня, руководителям образовательных учреждений Новгородской области необходимо проанализировать результаты ОГЭ по географии в школах Новгородской области; по итогам ОГЭ 2019 года определить учителей географии, нуждающихся в повышении квалификации, и обеспечить их обучение через различные формы курсовой подготовки.

6. Рекомендовать включение в тематику заседаний районных методических объединений учителей географии вопросов, связанных с повышением качества преподавания географии, эффективности проведения учебных занятий.

7. Ознакомить учителей-предметников с результатами сдачи ОГЭ в 2019 году, обратить внимание на содержание, умения и виды деятельности вызвавшие наибольшие затруднения у выпускников с этой целью разместить анализ на сайте РИПР, обсудить на методических объединениях, курсах повышения квалификации.

8. Привлечь к обсуждению учителей-предметников города и области, имеющих большой практический опыт по подготовке к сдаче ОГЭ.

9. Подготовить и провести вебинары по результатам сдачи и проблемным вопросам ОГЭ.

10. Трансляция через вебинары эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2019 г.

Методический анализ результатов ОГЭ по биологии

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1347	100,00	1374	100,00	1243	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	159	11,80	186	13,54	156	12,55
Выпускники ООШ	83	6,16	69	5,02	59	4,75
Обучающиеся на дому		0,00	1	0,07	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья		0,00	30	2,18	7	0,56

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

ОГЭ по биологии традиционно выбирает примерно 20-25% от общего количества выпускников 9-х классов. В 2019 году количество участников снизилось более чем на 100 человек. Са-

мое больше количество участников в Великом Новгороде (401 чел.), менее 10 участников в Мошенском, Волотовском, Холмском и Батецком районах.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[22]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	9	0,72
Получили «3»	539	40,01	652	47,45%	610	49,07
Получили «4»	672	49,89	629	45,78%	543	43,68
Получили «5»	136	10,1	93	6,77%	81	6,52

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	401	2	9	2,24%	205	51,12%	169	42,14%	18	4,49%
Батецкий	4			0,00%	2	50,00%	2	50,00%		0,00%
Валдайский	55			0,00%	31	56,36%	24	43,64%		0,00%
Волотовский	8			0,00%	4	50,00%	2	25,00%	2	25,00%
Демянский	35			0,00%	20	57,14%	15	42,86%		0,00%
Крестецкий	77			0,00%	39	50,65%	35	45,45%	3	3,90%
Любытинский	16	1		0,00%	9	56,25%	7	43,75%		0,00%
Маловишерский	13			0,00%	9	69,23%	4	30,77%		0,00%
Марёвский	15			0,00%	3	20,00%	7	46,67%	5	33,33%
Мошенской	4			0,00%	1	25,00%	3	75,00%		0,00%
Новгородский	83			0,00%	14	16,87%	60	72,29%	9	10,84%
Окуловский	56	1		0,00%	41	73,21%	15	26,79%		0,00%
Парфинский	34	2		0,00%	27	79,41%	5	14,71%	2	5,88%
Пестовский	76			0,00%	4	5,26%	47	61,84%	25	32,89%
Поддорский	21			0,00%	14	66,67%	7	33,33%		0,00%
Солецкий	17			0,00%	6	35,29%	11	64,71%		0,00%
Хвойнинский	21			0,00%	15	71,43%	6	28,57%		0,00%
Холмский	4			0,00%		0,00%	3	75,00%	1	25,00%
Чудовский	18			0,00%	10	55,56%	7	38,89%	1	5,56%
Шимский	33			0,00%	10	30,30%	20	60,61%	3	9,09%
Боровичский	115	1		0,00%	55	47,83%	54	46,96%	6	5,22%

[22]% - Процент от общего числа участников по предмету

Старорусский	129			0,00%	83	64,34%	40	31,01%	6	4,65%
ГОБОУ	8			0,00%	8	100,00%		0,00%		0,00%

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[23]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
13.	ООШ	0,02	0,54	0,44	0,00	0,44	0,98
14.	СОШ	0,01	0,52	0,41	0,06	0,47	0,99
15.	Лицей	0,00	0,00	0,86	0,14	1,00	1,00
16.	Гимназия	0,00	0,27	0,60	0,13	0,73	1,00
17.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	Интернаты	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	0,00	1,00	1,00
2.	МАОУ «Новоселицкая средняя общеобразовательная школа»	0,00	1,00	1,00
3.	МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная	0,00	1,00	1,00

[23]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	школа»			
4.	МАОУ «Средняя школа № 1 имени Н.И. Кузнецова» г. Пестово	0,00	0,96	1,00
5.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	0,00	0,93	1,00
6.	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	0,90	1,00
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	0,00	0,90	1,00
8.	МАОУ «Гимназия» г. Боровичи	0,00	0,90	1,00
9.	МАОУ «Марёвская средняя школа»	0,00	0,86	1,00
10.	МАОУ «Бронницкая средняя общеобразовательная школа»	0,00	0,85	1,00
11.	МАОУ «Гимназия № 4»	0,00	0,82	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки«4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П. Шпунякова» Великого Новгорода	0,27	0,00	0,73
2.	МАОУ «Школа № 17» Великого Новгорода	0,08	0,08	0,92
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21» Великого Новгорода	0,00	0,09	1,00
4.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа	0,06	0,11	0,94

	№ 18» Великого Новгорода			
5.	МАОУ «Средняя школа № 3 г. Окуловка»	0,00	0,15	1,00
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» Великого Новгорода	0,05	0,19	0,95
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20 имени Кирилла и Мефодия» Великого Новгорода»	0,00	0,20	1,00
8.	МАОУ «Средняя школа № 1 им.М. Аверина г. Валдай»	0,00	0,21	1,00
9.	МАОУ «Средняя школа № 1 г. Окуловка»	0,00	0,21	1,00
10.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» Великого Новгорода	0,00	0,23	1,00
11.	МАОУ «Средняя школа д. Нагово	0,00	0,27	1,00

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

По сравнению с 2018 годом выпускники 9-х классов справились с заданиями чуть хуже: впервые за последние три года есть участники, не преодолевшие минимального порога и получившие оценку «2» (9 человек, 0.72%). Доля участников получивших оценки «3», 4» колеблется в районе 3-6%, при этом отметим, что в 2017 году, участников, имеющих пятерки по предмету было в 2 раза больше, чем в последующие 2018 и 2019 года. Списки ОО, показавшие наиболее высокие результаты представлен выше.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Целью государственной (итоговой) аттестации является оценка уровня биологической подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений. Объектами контроля выступают общие учебные и предметные умения, навыки, способы познавательной деятельности и знания основных разделов курса биологии, соответствующие требованиям Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования

России «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 № 1089).

Основой экзаменационных вариантов КИМ является инвариантное ядро содержания биологического образования основной школы, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта и в учебниках по биологии, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по биологии выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. Экзаменационные материалы были направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нем рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека. Содержание экзаменационной работы в IX классе проверяет знания, умения и виды деятельности по блокам, аналогичным блокам курса биологии в основной школе.

Работа включала в себя 32 задания и состояла из двух частей.

Часть 1 содержала 28 заданий с кратким ответом:

22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры;

6 заданий повышенного уровня сложности, (из которых 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов).

Часть 2 содержала 4 задания с развернутым ответом, из них:

1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы;

1 высокого уровня сложности на анализ статистических данных, представленных в табличной форме;

2 высокого уровня сложности на применение биологических знаний для решения практических задач.

По уровню сложности задания распределялись следующим образом - из 32 заданий

базовый уровень – 22 задания (вопросы с 1 по 22) - 48% от общего числа заданий;

повышенный – 7 заданий (вопросы с23 по29) - 35% от общего числа заданий;

высокий - 3 задания (вопросы 30, 31, 32) - 17% от общего числа заданий.

Экзаменационная работа ОГЭ включала в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; метода изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями,

проверяющими знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы»

содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе;

об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Экзаменационные материалы проверяли усвоение выпускниками 9 классов важнейших знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники»; «Животные»; «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. Наибольшая доля заданий относилась к разделу «Человек и его здоровье»».

Экзаменационная работа предусматривала проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях. Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями:

узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления;

давать определения основных биологических понятий;

пользоваться биологическими терминами и понятиями.

Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями:

объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления.

Применение знаний в измененной ситуации предусматривает оперирование учащимися такими учебными умениями,

как научное обоснование биологических процессов и явлений,

установление причинно-следственных связей,

анализ, обобщение, формулирование выводов.

Задания, контролирующие степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает

оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности,

систематизировать и интегрировать знания,

оценивать и прогнозировать биологические процессы,

решать практические и творческие задачи.

Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[24]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей 1.1 / 2.1.1	Б	80	22	74	85	95
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы 2.1/ 1.1.2, 2.3.1, 2.5	Б	63	44	52	73	84
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы 2.2 3.1 3.2 / 1.1.1, 1.2.1, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5	Б	73	22	59	85	99
4	Царство Растения 3.3/ 2.3.3, 2.3.5, 2.6, 3.4	Б	69	11	59	78	95
5	Царство Растения 3.3 /2.3.3, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.4	Б	75	33	64	84	99
6	Царство Животные 3.4 / 2.3.4, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.4	Б	69	0	56	81	96
7	Царство Животные 3.4/2.3.4, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.4	Б	67	33	53	78	98
8	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Раз-	Б	54	22	40	84	96

[24]Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[24]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	множение и развитие организма человека 4.1 4.10/2.1.7, 1.3, 2.1.10, 2.3.2, 2.5						
9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма 4.2/1.3, 2.1.11, 2.3.2	Б	51	44	39	60	90
10	Опора и движение 4.11/1.3, 2.3.2	Б	53	22	36	67	91
11	Внутренняя среда 4.5/1.3, 2.1.10, 2.3.2	Б	66	0	51	79	99
12	Транспорт веществ 4.6/1.2.1, 1.3, 2.3.2	Б	72	11	56	77	98
13	Питание. Дыхание 4.3 4.4/1.2.1, 1.3, 2.3.2	Б	65	22	53	74	91
14	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела 4.6 4.7 4.8/1.2.1, 1.3, 2.3.2	Б	54	44	42	64	79
15	Органы чувств 4.12/1.3, 2.3.2	Б	75	67	53	85	94
16	Психология и поведение человека 4.13/1.3, 2.3.2	Б	57	44	40	70	96
17	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи 4.14 4.15/2.1.9, 2.7, 3.13.2	Б	64	44	55	70	90
18	Влияние экологических факторов на организмы 5.1/1.1.3, 1.2.2, 2.1.4, 2.1.9, 2.4	Б	67	11	53	79	99
19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	57	22	41	70	93

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[24]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	3.5 5.2 5.3/1.1.3, 1.2.2, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.5, 2.1.6, 2.7						
20	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме 2 ,3,4,5/2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6	Б	80	44	76	84	93
21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого 2,3,4,5/2.5, 2.6, 2.7	Б	60	0	43	75	91
22	Умение оценивать правильность биологических суждений 2,3,4,5/1.1, 1.2, 1.3, 2.5, 2.6	Б	51	44	41	57	78
23	Умение проводить множественный выбор 2,3,4,5/2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	64	33	49	76	94
24	Умение проводить множественный выбор 2,3,4,5/2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	66	28	56	74	87
25	Умение устанавливать соответствие 1,2,3,4,5/2.5, 2.6	П	28	11	13	38	85
26	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов 2,3,4,5/2.2, 2.2.2, 2.6, 2.7	П	56	22	41	70	87
27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных 1,2,3,4,5/2.2.2, 2.5, 2.6, 2.8	П	34	0	15	47	91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[24]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму 3,3 3.4 4.1/2.2.2, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.6	П	41	4	36	46	52
29	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) 1,2,3,4,5/2.8	П	57	7	49	64	79
30	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме 1,2,3,4,5/2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 3.3	В	55	4	44	64	82
31	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания 4,1-4.15/2.1.9, 2.7, 2.8, 3.3	В	43	0	28	56	74
32	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания 4,1-4.15/1.3, 2.7, 2.8, 3.3	В	31	6	19	40	68

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

С **максимальным результатом (**средний процент **80%)** выполнено задание базового уровня – № 20 (умение интерпретировать результаты научных исследования, приведённого в графической форме). В группе «оценка 2» - 44%, в группе «оценка 3» - 76%, в группе «оценка 4» - 84%, в группе «оценка 5» - 93%. С этим типом задания ежегодно учащиеся справляются максимально успешно в целом и по группам в отдельности. У выпускников на базовом сформировано метапредметное умение интерпретировать результаты, представленные в графической форме.

С **минимальным результатом (**средний процент **28%) –** выполнено задание повышенного уровня сложности - №25 (умение устанавливать соответствие). В группе «оценка 2» - 11%, в группе **«оценка 3» - 13% - мин. процент**, в группе **«оценка 4» - 38%- мин. процент,** в группе «оценка 5» - 85%. Это задание вызвало наибольшие затруднения у всех выпускников и по группам в отдельности. У выпускников не достаточно сформировано на повышенном уровне мета-

предметное умение устанавливать соответствие на основе понимания сущности биологических понятий, их анализа и сравнения.

Выделим группы умений, недостаточно сформированные у учащихся. Средний процент выполнения которых составляет ниже 50%. К ним относятся задания №25(повышенный уровень),27 (повышенный уровень),31 (высокий уровень),32(высокий уровень) и № 28 (повышенный уровень), проверяющие

- умение устанавливать соответствие **(28%)** – № 25 (соответственно в группах – 11%, 13%, 38%, 85%). С задание справляются уверенно только учащиеся с отличным уровнем биологической подготовки.

- умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных **(34%)** – № 27 (соответственно в группах – 0%, 15%, 47%, 91%). С заданием уверенно справляются только учащиеся с отличным уровнем биологической подготовки. Учащиеся, имеющие неудовлетворительную подготовку с заданием не справляются.

- умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания **(43%)** – № 31, (соответственно в группах-0%,28%, 56%, 74%). С заданием уверенно справляются учащиеся с отличным и хорошим уровнем биологической подготовки. Учащиеся, имеющие неудовлетворительную подготовку с заданием не справляются, т.е. не умеют решать задачи по алгоритму.

- умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания **(31%) –** № 32 (соответственно в группах- 6%,19%, 40%, 68%). Учащиеся всех групп задание выполняют не достаточно успешно.

Эти задания традиционно (как и в предыдущие годы) вызывают наибольшие затруднения выпускников. Перечисленные в этом блоке умения недостаточно сформированы у всех групп учащихся, и работе над ними следует обратить особое внимание. Необходимо спланировать работу по их отработке и совершенствованию. Следует обратить внимание на тот факт, что данные умения практически не сформированы у групп учащихся с отметками «2» и «3». Следовательно, именно эти группы учащихся являются целевыми для организации дифференцированной работы.

По сравнению с 2018 годом у учащихся значительные затруднения возникли при выполнении задания №28- средний процент выполнения-**41%**. (проверяет умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму) соответственно в группах- 4%,369%, 46%, 52%. Во всех группах учащихся процент выполнения данного задания невысокий. По всей видимости, целесообразно усилить акцент на проведение практических и лабораторных работ при изучении всех курсов биологии, предусмотренных программой и с этой целью отрабатывать практический навык выявления, описания морфологических признаков биологических объектов. Возможно выполнение практических заданий в форме как они представлены в КИМ.

Анализ результатов выполнения заданий №№ 29-32 (высокий уровень) части 2 работы подтверждает обнаруженные в предыдущие годы закономерности. Задание №29 проверяет умение работать с текстом биологического содержания. Учащимся необходимо понять содержание текста и ответить на три вопроса к нему, найти в тексте нужную информацию, представленную как в явном, так и неявном виде. Так, среди учащихся только с удовлетворительной подготовкой с этим заданием справились только 49%, получивших неудовлетворительную отметку – 7% учащихся. Это задание посильно для выполнения всем группам учащихся при правильной мотивации, по крайней мере, в отношении вопросов при работе с явной информацией , представленной в тексте.

Задание №30 требует умения работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. С заданием хорошо справились учащиеся с отличной подготовкой и показали 82% выполнения, а учащиеся с хорошей подготовкой–64%. Учащиеся с удовлетворительной и неудовлетворительной подготовкой соответственно -44% и 4%.

При выполнении задания №31 учащимся требуется уметь рассчитывать энерготраты и составлять рацион питания. Учащиеся с неудовлетворительной подготовкой не смогли выпол-

нить это задание-0%. С удовлетворительной отметкой - 28%. Учащиеся с хорошей и отличной подготовкой показали соответственно 56% и 74% выполнения. Задание представляет собой типичную задачу с биологическим содержанием и конкретными данными, представленными в виде таблиц-приложений и исходных данных. Для её решения применим конкретный алгоритм и последовательность действий.

Задание № 32 по сравнению с 2018 годом учащиеся выполнили лучше в среднем на 31% (28% -в 2018г.)

Задания базового уровня №№ 1-22 учащиеся разных групп выполняют по-разному. Учащиеся, имеющие отметки «4» и «5» справляются с ними успешно - выше 60%. Среди учащихся группы с отметкой «2» и «3» можно выделить сложные для них элементы содержания-«Внутренняя среда»-задание №11(соответственно 0% и 51%), «Умение определять структуру объекта, выделять значимые функции связи и отношений между частями целого» - задание №21 (соответственно 0% и 43%). Следует обратить внимание на трудности при выполнении заданий линии №9-элемент содержания «Нейрогуморальная регуляция», «Опора и движение»-№10, «Экосистемная организация биосферы»- №19.

Анализ результатов выполнения работ позволяет проследить и выявить типичные недостатки в подготовке учащихся.

Так, все учащиеся лучше всего справляются с заданиями фактуального характера (задания базового уровня первой части.). Данный тип заданий требует воспроизведения знаний основных вопросов, применения их в знакомой ситуации.

Задания, проверяющие универсальные учебные действия - сравнивать, соотносить, определять последовательность, выявлять закономерности (задания высокого и повышенного уровня) традиционно вызывают у учащихся затруднения. Данный тип заданий требует оперирования и применения умений в новой ситуации.

Задания открытой части для учащихся по-прежнему представляют наибольшую сложность. Данный тип заданий проверяет сформированность у учащихся естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Октябрь 2018г.	Вебинар «Основные направления совершенствования преподавания биологии и меры методической поддержки изучения биологии на региональном уровне в 2019 году» (секция учителей биологии в системе УМО области)
2	Ноябрь 2018г	Вебинар «Способы и приёмы работы над вопросами открытой части ГИА, вызывающими затруднения у выпускников. (РИПР)
3	Декабрь 2018г.	Выездной семинар-практикум в г. Боровичи (школа №9) для учителей биологии г. Боровичи, Боровичского, Окуловского, Любытинского, Хвойнинского районов. «Анализ результатов ГИА-2018. Типичные ошибки и затруднения. Методические рекомендации их предупреждения» (секция учителей биологии в системе УМО области, руководитель)
4	Апрель 2019г.	Семинар-практикум для учителей биологии области на курсах повышения квалификации «Анализ результатов ГИА-2018. Типичные ошибки и затруднения. Методические рекомендации их предупреждения». (РИПР)

2.5. ВЫВОДЫ:

В целом подготовку по биологии выпускников 9 классов 2019 года можно признать удовлетворительной. Из 32 заданий разного уровня сложности 28 заданий имеют результат в пределах планируемого и выше.

Большинство выпускников знают:

- ✓ основное содержание блоков «Биология как наука», «Признаки живых организмов», «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды»;

умеют:

- ✓ распознавать по описанию или изображению биологические объекты, процессы, явления; дают определения и применяют в заданном контексте основные биологические понятия и термины;
- ✓ классифицировать и описывать, сравнивать типичные биологические объекты, процессы, явления;
- ✓ применять биологические знания для объяснения и прогнозирования биологических явлений и процессов, установления причинно – следственных и структурно - функциональных связей, формулирования и аргументации собственных выводов.

затрудняются:

- ✓ в понимании и объяснении понятий и механизмов внутренней среды, транспорта веществ;
- ✓ в использовании умений включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных; работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания; обосновывать необходимость рационального и здорового питания; соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Значительные затруднения выявляются у выпускников с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой. На них следует обратить большее внимание. Организовывать подготовку у этих групп выпускников по содержанию и умениям, вызывающим наибольшие трудности в понимании и применении полученных знаний в конкретных заданиях.

Выпускники показали недостаточную сформированность универсальных учебных умений и действий, имеющих метапредметный характер, применения их в конкретной ситуации по алгоритму или в изменённой ситуации, требующей творческого подхода.

Анализ результатов в целом подтвердил правильность выбранных учителями подходов к подготовке учащихся к экзамену с учетом требований Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

На методических объединениях учителей биологии

1. Рассмотреть результаты экзамена в разрезе района, выявить пробелы в знаниях и умениях выпускников; особое внимание уделить темам, с которыми учащиеся не справились («Нейрогуморальная регуляция», «Опора и движение», «Внутренняя среда», «Обмен веществ. Выделение, Покровы тела», «Экосистемная организация биосферы»);
2. Определить причины ошибок допущенных учениками - отсутствие или недостаток фактуальных знаний того или иного курса биологии, несформированность системного мышления, универсальных умений и т.д.
3. Наметить конкретные пути их устранения: особое внимание уделить знаниям по усвоению сложных тем, а также развитию универсальных учебных действий, помогающих учащимся выполнять предлагаемые задания: сравнивать, сопоставлять, выделять главное, анализировать, понимать вопрос, кратко и лаконично выражать своё суждение в собственной формулировке.

4. Для эффективной организации деятельности по устранению пробелов воспользоваться рекомендациями по совершенствованию методики преподавания биологии с учетом результатов экзамена 2019 года (материалы ФИПИ «Биология»).

5. Реализуя рабочую программу и организуя работу с учебной литературой, следует тщательно прорабатывать материал, который традиционно вызывает затруднения учащихся в соответствии с планируемыми результатами ФГОС.

6. Для достижения более высоких результатов на экзамене в учебном процессе рекомендуется увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских, проектных заданий. Для выработки умений решать задачи отрабатывать алгоритмы их решения. Обратить особое внимание на организацию дифференцированного подхода для учащихся с разным уровнем биологической подготовки.

7. При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе более широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ.

8. Особое внимание следует уделять заданиям на работу с текстом, его понимание, анализ, выбор главного (существенного) содержания, постановку и ответы на поставленные вопросы. Кратко и чётко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

9. Реализация поставленных задач возможна при наличии правильно отобранной учебной литературы в первую очередь учебников по биологии, рекомендованных Минобрнауки РФ. Также же тщательно следует подходить к отбору тренировочных и методических материалов для непосредственной подготовки к экзамену, поскольку не все пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах.

Методический анализ результатов ОГЭ по математике

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4865	100,00	5168	100,00	5303	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	1017	20,90	1075	20,80	1106	20,86
Выпускники СОШ	152	3,12	172	3,33	130	2,45
Обучающиеся на дому			8	0,15	5	0,09
Участники с ограниченными возможностями здоровья			64	1,24	50	0,94

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В основном периоде ОГЭ 2019г. по математике сдавали 5303 человека, что превосходит число сдававших ОГЭ по математике в 2018 на 3% и в 2017 г. на 9%. По сравнению с предыдущим 2018 годом увеличился процент выпускников лицеев и гимназий на 2,8%, уменьшился процент выпускников СОШ на 24,4%, обучающихся на дому на 37,5%, а также уменьшилась доля участников с ограниченными возможностями здоровья примерно на 21,8%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[25]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	0,06	2	0,04	90	1,70
Получили «3»	1900	39,05	2093	40,49	2231	42,07
Получили «4»	2254	46,33	2273	43,94%	2470	46,58
Получили «5»	708	14,55	801	15,50%	512	9,65

Динамика результатов ОГЭ по математике (см. таб. 7) показывают, что по сравнению с двумя предыдущими годами в 2019 г. произошло ухудшение результатов экзамена. Снизился процент выпускников, получивших отметку «5»на 5,85%, при этом повысился процент выпускников, получивших отметку «4» на 2,64%, получивших отметку «3» на 1,58 %,получивших отметку «2» на 1,66% по сравнению с результатами 2018г.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	2155	21	56	2,60%	879	40,79%	935	43,39 %	285	13,23%
Батецкий	35	1		0,00%	4	11,43%	27	77,14 %	4	11,43%
Валдайский	246		8	3,25%	126	51,22%	97	39,43 %	15	6,10%
Волотовский	39			0,00%	7	17,95%	30	76,92 %	2	5,13%
Демянский	98			0,00%	39	39,80%	51	52,04 %	8	8,16%
Крестецкий	109			0,00%	55	50,46%	47	43,12 %	7	6,42%
Любытинский	79	1	3	3,80%	54	68,35%	20	25,32 %	2	2,53%
Маловишерский	124		8	6,45%	69	55,65%	46	37,10 %	1	0,81%
Марёвский	28			0,00%	2	7,14%	13	46,43 %	13	46,43%
Мошенской	40			0,00%	16	40,00%	18	45,00 %	6	15,00%
Новгородский	303	2	1	0,33%	118	38,94%	167	55,12 %	17	5,61%

[25]% - Процент от общего числа участников по предмету

Окуловский	217		3	1,38%	124	57,14%	82	37,79 %	8	3,69%
Парфинский	100	2		0,00%	41	41,00%	52	52,00 %	7	7,00%
Пестовский	216			0,00%	19	8,80%	171	79,17 %	26	12,04%
Поддорский	31			0,00%	13	41,94%	18	58,06 %		0,00%
Солецкий	73	2		0,00%	29	39,73%	40	54,79 %	4	5,48%
Хвойнинский	106	1	3	2,83%	53	50,00%	44	41,51 %	6	5,66%
Холмский	47			0,00%	18	38,30%	25	53,19 %	4	8,51%
Чудовский	165		3	1,82%	66	40,00%	78	47,27 %	18	10,91%
Шимский	85			0,00%	16	18,82%	62	72,94 %	7	8,24%
Боровичский	608	5	2	0,33%	290	47,70%	280	46,05 %	36	5,92%
Старорусский	365	3	1	0,27%	167	45,75%	161	44,11 %	36	9,86%
ГОБОУ	34	12	2	5,88%	26	76,47%	6	17,65 %		0,00%

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[26]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,01	0,47	0,50	0,02	0,52	0,99
3	СОШ	0,02	0,46	0,46	0,06	0,52	0,98
4	Лицей	0,00	0,00	0,31	0,69	1,00	1,00
5	Гимназия	0,01	0,28	0,52	0,20	0,72	0,99
6	Коррекционные школы	0,00	0,92	0,08	0,00	0,08	1,00

[26]Ук2азывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

7	Интернаты	0,09	0,68	0,23	0,00	0,23	0,91

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	0,00	1,00	1,00
2.	МАОУ «Кневицкая основная школа»	0,00	1,00	1,00
3	МБОУ «Средняя школа д. Охона»	0,00	0,94	1,00
4	МАОУ «Средняя школа № 1 имени Н.И. Кузнецова» г. Пестово	0,00	0,94	1,00
5	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» жд.ст. Уторгош	0,00	0,93	1,00
6	МАОУ «Марёвская средняя школа»	0,00	0,93	1,00
7	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	0,00	0,90	1,00
8	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	0,00	0,90	1,00
9	МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово	0,00	0,86	1,00
10	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	0,86	1,00

2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки«4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МАОУ «Средняя школа с. Левоча»	0,09	0,00	0,91
2.	МАОУ «Школа № 17» Великого Новгорода	0,06	0,00	0,94
3	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова» Великого Новгорода	0,26	0,04	0,74
4	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» Великого Новгорода	0,20	0,09	0,80
5	МАОУ «Неболчская средняя школа»	0,08	0,15	0,92
6	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	0,09	0,23	0,91
7	МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера	0,10	0,29	0,90
8	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великого Новгорода	0,08	0,29	0,92
9	МАОУ «Средняя школа д. Бурга»	0,09	0,36	0,91
10	МАОУ «Средняя школа № 1 им.М.Аверина г. Валдай»	0,08	0,35	0,92

2.2.6. ВЫВОДЫо характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Наибольший процент участников, набравших баллов ниже минимального значения, показали МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П. Шпунякова» Великого Новгорода (26%) и МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» Великого Новгорода (20%), а наименьший процент (0%) показали МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода, МАОУ «Кневицкая основная школа», МБОУ «Средняя школа д. Охона», МАОУ «Средняя школа № 1 имени Н.И. Кузнецова» г. Пестово, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» жд.ст. Уторгош, МАОУ «Марёвская средняя школа», МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева, МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово, МАОУ «Гимназия № 2» Великого Новгорода.

Наибольший процент доли участников, получивших «4» и «5» (100%) в МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода и в МАОУ «Кневицкая основная школа».

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Содержание экзаменационной работы ОГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (Приказ Минобразования России от 05.03.2004 №1089).

Экзаменационная работа 2019 г. по структуре не отличается от модели, действующей в 2018 г. Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирование у всех обучающихся базовой математической подготовки и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня. В экзаменационной работе 2019 года выделено два модуля: «Алгебра» и «Геометрия» (работа 2017 года состояла из трех блоков), задания модуля «Реальная математика»распределены по двум блокам. В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение - дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа.

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в части 1 — 14 заданий; в части 2 — 3 задания.

Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в части 1 — 6 заданий; в части 2 — 3 задания.

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня,4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Тематическая принадлежность заданий осталась в основном неизменной. А именно, в 2019 году, задание №21 – решение уравнений высших степеней, №22 – решение текстовой задачи, №23 – построение графика функции, №24 – задача на вычисление по геометрии, №25 – задача по геометрии на доказательство, №26 – геометрическая задача по геометрии высокого уровня сложности.

Все задания второй части экзаменационной работы носят комплексный характер. Они позволяют проверить владение формально-оперативным аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение достаточно широким набором приемов и способов рассуждений, а также умение математически грамотно записать решение.

Задания части 2 относятся к двум модулям – «Алгебра» и «Геометрия». В внутри каждого модуля они расположены по нарастанию сложности – от относительно простой задачи до задач достаточно сложных, требующих свободного владения материалом курса и высокого уровня математического развития. Фактически во второй части работы представлены три разных уровня.

Первые задания (задание 21 – алгебраическое, задание 24 – геометрическое) наиболее простые. Как правило, они направлены на проверку владения формально-оперативными алгебраическими навыками: преобразование выражения, решение уравнения, неравенства, систем, построение графика, и умению решить несложную геометрическую задачу на вычисление. По уровню сложности эти задания немногим превышают обязательный уровень.

Следующие два задания (задание 22 – алгебраическое, задание 25 – геометрическое) более высокого уровня, они сложнее предыдущих и в техническом, и в логическом отношении. При хорошем выполнении первой части правильное выполнение этих заданий соответствует отметке «5».

И, наконец, последние два задания (задание 23 – алгебраическое, задание 26 – геометрическое) высокого уровня сложности, они требуют свободного владения материалом и довольно высокого уровня математического развития. Рассчитаны эти задачи на выпускников, изучавших математику более основательно, чем в рамках пятичасового курса, – это, например, углубленный курс математики, элективные курсы в ходе предпрофильной подготовки, математические кружки и пр. Хотя эти задания не выходят за рамки содержания, предусмотренного стандартом основной школы, при их выполнении выпускник должен продемонстрировать владение довольно широким набором некоторых специальных приемов (выполнения преобразований, решения уравнений, систем уравнений), проявить некоторые элементарные умения исследовательского характера.

Содержание экзаменационной работы 2019 года не имеет изменений по сравнению с 2018 годом.

Модуль «Алгебра»						
Максимальное количество баллов за одно задание				*Максимальное количество баллов*		
Часть 1	Часть 2			За часть 1	За часть 2	За модуль в целом
№ 1-14	№ 21	№ 22	№ 23			
1	2	2	2	14	6	20
Модуль «Геометрия»						
Максимальное количество баллов за одно задание				*Максимальное количество баллов*		
Часть 1	Часть 2			За часть 1	За часть 2	За модуль в целом
№ 15-20	№ 24	№ 25	№ 26			
1	2	2	2	6	6	12

Для перевода суммарного балла за выполнение экзаменационной работы в целом, в отметку по математике использовалась следующая шкала:

Первичный балл	0-7 баллов	8 - 14 баллов	15-21 баллов	22 - 32 баллов
Отметка	2	3	4	5

Для получения положительной отметки за ОГЭ необходимо верно выполнить 8 заданий, из них не менее двух заданий по модулю «Геометрия».

На выполнение работы отводилось, как и в прошлом году, 235 минут. В представленных для выпускников вариантах КИМ дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в первой, так и во второй частях. Экзаменационная работа 2019 года была представлена 6равнозначными по уровням сложности вариантами.

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково – 2 баллами. Задания второй части считались выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставлялся полный балл, но если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального

характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то выставлялся 1 балл. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
№1	Арифметические действия с обыкновенными дробями / Уметь выполнять арифметические действия с числами, находить значение числового выражения	Б	92,68%	42,22%	87,58%	97,69%	99,61%
№2	Представление данных в виде таблиц / Уметь анализировать реальные числовые данные, представленные в таблице	Б	85,27%	45,56%	87,36%	91,17%	98,24%
№3	Сравнение рациональных чисел /Уметь сравнивать рациональные числа	Б	93,42%	45,56%	88,48%	98,30%	99,80%
№4	Арифметические действия с квадратными корнями /Уметь выполнять арифметические действия с арифметическими квадратными корнями, применять свойства арифметических квадратных корней, находить значение числового выражения	Б	72,02%	14,44%	52,49%	86,56%	97,07%
№5	Примеры графических зависимостей, отражающих реальные	Б	74,84%	23,33%	63,33%	83,72%	91,21%

	процессы / Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей						
№6	Линейное уравнение / Уметь решать линейные уравнения	Б	76,28%	15,56%	60,06%	88,74%	97,46%
№7	Проценты / Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи	Б	78,13%	17,78%	62,30%	90,57%	97,66%
№8	Представление данных в виде диаграмм / Анализировать реальные числовые данные, представленные на диаграммах	Б	96,08%	81,11%	94,31%	97,69%	98,63%
№9	Частота события, вероятность / Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; оценивать вероятности случайного события	Б	72,34%	10,00%	50,47%	89,11%	97,66%
№10	Квадратичная функция, её график, геометрический смысл коэффициентов / Уметь читать графики функций, устанавливать соответствие межу графиками квадратичной функции и ее коэффициентами	Б	71,56%	23,33%	56,57%	81,94%	95,31%
№11	Арифметическая прогрессия / Решать задачи на определение п-го члена арифметиче-	Б	54,46%	0,00%	24,65%	75,18%	93,95%

	ской прогрессии						
№12	Алгебраические выражения / Уметь находить значение алгебраического выражения	Б	48,44%	3,33%	18,78%	67,17%	95,31%
№13	Буквенные выражения. Числовое значение буквенного выражения / Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	60,80%	4,44%	34,16%	79,72%	95,51%
№14	Квадратные неравенства /Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	58,95%	25,56%	43,39%	66,72%	95,12%
№15	Треугольник / Описывать реальные ситуации на языке геометрии Решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин. Уметь находить катет прямоугольного треугольника на применение теоремы Пифагора	Б	83,52%	12,22%	68,35%	96,44%	99,80%
№16	Треугольник / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (градусная мера угла)	Б	87,57%	21,11%	78,53%	95,71%	99,41%
№17	Квадрат, описан-	Б	72,09%	3,33%	50,11%	88,91%	98,83%

	ный около окружности / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (площадь квадрата)						
№18	Трапеция / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (площадь трапеции)	Б	45,52%	4,44%	24,29%	56,72%	91,21%
№19	Площадь ромба / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение площадей фигур, изображенных на клетчатой бумаге.	Б	87,61%	38,89%	78,13%	95,71%	98,44%
№20	Геометрические фигуры и их свойства / Оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	66,49%	20,00%	51,14%	76,60%	92,77%
№21	Решение уравнений		11,10%	0,00%	0,27%	9,09%	69,92%
№22	Решение текстовой задачи на движение		13,91%	0,00%	0,29%	12,57%	82,13%
№23	Построение графика кусочно-заданной функции и определение значений параметра, при котором график функции имеет общие точки с прямой		4,08%	0,00%	0,02%	0,79%	38,38%
№24	Решение геометрической задачи по теме: « Окружность, описанная около треугольни-		3,54%	0,00%	0,02%	0,59%	33,69%

	ка»						
№25	Решение геометрической задачи на доказательство по теме «Окружность»		2,94%	0,00%	0,02%	0,53%	27,83%
№26	Решение задачи по теме «Трапеция»		0,44%	0,00%	0,00%	0,00%	4,59%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов решаемости заданий первой части показал не очень высокие показатели успешности, с большинством заданий справилось более 73,9% обучающихся. Можно отметить положительную динамику для всех групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5») при решении следующих заданий: 1. Заданий из модуля «Алгебра»:

- № 1, направленного на проверку умения выполнять действия с десятичными дробями (с 87% в 2018 г. до 92,68% в 2019г.)
- № 2, направленного на проверку умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах (с 70,00% в 2018 г. до 85,27% в 2019 г.);
- № 3, направленного на сравнение иррациональных чисел (с 94,00% в 2018 г. до 93,42% в 2019 г.), процент выполнения задания по сравнению с прошлым годом немного понизился, но достаточно высокий;
- № 8, направленного на проверку умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах (с 96,00% в 2018 г. до 96,08% в 2019 г.);

Анализ выполнения заданий экзамена с арифметической составляющей курса показал, что в целом учащиеся хорошо справляются с простейшими вычислениями с рациональными числами и с заданиями, которые условно можно обозначить как «числа и координатная прямая». Наиболее сложными для наших выпускников оказались задания №11,12 и 14 первой части модуля «Алгебра».

- №11, направленного на умение применять формулы арифметической прогрессии, а именно на умение решать задачи на определение п-го члена арифметической прогрессии (с 55,00% в 2018 г. до 54,46% в 2019 г.). Ошибки имеют в основном вычислительный характер и связаны с тем, что учащиеся или не смогли определить нужные значения для подстановки в формулу, или выполнили подстановку неверно, или же не сумели воспользоваться справочными материалами, что говорит о недостаточной сформированности общих учебных умений;
- №12, направленного на преобразование алгебраического выражения и умение находить его значение (с 59,00% в 2018 г. до 48,44% в 2019 г.). Успешность выполнения этого задания во многом определяется умением обучающимися раскладывать двучлен на множители (что соответствует курсу алгебры 7-8 класса по всем УМК), что позволяет упростить выполнение заданий. Многие обучающиеся не выполняли преобразования, а напрямую, подставляли значение переменной в данное выражение. В этом случае большинство ошибок имеет вычислительных характер и связаны с тем, что обучающиеся не смогли верно выполнить арифметические действия с предложенными числами. С заданиями этой группы справляется все меньше выпускников. Причем они были выполнены и небольшим процентом учащихся, получивших отметку «3» (18,78%), но в основном правильное его выполнение продемонстрировали школьники, получившие «4» (67,17%%) и «5» (95,3%). Необходимо сказать, что средний процент выполнения заданий этой серии несколько ниже аналогичных цифр за предыдущие годы;
- №14, направленного на умение решать квадратные неравенства. Примерно половина учащихся не справляется с этого типом задания. При этом значительная часть ошибок в этой серии заданий связана со слабым владением алгоритма решения квадратного неравенства.

На основе анализа ошибок, допущенных обучающимися при выполнении заданий модуля «Алгебра», следует отметить, что хуже обучающиеся справляются с заданиями алгоритмического характера и с заданиями на понимание, практическое применение или решение задач. Характерно, что это проявляется по всем содержательным линиям, относящимся к данному разделу: алгебраические преобразования, решение уравнений, неравенств. Трудности традиционно связаны с низким уровнем вычислительной культуры учащихся.

Можно отметить положительную динамику для всех групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5») при решении следующих заданий: 2. Заданий из модуля «Геометрия»:

- № 19, направленного на проверку уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (умение вычислять площадь ромба на клетчатой бумаге) (с 87% в 2018 г. до 87,61% в 2019г.);
- № 15, в котором проверялось умение описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин, умением находить катет прямоугольного треугольника с помощью теоремы Пифагора (с 80% в 2018г. до 83,53 % в 2019 г.). В первую очередь ошибки могут быть связаны с невнимательным чтением условия: например, неверного соотнесение сторон треугольника с заданными соответственными числовыми значениями;
- № 16, при выполнении которого, можно также отметить большую положительную динамику, направленного на умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (градусной меры угла) (с 72% в 2018 г до 87,57% в 2019 г).

Наиболее сложными для выпускников оказались задания:

- № 18, направленное на вычисление площади трапеции(с 57% в 2018 г до 45,52% в 2019 г). Наблюдается отрицательная динамика выполнения данного типа заданий;
- № 20, направленного на выбор верного геометрического утверждения (с 66% в 2018 г до 66,49%% в 2019 г). Выполнение этого задания требует от учеников точных знаний формулировок теорем, определений, свойств и признаков геометрических фигур.

Для выполнения заданий первой части блока «Геометрии» выпускникам необходимо владеть знаниями основных фактов курса геометрии и владеть определенными логическими приемами: умением применить общее утверждение к конкретному случаю, вывести следствие, привести контрпример, рассмотреть частный случай, а также переформулировать утверждение в эквивалентное ему утверждение или записать его в виде формулы. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости более серьезной отработке не только теоретических знаний по геометрии, но и о включении в учебный процесс заданий, направленных на формирование умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Для того чтобы выявить особенности математической учащихся каждой из выделенных групп учащихся, результаты по ним были обработаны отдельно. Учащиеся, получившие отметку «5», в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения заданий части 1 экзаменационной работы находятся в диапазоне от 91,21% до 99,80%, при этом все 20 заданий выполнены более чем на 91%. Проценты выполнения заданий повышенного и высокого уровней (часть 2 работы), показанные этой группой учащихся высокие, хорошо укладываются в заданный планируемый процент выполнения.

Учащиеся, получившие отметку «4», продемонстрировали стабильное владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения 8 заданий части 1 экзаменационной работы оказались выше 90%. Несколько более низкие результаты показаны по заданиям № 11 (75,18%), № 12 (67,17%), № 13 (79,72%), № 14 (66,72%), № 18 (56,72%), № 20 (76,60%). Проценты выполнения заданий части 2 работы незначительные. Это говорит о более низком, чем ожидалось, уровне сформированности алгебраического и логического аппаратов. Причина тому может крыться в возможных пробелах в базовой подготовке, не позволяющих им решать более

сложные задачи. Эти проблемы необходимо выявлять и ликвидировать на этапе подготовки к экзамену. Данную группу учащихся целесообразно нацеливать на безошибочное выполнение первой части КИМ.

Учащиеся, получившие отметку «3», продемонстрировали нестабильное владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения основной части заданий в этой группе находятся в достаточно широком диапазоне: от 18,78% (задание №12) до 94,31% (задание № 8). Особенность подготовки учащихся этой группы состоит в том, что они лучше освоили алгоритмическую составляющую курса, но имеют существенные пробелы в понятийной стороне. Возможно, отсюда и проблемы с категорией «решение задач», где нет четкого алгоритма выполнения, а известны лишь общие соображения, из которых учащимся должно быть самостоятельно «собрано» решение задачи. Что касается части 2 работы, то процент выполнения заданий этой группой учащихся не превышает 1%, что лишний раз доказывает, что, имея существенные пробелы в базовой подготовке, справиться с заданиями повышенной сложности просто невозможно.

Традиционно обучающиеся, получившие отметку «2» (как те, что не набрали минимальное количество баллов, так и те, кто не преодолел пороговые баллы по одному из модулей), хуже всего справились с заданиями, в которых необходимо уметь выполнять алгебраические преобразования, находить значения алгебраических выражений(№ 11,12,13), что опять же подтверждает прямую зависимость результатов от уровня вычислительной культуры обучающихся. Анализ результатов выполнения заданий по геометрии показывает, что обучающиеся хуже справляются и с заданиями (№№ 17,18), в которых требуется применить какой-то известный факт (свойство, признак), формулу в определенной ситуации. Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, например, основных геометрических фигур и их свойств, или с неумением применять известные факты. И здесь можно выделить два типа ошибок: или применяют неверно, используя неверную аналогию или неумение использовать формулы, предложенные в справочных материалах, и здесь уже проблема сформированности общеучебных умений. Следует отметить тот факт, что у обучающихся, получивших отметку «2», сформированность базовых компетенций по геометрии очень низкая (решаемость заданий 16,65%), при этом лучше всего они справились с последним заданиями (№16, 19,20), что свидетельствует об их образовательном потенциале, который не удалось развить. Хуже такие обучающиеся справляются с заданиями, выполнение которых опирается на фактологический материал. Общая тенденция решаемости заданий первой части сохраняется на протяжении нескольких лет: все группы обучающихся лучше решают задания модуля «Реальная математика» и, вероятно, данное обстоятельство позволило определенной части обучающихся преодолеть границу минимального балла. Имеется существенный разрыв в результатах между двумя группами обучающихся: теми, кто получил «2», и теми, кто получил «3» (более 20% по некоторым заданиям).

Результаты выполнения второй части работы.

Основное назначение второй части экзаменационной работы – дифференцированная проверка владения учащимися алгебраическим и геометрическим материалом на повышенном и высоком уровнях. Последние две задачи в блоках (№№ 23, 26) были рассчитаны на учащихся, получивших более основательную подготовку, чем та, которая обеспечивается пятичасовым курсом.

Вторая часть работы, включающая задания с развернутым ответом, в 2019 году традиционно представлена заданиями 21 – 26. Задания 21 – 23 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников,

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппарата;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Результаты выполнения заданий №№ 21,22, 23 не укладываются в заданный планируемый процент выполнения, но и процент их выполнения намного ниже, чем в прошлом году.

Самая высокая решаемость в данном модуле в задании № 22 (13,91%), что на 1,08% ниже нижней границы планируемого процента выполнения данного задания. С решением задачи № 21 справились 11,1% (24% - 2016г., 20% - 2017 г., 55% - 2018г.) выпускников Новгородской области, что намного ниже допустимой нормы. В задании №21 требовалось решить уравнение четвертой степени, сводящееся к решению системы двух уравнений второй степени с одной переменной, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» или «5». Задание направлено на проверку владения формально-оперативными умениями на уровне, несколько превышающем базовый, что является важной характеристикой обучающихся, претендующих на повышенную оценку и, возможно, планирующих изучать математику на профильном уровне. Для того чтобы получить за это задание баллы, отличные от 0, обучающимся необходимо было представить обоснованное решение и получить верный ответ. Самые распространенные ошибки - неумение применить алгоритм решения систем уравнений, потеря корня неполного квадратного уравнения, неумение отобрать корень уравнения при верном нахождении корней обоих уравнений, запись ответа решения, вычислительные ошибки. Несмотря на то, что предложенное уравнение является нетипичным для школьного курса математики, обучающиеся показали серьезные пробелы в знаниях, необходимых для решения такого типа уравнений. Успешнее с данным заданием справились обучающиеся, которые осознанно подходили к каждому шагу алгоритма решения, у которых все шаги были отработаны до автоматизма.

Решение текстовой задачи - это традиционно сложное задание для учащихся. Решение текстовой задачи № 22 оказалось посильным лишь для 13,91% (18% - 2016г., 27% - 2017 г., 20% - 2018г.) обучающихся, что не укладывается в планируемый процент выполнения. Решение задачи арифметическим способом предполагает подробные пояснения к выполненным действиям. Отсутствие пояснений расценивается, как недостаточно обоснованное решение и не может быть оценено максимальным количеством баллов. Для того чтобы решить задачу арифметическим способом обучающиеся должны глубоко понимать суть описываемых явлений, зависимость между величинами, характеризующими ситуации, описываемые в задаче. Такие умения продемонстрировали некоторые обучающиеся в своих работах, и это не может не радовать. Несмотря на то, что текстовые задачи ежегодно включаются в содержание КИМ ОГЭ, на наличие банка заданий, у большинства обучающихся возникают серьезные затруднения при решении задач. Это свидетельствует о недостаточной подготовке к их решению. Следует больше времени отводить на решение текстовых задач, причем не только в 9 классе при подготовке к ОГЭ, но начиная с 5 класса, обращая особое внимание на этап обучения поиску решения задачи. Самая распространенная ошибка - не отработан алгоритм решения задач на движение. Учащиеся не умеют находить скорость сближения при движении в одну сторону. Теряются наименования. Не умеют переводить величины из одних единиц измерения в другие. Отсутствуют пояснения к задаче.

В задании № 23 нужно было построить график функции, содержащей переменную под знаком модуля, и найти значение параметра, удовлетворяющего описанным условиям. Для построения графика необходимо было раскрыть модуль, используя его определение, что сводило выполнение задания к построению графика «кусочной» функции, состоящей из двух ветвей параболы. С построением графика кусочно-заданной функции и последующим нахождением значения параметра, удовлетворяющего заданным условиям, справились 4,08% (19% - 2016г., 22% - 2017 г., 13% - 2018г.) выпускников Новгородской области, что укладывается в планируемый диапазон выполнения. Задание было ориентировано на учащихся, которые имеют высокий уровень математической подготовки, учащихся школ и классов с углубленным изучением математики. Для получения за выполнение этого задания баллов, отличных от 0, необходимо было, прежде всего, верно построить график. И тут учащиеся допускали типичные ошибки, встречающиеся в работах в течение ряда лет, и неверно строили график, демонстрируя формальный подход к изучению функционально-графической линии. До изучения элементов математического анализа все задания, связанные с функциями, их свойствами и графиками выполняются элементарными средствами: построение графика любой функции выполняется по соответствующему алгоритму. Одним из основных шагов при построении графика элементарных функций является указание вида графика. Для построения недостаточно взять несколько точек и соединить их линией, необ-

ходимо обоснование, почему именно так, а не иначе соединили точки. В качестве обоснования как раз и выступает указание вида графика функции. Обучающийся должен продемонстрировать знание графиков основных функций и этапы их построения. Для построения графика квадратичной функции указывается вид графика, вершина параболы, в таблице фиксируются несколько значений. На координатной плоскости обязательно должны быть указаны направления и названия координатных осей, выбран масштаб. Соблюдение масштаба также является обязательным условием для верного построения графика функции. Успешнее с данным заданием справились обучающиеся, выполнившие все этапы построения графика функции. Поскольку задание предполагает развернутое решение никакие устные умозаключения при оценивании экспертами в расчет не принимаются, оценивается работа, а не предположения и догадки. Еще одним позитивным моментом явилось верное раскрытие модуля большинством обучающихся, представивших решение этого задания. При построении графиков кусочно- непрерывных функций типичной ошибкой является приближенное построение линий, невладение алгоритмом построения графика квадратичной функции, неумение раскрывать модуль, много вычислительных ошибок, неверно находят значения функции. Неверно строится график функции (либо указывается лишняя выколотая точка, либо парабола строится небрежно). Выпускники изображают условную координатную плоскость, отсутствует направление координатных осей, единичные отрезки на осях координат.

В целом, можно сделать вывод, что в среднем с выполнением заданий повышенной сложности модуля «Алгебра» выпускники Новгородской области не справились в пределах планируемого диапазона выполнения.

Задания 24 – 26 экзаменационной работы направлены на проверку таких качеств геометрической подготовки выпускников, как:

- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

В задании 24 была предложена планиметрическая задача на вычисление по уровню сложности, лишь немногим превышающая обязательный базовый. Это объясняет высокий процент обучающихся приступивших к ее решению. С решением геометрической задачи №24 на вычисления по теме «Окружность» справились3,54%(29%-2016г., 29% - 2017г., 28%-2018г.) выпускников, что ниже допустимой нормы на 26,46%. Она была направлена на проверку умения применить свойство четырехугольника, вписанного в окружность, применять признаки подобия треугольников, проводить несложные вычисления, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» или «5». Решение задачи предполагало доказательство подобия треугольников по равенству двух углов и как следствие из пропорциональности соответствующих сторон нахождения неизвестного элемента. К сожалению, оказалось, что обучающиеся недостаточно глубоко владеют темой «Признаки подобия треугольников». Также при обосновании подобия треугольников использовались неверные формулировки признаков, например, по трем углам. Присутствовали также типичные ошибки, встречающиеся в задачах на подобие треугольников: при составлении пропорции использовали несходственные стороны. В этом году значительно реже встречаются ошибки, связанные с некорректным использованием чертежа, приводящим к решению другой задачи. В предложенной задаче №25 требовалось доказать равноудаленность точки пересечения биссектрис трапеции, находящейся на ее стороне, от ее сторон. С решением геометрической задачи №25 на доказательство справились 2,94% (6%-2016г., 9% - 2017 г. 12%-2018г.) обучающихся, что на 12,06% ниже нижней границы планируемого процента выполнения задания. Тип задания: геометрическое задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задач. При доказательстве можно было использовать известное свойство биссектрис угла, можно было рассматривать прямоугольные треугольники и доказывать их равенство. Эти два способа доказательства и встретились в работах, в которых обучающимися были представлены решения этого задания. К

сожалению, так же, как в прошлом году, часть обучающихся продемонстрировало неумение читать условие: упустили тот факт, что точка пересечения биссектрис лежит на одной из сторон трапеции и получили отличную от предложенной задачу. Часть обучающихся рассматривали частные виды трапеции (прямоугольную, равнобедренную), что не соответствовало условию задачи. Были обучающиеся, которые неверно используют признаки равенства треугольников, упуская требования к расположению элементов. Кроме указанных, добавились еще новые ошибки: достаточное количество обучающихся продемонстрировало незнание понятия расстояния от точки до прямой, и подменяли искомые перпендикуляры, отрезками сторон. Наблюдалось также некорректное выполнение чертежа: высоты в тупоугольном треугольнике из вершин острых углов проводились внутри треугольника, что вело к формулировке неверных умозаключений. При доказательстве равенства прямоугольных треугольников использовали второй признак равенства треугольников, указывая при этом равенство прямого, острого углов и гипотенузы, что является фактическим нарушением известного утверждения. Данное обстоятельство свидетельствует о слабом владении обучающимися теоретическим материалом, недостаточно сформированным умением выстраивать логические цепочки рассуждений и верно аргументировать свои умозаключения. При выполнении задания нарушались логические переходы к окончательному выводу, что не дало возможности поставить полное число баллов за решение. Задание 26 традиционно остается мало решаемым.

Решение геометрической задачи №26 (самой сложной) оказалось непосильным. Процент выполнения -0,44% (5%-2016г., 0% - 2017 г.,1%-2018г.), что не соответствует предполагаемому диапазону планируемого процента выполнения задания. Задача была ориентирована на учащихся, которые имеют высокий уровень математической подготовки, учащихся школ и классов с углубленным изучением математики. Задача №26 носит комплексный характер и требует от выпускников подробных объяснений, грамотно выполненного рисунка или чертежа и корректных математических записей. Решали эту задачу немного лучше, чем в прошлом году. В задаче требовалось определить площадь параллелограмма, используя длины расстояний от центра окружности, касающейся двух сторон параллелограмма и его диагонали, до вершины параллелограмма и двух прямых, содержащих стороны параллелограмма и проходящих через эту вершину. Решение этой задачи опирается на свойство окружности, вписанной в треугольник. К основным ошибкам, допущенным при решении, можно отнести отсутствие обоснования некоторых шагов приведенных рассуждений, неумение применять свойства окружности, вписанной в треугольник, свойства касательных, проведенных к окружности, неумения применять формулы для вычисления площади четырехугольника. В целом задание более удачное по сравнению с прошлыми годами, вполне решаемое, но требующее владения более широким спектром теоретических знаний и способов рассуждений, позволяет обучающимся, ориентированным на профильный уровень, продемонстрировать свои возможности. Выполнение заданий второй части требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты. Подводя итоги, можно сделать вывод, что с выполнением задач повышенной сложности модуля «Геометрия» выпускники Новгородской области справились плохо, наблюдается отрицательная динамика роста решаемости данного модуля по сравнению с прошлым годом.

Средняя решаемость заданий модулей второй части составляет 6% (в 2016г.- 17%, в 2017 году-17,8%, в 2018г.- 21,37%), наблюдается снижение роста решаемости данного модуля.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном года на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	ноябрь 2018	Семинар по теме «Анализ результатов ОГЭ по математике 2018», МАО-

		УМООД «Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов»
2.	ноябрь 2018	Семинар «Методические рекомендации по решению и оформлению заданий открытой части ОГЭ и ЕГЭ», МАОУМООД «Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов»
3.	апрель 2019	Семинар «Анализ результатов городского пробного экзамена по математике в 9 классе», МАОУМООД «Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов»
4.	октябрь 2018	Вебинар по теме «Итоговая аттестация учащихся 9 классов. Типичные ошибки на экзамене по математике в 9 классе», ГБУ ДПО «РИПР»
5.	декабрь 2018	Областной научно-практический семинар по теме «Обучение учащихся решению задач с параметрами», ГБУ ДПО «РИПР»

2.5. ВЫВОДЫ:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности *(если это возможно сделать)*.
- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.
- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Анализ результатов, проведенный в 2019 г., в совокупности с качественными и количественными результатами прошлых лет позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения арифметике, алгебре и геометрии в основной школе. По всем содержательным блокам выявились серьезные недостатки в подготовке учащихся. Многие выпускники продемонстрировали невладение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, решение квадратных неравенств с одной переменной; перевод условия задачи на математический язык (составление выражения, уравнения); работа с формулой; чтение графиков функций; применение основных геометрических фактов для распознания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах. Анализ решаемости заданий по категориям познавательной деятельности показал, что наибольшую трудность для выпускников IX класса, как и в предшествующие годы, составляет категория «решение задачи», а также задания, апеллирующие к базовым знаниям и пониманию существа вопроса. Что касается категории «практическое применение», то наметился явный рост результатов.

С целью улучшения качества математической подготовки обучающихся основной школы учителю необходимо:

- рационально распределить учебное время, отведенное на изучение тем курса математики 9 класса и подготовку к ОГЭ, с учетом особенностей обучающихся;
- выявлять пробелы в знаниях и умениях обучающихся посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала;
- оперативно проводить консультационные мероприятия, обучающие самостоятельные работы, использование специально разработанных систем упражнений-тренажеров с учётом причин возникновения пробелов и т.п.;

- подвергать корректировке календарно-тематическое планирование с учётом «проблемных тем»;

- предупреждать формальное освоение учебного материала;

- обращать внимание на содержательное раскрытие математических понятий, объяснение сущности математических методов и границ их приложений, показ возможностей применения теоретических фактов для решения различных практических задач;

- учить школьников умению работать с информацией, представленной в различной форме (текст, график, таблица, диаграмма и т.п.), уделяя значительное внимание ситуациям из реальной практики;

- пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении содержательных линий: «Геометрия», «Функции и графики». Недооценка необходимости осознанного восприятия школьниками соответствующего учебного материала приводит к весьма негативным последствиям и является одним из факторов неуспешности обучающихся старшей школы;

- учить школьников приёмам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла; проверять ответ на правдоподобность, прикидывать границы результата.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим обучение математике и подготовку к экзаменам. Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например: координатную прямую при решении неравенств и систем неравенств, график квадратичной функции при решении квадратных неравенств, графики при объяснении смысла понятий уравнения с двумя переменными, решения системы уравнений с двумя переменными. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля. Подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у обучающихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному освоению изучаемых вопросов. На этапе подготовки к экзамену работа с обучающимися должна носить дифференцированный характер. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Но точно так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика на решении заданий базового уровня. Учителю следует ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого обучающегося, ориентироваться на его «зону ближайшего развития». Подготовку к экзамену целесообразно начинать с систематизации и обобщения ранее изученного материала, устранения имеющихся пробелов, формированию умений выполнять задания различного типа по определенной теме. Только после отработки отдельных тем следует переходить к выполнению тренировочных работ. При проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

На ступени основной школы при организации обучения математике учителям целесообразно:

- направить работу на формирование базовой математической подготовки у всех обучающихся как составляющей функциональную основу общего образования;
- формировать уверенное владение формально-оперативным алгебраическим и геометрическим аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем курса математики;

- развивать логическое мышление школьников, владение широким арсеналом приемов рассуждений;
- учить понимать содержание заданий, применять основные правила и известные понятия, приемы и способы в новой ситуации;
- формировать вычислительную культуру обучающихся;
- проанализировать результаты экзамена на методических объединениях учителей математики;
- целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.
- методическую помощь учителям могут оказать следующие материалы, размещённые на сайте ФИПИ (http: // www/fipi.ru):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по математике в основной школе;

-документы, определяющие структуру и содержание КИМ 2020 г. (демоверсия, спецификация, кодификаторы элементов содержания и требований).

- учебно-методические материалы членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-ых классов.

- активизировать работу с открытым банком экзаменационных заданий ОГЭ по математике, опубликованном на официальном сайте Федерального института педагогических измерений www.fipi.ru .
- для успешной подготовки к ОГЭ в 2020 году необходимо воспользоваться методическими пособиями, подготовленные разработчиками КИМ.
- необходимо изучить результативный опыт педагогов Новгородской области (через методические и обучающие семинары, курсы ПК), России (посредством Интернет, предметной литературы) и последовательно внедрять его в свою образовательную практику.
- довести до сведения специалистов органов управления образованием региональных и муниципальных районов, курирующих данное направление, а также руководителей МО учителей математики результаты ОГЭ и ГВЭ 2019 года по предмету «Математика» для организации дальнейшей работы при подготовке выпускников к итоговой аттестации в новой форме.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-131		2018-113		2019-132	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	131	100,00	113	100,00	132	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	45	34,35	36	31,86	51	38,64
Выпускники ООШ	0	0,00	2	1,77	1	0,76
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В Новгородской области в течение трех последних лет доля участников ОГЭ по литературе практически не меняется. В этой форме аттестации приняло участие в 2019 году 132 человека, что на 19 человек больше, чем в прошлом году. Это учащиеся 13 районов области и г. Великий Новгород. Самое большое количество сдававших в г. Великий Новгород – 67 человек, в Чудовском районе-18, Боровичском -12. Не сдавали обучающиеся 8-ми районов – Батецкого, Волотовского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Парфинского, Поддорского и Холмского районов ***(см. таблицу 8)***.Можно отметить, что чаще других выбирают литературу для сдачи выпускники лицеев и гимназий, но говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[27]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0,00%	0	0,00
Получили «3»	44	33,59	45	39,82%	34	25,76
Получили «4»	57	43,51	49	43,36%	40	30,30
Получили «5»	30	22,9	19	16,81%	58	43,94

[27]% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	67			0,00%	14	20,90%	22	32,84%	31	46,27%
Батецкий										
Валдайский	2			0,00%		0,00%		0,00%		0,00%
Волотовский										
Демянский	1			0,00%	1	100,00%		0,00%		0,00%
Крестецкий	4			0,00%	2	50,00%		0,00%	2	50,00%
Любытинский	5			0,00%	3	60,00%	2	40,00%		0,00%
Маловишерский										
Марёвский										
Мошенской										
Новгородский	5			0,00%	1	20,00%	2	40,00%	2	40,00%
Окуловский	6			0,00%	3	50,00%	3	50,00%		0,00%
Парфинский	2			0,00%		0,00%		0,00%	2	100,00%
Пестовский	5			0,00%	4	80,00%	1	20,00%		0,00%
Поддорский										
Солецкий										
Хвойнинский	1			0,00%		0,00%		0,00%	1	100,00%
Холмский										
Чудовский	18			0,00%	2	11,11%	5	27,78%	11	61,11%
Шимский	1			0,00%		0,00%		0,00%	1	100,00%
Боровичский	12			0,00%	3	25,00%	4	33,33%	5	41,67%
Старорусский	3			0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%
ГОБОУ										

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[28]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)

[28]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

1.	ООШ	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
2.	СОШ	0,00	0,34	0,26	0,40	0,66	1,00
3.	Лицей	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Гимназия	0,00	0,14	0,35	0,51	0,86	1,00
5.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету и 2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание: Всего литературу сдавали 132 человека, при этом нет ОО, в которых было бы 10 и более участников ОГЭ по предмету.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В ОГЭ по литературе традиционно принимает участие небольшое количество выпускников. Т.к. экзамен считается среди выпускников «сложным», то чаще всего его выбирают осознанно, с дальнейшем перспективой сдачи ЕГЭ в 11 классе. В 2019 году 43,95% участников получили оценку «5» за экзамен, что выше, чем в предыдущие 2017 (22,9%) и 2018 (16,81%). В целом качество подготовки по литературе у выпускников достаточно высокая, что подтверждает отсутствие двоек по предмету в 2017-2019 гг. и общий процент, получивших оценки «4» и «5», который в 2019 году составил чуть менее 75 (в 2017 и 2018 гг. был более 60).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ

Экзаменационная работа по литературе для выпускников 9 класса состояла из двух частей. В первой части работы предполагался анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. Во второй части давались темы сочинений. При оценке всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов.

Первая часть состояла из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, второй - анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент или стихотворение (или басня) сопровождался системой письменных заданий: по 2 задания базового уровня сложности для каждого варианта, направленных на анализ проблематики художественного произведения, и 1 повышенного уровня сложности.

Предложенные задания базового уровня были призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов предполагал письменный ответ в примерном объеме 3-5 предложений и оценивался максимально 6 баллами.

Например, 1 вариант

- 1.1..1. В приведенной сцене Хлестаков самозабвенно лжет. Почему он это делает?

- 1.1.2. Что заставляет городских чиновников «трястись от страха» ?

2 вариант

- 1.2.1. О чем грустит и на что надеется лирический герой приведенного стихотворения? (А.С. Пушкин «Элегия»)

- 1.2.2. Каковы особенности стихотворения?

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3), повышенного уровня сложности, предполагало не только размышление над предложенным текстом (примерный объем – 5-8 предложений), но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведен в экзаменационной работе. Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, мог быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Текст, данный для сопоставления, цитировался в экзаменационной работе. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого материала и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Если в предыдущие годы сопоставительные задания требовали самостоятельного выявления выпускниками оснований для сопоставления двух произведений, то с 2012 г., в соответствии с возрастными познавательными возможностями обучающихся, в формулировке сопоставительных заданий направление анализа (сходство/различие героев, ситуаций, художественных образов, особенностей языка произведений и т.п.) задается разработчиками КИМ.

Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 8 баллов. Например,

1 вариант

- 1.1.3. Сопоставьте фрагмент комедии Н.В. Гоголя « Ревизор» с приведенным ниже фрагментом комедии А. С Грибоедова «Горе от ума». Какие общие черты присущи Хлестакову и Репетилову?

2 вариант

1.2.3. Сопоставьте стихотворения А.С. Пушкина «Элегия» и Е.А. Баратынского «Весна». В чем состоит сходство мотивов и образов данных произведений?

Принципиально важно, что второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени для выполнения заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

В целом на выполнение первой части работы экзаменуемому рекомендовалось отвести 120 минут.

Вторая часть экзаменационной работы содержала четыре проблемных вопроса высокого уровня сложности, требующих развернутого письменного рассуждения (не менее 200 слов).

Например,

- 2.1 Каким предстает мир чиновничества комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

-2.2 Какие особенности творчества А.С. Пушкина позволили современнику назвать его «властителем дум века»?(На примере не менее двух произведений по Вашему выбору);

- 2.3 Над какими философскими вопросами размышляет Ф. И. Тютчев в своих стихотворениях (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору);

- 2. 4 Какой смысл вкладывает А.И.Солженицын в понятие «праведник»? (По рассказу «Матренин двор».)

Как видим, две темы являются сквозными (*комедия Н.В. Гоголя « Ревизор » и лирика А.С. Пушкина*).

Первый вопрос (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; второй вопрос (2.2) относится к творчеству поэта, чье стихотворение включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1. Задания 2.3-2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает один из четырех предложенных ему вопросов и дает на него полноформатный аргументированный ответ в жанре сочинения (на эту часть работы учащемуся предлагается отвести 120 минут). При ответе на вопрос, связанный с лирикой, экзаменуемый должен проанализировать не менее 2 стихотворений (их число может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Ответ на вопрос такого типа оценивался максимально 13 баллами.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы – 33.

Экзамен нацеливал экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом, проверял его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания), учитывал читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы носили интерпретационный, проблемный характер, т. е. содержали познавательное противоречие, требующее разрешения с привлечением необходимой аргументации и с опорой на конкретный литературный материал.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.

2. Литература второй половины XIX века и XX века.

По темам «Из русского фольклора» и «Из зарубежной литературы» не формулируются специальные задания, однако данный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

В формулировки заданий могут быть включены те или иные термины из раздела Кодификатора «Сведения по теории и истории литературы», в том числе и для осуществления проверки сочинений 2.1 – 2.4 по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями».

Содержание и структура экзаменационной работы давали возможность, во-первых, проверить знание обучающимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений;

во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте образовательного стандарта по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;

- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Опора на указанный комплекс умений позволяет осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена по литературе за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и речевые навыки обучающихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели для выпускников 9 класса.

Такая структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе:

1) выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе,

2) даёт информацию об уровне подготовки девятиклассника по предмету,

3) позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[29]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К 1	*Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей*	базовый уровень сложности	81,44%	-	63,24%	78,75%	93,97%
К 2	А*ргументированность, привлеченного текста произведения*.	базовый уровень сложности	78,79%	-	60,29%	81,25%	87,93%
К 3	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	базовый уровень сложности	72,35%	-	52,94%	67,50%	87,07%
К4	*Ответ содержательно соотнесен с*	базовый уровень сложности	68,94%	-	41,18%	63,75%	88,79%

[29]Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[29]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	поставленной задачей						
К5	*Аргументированность, привлеченного текста произведения*	базовый уровень сложности	68,18%	-	35,29%	62,50%	91,38%
К6	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	базовый уровень сложности	68,56%	-	36,76%	63,75%	90,52
К7	*Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей*	повышенный уровень сложности	79,92%	-	54,41%	80,00%	94,83%
К8	*Сопоставлены два произведения в заданном направлении анализа, тезисы обоснованы текстом двух произведений*	повышенный уровень сложности	65,91%	-	35,29%	64,38%	84,91%
К9	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	базовый уровень сложности	70,08%	-	42,65%	67,50%	87,93%
К10	*Сочинение написано на заданную тему*	повышенный уровень сложности	67,42%	-	43,14%	57,50%	88,51%
К11	*Аргументированность, привлеченного текста произведения*	повышенный уровень сложности	66,41%	-	43,14%	58,33%	85,63%
К12	*Опора на теоретико-литературные понятия*	средний уровень сложности	90,91%	-	76,47%	92,50%	98,28%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[29]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К13	*Композиционная цельность изложения*	средний уровень сложности	72,22%	-	67,65%	70,00%	89,66%
К14	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	базовый уровень сложности	71,97%	-	47,06%	66,25%	90,52%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Критерии **К1,К4,К7** *Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей* (часть 1) или **К 10** *Сочинение написано на заданную тему* (часть 2) при оценивании всех 4-ех заданий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. В этом году показатели по этим критериям разнятся, и если по критерию К1 мы наблюдаем прогресс, все группы учащихся, получившие «3», «4», «5», справились с данным заданием , о чем свидетельствует средний процент выполнения 81,4), то по критериям К4 и К10 разница значительна 41,18% и 43,14% соответственно у тех, кто экзамен сдал на «3», 63,75% и 57,50% - на«4», и 88,79% и 88,51% - на «5».

Критерий **К2, К5** А*ргументированность, привлеченного текста произведения*. Более четверти выпускников испытывают затруднения при формулировании аргументированного связного ответа на поставленный в задании вопрос с опорой на авторскую позицию, причина этого – поверхностное знакомство с художественным произведением, чаще всего лишь на уровне выявления фактуальной информации. О чем свидетельствуют проценты выполнения задания по критерию К5, особенно это заметно у тех выпускников, кто сдал экзамен на «3» - 35,29%. Необходимо заметить, что это один из самых низких показателей

Критерий **К8** *Суждения аргументируется анализом элементов текста произведения* (часть 1) *Сопоставлены два произведения в заданном направлении анализа, тезисы обоснованы текстом двух произведений* (часть 2). При выполнении заданий 1.1.1 и 1.2.1. выпускники должны были дать ответ на вопрос по тексту или фрагменту текста, опираясь на авторскую позицию, подтверждая свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом. Результаты выполнения данного задания вызывают тревогу, несмотря на то что средний балл составляет -65,91%, однако у тех выпускников, кто сдал экзамен на «3» - 35,29%. Причины столь низких результатов заключаются в непонимании сути вопроса, поверхностном ответе на вопрос или увлечении пересказом

Критерий **К3, К6, К9** *Фактологическая, логическая и речевая точность ответа* (часть 1)и **К14** (часть 2), где учитывается фактологическая и логическая точность. Данные таблицы показывают, что речевой уровень выполнения заданий несколько вырос по сравнению с прошлым годом, особенно это заметно по критерию К3, где средний процент выполнения составил - 72,35% ***(см. таблицу 12).*** Однако можно заметить снижение качества речевого оформления большого сочинения по сравнению с заданиями 1.1.1 – 1.1.3, особенно у тех, кто сдал на «3», если по критерию К3 составил - 52,94%, К6- 36,76%,К9- 42,65%,К14- 47,06%о, объясняется это увеличением объема создаваемого выпускником текста – не менее 200 слов, в то время как в заданиях базового и повышенного уровня сложности рекомендуемое количество предложений должно быть от 3 до 8. При этом стоит отметить, что при выполнении заданий 1.1.3 и 1.2.3 очень немногие девятиклассники выходят на 8 предложений, как правило, их количество значительно

меньше. При этом средний процент сдавших на «4», «5» достаточно высок: К6-63,75% и 90,52%; К9- 67,50% и 87,93% К14- 66,25% и 90,52% соответственно.

В этом году значительно возросли показатели по критерию **К12 (***Опора на теоретико-литературные понятия*), средний процент выполнения составил- 71,97%. Однако при этом стоит отметить, что чаще всего теоретико-литературные понятия не столько используются для анализа, сколько просто включаются в сочинение, причем не более 2-3, наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение.

Не всегда удачно для подтверждения выдвинутых в сочинении тезисов привлекается текст произведения критерий **К11** (А*ргументированность, привлеченного текста произведения*). Во многих сочинениях привлечение текста представляет собой простой пересказ (даже не всегда эмоционально-оценочный); есть работы, в которых 2/3 объема составляют цитаты; работы, в которых цитирование не сопровождается комментарием, существует само по себе. Учащиеся не знают способов и правил цитирования (в том числе правил постановки знаков препинания при цитатах), чаще всего оформляют цитаты лишь в форме прямой речи.

Не все выпускники имеют четкое представление о структуре сочинения (критерий **К13** *Композиционная цельность изложения*): нарушается абзацное членение, логика как внутри всего текста, так и в отдельных предложениях, вывод может не соотноситься с темой сочинения, иногда прописывается формально или с использованием клише, порой излишне патетично.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном год на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	сентябрь	Вебинар «Итоги проведения ОГЕ по литературе в 9 классе», РИПР
2	март	Вебинар «Подготовка к проведению ОГЕ по литературе в 9 классе, РИПР

2.5. ВЫВОДЫ.

Проверка заданий базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) показала достаточно высокий уровень сформированности у обучающихся основных учебных умений, соответствующих важнейшим компетенциям (читательской, литературоведческой, коммуникативной).

По критерию 1 «Соответствие ответа заданию» большинство работ свидетельствовало о понимании текста произведения, авторской позиции, но в ряде случаев наблюдалось стремление выпускников расширить проблематику вопроса.

По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» выпускники показали умение доказывать свои утверждения, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения, привлекая для аргументации текст произведения. Но в некоторых работах рассуждения подменялись пересказом текста или общими рассуждениями о содержании произведения, встречались ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий.

Наибольшее количество ошибок было сделано по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Некоторые экзаменуемые показали неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения. Самой распространённой ошибкой является неоправданное повторение высказанной ранее мысли. Типичными речевыми ошибками лексического характера в экзаменационных работах были следующие:

1)неточное словоупотребление;

2)употребление слова в несвойственном ему значении;

3)нарушение лексической сочетаемости.

При выполнении задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) экзаменуемые показали умение сравнивать два текста в указанном направлении, самостоятельно извлекать ин-

формацию из предложенного для сопоставления материала, находить основания для построения сопоставительного анализа в рамках определенного в задании ракурса.

Однако несколько выпускников выполнили задание на сопоставление из другого альтернативного варианта.

По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» типичными ошибками являются следующие:

1)для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа,

2)для аргументации используется текст только одного произведения.

При выполнение задания части 2 (2.1–2.4) выпускники продемонстрировали умение глубоко, многосторонне раскрыть тему сочинения, не исказив авторской позиции, умение строить развёрнутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения.

Типичные ошибки при выполнении задания части 2:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения;
- теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа произведения;
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- использование бедных и однообразных синтаксических конструкций;
- нарушение лексической сочетаемости.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ.

1. Добиваться прочтения обучающимися всех художественных произведений, входящих в школьную программу.

2. Формировать умение анализировать тексты, выявлять все три вида информации: фактуальную, концептуальную, подтекстовую.

3. Уделять большое внимание теории литературы, учить детей анализу художественных текстов с использованием теоретико-литературных понятий.

4. Особое внимание уделить работе с ключевыми словами темы, правилам и способам цитирования.

5. Учить школьников созданию, редактированию, самооцениванию и взаимооцениванию текстов разных родов, видов и жанров не только с точки зрения содержания, но с точки зрения композиционной цельности, логичности изложения, речевой грамотности.

6. Выстраивать при обучении литературе межпредметные связи, особенно с историей.

7. Подготовку к экзамену начинать с проработки кодификатора, спецификации, демоверсии, особое внимание уделить критериям оценивания и структуре КИМ.

8. Проводить внешнее репетиционное тестирование и анализировать его результаты.

Методический анализ результатов ОГЭ по физике

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обу-	743	100,00	672	100,00	774	100,00

чающихся по программам ООО						
Выпускники лицеев и гимназий	215	28,94	202	30,06	237	30,62
Выпускники ООШ	17	2,29	14	2,08	3	0,39
Обучающиеся на дому			0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья			2	0,30	3	0,39

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В Государственной итоговой аттестации по образовательным программам ООО в форме ОГЭ по физике в 2019 году участвовали 774 выпускника образовательных организаций Новгородской области. Наблюдается положительная динамика количества участников ОГЭ по физике. Количество участников ОГЭ по физике в 2019 г, в целом, увеличилось на 102 человека, по сравнению с 2018 г, и на 31, по сравнению с 2017 г. Выпускники лицеев и гимназий в 2019 г составили примерно 31% от общего количества выпускников, обучающихся по программам ООО. В процентном отношении их количество за последние 3 года остается примерно одинаковым (растет незначительно). Наблюдается уменьшение количества выпускников ООШ с 2% до 0,39%. В 2019 г экзамен по физике в форме ОГЭ из ООШ сдавали всего 3 человека. Количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья составляет 0,39%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[30]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	1	0,13
Получили «3»	277	37,28	176	26	242	31,27
Получили «4»	383	51,55	376	55,95%	407	52,58
Получили «5»	83	11,17	120	18	124	16,02

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	329,00	3	1,00	30,40%	110,00	44,44%	144,00	43,77%	74,00	22,49%
Батецкий										
Валдайский	54,00				24,00	44,44%	26,00	48,15%	4,00	7,41%
Волотовский										
Демянский	2,00				1,00	50,00%	1,00	50,00%		
Крестецкий	2,00						2,00	100,00%		
Любытинский	11,00				3,00	27,27%	7,00	63,64%	1,00	9,09%

[30]% - Процент от общего числа участников по предмету

Маловишерский	12,00				2,00	16,67%	8,00	66,67%	2,00	16,67%
Марёвский	2,00						2,00	100,00%		
Мошенской	2,00				1,00	50,00%	1,00	50,00%		
Новгородский	19,00				3,00	15,79%	12,00	63,16%	4,00	21,05%
Окуловский	23,00				5,00	21,74%	16,00	69,57%	2,00	8,70%
Парфинский	12,00						9,00	75,00%	3,00	25,00%
Пестовский	62,00				18,00	29,03%	40,00	64,52%	4,00	6,45%
Поддорский										
Солецкий	2,00						2,00	100,00%		
Хвойнинский	37,00				23,00	62,16%	13,00	35,14%	1,00	2,70%
Холмский	18,00				5,00	27,78%	13,00	72,22%		
Чудовский	29,00				5,00	17,24%	20,00	68,97%	4,00	13,79%
Шимский	8,00				3,00	37,50%	5,00	62,50%		
Боровичский	104,00				35,00	33,65%	52,00	50,00%	17,00	16,35%
Старорусский	46,00				4,00	8,70%	34,00	73,91%	8,00	17,39%
ГОБОУ										

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[31]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
7.	ООШ	0,00	0,33	0,67	0,00	0,67	0,00
8.	СОШ	0,001873	0,34	0,54	0,12	0,66	0,12
9.	Лицей	0,00	0,00	0,42	0,58	1,00	0,58
10.	Гимназия	0,00	0,27	0,50	0,22	0,73	0,22
11.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Интернаты	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
…	...						

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

[31]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	0,00	1,00	1,00
2.	МАОУ «Средняя школа п. Парфино»	0,00	1,00	1,00
3.	МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса	0,00	0,95	1,00
4.	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	0,91	1,00
5.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	0,00	0,86	1,00

2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету
Примечание: перечень ОО не формировался, т.к. в Новгородской области только в 5-ти ОО 10 и более участников по предмету. При этом в данных ОО высокий процент учащихся. получивших оценки «4» и «5».

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В 2019 г. из общего количества выпускников наибольшее количество участников экзамена было из ОО г. Великого Новгорода (329 чел.) и Боровичского муниципального района (104 чел.).

Процент неудовлетворительных отметок очень низкий (0,13%). Один участник экзамена получил отметку «2». В 2017 и 2018 г.г. все тестируемые преодолели порог удовлетворительной оценки. Количество участников, получивших отметку «3» в процентном отношении составило 31%, что на 5% больше показателя 2018 г и на 6% меньше 2017 г. Немногим более половины выпускников получили отметку «4». Этот результат остается примерно одинаковым на протяжении последних 3 лет. Отличные результаты показали 16% участников экзамена, что на 2% ниже 2018 г., но на 5% выше результата 2017 г. Процент «5» остается достаточно высоким для того, чтобы говорить о возможном отборе участников в профильные классы по результатам экзамена. Наибольшее количество отличных знаний показали участники из образовательных организаций Парфинского, Новгородского муниципальных районов и г. Великого Новгорода. Анализ результатов участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, позволяет сделать вывод о том, что доля участников, получивших «4» и «5» в ОО области высокая, составляет от 0,66 (ООШ) до 1,00 (Лицей). Получивших отметку «3» больше в ОО ООШ и СОШ. В ОО «Гимназия» участников экзамена, получивших «3» несколько меньше, а в ОО «Лицей» экзамены все участники сдали на «4» и «5».

Образовательные организации области, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по физике: МБОУ «Лицей-интернат» г. Великого Новгорода, МАОУ «СОШ п. Парфи-

но». Выпускники этих ОО показали 100% качество обучения. Высокие результаты у выпускников ОО: МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса, МАОУ «Гимназия №2» г. Великого Новгорода и МАОУ «СОШ №2 г. Пестово».

Максимальный балл в этом году получил один выпускник, сдававший ОГЭ по физике. (В 2017 г. - 0, 2018 г. - 1человек).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура КИМ по физике обеспечивала проверку всех предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по физике видов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса физики основной школы, овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями, использование при выполнении учебных задач текстов физического содержания, применение знаний при решении расчетных задач и объяснении физических явлений и процессов в ситуации практико-ориентированного характера.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 22 задания, из которых 13 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, 8 заданий, к которым к которым требуется привести краткий ответ в виде числа или набора цифр, и одно задание с развернутым ответом. Задания 1,6,9,15 и 19 с кратким ответом представляла собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержала 4 задания (23-26), для которых необходимо было привести развернутый ответ. Задание 23 является экспериментальным, для его выполнения используется лабораторное оборудование.

При разработке содержания КИМ учитывалась необходимость проверки усвоения элементов знаний и умений, приобретенных в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы:

1. Механические явления
2. Тепловые явления
3. Электромагнитные явления
4. Квантовые явления

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе.

Экзаменационная работа разрабатывалась, исходя из необходимости проверки следующих видов деятельности:

1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики:
   - 1.1. Понимание смысла понятий.
   - 1.2. Понимание смысла физических величин.
   - 1.3. Понимание смысла физических законов.
   - 1.4. Умение описывать и объяснять физические явления.
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.
3. Решение задач различного типа и уровня сложности.
4. Понимание текстов физического содержания.
5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового -16; повышенного-7; высокого-3.

Время на выполнение всей экзаменационной работы составляет 180 минут.
Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2018 г отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[32]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	Б	90,12%	100,00 %	76,03 %	95,82 %	98,79 %
2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение Свободное падение. Движение по окружности Механические колебания и волны.	Б	65,63%	0,00%	45,45 %	71,25 %	87,10 %
3	Законы Ньютона. Силы в природе	Б	56,85%	100,00 %	34,71 %	60,44 %	87,90 %
4	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа. Простые механизмы.	Б	65,76%	0,00%	45,49 %	69,78 %	84,68 %
5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	Б	55,68%	0,00%	44,21 %	57,25 %	73,39 %
6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов.	П/Б	71,51%	0,00%	58,26 %	76,66 %	81,05 %
7	Механические явления (расчетная	П	59,43%	0,00%	31,40 %	66,34 %	91,94 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[32]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задача)						
8	Тепловые явления	Б	74,81%	0,00%	68,60 %	75,43 %	85,48 %
9	Физические явления и законы. Анализ процессов.	Б	74,81%	0,00%	60,74 %	79,36 %	87,90 %
10	Тепловые явления (расчетная задача)	П	56,46%	0,00%	21,90 %	67,08 %	89,52 %
11	Электризация тел.	Б	59,43%	0,00%	42,15 %	60,93 %	88,71 %
12	Постоянный ток	Б	67,31%	0,00%	52,89 %	68,06 %	93,55 %
13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	56,20%	0,00%	41,32 %	57,99 %	79,84 %
14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Б	51,29%	100,00 %	33,06 %	53,32 %	79,84 %
15	Физические явления и законы в электродинамике	Б/П	57,36%	100,00 %	38,43 %	63,88 %	72,58 %
16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	П	50,39%	0,00%	18,18 %	56,02 %	95,16 %
17	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	Б	73,00%	0,00%	59,09 %	76,17 %	90,32 %
18	Владение основами о методах научного познания	Б	74,03%	100,00 %	59,92 %	79,85 %	82,26 %
19	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	78,55%	50,00%	67,77 %	80,34 %	93,95 %
20	Извлечение информации из текста физического	Б	73,39%	100,00 %	71,07 %	72,48 %	80,65 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[32]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	содержания						
21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Б	55,43%	0,00%	41,74 %	58,97 %	70,97 %
22	Применение информации из текста физического содержания	П	39,02%	0,00%	25,41 %	39,19 %	65,32 %
Часть 2							
23	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	В	64,47%	0,00%	40,19 %	70,39 %	92,94 %
24	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	П	28,29%	0,00%	11,98 %	27,89 %	61,69 %
25	Расчетная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	В	34,41%	0,00%	3,17%	35,63 %	91,67 %
26	Расчетная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	В	30,92%	0,00%	4,13%	29,07 %	89,52 %

2.3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

Материалы отчета подготовлены на основании данных о результатах выполнения экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) по физике 774 выпускниками Новгородской области.

В таблице 12 представлены результаты выполнения заданий экзаменационной работы (по проверяемым элементам содержания / умениям).

Содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для заданий базового уровня сложности превышает 65%, а для заданий повышенного и высокого уровня сложности – 50% (по данным ФИПИ).

Выполнение заданий **базового уровня** сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по физике показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня обучающимися области 66,24%, что свидетельствует об усвоении практически всех проверяемых элементов содержания физики: механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений. Средний процент выполнения заданий базового уровня несколько ниже прошлогоднего (71% в 2018 г.) и соответствует уровню 2017 г.

Исключение составили задания по темам «Элементы оптики», «Магнитное поле. Электромагнитная индукция» из раздела «Электромагнитные явления»; «Давление. Закон Паскаля», «Закон сохранения импульса» из раздела «Механические явления». Некоторые затруднения испытывали выпускники при выполнении задания базово/повышенного уровня «Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов». Рассмотрим примеры заданий базового и Б/П уровня, из предложенного для анализа варианта КИМ.

Задание №3 проверяло элементы содержания по теме: «Закон сохранения импульса».

- Снаряд, импульс которого $\vec{p}$ был направлен горизонтально, разорвался на два осколка. Импульс одного осколка $\vec{p}_2$ в момент разрыва был направлен вертикально вниз (рис. 1). Какое направление имел импульс $\vec{p}_1$ другого осколка (рис. 2)?

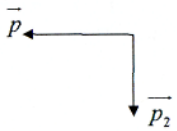


Рис. 1

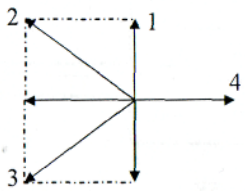


Рис. 2

1) 1 2) 2 3) 3 4) 4

Вероятные причины затруднений выпускников связаны с формальным усвоением закона сохранения импульса в замкнутой системе, его векторного характера, непониманием графической интерпретации закона. Тестируемые не смогли применить правило нахождения векторной суммы импульсов тел (правило параллелограмма), чтобы определить, как направлен импульс первого тела после разрыва.

Задание №14 проверяло элементы содержания по теме: «Элементы оптики».

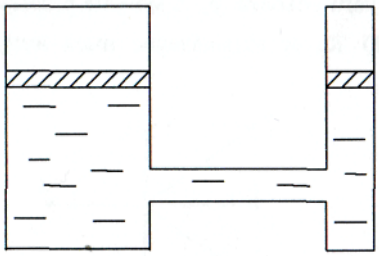
- При попадании света в глаз он преломляется

1) только в хрусталике
2) только в роговице
3) только в стекловидном теле
4) и в хрусталике, и в роговице, и в стекловидном теле

Выпускники не смогли правильно определить, из каких элементов состоит оптическая система глаза, не понимая смысла явления преломления света, ошибочно полагая, что свет преломляется только в хрусталике.

Задание №5 проверяло элементы содержания по теме: «Давление. Закон Паскаля».

- Сила F_2, действующая на один поршень гидравлической машины, в 25 раз меньше силы F_1, действующей на другой поршень. Как соотносятся площади (S_1) и (S_2) этих поршней, если поршни находятся в равновесии?

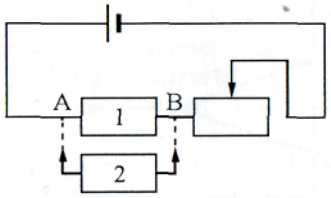


1) $S_1 = S_2$ 2) $S_1 = 5S_2$ 3) $S_1 = 25S_2$ 4) $S_2 = 25S_1$

Элементарная задача на гидравлический пресс вызвала у тестируемых затруднения. Очевидно, это связано с формальным усвоением закона Паскаля, непониманием того, как «работает» закон применительно к объяснению принципа действия гидравлической машины.

Задание №15 (базово - повышенного уровня сложности) на определение характера изменения физических величин, линия заданий «Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов».

- Электрическая цепь состоит из источника тока, резистора 1 и реостата. Затем к резистору 1 присоединяют резистор 2 (см. рисунок). Как при этом изменяется общее сопротивление цепи и выделяемая в ней мощность?



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины.
Цифры в ответе могут повторяться.

Общее сопротивление цепи	Мощность, выделяемая в цепи

Такие линии заданий традиционно вызывают у тестируемых затруднения. Они требуют более глубокого понимания процессов, происходящих (в данном случае, в электрической цепи), анализа, объяснения зависимости физических величин от изменения некоторого параметра и описания изменений с применением законов постоянного тока, различных видов соединения проводников и использования формулы мощности, выделяемой в электрической цепи. Средний процент выполнения данного задания несколько повысился с 54% в 2018 г до 57,36% в 2019 г, но остается меньше 65%.

Высокие результаты показали выпускники, выполняя задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах: физические понятия и примеры (90%). Задания по теме «Тепловые явления» имеют в этом году высокие показатели по сравнению с 2018 г (74,81% от 64%). Выпускники показали хорошее освоение умений анализировать графики тепловых процессов, понимание смысла удельной теплоемкости, понятия внутренняя энергия, применения закона сохранения энергии в тепловых процессах.

Выполнение заданий **повышенного и высокого уровней** сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающихся к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный). Выпускники показывают стабильно хороший уровень выполнения заданий **повышенно-базового** уровня (средний процент выполнения - 64%), (62% в 2018 г), **повышенного уровня** (средний процент выполнения - 55%), (55,9% в 2018 г), (51% в 2017 г). Для заданий **высокого уровня** сложности – 43% выполнения. Проценты выполнения заданий высокого уровня по результатам 2018 и 2017 гг практически совпадают.

Задания повышенного уровня из 1 части работы на анализ процессов, понимание физических явлений и закономерностей, школьники выполнили успешно. Успешно освоенными можно считать задания на понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде рисунка, таблицы, графика. Однако, несколько ниже прошлогоднего показатель выполнения заданий повышенного уровня имеют качественные задачи: на применение информации из текста физического содержания (39%) (41,5% в 2018 г), но выше 2017 г - 29% выполнения) и задачи из 2 части работы (28,3%) от 35,5% в 2018 и 23% в 2017 г. Выполнение этих заданий ежегодно вызывает особенные затруднения у выпускников. Показатель выполнения остается низким, что свидетельствует о низком уровне освоения выпускниками данного вида заданий.

Ряд заданий, включенных в содержание экзаменационной работы, объединены не по тематическому признаку, а по тому, на проверку каких умений они направлены. Ниже приведен краткий анализ выполнения этих линий заданий.

Понимание текстов физического содержания

Понимание текстов физического содержания проверялось заданиями 20-22. Для одного и того же текста формулируются вопросы, которые контролируют умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

Как и в предыдущие три года, обучающиеся успешно справились с заданием 20, проверяющим умение извлечь информацию из текста физического содержания, разобрались в описании новых для них физических явлений и правильно отвечали на прямые вопросы к тексту. Процент выполнения этого задания базового уровня остается стабильно высоким. Задание 21 (базовый уровень), проверяющее умение сопоставления информации из различных частей текста, а также на применение информации из текста физического содержания, имели достаточно низкий результат (примерно 55%). Наблюдается резкое снижение этого показателя по сравнению с 2018 г (75%). Это говорит о снижении уровня освоения данного вида умений.

Задание 22 на проверку умения применять информацию из текста в измененной ситуации (повышенного уровня сложности) является заданием с развернутым ответом и оценивается 2 баллами и, по сути своей, представляет качественную задачу. С заданиями этой линии выпускники справились значительно лучше (39% выполнения), чем в 2017 году(29%), уровень освоения примерно совпадает с прошлогодним. Следует отметить, что эта линия заданий, традиционно, является одной из самых трудных для выпускников, а уровень освоения остается

низким. Рассмотрим пример ***задания 22,*** которое вызвало у выпускников наибольшие затруднения. (Текст «Падение тел в воздухе»).

- Два сплошных шарика одного размера (один деревянный, другой алюминиевый) свободно падают с большой высоты с нулевой начальной скоростью. У какого из шариков скорость у поверхности Земли будет больше? Ответ поясните.

Анализируя текст, выпускники не смогли применить полученную из текста информацию в новой ситуации, разобраться в особенностях действия сил сопротивления среды при падении тел в жидкости или газе. Если же был представлен правильный ответ на вопрос, то его обоснование, либо отсутствовало, либо не являлось достаточным, либо содержало логические ошибки или недочеты.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяли в заданиях 18, 19 и 23. Задание 18(базового уровня) и 19 (повышенного) контролировали следующие умения:

- формулировать (различать) цели проведения (гипотезу, выводы) описанного опыта или наблюдения;
- конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок проведения опыта, в соответствии с предложенной гипотезой;
- использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин;
- проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

Средний процент выполнения для этой группы заданий продолжает расти, оставаясь высоким (76%), (67% в2018 г и 65% в 2017 г), как для базового уровня, так и для повышенного.

С заданием № 18 (базового уровня, с выбором ответа) выпускники справились значительно лучше прошлых лет, показав хороший результат - 73%. Эта линейка заданий проверяет освоение первых трех требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших общеобразовательные программы ООО по физике.

Задание № 19 (повышенного уровня сложности) на понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы). В этом задании необходимо провести анализ эксперимента, сравнивать результаты нескольких опытов по различным параметрам и выбрать правильные утверждения. Процент выполнения этого задания остается традиционно высоким (78,55%).

Экспериментальное задание 23 (высокого уровня сложности), единственное задание с использованием реального лабораторного оборудования. Задание контролирует элементы содержания:

- Механические явления.
- Электромагнитные явления.

Проверяет умения:

- умение проводить косвенные измерения ряда физических величин;
- умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных;
-умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий.

В 2019 году проверялись: умения проводить косвенные измерения физических величин (экспериментальные задания первого типа):

- *жесткости пружины,*
- *частоты колебаний нитяного маятника,*
- *плотности вещества,*

- *работы силы трения,*
- *работы тока.*

А также: умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных (экспериментальные задания второго типа, исследования):

- *исследование свойств изображения, полученного с помощью собирающей линзы.*

Проверялись также умения выражать результаты измерений и расчетов в единицах Международной системы. Важным для данного вида заданий является критерий: правильные значения прямых измерений физических величин.

Средний процент выполнения экспериментальных заданий в 2019 году соответствует показателю прошлого года - 64%, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности экспериментальных умений выпускников основной школы. Следует отметить, что в этом году присутствовали экспериментальные задания по теме «Электрический ток» и исследовательские задания, которые обычно вызывают затруднения у тестируемых.

Затруднения при выполнении этих заданий, связаны не только с уровнем сформированности экспериментальных умений, например, по сборке электрических цепей и навыков работы с приборами для измерения силы тока и напряжения на участке цепи. В значительной степени на результат влияет недостаточная укомплектованность специально разработанными комплектами «ГИА-ЛАБОРАТОРИЯ» пунктов проведения ОГЭ по физике, а также, несоответствие элементов оборудования перечню комплектов оборудования для проведения ОГЭ, что требует замены оборудования на аналогичное с другими параметрами в ППЭ.

Решение задач

Каждый вариант КИМ содержал 3 задачи повышенного уровня сложности в 1 части работы, качественную задачу с развернутым ответом и 2 расчетные задачи высокого уровня сложности 2 части работы.

С задачами повышенной сложности 1 части работы, по всем разделам курса физики обучающиеся справились успешно (55,43% выполнения), этот результат примерно соответствует результату прошлого года и выше 2017 г (49% выполнения). Некоторые затруднения испытывали обучающиеся при выполнении расчетной задачи по теме: «Электромагнитные явления» (50,4%), а именно, задания №16 с кратким ответом на применение формулы работы электрического поля при перемещении электрона из одной точки поля в другую.

Ежегодно наибольшие затруднения школьники испытывают при решении качественных задач. Процент выполнения этого вида задач (28,3%) от 35,5% в 2018 и 23% в 2017 г. Выполнение этих заданий ежегодно вызывает особенные затруднения у выпускников. Показатель выполнения остается низким, что свидетельствует о низком уровне освоения выпускниками данного вида заданий. Выполнение выпускниками задания повышенного уровня сложности при решении качественных задач с развернутым ответом, свидетельствует о недостаточно сформированных умениях решения этого типа задач и умений применять физические знания для объяснения явлений или процессов в ситуации практико-ориентированного характера. Учащиеся, по-прежнему, испытывают трудности в обосновании ответа на поставленный вопрос, в построении логической цепочки рассуждений именно в письменном виде. Часто обоснование некорректно или отсутствует. Пример задания №24:

- Что обжигает кожу сильнее: вода или водяной пар одинаковой массы при одной и той же температуре? Ответ поясните.

Выпускники не учитывают, что процесс конденсации водяного пара сопровождается выделением «дополнительного» большого количества теплоты, что и вызывает более сильный ожог, при прочих равных условиях.

Процент выполнения расчетных задач высокого уровня сложности (задание 25), примерно, соответствует уровню прошлого года 34,41%, значительно превышая показатель 2017 г (18%). Однако, уровень усвоения данного вида деятельности выпускников нельзя считать достаточным. Затруднения вызвали задания, связанные с применением закона сохранения и превра-

щения энергии в механических и тепловых процессах или с учетом работы сил сопротивления; применением 2 закона Ньютона в векторной форме и в проекциях на координатную ось, формул сил. Пример задачи:

- Летящая пуля пробивает тонкую деревянную доску. В момент удара о стенку скорость пули была равна 400 м/с, в момент вылета из стенки – 300 м/с. На сколько градусов нагреется пуля, если считать, что все количество теплоты, выделяемое при торможении в стенке, поглощается пулей? Удельная теплоемкость вещества, из которого изготовлена пуля, равна 140 Дж/кг$^{\circ}$С.

Примерно таким же остался и уровень выполнения задания 26: расчетной задачи высокого уровня сложности (31% выполнения 2019 и 2018 гг), ниже 2017 (37%). Основные трудности вызвала у выпускников задача на применение второго закона Ньютона, формулы для расчета силы Ампера:

- Какова длина горизонтального проводника с электрическим сопротивлением 2,6 Ом, подвешенного на двух тонких вертикальных изолирующих нитях в горизонтальном однородном магнитном поле индукцией 0,02 Тл перпендикулярно линиям магнитной индукции, если при подключении проводника к напряжению 5,2 В общее напряжение нитей уменьшилось на 20 мН?

Трудности, возникающие у обучающихся при решении задач высокого уровня сложности, часто связаны с недостаточным уровнем владения математическими преобразованиями, неумением «увидеть» рациональный путь решения.

Средний процент выполнения расчетных задач высокого уровня сложности все еще остается низким, меньше 50%.

Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки

Уровень подготовки	***Описание уровня подготовки категорий участников экзамена***
Отметка «2» Доля экзаменуемых – 0,13% (1 чел)	Тестируемый с неудовлетворительным уровнем подготовки показал крайне низкий уровень знаний даже основного понятийного аппарата школьного курса физики. Средний % выполнения заданий базового уровня составил 33,3%, повышенного – 18,75%, высокого уровня – 0%.
Отметка «3» Доля экзаменуемых – 31,27%	Задания базового уровня в этой группе имеют средний процент выполнения примерно 52%. Достигнут уровень освоения выше 65% для задания 1 «Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения», задания 8 по теме «Тепловые явления», а также заданий линии 20, контролирующих умение понимать смысл использованных в тексте физических терминов и отвечать на прямые вопросы к содержанию текста физического содержания. Наибольшие затруднения выпускники этой группы испытывали при выполнении задания из раздела «Механические явления» (35% выполнения), проверяющего элементы содержания по теме: «Закон сохранения импульса» и 14, проверяющего элементы содержания по теме «Электромагнитные колебания и волны. Элементы Оптики» (33% выполнения). С заданиями повышенного и высокого уровней сложности учащиеся этой группы в основном не справились (средний процент выполнения -13% и 15%). Исключение составляют задания 6 на анализ процессов по теме «Механика» (58% выполнения) и 19, контролирующего понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы) (68% выполнения). 40% выполнения показали обучающиеся этой группы при выполнении экспериментального задания высокого уровня сложности. Наибольшие затруднения испытывали выпускники этой группы при выполнении качественных и расчетных задач, показав крайне низкий резуль-

	тат.
Отметка «4» Доля экзаменуемых – 52,58%	Продемонстрирован процент выполнения выше 65 для большинства заданий базового уровня сложности, за исключением линии заданий 5 по теме «Механические явления», проверяющего элементы содержания «Давление. Закон Паскаля», 13 «Магнитное поле», 14 «Электромагнитные колебания и волны. Элементы Оптики» и задания 21 по работе с текстом физического содержания (сопоставление информации из разных частей текста и применение информации из текста физического содержания). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности высокий (60%). Среди заданий повышенного уровня сложности затруднения наблюдаются при выполнении задания 16, при решении расчетной задачи по теме «Электромагнитные явления» (56% выполнения), задания 22 с развернутым ответом на применение информации из текста физического содержания (качественная задача) (39% выполнения) и линии заданий 24: решении качественной задачи с развернутым ответом (28% выполнения). Среди заданий высокого уровня сложности уровень освоения достигнут только для экспериментального задания (70%).
Отметка «5» Доля экзаменуемых – 16,02%	Высокий уровень освоения достигнут для всех заданий базового(85%), повышенного (81%) и высокого (91% выполнения) уровней сложности. Наименьшим в этой группе является процент выполнения качественной задачи. Он составил 62%, (больше 50%), что позволяет говорить о полном усвоении выпускниками и этого вида заданий.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	05.03.2019	Семинар для экспертов предметной комиссии « Общие подходы к оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом» для обучающихся 9 классов по физике в 2019 году». ГОАУДПО «Региональный институт профессионального образования» г. Великий Новгород.
2.	Октябрь 2018	Вебинар для учителей физики Новгородской области и г. В. Новгорода по теме: «Результаты государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по физике в 2018 г, методические рекомендации по подготовке к ГИА 2019 г». ГОАУДПО «Региональный институт профессионального образования» г. В. Новгород.
3.	16.11.2018	Семинар для учителей физики г. В.Новгорода и Новгородского района «Методический анализ результатов ГИА по физике по программам ООО в 2018 г», « Перспективы развития экзаменационной модели ОГЭ по физике с учетом новых образовательных стандартов», «Подготовка к ГИА (ГВЭ) детей с ОВЗ». МАУ МООД «Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов», сетевое сообщество учителей физики.
4.	сентябрь 2018-февраль 2019	Работа городской творческой группы учителей физики по разработке КИМ для обучающихся по образовательной программе ООО в форме ОГЭ (репетиционного экзамена для обучающихся 9-х классов). МАУ МООД «Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов» г. В. Новгород.
5.	26.02.2019	Проведение репетиционного экзамена по физике в форме ОГЭ в г. В. Новгород. МАУ МООД «Институт образовательного маркетинга и

		кадровых ресурсов» г. В. Новгород.
6.	22.05.2019	Вебинар для учителей физики Новгородской области «Подготовка и проведение экспериментальной части основного государственного экзамена по физике в 2019г», методические рекомендации. ГОАУДПО «Региональный институт профессионального образования» г. В. Новгород.

2.5. ВЫВОДЫ:

1. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по физике показал, что процент выполнения заданий базового уровня выпускниками области, достаточно высок, что свидетельствует об усвоении практически всех проверяемых элементов содержания физики: механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений. Некоторые затруднения испытывали выпускники при выполнении заданий по темам: «Законы сохранения импульса и энергии», «Законы Ньютона. Силы в природе» «Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда» из раздела «Механические явления»; по темам: «Элементы оптики», «Магнитное поле» из раздела «Электромагнитные явления» и при выполнении линии заданий *(базово - повышенного уровня сложности) «* Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов» на определение характера изменения физических величин.
2. Выпускники показали хороший уровень выполнения заданий повышенного уровня и недостаточный уровень выполнения заданий высокого уровня сложности.
3. Анализ выполнения заданий ОГЭ по проверяемым умениям и способам деятельности показал, что выпускники основной школы успешно справились с заданиями на проверку владения основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями, на понимание текстов физического содержания, проверяющим умение извлечь информацию из текста физического содержания. Наибольшие затруднения у выпускников вызвали линии заданий на сопоставление информации из различных частей текста. Традиционно низким, является выполнение заданий (повышенного уровня сложности) на проверку умения применять информацию из текста в измененной ситуации, требующего развернутого, логически связанного обоснования. Овладение данным видом деятельности и сформированные умения можно считать достаточными только в группе с высоким уровнем подготовки.
4. Остается низким уровень подготовки учащихся, который они показывают при решении качественных задач с развернутым ответом (задания повышенного уровня сложности). Это свидетельствует о недостаточно сформированных умениях решения задач этого типа, умениях применения знаний для объяснения явлений или процессов окружающей жизни, для решения практико-ориентированных задач. Учащиеся испытывают затруднения в корректном обосновании ответа на поставленный вопрос и построении логической цепочки рассуждений, именно в письменном виде. Исключение составляют выпускники с высоким уровнем подготовки.
5. В основном, (кроме группы «5»), выпускники продолжают испытывать затруднения при решении расчетных задач высокого уровня сложности.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

- Особое внимание учителя должно быть направлено на реализацию системно - деятельностного подхода, формирование УУД, использование активных методов обучения; организацию собственной самостоятельной деятельности каждого обучающегося, формирование механизма самоорганизации и навыков самоконтроля; организацию дифференцированного обучение школьников с различным уровнем подготовки.
- Необходимо организовать качественное обобщение и повторение всех элементов содержания.

- Обратить особое внимание на освоение обучающимися содержательного раздела «Механические явления»: «Законы Ньютона. Силы в природе», «Законы сохранения энергии и импульса», «Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда»; раздела «Электромагнитные явления»: «Элементы оптики», «Магнитное поле».
- Систематически уделять внимание формированию основ знаний о методах научного познания, диагностике методологических умений.
- Учитывать необходимость проверки не только элементов содержания, но и видов деятельности.
- Более широко использовать практико-ориентированные задания, задания на понимание принципов действия технических устройств, основ действия различных приборов. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.
- Активизировать системную деятельность по формированию навыков смыслового чтения и умений решения качественных задач, заданий с развернутым ответом по текстам физического содержания, умений использовать информацию из текста в измененной ситуации, умений переводить информацию из одной знаковой системы в другую.
- Увеличить долю качественных вопросов и качественных задач для формирования умений применять физические знания. Постоянно вводить качественные задачи в письменные контрольные работы, в тесты - задания с развернутым ответом, добиваясь от учащихся построения логически связанного объяснения с указанием физических явлений и используемых закономерностей.
- С целью улучшения качества проведения демонстраций, лабораторных работ и опытов, необходимо школам продолжить приобретение оборудования по физике в соответствии с новым типовым перечнем.
- При разработке рабочих программ целесообразно проводить анализ всех возможных для реализации лабораторных работ, практических заданий и ученических опытов; предоставить возможность обучающимся освоить алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, отдавая предпочтение исследовательским методам проведения лабораторных работ. Предусмотреть на уроке и при подготовке к ОГЭ возможность самостоятельного выполнения этого вида заданий учащимися, максимально приблизив условия выполнения к условиям на ОГЭ.
- В соответствии с новыми требованиями к проведению и проверке экспериментальных заданий КИМ по физике необходимо продолжить обеспечение пунктов проведения экзамена по физике (ППЭ) специально разработанными комплектами оборудования для проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений «ГИА-ЛАБОРАТОРИЯ».
- Продолжить практику проведения семинаров, вебинаров с учителями физики области и города, с целью ознакомления с результатами ОГЭ по физике в 2019 году, анализом выполнения заданий ОГЭ уч-ся по элементам контроля; рассмотреть задания, вызвавшие наибольшие затруднения у тестируемых в 2019 г; перспективы развития КИМ ОГЭ, изменения КИМ в 2020 г. Провести семинар – практикум и вебинар с целью оказания методической помощи по подготовке, проведению и оцениванию результатов выполнения экспериментальной части основного государственного экзамена по физике в 2020 г, в соответствии с рекомендациями ФИПИ.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ по физике могут оказать:

- Материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru).
- Документы, определяющие структуру и содержание КИМ 2020 года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ).
- Материалы сайта Экзамен http://www.examen.ru/add/gia
- Материалы сайта Образовательные ресурсы интернета - физика

http://www.alleng.ru/edu/phys.htm
- Материалы сайта «Сдам ГИА» https://phys-oge.sdamgia.ru
- М.Ю.Демидова «Консультация по подготовке к ЕГЭ и ГИА. Диагностика методологических умений по физике»: Журнал «Физика в школе»-2012, №5.
- Г.Г.Никифоров, Е.Е.Камзеева, М.Ю.Демидова «Физика. Сборник экспериментальных заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе»: М.; СПб: «Просвещение»,2013г.
- Г.Г.Никифоров и другие «Консультации по подготовке к ЕГЭ и ГИА. Готовим оборудование для выполнения экспериментального задания ГИА 2012г»: Журнал «Физика в школе»-2013, №3.
- Г.Г.Никифоров «Консультация по подготовке к ЕГЭ и ГИА. Из опыта использования «ГИА-ЛАБОРАТОРИЯ»: Журнал «Физика в школе»-2013, №2.
- ОГЭ-2019.Физика: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов./ под ред. Е.Е.Камзеевой. - М.: Издательство «Национальное образование», 2018г.
- Пособие «Я сдам ОГЭ по физике» 2 ч под ред. Е.Е.Камзеевой. - М.: «Просвещение», 2017г.

Методический анализ результатов ОГЭ по химии

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-661		2018-615		2019-576	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	661	100,00	615	100,00	576	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	210	31,77	153	24,88	140	24,31
Выпускники ООШ	12	1,82	11	1,79	10	1,74
Обучающиеся на дому			0	0,00	1	0,17
Участники с ограниченными возможностями здоровья			5	0,81	2	0,35

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[33]	чел.	%	чел.	%

[33]% - Процент от общего числа участников по предмету

Получили «2»	0	0	0	0	4	0,69
Получили «3»	159	24,05	159	25,58%	147	25,52
Получили «4»	289	43,72	284	46,81%	191	33,16
Получили «5»	213	32,22	172	27,97%	234	40,63

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	263	1	4	1,52%	60	22,81%	72	27,38%	127	48,29%
Батецкий	1			0,00%		0,00%	1	100,00 %		0,00%
Валдайский	18			0,00%	4	22,22%	4	22,22%	10	55,56%
Волотовский	2			0,00%		0,00%	1	50,00%	1	50,00%
Демянский	12			0,00%	4	33,33%	7	58,33%	1	8,33%
Крестецкий	13			0,00%	1	7,69%	8	61,54%	4	30,77%
Любытинский	15			0,00%	6	40,00%	6	40,00%	3	20,00%
Маловишерский	7			0,00%	2	28,57%	4	57,14%	1	14,29%
Марёвский	4			0,00%		0,00%	1	25,00%	3	75,00%
Мошенской	3			0,00%		0,00%		0,00%	3	100,00%
Новгородский	24			0,00%	7	29,17%	14	58,33%	3	12,50%
Окуловский	33	1		0,00%	20	60,61%	7	21,21%	6	18,18%
Парфинский	6			0,00%	2	33,33%	3	50,00%	1	16,67%
Пестовский	39			0,00%		0,00%	18	46,15%	21	53,85%
Поддорский	2			0,00%	2	100,00%		0,00%		0,00%
Солецкий	9			0,00%		0,00%	7	77,78%	2	22,22%
Хвойнинский	8			0,00%	1	12,50%	3	37,50%	4	50,00%
Холмский	3			0,00%		0,00%	2	66,67%	1	33,33%
Чудовский	9			0,00%	4	44,44%	3	33,33%	2	22,22%
Шимский	1			0,00%		0,00%		0,00%	1	100,00%
Боровичский	75			0,00%	30	40,00%	19	25,33%	26	34,67%
Старорусский	29			0,00%	4	13,79%	11	37,93%	14	48,28%
ГОБОУ										

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[34]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

[34]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обуче-ния)	"3","4" и "5" (уровень обученно-сти)
1.	ООШ	0,00	0,40	0,40	0,20	0,60	1,00
2.	СОШ	0,00	0,29	0,35	0,35	0,70	1,00
3.	Лицей	0,00	0,00	0,09	0,91	1,00	1,00
4.	Гимназия	0,02	0,15	0,31	0,52	0,83	0,98
5.	Коррекцион-ные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого Новгорода	0,00	1,00	1,00
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26 с углублённым изучением химии и биологии» Великого Новгорода	0,00	1,00	1,00
3	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	0,00	1,00	1,00
4	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» Великого Новгорода	0,00	1,00	1,00
5	МАОУ «Средняя	0,00	1,00	1,00

	школа № 1 имени Н.И.Кузнецова» г. Пестово			

2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету
Примечание: перечень ОО не формировался, т.к. в Новгородской области только в 5-ти ОО 10 и более участников по предмету. При этом в данных ОО высокий процент учащихся. получивших оценки «4» и «5».

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В 2019 году наблюдается положительная динамика в решаемости химии в целом. Большинство учащихся, выбравших химию в качестве экзамена по выбору, получили хорошие и отличные результаты (процент отличных результатов по сравнению с прошлым годом вырос на 13%), которые затем используют для поступления в профильные учебные заведения или профильные классы. Анализ результатов ОГЭ показал, что учащимися усвоены на базовом уровне все проверяемые элементы содержания курса химии основной школы. Затруднения у учащихся вызвали отдельные задания на анализ результатов экспериментальных исследований. Среди заданий повышенной сложности наибольшие затруднения у учащихся вызвало задание на проведение мыслительного эксперимента

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура КИМ по химии обеспечивает проверку всех предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по химии видов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса химии основной школы, овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями, использование при выполнении учебных задач текстов химического содержания, применение знаний при решении расчетных задач и объяснении химических явлений и процессов в ситуации практико-ориентированного характера.

В структуре экзамена 2019 года не произошло никаких изменений, если сравнивать с 2017 и 2018 годами. Количество заданий осталось неизменным (22 задания), все задания поделены на два основных блока: Часть1 и Часть 2.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (№1-№15) и 4 задания повышенного уровня сложности (№16-№19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех).

Часть 2 в зависимости от модели контрольно-измерительного материала содержит 3 или 4 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно.

Продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции. Уже в течение нескольких последних лет предлагается две модели проведения экзамена, ОГЭ 2019 года предлагает также две модели проведения экзамена.

Различие экзаменационных моделей 1 и 2 состоит в содержании и подходах к выполнению последних заданий экзаменационных вариантов:

- *экзаменационная модель 1 содержит задание 22*, предусматривающее выполнение «мысленного эксперимента»;

- *экзаменационная модель 2 содержит задания 22 и 23*, предусматривающие выполнение реального химического эксперимента.

Первая модель – теоретическая, а вторая модель с реальной практической работой. В данном учебном году по-прежнему в нашей области использовалась первая модель проведения экзамена.

Система оценивания

Верное выполнение каждого из заданий части 1 базового уровня сложности (1–15) оценивается 1 баллом.

Верно выполненное каждое из заданий части 1 повышенного уровня сложности (16–19) максимально оценивается 2 баллами.

Задания 16 и 17 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван один из двух ответов или названы три ответа, из которых два верные, – выставляется 1 балл. Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются 0 баллов.

Задания 18 и 19 считаются выполненными верно, если правильно установлены три соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены два соответствия из трех; он оценивается 1 баллом. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются 0 баллов.

Проверка заданий Части 2 (20–23) осуществляется экспертной комиссией. При оценивании каждого из трех заданий эксперт на основе сравнения ответа выпускника с образцом ответа, приведенным в критериях оценивания, выявляет в ответе обучающегося элементы, каждый из которых оценивается 1 баллом.

Максимальная оценка за верно выполненное задание: за задания 20 и 21 – по 3 балла; в модели 1 за задание 22 – 5 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы (без реального эксперимента), – 34 балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 34

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обозначение заданий в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания в Новгородской области
Часть 1				
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов	Б	1	95,66%

	Периодической системы Д.И. Менделеев			
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	Б	1	78,99%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	1	81,25%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	Б	1	87,67%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	Б	1	83,51%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	1	90,97%
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	1	73,61%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	1	78,65%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	Б	1	72,92%
10	Химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных	Б	1	69,97%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	Б	1	71,01%
12	Химические свойства солей (средних)	Б	1	79,34%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	Б	1	57,99%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	Б	1	77,60%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	1	90,97%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	П	2	83,33%
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной	П	2	67,19%

	и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы			
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонатионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	2	49,13%
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	2	54,60%
Часть 2				
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	В	3	66,61%
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	В	3	57,93%
22	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	5	45,97%

Обозначение заданий в работе	**Проверяемые элементы содержания**	**% выполнения задания в группах, получивших отметку**			
		«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
Часть 1					
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеев	75%	87,76%	97,38%	99,57%
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	25%	59,18%	78,53%	92,74%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	50%	58,50%	83,77%	94,02%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	75%	71,43%	91,62%	94,87%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	25%	60,54%	87,43%	95,73%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях.	25%	75,51%	94,24%	99,15%

	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии				
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	25%	44,22%	72,77%	93,59%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	75%	45,58%	81,15%	97,44%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	25%	52,38%	73,82%	85,90%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	0%	40,82%	66,97%	92,74%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	0%	44,90%	67,54%	91,45%
12	Химические свойства солей (средних)	0%	42,18%	86,39%	98,29%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	0%	46,26%	56,54%	67,52%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	25%	53,74%	76,44%	94,44%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	0%	73,47%	95,81%	99,57%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	37,50%	68,37%	82,72%	94,02%
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	37,50%	53,74%	63,09%	79,49%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонатионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	0%	13,27%	43,66%	77,14%
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	0%	24,15%	56,54%	73,08%
Часть 2					
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель.	0%	34,69%	62,48%	91,17%

	Окислительно-восстановительные реакции				
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	0%	15,42%	53,40%	89,32%
22	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	0%	6,80%	29,74%	84,62%

Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

В таблице 1 представлены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по элементам содержания.

Таблица 2. Процент усвоения проверяемых элементов содержания экзаменационной работы по химии.

Обозначение заданий в работе	**Проверяемые элементы содержания**	**Уровень сложности**	**Макс. балл за задание**	**% выполнения задания в Новгородской области**
Часть 1				
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеев	Б	1	95,66%
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	Б	1	78,99%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	1	81,25%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	Б	1	87,67%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	Б	1	83,51%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	1	90,97%
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы	Б	1	73,61%

	и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)			
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	1	78,65%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	Б	1	72,92%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	1	69,97%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	Б	1	71,01%
12	Химические свойства солей (средних)	Б	1	79,34%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	Б	1	57,99%
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	Б	1	77,60%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	1	90,97%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	П	2	83,33%
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	П	2	67,19%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонатионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	2	49,13%
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	2	54,60%
Часть 2				
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель.	В	3	66,61%

	Окислительно-восстановительные реакции			
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	В	3	557,93%
22	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	5	45,97%

Таблица 3. Процент выполнения по региону в группах, получивших отметки 2,3,4,5.

Обозначение заданий в работе	**Проверяемые элементы содержания**	**% выполнения задания в группах, получивших отметку**			
		«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
Часть 1					
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеев	75%	87,76 %	97,38 %	99,57 %
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	25%	59,18 %	78,53 %	92,74 %
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	50%	58,50 %	83,77 %	94,02 %
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	75%	71,43 %	91,62 %	94,87 %
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	25%	60,54 %	87,43 %	95,73 %
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	25%	75,51 %	94,24 %	99,15 %
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы	25%	44,22	72,77	93,59

	и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)		%	%	%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	75%	45,58 %	81,15 %	97,44 %
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	25%	52,38 %	73,82 %	85,90 %
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	0%	40,82 %	66,97 %	92,74 %
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	0%	44,90 %	67,54 %	91,45 %
12	Химические свойства солей (средних)	0%	42,18 %	86,39 %	98,29 %
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	0%	46,26 %	56,54 %	67,52 %
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	25%	53,74 %	76,44 %	94,44 %
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	0%	73,47 %	95,81 %	99,57 %
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	37,50 %	68,37 %	82,72 %	94,02 %
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	37,50 %	53,74 %	63,09 %	79,49 %
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонатионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	0%	13,27 %	43,66 %	77,14 %
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	0%	24,15 %	56,54 %	73,08 %
Часть 2					

20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	0%	34,69 %	62,48 %	91,17 %
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	0%	15,42 %	53,40 %	89,32 %
22	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	0%	6,80%	29,74 %	84,62 %

Планируемый процент выполнения заданий для базового уровня сложности составляет от 50% до 95%, для заданий повышенного уровня от 40% до 70% и высокого уровня сложности от 10% до 50%.

Выполнение заданий **базового уровня** сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по химии основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по химии показал, что процент выполнения заданий базового уровня обучающимися области, достаточно высок: выше или входит в планируемый. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 79% и находится примерно на уровне прошлого года.

Наибольшие затруднения испытывали выпускники при выполнении следующих заданий:

- №13 (Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории) – 57,99% выполнения,

- №10 (Химические свойства оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных) – 69,97% выполнения;

Выполнение заданий **повышенного и высокого уровней** сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающихся к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

Выпускники показали хороший уровень выполнения заданий повышенного уровня (средний процент выполнения – 64%) ,что примерно соответствует показателям прошлого года.и заданий высокого уровня сложности (54%), немного выше ,чем в прошлом году.

Решаемость заданий Части 2

В данной части содержится три задания высокого уровня сложности. Это так называемые, задания с открытым ответом, где учащиеся могут показать свой уровень подготовки к экзамену. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения. Учащиеся могут выполнять данные задания любыми возможными правильными способами решения.

Рассмотрим показатели решаемости заданий высокого уровня сложности по одному из вариантов.

Задание 20 – на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Вариант 95334: $P_2O_3 + HClO_3 + H_2O \rightarrow H_3PO_4 + HCl$

Очень хочется обратить внимание педагогов на некоторые моменты, которые необходимо отрабатывать с учащимися при подготовке их по данному тип задания: желательно писать окон-

чание в словах «окислитель» и «восстановитель», если учащимися указывается не конкретное вещество; если, учащимися выписываются вещества отдельно, чтобы указать окислитель и восстановитель, необходимо внимательно прописывать индексы в соединении; более внимательно расставлять коэффициенты в уравнении реакции; необходимо обратить внимание на правильность расчёта степени окисления атомов химических элементов; обратить внимание на грамотность составления самого баланса в ОВР.

Задание 21 – это комбинированная задача, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Вариант 72908: *Вычислите массу карбоната натрия, который потребуется для полной нейтрализации 49г 20%-ного раствора серной кислоты. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).*

В течение нескольких лет данный тип задач не меняется, но по-прежнему большее количество ошибок учащиеся допускали при составлении уравнения реакции, а также в математических вычислениях, округлении относительных атомных масс, перевод процентов в доли.

Решаемость данного задания в 2019 году говорит о том, что примерно половина учащихся, сдающих химию в виде экзамена, были подготовлены на достаточно высоком уровне. Особенно радует, что многие учащиеся умеют правильно использовать алгоритм для решения такого вида задач.

Задание 22 –

Вариант 72908: *Даны вещества: Fe, Na2SO4, FeCl3, Na2S, NaOH, H2SO4(р-р) Используя воду и необходимые вещества только из этого списка, получите в две стадии сульфат железа (II). Запишите уравнения проведенных химических реакций. Опишите признаки этих реакций. Для второй реакции напишите сокращенное ионное уравнение.*

Задание является практико-ориентированным и имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку умений планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращённое ионное уравнение этих реакций. Это задание, как и в прошлом году, вызвало наибольшие затруднения и было выполнено на 45,97% (2018 - 30 %). В любом случае, решаемость данного вида задания, говорит о том, что многие учащиеся, сдающие химию, имели достаточно высокий уровень подготовки.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в субъекте РФ. *(**Примечание:** текстами заданий варианта КИМ специалистов, выполняющих подготовку отчета, обеспечивает ОИВ. Вариант КИМ для анализа выбирается из числа вариантов КИМ ОГЭ текущего года, выполнявшихся максимальным количеством участников).*

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»;группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Необходимо провести разбор сложных для региона заданий с учетом проверяемых данными заданиями элементов содержания, уровня сложности, динамики выполняемости заданий участниками ОГЭ, типичными ошибками и вероятными причинами затруднений при их выполнении.

Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	30.01.2019	Вебинар «Обеспечение преемственности при переходе с УМК Габриеляна О.С. издательства «Дрофа» на УМК Габриеляна О.С. издательства «Просвещение». Методические рекомендации»
2.	12.02.2019	Вебинар «Реализация содержания химического образования в средней школе в контексте ФГОС СОО с использованием нового УМК О.С.Габриеляна» (Просвещение)
3.	ноябрь 2018	Курсы ПК «Система преподавания химии в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования»
4.	раз в квартал	Постоянно действующее методическое объединение учителей химии

2.5. ВЫВОДЫ:

В 2019 году наблюдается положительной динамика в решаемости химии в целом. Большинство учащихся, выбравших химию в качестве экзамена по выбору, получили хорошие и отличные результаты, которые затем используют для поступления в профильные учебные заведения или профильные классы. Анализ результатов ОГЭ показал, что учащимися усвоены на базовом уровне все проверяемые элементы содержания курса химии основной школы. Затруднения у учащихся вызвали отдельные задания на анализ результатов экспериментальных исследований. Среди заданий повышенной сложности наибольшие затруднения у учащихся вызвало задание на проведение мыслительного эксперимента

Проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения именно в этом году:

- «Химические свойства оснований. Химические свойства кислот»;
- «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)»;
- «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления».

Подготовка к ОГЭ по химии – это всегда ответственный и сложный процесс. И от того, насколько грамотно будет построен этот процесс, зависит результат наших учеников.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации:

- ориентирование учащихся на более осознанный подход к выбору экзамена по химии;
- грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся заинтересованных химией;
- использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;
- освоение новых (инновационных) технологий при подготовке учащихся к сдаче экзамена;
- систематическое и регулярное решение типовых и тренировочных заданий (пособия по ОГЭ или на сайтах) с выявлением имеющихся пробелов в знаниях;
- систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где особо обращать внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, такие как, выбор правильного ответа, где предложены два суждения (форма вопроса 13) и т.п.;
- обеспечивать практическую направленность химии, использовать в обучении как можно больше задач и заданий на применение химических знаний в конкретных практических ситуациях;
- более глубокая проработка демонстрационных, лабораторных и практических работ с акцентированием на названия лабораторного оборудования и области применения данного оборудования;
- отработка техники безопасности при выполнении различного рода работ по химии;
- грамотное построение учебных занятий при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии, где связываются важные понятия «химия в быту» или «химия в нашей жизни»;
- усилить работу с заданиями по органической химии при подготовке к экзамену;
- обратить внимание на правильность оформления ответов в задании 20 (прописывать и грамотно рассчитывать степени окисления атомов химических элементов, правильно указывать окислитель и восстановитель, обратить внимание на правильную расстановку коэффициентов в химической реакции, грамотно научиться составлять электронный баланс);
- при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии в 2020 году, особо обратить внимание на темы: «Химические свойства оснований. Химические свойства кислот». «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)»; «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления». «Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных»;
- при подготовке особое внимание уделить теме «Подгруппа азота»;
-обратить внимание на тему «Амфотерность», отработать основные понятия, особенно касающиеся химических свойств амфотерных соединений;
- сделать акцент на классификацию оксидов;
- более глубоко проработать тему «Концентрированные азотная и серная кислоты»;
- усилить работу по отработке алгоритма решения комбинированной задачи через количества вещества, как основного, хотя допускается любой способ решения комбинированной задачи, также обратить внимание, что в 2018 году в задачах помимо всего прочего фигурирует фраза «указывайте единицы измерения искомых физических величин», а это значит, что при решении задач необходимо указывать единицы измерения;
- учащимся быть внимательнее при заполнении бланков ответов;
- стараться извлекать как можно больше информации из условия задания, особенно это касается задания 22;

- проведение глубокого анализа репетиционного материала экзамена;
- при подготовке к ОГЭ учитель должен использовать различные виды деятельности: повышение своей профессиональной компетентности, изучение документов федеральных, региональных, муниципальных органов образования, федерального института педагогических измерений, работу с учащимися и их родителями.

Методическая помощь

1. Задания ОГЭ-2018 по химии. 9класс. А.С. Корощенко, Ю.Н. Медведев Учебно-методическое пособие. — М.: Экзамен, 2018. — 128 с.
2. Химия. Подготовка к ОГЭ-2018. 9 класс. 30 тренировочных вариантов по демоверсии 2018 года. Коллектив авторов: В. Н. Доронькин, А. Г. Бережная, Т. В. Сажнева, В. А. Февралева Химия. 9-й класс. Учебно-методическое пособие: "Химия 2018 Доронькин"/ Под ред. В. Н. Доронькина. — Ростов н/Д: Легион, 2017. — 288 с. — (ГИА-9)
3. Тематический тренинг за курс основной школы. Коллектив авторов: В. Н. Доронькин, А. Г. Бережная, Т. В. Сажнева, В. А. Февралева Химия 9 класс Учебно-методическое пособие. Ростов н/Д : Легион, 2016. — 432 с. - (ОГЭ)
4. www.himege.ru
5. www.opengia.ru
6. www.4ege.ru/gia-in-9
7. www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge

Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-3243		2018-3333		2019-3192	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	3243	100,00	3333	100,00	3192	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	646	19,92	667	20,01	629	19,71
Выпускники ООШ	126	3,89	135	4,05	90	2,82
Обучающиеся на дому		0,00	4	0,12	1	0,03
Участники с ограниченными возможностями здоровья		0,00	19	0,57	17	0,53

ВЫВОД: Обществознание является предметом, наиболее часто выбираемым выпускниками 9-х классов для сдачи ОГЭ. По сравнению с прошлым годом наблюдается незначительное снижение количества участников экзамена: за последние три года – это наименьшее количество школьников. В 2019 г. уменьшилось количество участников с ОВЗ и выпускников, сдававшими экзамен по обществознанию на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.	2018 г.	2019 г.

	чел.	%[35]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	53	1,59%	54	1,69
Получили «3»	1348	41,57	1371	41,12%	1356	42,48
Получили «4»	1650	50,88	1738	52,13%	1593	49,91
Получили «5»	245	7,55	225	6,75%	189	5,92

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	1214	7	31	2,55	489	40,28	609	50,16%	85	7,00%
Батецкий	31			0,00	9	29,03	22	70,97		0,00
Валдайский	157		1	0,64	86	54,78	62	39,49	8	5,10
Волотовский	36			0,00	5	13,89	22	61,11	9	25,00
Демянский	81			0,00	34	41,98	45	55,56	2	2,47
Крестецкий	64		1	1,56	27	42,19	33	51,56	3	4,69
Любытинский	43	1	2	4,65	23	53,49	17	39,53	1	2,33
Маловишерский	68		7	10,29	43	63,24	18	26,47		0,00
Марёвский	19			0,00	7	36,84	10	52,63	2	10,53
Мошенской	28			0,00	8	28,57	20	71,43		0,00
Новгородский	241	1	1	0,41	89	36,93	136	56,43	15	6,22
Окуловский	92		1	1,09	49	53,26	37	40,22	5	5,43
Парфинский	66	1		0,00	28	42,42	36	54,55	2	3,03
Пестовский	70			0,00	29	41,43	35	50,00	6	8,57
Поддорский	19			0,00	8	42,11	10	52,63	1	5,26
Солецкий	54	1		0,00	22	40,74	31	57,41	1	1,85
Хвойнинский	70		2	2,86	40	57,14	28	40,00		0,00
Холмский	29	1		0,00	20	68,97	8	27,59	1	3,45
Чудовский	113		4	3,54	54	47,79	45	39,82	10	8,85
Шимский	72			0,00	37	51,39	34	47,22	1	1,39
Боровичский	405	3	1	0,25	195	48,15	187	46,17	22	5,43
Старорусский	205	2	2	0,98	48	23,41	140	68,29	15	7,32
ГОБОУ	15		1	6,67	6	40,00	8	53,33		0,00

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[36]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

[35]% - Процент от общего числа участников по предмету

[36]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обуче-ния)	"3","4" и "5" (уровень обученно-сти)
13.	ООШ	0,03	0,52	0,41	0,03	0,45	0,97
14.	СОШ	0,02	0,45	0,48	0,05	0,53	0,98
15.	Лицей	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16.	Гимназия	0,01	0,31	0,58	0,10	0,68	0,99
17.	Коррекцион-ные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	Интернаты	0,07	0,40	0,53	0,00	0,53	0,93
…	...						

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Чечулинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	0,91	1,00
2.	МАОУ «Савинская основная общеобразовательная школа»	0,00	0,90	1,00
3.	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	0,89	1,00
4.	МАОУ «Волотовская средняя школа»	0,00	0,86	1,00
5.	МАОУ «Бронницкая средняя общеобразовательная школа»	0,00	0,86	1,00
6.	МАОУ «Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная	0,00	0,85	1,00

	школа»			
7.	МАОУ «Гимназия «Квант»	0,00	0,85	1,00
8.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	0,00	0,81	1,00
9.	МАОУ «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки»	0,00	0,80	1,00
10	МАОУ «Средняя школа д. Нагово»	0,00	0,80	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки«4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МАОУ «Средняя школа д.Бурга»	0,20	0,30	0,80
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова» Великого Новгорода	0,19	0,30	0,81
3.	МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера	0,17	0,17	0,83
4.	МАОУ «Школа № 17» Великого Новгорода	0,14	0,14	0,86
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» Великого Новгорода	0,14	0,38	0,86
6.	МАОУ «Средняя школа № 2» г. Малая Вишера	0,13	0,17	0,87
7.	МАОУ «Неболчская средняя школа»	0,10	0,33	0,90
8.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана	0,07	0,41	0,93

	Терентьевича Коровникова» Великого Новгорода			
9.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Чудово	0,07	0,47	0,93
10.	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	0,07	0,53	0,93

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы). В 2019 году произошло снижение качества обучения. Количество участников, получивших «4» и «5» снизилось на 4,05%.На 1,36 выросла доля участников, получивших «3». Количество участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилось на 1 человека (0,1%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей, задания были представлены в режиме сквозной нумерации с 1 по 31.

Экзаменационные задания отражали все тематические разделы содержания учебного предмета «Обществознание» на ступени основного общего образования: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления» и «Право». Задания сгруппированы в пять блоков-модулей. Задания, относящиеся к разделам «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры», представлены единым блоком-модулем.

Часть 1 экзаменационной работы содержала 25 заданий. Задания 1-20 с выбором ответа, представляли все содержательные линии. В данную группу, как и в предыдущие годы, входят задания на знание и понимание сущности, признаков и свойств социальных объектов, на обращение к социальным реалиям и на анализ двух суждений. В этой части работы место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте КИМ.

Задания 21-25 экзаменационной работы ориентированы на выявление уровня овладения экзаменуемыми определенной группой умений, предусмотренных Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по обществознанию. На одних и тех же позициях в различных вариантах находятся задания, представляющие собой разные элементы содержания. Задание на анализ статистических данных, приведенных в форме диаграммы/таблицы, составное: наряду с традиционным заданием на извлечение информации оно включает в себя задание на интерпретацию информации, установление причинно-следственных связей.

Во второй части работы расположены задания 26-31 к тексту обществоведческого содержания, относящемуся к одному из вышеназванных блоков-модулей. Задания направлены на контроль качества сформированности практических умений обучающихся, являющихся личностными, метапредметными и предметными результатами освоения программы основного общего образования.

В открытом варианте КИМ 84239 предложенный текст может быть отнесен к блоку «право» (содержание ст.70 и ст.71 Трудового кодекса РФ).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 использовался обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[37]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь.	Б	84,24	44,44	75,22	91,59	98,41
2	Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение.	Б	94,24	62,96	90,19	98,24	98,41
3	Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям).	Б	77,29	42,59	65,78	85,94	96,83
4	Общество и человек (задание на анализ двух суждений).	П	78,82	51,85	71,24	84,87	89,95
5	Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организа-	Б	79,79	42,59	71,46	85,81	99,47

[37]Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[37]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ции и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм; гражданственность						
6	Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений).	П	85,46	55,56	77,80	91,34	99,47
7	Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм.	Б	75,81	44,44	63,86	84,37	98,41
8	Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства.	Б	86,37	53,70	77,43	93,66	98,41
9	Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям).	Б	63,25	22,22	53,32	70,31	86,77
10	Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений).	П	60,81	33,33	46,90	70,18	89,42

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[37]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные ценности и нормы, отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения, межнациональные отношения.	Б	73,93	29,63	62,68	82,80	92,59
12	Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	85,31	53,70	76,77	92,40	95,77
13	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	П	70,02	31,48	59,44	77,97	89,95
14	Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.	Б	78,85	42,59	66,52	88,20	98,94
15	Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	64,97	20,37	49,78	75,96	94,18
16	Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)	П	65,26	37,04	52,29	74,26	90,48
17	Право, его роль в жизни общества и государства; норма права;	Б	74,50	57,41	67,63	78,84	92,06

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[37]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних						
18	Конституция РФ; основы конституционного строя РФ; федеративное устройство России; органы государственной власти РФ; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в России, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов.	Б	80,95	61,11	73,97	85,56	97,88
19	Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные пра-	Б	50,44	24,07	42,33	55,24	75,66

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[37]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	воотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)						
20	Право (задание на анализ двух суждений)	П	51,10	22,22	39,90	58,19	79,89
21	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)	П	63,31	25,93	49,04	73,57	89,95
22	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)	Б	65,30	25,00	49,08	77,06	94,18
23	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме)	П	66,54	20,37	50,44	78,72	92,59
24	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме; объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов)	П	38,41	1,85	23,60	47,52	78,31
25	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)	П	53,92	29,63	41,81	61,27	85,71

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[37]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	П	65,38	38,89	54,79	72,57	88,36
27	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	Б	70,80	28,70	55,79	81,86	97,35
28	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	П	53,70	15,74	38,53	63,53	90,48
29	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	В	27,34	4,32	12,73	35,28	71,78
30	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	П	58,93	19,44	45,83	67,86	88,89
31	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	В	48,14	13,89	32,26	58,51	84,39

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В первой части экзаменационной работы было 15 заданий базового уровня. Диапазон из выполнения в среднем 50-94% (63-96% в 2018 г.).

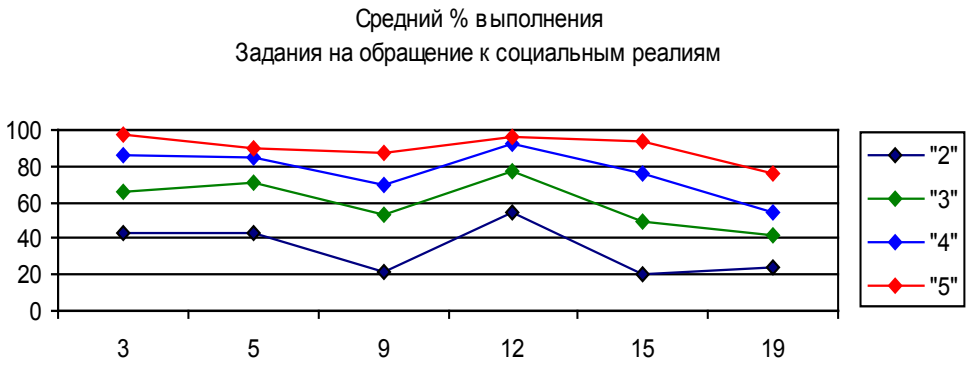
Участники экзамена спешно справились с заданиями 1, 2, 3 («Человек и общество»); 5 («Сфера духовной культуры»); 7, 8 (Экономика»); 11, 12 («Социальная сфера»); 14 («Сфера политики и социального управления»); 17, 18 («Право»). Диапазон их выполнения 73,93 – 94,24%. Из них участники с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»;группа обучающихся,

получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5») наиболее успешно справились с заданиями 1, 2, 8, 12, 18. Диапазон их выполнения от 80,95% до 94,24%.

Стабильно ввысоке результаты (с незначительным снижением в этом году) выпускники демонстрируют при выполнении заданий 1, 2, 8, 12.

В среднем выпускники 2019 г. более успешно, чем выпускники 2018 г., справились с заданиями 2 («человек, личность, деятельность, межличностные отношения»), 14 («власть, политика») и 18 («Конституция РФ, права и свободы человека и гражданина в России, их гарантии; конституционные обязанности гражданина»). Наибольший прирост (с 68 до 81%) продемонстрирован по заданию 18, процент выполнения которого снижался по региону с 2017 года.

В то же время девятиклассники испытали некоторое затруднение при выполнении заданий 3, 5, 7, 8, 11, 12, 17.

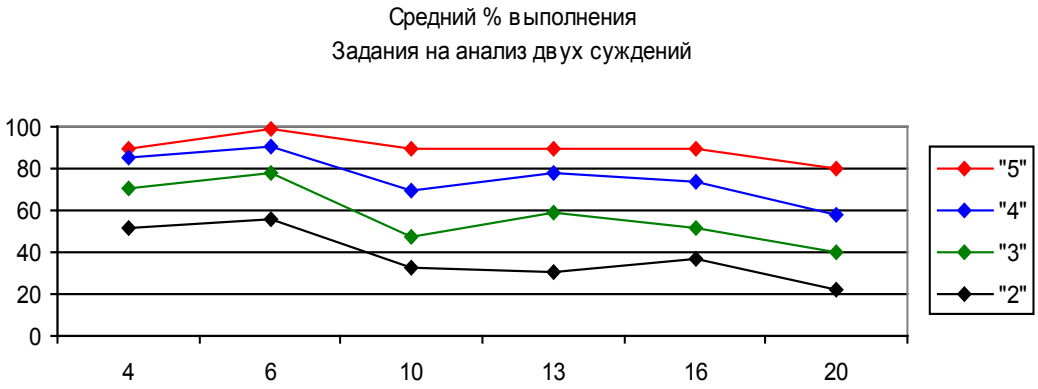


В 2019 г. участники экзамена испытывают затруднения с выполнением группы заданий (3, 5, 9, 12, 15, 19) на обращение к социальным реалиям, проверяющим умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Если в 2018 г. затруднения вызвали только задания 3, 15 и 19, то в 2019 г. средний процент выполнения снизился по всем тематическим блокам: диапазон с 63-96% до 50-85%..

Наибольшие затруднения при выполнении заданий базового уровня части 1 выпускники испытывали при решении заданий 9 и 19, проверяющим умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (задание на обращение к социальным реалиям). Процент выполнения задания 9, возросший в 2018 г. на 15%, снизился с 80% (2018г.) до 63%. Процент выполнения задания 19, проверяющего знания по различным видам правоотношений (трудовых, семейных, гражданских), продолжает снижаться на протяжении последних трех лет: с 80% в 2017 г., до 69% в 2018 г. и 50% в 2019 г. Процент выполнения задания 22, повысившийся в 2018 г. на 7%, вновь снизился: с 75% до 65%.

Таким образом, хуже всего из заданий базового уровня первой части в среднем выпускники справились с заданиями на обращение к социальным реалиям: 9 («Экономика») – 63%, 15 («Политика и социальное управление») – 65%, 19 («Право») – 50% и заданием 22 (на установление соответствия) – 65%.

В части 1 экзаменационной работы было 10 заданий повышенного уровня сложности. Шесть заданий из них - на анализ двух суждений - проверяли, помимо элементов содержания, умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов: 4, 6, 10, 13, 16, 20.



Выпускники достаточно успешно справились с этой группой заданий. В среднем диапазон выполнения: 51-85% (58-81% в2018г., 57-82% в 2017г.).

Лучше всего, как и в прошлые годы, участники экзамена справились с заданием 6 («Сфера духовной культуры: религия») – 85% (81% в 2018г.).

Значительно лучше, чем в прошлом году, справились с заданием 4 («Человек и общество: межличностные конфликты, их конструктивное разрешение») – 79% (2018г.-71%).

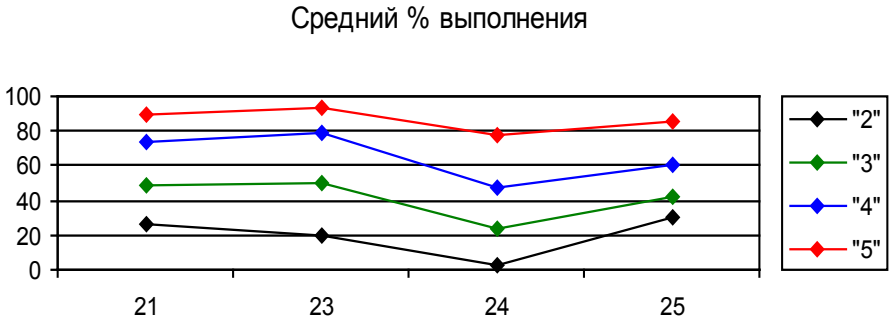
Стабильно хорошо выполнили задания 13 («Социальная сфера жизни общества: социальный конфликт и пути его разрешения») и, с небольшим увеличением, задние 16 («Сфера политики и социального управления: гражданское общество и правовое государство»).

Большее количество выпускников, чем в прошлом году, испытывало затруднение при выполнении задания 10 («Экономика: ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов») – 61% (73% в 2018 г.).

Хуже всего из этой группы заданий выпускники справились с заданием 20 («Право: органы государственной власти Российской Федерации») – 51%. До 2019 г. на протяжении пяти лет наблюдалась медленная позитивная динамика среднеобластного показателя выполнения этого задания с 47% до 58%.

Таким образом, все группы обучающихся успешно справились с заданиями 4 и 6. Наименее успешно выполнили с заданием 20.

Остальные задания повышенного уровня части 1 проверяли различные умения участников экзамена. Выполнение всех заданий этой группы вызвало затруднения у всех групп участников экзамена.



Лучше, чем в прошлом году, выпускники справились с заданием 21, проверяющим умение сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия («право и мораль») - 63% (2018г. – 59%).

Затруднения выпускники испытывали с выполнением задания 23, требовавшим перевода данных из условно-графической в текстовую форму и извлечения информации, представленной в явном виде. Средний областной показатель выполнения задания ниже уровня прошлых лет - 66% (2018г.-75%, 2017г. – 69%).

Наибольшее затруднение, как и в прошлые годы, вызвало задание 24 на выбор верных позиций из списка, проверяющее умение интерпретировать представленную информацию, устанав-

ливать причинно-следственные связи, его выполнили в среднем лишь 38% участников экзамена, что превышает показатель 2018 года (35%), но существенно ниже показателей предыдущих лет (47-51%).

Продолжает снижаться процент успешности выполнения задания 25 на умение различать в социальной информации факты и мнения - 54% (2018г. -59%; 2017г.-76%).

В части два экзаменационной работы было шесть заданий: одно базового, три повышенного и два высокого уровня сложности. Каждое задание к тексту проверяло качественное овладение содержанием курса обществознания и сформированность у экзаменуемых сложных интеллектуальных умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме; объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов; приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

В части 2 экзаменационной работы было одно задание базового уровня сложности - задание 27, связанное с извлечением и интерпретацией содержащейся в тексте информации, позволяюшее выявить адекватность понимания выпускниками отдельных идей текста. В 2019 г. в среднем с этим заданием справился 71% участников экзамена (77% в 2018 г.). Из них: 56% участников экзамена, получивших отметку «3» и лишь 29%, получивших отметку «2», что говорит о наличии у части выпускников серьезных проблем с умением извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде.

Например, в задании «Какова цель испытания работников? Какой срок испытания предусмотрен законом? Объясните, почему срок испытания рядовых сотрудников и руководителей организаций различается?» обучающие, недостаточно внимательно читая текст трудового договора и содержание задания, не указывали различие в сроках испытания для разных категории работников, не приводили никакого объяснения или указывали «высокую должность».

В задании «Какие четыре проявления правовой культуры названы в тексте?» обучающиеся вместо отдельных черт, перечисленных в тексте через запятую, приводили информацию-пояснение к одной из черт, приведенную в скобках.

В задании «Какой смысл вкладывают в понятие «ролевое бесправие тинэйджеров»? Приведите любые два проявления этого положения с опорой на текст» обучающиеся называли не проявления, а приводили свои примеры, иллюстрирующие эти проявления, не видя разницы в содержании задания 27 и 30.

Поэтому очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать, но и определить, какое количество данных элементов надо привести.

В части 2 экзаменационной работы было три задания повышенного уровня сложности: 26, 28, 30. Диапазон их выполнения стабилен с небольшим повышением: 54-65% (53-63% в 2018 г.).

Задание 26 проверяло умение составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. В Новгородской области участники экзамена стабильно хорошо справились с этим заданием, показав в среднем 65% успешного выполнения, что на 2% превысило результаты прошлого года. Эти данные можно трактовать как свидетельство большего внимания при изучении курса к формированию умения составлять план предложенного текста (понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части).

С заданием справились 89% участников экзамена, получивших отметку «5», 73% с отметкой «4», 55% с отметкой «3» и 39%, получивших отметку «2», что говорит о наличии у части выпускников проблем с умением составлять план, извлекая из текста информацию. Анализ результатов показал, что, как и в прошлом году, часть выпускников не приступали к выполнению этого задания, часть дала неполный или неточный ответ и получила 1 балл.

Под планом понимают четкое последовательное представление частей содержания изученного текста в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента. Как и в прошлые годы, выпускники допускали следующие ошибки при выполнении задания 26: не стараясь понять основную мысль текста, и разделить его на смысловые части, они пытались озаглавить каждый абзац, в качестве названия пунктов используя первое предложение абзаца; давали краткий пересказ текста или цитировали отдельные фрагменты текста, не отражая их главную идею, либо, наоборот, пункты плана формулировали одним словом, что не позволяет передать основную идею абзаца. Часто при дроблении текста на смысловые фрагменты отсутствовала определенная логика. В некоторых работах ответ не соответствовал по форме плану, являясь одним сложным предложением.

Следует включить в практику работы на уроках обществознания задания, связанные с составлением плана предлагаемого отрывка. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. Формулировки пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста).

Обязательно следует обратить внимание обучающихся на возможные формы представления плана и разное содержание задания. Например, в одном из вариантов экзаменационной работы задание 26 было сформулировано следующим образом: «Озаглавьте каждую из приведенных статей Трудового кодекса РФ». Невнимательно прочитав задание или в силу сформировавшейся привычки, обучающиеся составляли обычный план текста, вместо двух необходимых пунктов указывали от трех до восьми.

Задание 28 на анализ текста, предполагающее преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в тексте информации, успешно выполнили в среднем 54% участников экзамена, что ниже показателя прошлого года (2018г.-60%). Как и в прошлые годы, часть выпускников не приступала к выполнению этого задание, часть успешно справилась лишь с первой частью задания, не справившись со второй.

В среднем с заданием справились 90% участников экзамена, получивших отметку «5», 64% с отметкой «4», лишь 39% с отметкой «3» и 16%, получивших отметку «2», что говорит о наличии у части выпускников серьезных проблем с умением извлекать из текста информацию и, особенно, ее частично преобразовывать и интерпретировать.

Например, в задании «Как при проведении испытания защищаются права работника (используя текст, назовите две любые меры и кратко поясните, как каждая из них защищает работника?» выпускники не называли меры, указанные в тексте, что говорит о невнимательном его прочтении; не приводили вообще или приводили ошибочное объяснение влияния названных мер на положение работника, получая 0 или 1 балл..

В задании «Почему, по мнению автора, правовая культура должностных лиц имеет особое значение? Выскажите предположение о том, как уровень культуры должностных лиц связан с «правовым нигилизмом» граждан» многие участники экзамена приводили только авторское объяснение, получая 0 баллов, так как в этом варианте экзаменационной работы 1 или 2 балла можно было получить только при ответе на вторую часть задания. В то время, как в других вариантах за аналогичную часть задания можно было получить 1 балл. Например, в задании «О каких ошибках, совершаемых тинэйджерами в силу противоречивости их положения в обществе, говорится в тексте?» за две любые ошибки, указанные в ответе, выставлялся 1 балл.

Задание 30 - задача, имеющая, как правило, самостоятельное развернутое условие, – проверяет комплекс умений применять знания, почерпнутые из источника социальной информации, для решения конкретной проблемы. По сути, данное задание предполагает перенос содержащейся в тексте информации в совершенно иной контекст, использование ее для осмысления и объяснения актуальных фактов и процессов реальной жизни, практических жизненных ситуаций.

В среднем с этим заданием успешно справились 59% участников экзамена, что выше результатов прошлого года (53% в 2018 г.) и более чем в два раза превышает результаты 2017 года (25%). Таким образом, наметилась позитивная тенденция, свидетельствующая о том, что при изучении курса формированию комплекса умений уделяется большое внимание, применяемые

методики дают положительный результат. С заданием справились 89% участников экзамена, получивших отметку «5», 68% с отметкой «4», 46% с отметкой «3» и 20%, получивших отметку «2».

Основная трудность при выполнении данного типа заданий связана с необходимостью переноса прочитанной информации в совершенно иной контекст, по преимуществу практический. В то время как у большого числа школьников существует разрыв между знаниями курса и практической жизнью, затруднение вызывает выполнение первой части задания, как раз и предполагающей применение знаний обществоведческого курса для анализа практической ситуации. Со второй частью задания - правильно выбрать фрагмент текста - многие участники, даже получившие «2» и 3», смогли справиться.

Например, в задании об Ирине Петровне, принятой на работу и заболевшей в период испытательного срока, выпускники успешно приводили обоснование неправомерности ее действий с опорой на статью трудового договора. По невнимательности, некоторые выпускники, давая правильное обоснование, ошибочно оценивали ее поведение, положительно отвечая на вопрос о правомерности возмущения работника.

В вариантах задания 30 использовались разные модели условия: проблемная ситуация, социальный факт, статистические данные, проблемное высказывание и т. п.

Например, затруднения вызывали следующие задания:

«Автор пишет, что «внутренний мир – тайна, принадлежащая одному человеку». Объясните эту фразу. Какие права (свободы) человека гарантируют эту тайну (укажите любые два права (свободы)». Участники экзамена испытывали затруднение с раскрытием смысла понятия «тайна»; не могли назвать права (свободы) или называли личные, не имеющие отношения к внутреннему миру и его тайне.

В задаче про Михаила, сорвавшего цветы с клумбы в городском парке, не называли правонарушение, при ответе на вопрос «В чем не прав Михаил?»

Таким образом, из заданий повышенного уровня части 2 сложными оказались, как и в 2018 году, задания 28. В выполнении заданий 26 и 28 наметилась положительная тенденция.

В части 2 экзаменационной работы было два задания высокого уровня сложности на анализ источника: 29 и 31. Уже традиционно у участников экзамена в Новгородской области вызывают затруднение оба задания.

Задание №29 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Данный тип заданий имеет несколько модификаций условий и требований. Средний по области показатель выполнения задания 29 последние годы стабильно находится на уровне 27-28%. Задание 29 - задание высокого уровня, единственное в работе, оцениваемое 3 баллами. Вполне закономерно, что в среднем с этим заданием справилось 27% выпускников: 72% участников экзамена, получивших отметку «5», всего 53% с отметкой «4», 12% с отметкой «3» и только 2%, получивших отметку «2», что говорит о наличии у выпускников серьезных проблем с умением не только извлекать из текста информацию, но и объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) и приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах.

Данные результаты вполне объяснимы: умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения школьниками, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности, весьма поверхностно знают историю и практически не применяют обществоведческих знаний для рефлексии личного опыта социальных взаимодействий. К тому же, что деятельность на преобразующем уровне, предполагающая синтез знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста, является существенно более сложной, чем просто поиск в текстовом отрывке нужных сведений и их комментирование.

Например, у выпускников были затруднения при выполнении следующих заданий:

«Используя текст, назовите три категории работников, для которых не может быть установлен испытательный срок при приеме на работу. В каждом случае кратко поясните, почему закон не допускает поведения испытания»: называются только категории работников, указанные в тексте, без объяснения; объяснение подменяется повтором («потому, что они несовершеннолетние», «прошли конкурс», «они беременные» и т.п.).

«Автор отмечает, что человек старается организовать окружающее его внешнее пространство так, чтобы оно отвечало его устремлениям, желаниям, ценностям. …приведите три примера, иллюстрирующие эту деятельность»: приводят примеры действий, не соотнося с конкретизируемым устремлением, желанием, ценностью; под «внешним пространством» понимают часто только жилище (дом, комнату в квартире), в то время как в тексте это понятие трактуется очень широко, включая социальную среду, страну, мир.

«В чем заключается, по мнению автора, исходное противоречие положение тинэйджеров? Приведите два примера, иллюстрирующие дееспособность тинэйджеров»: при ответе на вопрос не смогли соотнести взросление и неполный объем дееспособности; не имея необходимых знаний, перечисляли только то, что ребенок не может сделать до совершеннолетия.

Задание №31 проверяло комплекс следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Задание предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы. Объектом оценивания здесь выступает содержательная полнота, логическая обоснованность собственной позиции ученика, разнообразие приведенных им аргументов (почерпнутых из курса, из сообщений СМИ, из личного социального опыта.

В Новгородской области средний показатель выполнения задания 31 на протяжении последних трех лет оставался достаточно низким, в диапазоне от 30 до 41%. В 2018 г. наметилась незначительная позитивная динамика с 31 до 34%. В 2019 году выпускники справились с этим заданием значительно лучше: в среднем 48%. Из них: 84% участников экзамена, получивших отметку «5», 59% с отметкой «4», 32% с отметкой «3» и 14%, получивших отметку «2». Несмотря на то, что результаты говорит о наличии у части выпускников серьезных проблем с умениями объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, извлекать информацию из разных источников, полученные данные можно трактовать как свидетельство большего внимания при изучении курса к формированию данных умений, того, что применяемые методики дают положительный результат.

Например, участники экзамена испытывали затруднения при выполнении следующих заданий:

«Приведите два аргумента… для стабильности общества необходимо уважение к нормам права и их неукоснительное соблюдение». Частым ответом являлось «иначе в государстве будет хаос и анархия».

«Объясните связь искусства с жизнью человека в каждом из «двух удивительных миров»: не могут объяснить связь с внутренним миром

«… Назовите… любые два последствия ухода подростков из школы»: зачастую путают причины и последствия ухода.

Чаще всего участники экзамена вместо аргументов (объяснений) точки зрения приводят рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания или дают неправильный ответ. Часто ответы обучающихся свидетельствуют о непонимание ими различия между пояснением и примером.

Зачастую обучающиеся пытаются в качестве ответа на разные задания приводить одни и те же достаточно большие части текста без выделения нужных элементов.

Такой результаты свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва, заметно снижающего значимость обществознания в решении задач социализации подростков. Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самóго исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего. Можно рекомендовать при прохождении обществоведческого курса основной школы обратить особое внимание на отработку умений умения аргументировать свои суждения с опорой на знания курса и факты общественной жизни.

Таким образом, в части 2 экзаменационной работы выпускники успешно справились с заданием 27 базового уровня и заданием 26 повышенного уровня сложности. По прежнему существует проблема с выполнением заданий повышенного и высокого уровня сложности, что указывает на проблему сформированности у экзаменуемых ряда интеллектуальных умений.

Более детальный анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки:

- *группа обучающихся, получивших на экзамене неудовлетворительную отметку,* наиболее успешно справилась с заданиями базового уровня 2 («Человек и общество»); 8 («Экономика»); 17, 18 («Право»), с заданиями 5 и 12 на обращение к социальным реалиям по разделам «Сфера духовной культуры», «Социальная сфера» и заданиями 4 и 6 повышенного уровня на анализ двух суждений по блоку «Человек и общество, сфера духовной жизни». Диапазон выполнения заданий от 52 до 63%.

Выпускники этой группы различают отдельные понятия, относящиеся к основным сферам различают единичные проявления биологического и?общественной жизни; социального в человеке; различают уровни образования, различают признаки рыночной и командной экономики. В отдельных случаях применяют социально-гуманитарные знания для решения познавательных и практических задач, связанных с проявлениями личности, функциями денег и многообразием социальных ролей (42-53%); оценивают различные суждения о причинах и способах разрешения межличностных конфликтов, о роли религии с точки зрения общественных наук (52-56%); составляют план (39%).

Вероятно, затруднения выпускников этой группы вызваны не только отсутствием знаний по каждому из содержательных блоков, но и недостаточным уровнем сформированности основных интеллектуальных умений, проверяемых заданиями КИМ. Выпускники из этой группы в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых заданиями КИМ.

Думаем, что, как и в предыдущие годы, эта группа охватывает преимущественно тех выпускников, которые выбрали данный предмет для итоговой аттестации как «не самый сложный» по сравнению с физикой, химией, иностранным языком и другими. Это слабо подготовленные по предмету выпускники, надеющиеся на то, что общих представлений на бытовом уровне, отрывочных знаний по предмету им хватит для выполнения основной части заданий, получения минимального проходного балла.

Основные рекомендации по работе с этой группой обучающихся могут быть связаны с использованием методик, повышающих мотивацию к учебе, активизирующих познавательную и

практическую деятельность школьников, целесообразно активно использовать различные источники социальной информации.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Рекомендуем использовать в работе один из традиционных приемов обучения – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, составление плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов. Советуем задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, примеров из других учебных предметов, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся.

При работе с различными тренировочными пособиями или заданиями открытого банка ФИПИ следует обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде таблицы/диаграммы (задания 23-24). Обсуждением результатов и анализом ошибок позволит выпускникам научиться читать диаграммы/таблицы. Предполагаем, что такая систематическая работа позволит конкретным выпускникам этой группы более успешно выполнять задания не только первой, но и второй части.

Рекомендуем вместе с учениками, рискующими не набрать 15 баллов, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на экзамене, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и поставить реалистичные цели, сформировать индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

- *группа обучающихся, получивших на экзамене отметку «3»,* наиболее успешно они выполняют задания базового уровня, содержание которых связано с базовыми понятиями курса. прежде всего по блоку «Человек и общество, сфера духовной культуры». Например, задание 2 «В отличие от животного, человек…» выполнило 90%; задания 1,5 выполнили от 71 до 75% выпускников; задание 3 – 66%.

Наиболее успешно выпускники этой группы справились с заданиями 7, 8 («Экономика»); 11 («Социальная сфера»); 14 («Сфера политики и социального управления»); 17, 18 («Право»); с заданиями 3, 5 и 12 на обращение к социальным реалиям по блокам «Человек и общество, сфера духовной культуры», «Социальная сфера». Диапазон выполнения заданий от 66 до 77%.

Выпускники этой группы различают отдельные понятия, относящиеся к основным сферам, различают единичные проявления биологического и ?общественной жизни; социального в человеке; различают уровни образования, различают признаки рыночной и командной экономики; различают элементы формы государева, распознают признаки понятия «правонарушение, различаю группы прав человека и гражданина РФ. В отдельных случаях применяют социально-гуманитарные знания для решения познавательных и практических задач, связанных с проявлениями личности, функциями денег и многообразием социальных ролей (65-77%); оценивают различные суждения о причинах и способах разрешения межличностных конфликтов, о роли религии, о способах разрешения социального конфликта, о гражданском обществе и его связи с правовым государством с точки зрения общественных наук (52-78%); сравнивают право и мораль (49%), различают факты и мнения (42%), составляют план (55%), извлекают информацию, представленную в источнике в явном виде (50-56%), испытывая трудности с ее преобразованием и интерпретацией (например, лишь 23% справились с заданием 24).

Полагаем, что основные затруднения у выпускников этой группы вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков. Их отсутствие в определенной мере мешает перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему.

В дополнение к приведенным выше рекомендациям по работе с выпускниками, получившими на экзамене неудовлетворительную отметку, целесообразно развивать у обучающихся умения объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов и приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах (например, с заданием 29 справились лишь 13% выпускников)

Конечно, правильное выполнение заданий КИМ обусловлено, прежде всего, знанием соответствующих разделов теоретического материала. Поэтому важны диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения. При этом подготовка предполагает изучение основных понятий и ведущих идей курса, но особое внимание следует обратить на систематизацию знаний

- *группа обучающихся, получивших на экзамене отметку «4»,* продемонстрировала знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса.

Все задания базового и повышенного уровней части 1 успешно выполнены большинством выпускников: блок «Человек и общество, сфера духовной культуры» в диапазоне 85-98%, «Социальная сфера» в диапазоне 78-92%, «Сфера политики и социального управления» в диапазоне 74-88%. Исключение составляют два блока - «Экономика» и «Право», в которых задания на анализ двух суждений и обращение к социальным реалиям выполнены значительно ниже среднего уровня.. Так, лишь 70% выпускников смогли верно определить тип заработной платы и выбрать верные суждения об ограниченных ресурсах (задания 9-10), чуть больше половины обучающихся верно определили кредит как гражданское правоотношение и органы законодательной и исполнительной власти в РФ.

Выпускники продемонстрировали умения описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли; сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия; объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (текст, таблица).

Эта группа достигла определенного успеха в выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы, продемонстрировав знания и уровень сформированных умений. Наибольшее затруднение вызвало задание 29, с которым справилось только 35% выпускников.

В целом можно говорить о том, что учащиеся этой группы весьма серьезно относятся к изучению обществоведческого курса, и основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса, преодоление которых поможет им выполнять задания части 1 и 2 на более высокие баллы. Именно в этой группе чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полный правильный ответ на задания части 2 потому, что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Поэтому рекомендуем не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования.

Для повышения качества подготовки обучающихся следует больше внимания уделять решению познавательных задач, работе с различными источниками информации, работать над формированием умений находить в адаптированном источнике информацию, данную в неявном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст (с заданием 24 справилось лишь 48% выпускников).

Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, ил-

люстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

- *группа обучающихся, получивших на экзамене отметку «5»,* продемонстрировала знание и понимание основных понятий базовых наук курса. Только выпускники этой группы успешно выполнили задания повышенного и высокого уровня сложности, проверявшие сформированность основных умений.

Недостаточно освоены следующие элементы содержания: причины и способы разрешения межличностных конфликтов (задание 4), типы заработной платы (задание 9), сущность проблемы ограниченных ресурсов (задание 10), виды сделок и договоров (задание 19), структура органов государственной власти в РФ (задание 20).

Целесообразно развивать у обучающихся умения различать факты и мнения (с заданием 25 справилось 85% выпускников); объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; интерпретировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи (задание 24 выполнило только 78% выпускников), приводить уместные в заданном контексте примеры (задание 29 выполнило 72% выпускников); формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (задание 31 выполнило 84% выпускников).

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	2018-2019 учебный год	КПК для учителей истории и обществознания. Модуль во всех программах «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА по обществознанию», ГОАУ ДПО «РИПР»
2	25.09.2018	Семинар «Актуальные вопросы преподавания обществознания», ГОАУ ДПО «РИПР»
3	09.11.2018	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по обществознанию в 2018 году», ГОАУ ДПО «РИПР»
4	19.03.2019	Семинар для экспертов ПК ГИА-9 по обществознанию, ГОАУ ДПО «РИПР»
5	22.03.2019	Обучающий семинар «Проблемы подготовки обучающихся к ГИА-2019 по обществознанию с учетом изменения критериев оценивания заданий с развернутым ответом», ГОАУ ДПО «РИПР» и МАОУ ПКС ИОМКР
6	23.04.2019	Семинар «Модернизация школьных предметов социально-гуманитарного цикла: проблемы и перспективы их развития в условиях трансформации нормативной базы», ГОАУ ДПО «РИПР»

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ статистических данных о выполнении заданий позволяет сделать выводы о характере и степени овладения обучающимися основными компонентами учебного курса, умениями и видами познавательной деятельности.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Большинство выпускников 2019 г. успешно выполнило задания базового уровня сложности по следующим содержательным элементам: «основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь», «биологическое и социальное в человеке», «личность», «образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации», «экономические системы», «предпринимательство», «деньги», «экономические цели и функции государства», «семья как малая группа», «социальных ролей в подростковом возрасте», «демократия», «признаки правонарушений», «права и свободы человека и гражданина в России, их гарантии; конституционные обязанности гражданина». И задания повышенного уровня: «социальный конфликт и пути его разрешения», «религия», «гражданское общество и правовое государство». И задания повышенного уровня сложности по следующим содержательным элементам: «межличностные конфликты, их разрешение», «религия», ««социальный конфликт и пути его решения», «гражданское общество и правовое государство», «социальные нормы: право и мораль».

На базовом уровне сформированы следующие умения: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли; осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В подготовке выпускников основной школы по обществознанию, как уже было отмечено выше, существуют определенные пробелы (в том числе, сохраняющиеся на протяжении ряда лет), которые должны стать предметом пристального внимания методистов и учителей.

Экзамен выявил определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов.

Недостаточно освоены следующие элементы содержания: «заработная плата и стимулирование труда», «ограниченность ресурсов», «экономические цели и функции государства», «формы государства: государственное устройство», «гражданские правоотношения: виды договоров», «органы государственной власти Российской Федерации». Внимание к изучению этих вопросов курса должно быть усилено.

Недостаточно сформированы следующие умения: приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах (задание 29 - самый низкий процент успешности выполнения заданий во всех группах обучающихся); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства); решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; осуществлять поиск социальной информации, частично преобразовывать и интерпретировать ее (задание 24 - самый низкий процент выполнения задания во всех группах обучающихся).

Выпускники, получившие на экзамене отметку «2», в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых заданиями КИМ.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

Успешнее, чем в 2018г. участники экзамена справились со следующими заданиями: 2, 4, 6 («Человек и общество, сфера духовной культуры»); 13 («Социальная сфера»), 14, 15, 16 («Сфера политики и социального управления»), 18 («Право»), 21, 24, 26, 29, 30, 31, некоторые из которых в прошлом году вызывали наибольшие затруднения.

Менее успешно, чем в 2018 г., участники экзамена справились со следующими заданиями: 1, 3, 5 («Человек и общество, сфера духовной культуры»), 7, 8, 9, 10 («Экономика»), 11, 12 (Социальная сфера»), 17, 19, 20 («Право»), 22, 23, 25, 27, 28. Некоторые из заданий и в прошлом году вызывали наибольшие затруднения.

По сравнению с 2018 годом значительно улучшились показатели выполнения всех заданий по блоку «Сфера политики и социального управления». Ухудшились, иногда значительно, показатели выполнения по остальным тематическим блокам, особенно «Экономика» и «Право».

Наибольший прирост (с 68 до 81%) продемонстрирован по заданию 18, процент выполнения которого снижался по региону с 2017 года.

В 2019 г. участники экзамена испытывают затруднения с выполнением группы заданий (3, 5, 9, 12, 15, 19) на обращение к социальным реалиям. Если в 2018 г. затруднения вызвали только задания 3, 15 и 19, то в 2019 г. средний процент успешности снизился по всем тематическим блокам: диапазон с 63-96% до 50-85%.Наибольшие затруднения выпускники испытывали при решении заданий 9 и 19. Процент выполнения задания 9, возросший в 2018 г. на 15%, снизился с 80% (2018г.) до 63%. Процент выполнения задания 19, проверяющего знания по различным видам правоотношений (трудовых, семейных, гражданских), продолжает снижаться на протяжении последних трех лет: с 80% в 2017 г., до 69% в 2018 г. и 50% в 2019 г.

В 2019 г. выпускники успешнее справились с этой группой заданий задание на анализ двух суждений. Лучше всего, как и в прошлые годы, участники экзамена справились с заданием 6 («Сфера духовной культуры: религия») – 85% (81% в 2018г.). Хуже всего из этой группы заданий выпускники справились с заданием 20 («Право: органы государственной власти Российской Федерации») – 51%. До 2019 г. на протяжении пяти лет наблюдалась постепенная медленная положительная динамика среднеобластного показателя выполнения этого задания с 47% до 58%.

Лучше, чем в прошлом году, выпускники справились с заданием 21, проверяющим умение сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия («право и мораль») - 63% (2018г. – 59%).

Процент выполнения задания 22, повысившийся в 2018 г. на 7%, вновь снизился: с 75% до 65%.

Наибольшее затруднение, как и в прошлые годы, вызвало задание 24 на выбор верных позиций из списка, проверяющее умение интерпретировать представленную информацию, устанавливать причинно-следственные связи, его выполнили в среднем лишь 38% участников экзамена, что превышает показатель 2018 года (35%), но существенно ниже показателей предыдущих лет (47-51%).

Продолжает снижаться процент успешности выполнения задания 25 на умение различать в социальной информации факты и мнения - 54% (2018г. -59%; 2017г.-76%).

Из заданий части 2 выпускники успешнее, чем в прошлом году выполнили задания повышенного и высокого уровня сложности: 26, 30, 31. Диапазон их выполнения стабилен с небольшим повышением: 54-65% (53-63% в 2018 г.). С заданием 30 в среднем успешно справились 59% участников экзамена, что выше результатов прошлого года (53% в 2018 г.) и более чем в два раза превышает результаты 2017 года (25%). В Новгородской области средний показатель выполнения задания 31 на протяжении последних трех лет оставался достаточно низким, в диапазоне от 30 до 41%. В 2018 г. наметилась незначительная позитивная динамика с 31 до 34%. В 2019 году выпускники справились с этим заданием значительно лучше: в среднем 48%.

Менее успешно из заданий части 2 выполнили задание 27 базового уровня сложности и задание 28 повышенного уровня на анализ текста, предполагающие извлечение и интерпретацию содержащейся в тексте информации. Их выполнило в среднем на 6% участников меньше, чем в 2018 г.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников, диагностики учебных достижений по предмету:

Анализ выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что в подготовке выпускников основной школы по обществознанию существуют определенные пробелы, которые должны стать предметом пристального внимания методистов и учителей.

Ежегодно необходимо проводить анализ результатов ОГЭ в каждой образовательной организации, который позволит выявить недостатки работы текущего периода, с учётом данной информации необходимо планировать работу на следующий учебный год. При составлении рабочих программ следует обратить внимание на задания, которые в последние годы вызывали затруднения, в том числе те, с которыми в 2018 г. участники экзамена справились успешнее, чем в 2019 году. Более пристальное внимание следует уделить тематическим разделам, вызвавшим затруднения у участников экзамена на протяжении последних лет, и формированию у экзаменуемых комплекса необходимых умений. При планировании и организации занятий необходимо определить оптимальное соотношение теоретических и практических занятий, использовать активные и интерактивные методы обучения. Подготовка обучающихся к итоговой аттестации должна быть систематической, а не фрагментарной.

Результаты экзамена свидетельствуют, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва, заметно снижающего значимость обществознания в решении задач социализации подростков. Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самóго исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

Нуждаются в развитии навыки учащихся, касающиеся умения формулировать и аргументировать собственное мнение по поводу актуальных обществоведческих проблем. Этому может способствовать использование приемов регламентированной устной дискуссии, сопровождающейся рефлексией успешности предъявленной системы доводов и аргументов, а также использование соответствующих письменных заданий с четко разработанными критериями оценивания.

Следует уделить внимание развитию у школьников умения работать с социальной информацией, представленной в различных в разных знаковых системах. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, диаграммами, таблицами, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из различных источников. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Предполагаем, что при объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, демонстрируя школьникам план изложения материала, акценты, которые следует сделать при раскрытии той или иной темы. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников (из перечня рекомендуемых). Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – все это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения. Необходимо систематически работать с адаптированными философскими, экономическими, политологическими (адаптированными) текстами, выполняя различные задания, направленных на извлечение информации в явном и неявном виде, на ее интерпретацию.

Необходимо совершенствовать частную методику уровневой дифференциации. Применять в повседневной профессиональной практике проведения текущей и промежуточной проверки те типы заданий, которые предложены и апробированы в моделях ВПР и ОГЭ. В современной ситуации именно примеры типичных экзаменационных заданий и разработанный тренировочный инструментарий являются наиболее доступным методическим материалом, который соответствует требованиям системно-деятельностного подхода. При проведении проверочных работ по изучению тем/разделов курса или в конце четверти систематически применять не только задания, задания, типичные для первой части экзаменационной работы и требующие краткого ответа, но и задания на анализ источника разного уровня сложности, типичные для второй части работы. Системное применение таких заданий в процессе освоения предмета будет способствовать более успешному формированию необходимых умений у обучающихся и приобретению учителем опыта планирования, обеспечения и оценки результата освоения предметного содержания в контексте системно-деятельностного подхода.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала для всех категорий учащихся может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два. три и т.д.). Можно коллективно обсуждать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не выполняя при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть). Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

Анализ результатов экзаменов показывает, что успех достижим лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения обществознания в основной школе. Очевидно, что подготовку к государственной итоговой аттестации в IX классе не стоит превращать в самоцель учебного процесса в основной школе. Тем не менее, девятиклассники не за две-три недели до экзамена, а намного раньше (во всяком случае, к началу второй четверти) должны иметь четкое представление о структуре экзаменационной работы, порядке ее выполнения, типах заданий. Стоит обратить внимание на важность работы с открытым банком заданий ФИПИ. Необходимо научить учащихся работать не только с заданиями, представленными в сборниках по подготовке к ОГЭ, но и с критериями оценивания. Такая работа поможет им лучше усвоить структуру ответа на задания с развернутым ответом, научиться контролировать количество компонентов собственного ответа, научиться понимать систему оценивания заданий экспертами на этапе проверки.

При организации подготовки к экзамену наиболее подготовленных учеников следует обратить особое внимание на развитие у обучающихся навыков самоконтроля и самопроверки, поскольку значительное количество ошибок на экзамене связано с неверным или фрагментарным прочтением условия, нежеланием или неспособностью ещё раз прочитать задание и проверить правильность записанного ответа, подсчитать записанные элементы развёрнутого ответа и сверить их с требованием задания.

Как компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся? Обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Обращаем внимание на то, что план подготовки каждого учащегося должен быть именно индивидуальным. Это означает, что при его составлении необходимо учиты-

вать уровень имеющихся знаний, уровень интеллектуальных и познавательных способностей учащегося, степень сформированности метапредметных компетенций данного ученика. Необходимо заметить, что принцип обучения «всех всему» неэффективен.

Для подготовки обучающихся к экзамену можно использовать ресурс консультационных часов, возможности элективных курсов для углубления и систематизации знаний и умений учащихся.

Осуществляя необходимый комплекс мер для обеспечения качественной подготовки к ГИА по обществознанию, необходимо обратить внимание на психолого-педагогическое сопровождение процесса подготовки к экзамену. Очень важно своевременно предотвратить выбор обучающимися ОГЭ по обществознанию на основании мотива избегания неудачи, страха перед экзаменами по естественнонаучным или филологическим дисциплинам. Необходимо разъяснить участникам образовательного процесса, что ОГЭ по предмету «Обществознание» не является более простым, чем по другим предметам, что этот экзамен следует выбирать с учетом последующей подготовки к ЕГЭ по обществознанию и выбором дальнейшего образовательного маршрута, связанного с социальными дисциплинами. Необходимо мотивировать обучающихся на осознанный выбор экзамена. С этой целью стоит показывать положительный и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет, приглашая их на встречи с обучающимися.

Кроме того, необходимо включить вопросы организации подготовки к ОГЭ по обществознанию включить в родительский всеобуч. Целесообразно познакомить родителей со структурой КИМ, рассказать об организации подготовки к экзамену, объяснить, каким образом родители могут помочь своим детям в подготовке к ОГЭ.

Учителям обществознания основной школы требуется своевременно актуализировать профессиональную компетентность через различные курсы повышения квалификации, прежде всего, по вопросам методики обучения в контексте требований ФГОС второго поколения, предлагаемые, в том числе, ГОАУ ДПО «РИПР» в 2019-2020 учебном году.

Обязательно ознакомление учителей с нормативно-правовой базой проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в 9 классе. Необходимо изучить структуру новой модели экзаменационной работы, типологию контрольных заданий, специфику их выполнения и оценивания. Этой информацией должны владеть все учителя, работающие в основной школе, а не только учителя, работающие в выпускных классах, поскольку аттестация представляет собой итог обучения за весь курс основной школы. Как показывает практика, уверенная ориентация педагога в содержании экзаменационной работы и условиях ее проведения является одним из факторов обеспечении качества обучения предмету, важной составляющей успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

Предусмотрено изменения в КИМ ОГЭ по обществознанию. Методическую помощь учителям и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Уровень профессиональной компетентности учителя - один из главных факторов в обеспечении качества обучения предмету. Поэтому необходимо вести систематическую работу по формированию нового методического мышления учителя в области организации контроля и оценки освоения учащимися программного материала, реализации образовательных возможностей обществоведческого содержания для достижения метапредметных результатов и умения учиться.

Одним из направлений повышения квалификации учителя (как через КПК, так и самообразование) должно стать проектирование планируемых результатов изучения темы/раздела курса и отдельного урока. Для многих учителей истории и обществознания это является сложной задачей. Осмысление учителем важности работы на результат, способность данный результат чётко представлять, видеть индикаторы достижения результата - одно из необходимых условий профессиональной готовности к обеспечению требований ФГОС общего образования и реализации системно-деятельностного подхода к обучению

В программу КПК учителей истории и обществознания необходимо включить теоретические и практические занятия по:

- критериальной оценке результатов освоения предметного содержания в деятельностной парадигме;
- изучению диагностических возможности новой модели экзаменационной работы при проверке и оценивании личностных, метапредметных и предметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы по объективным критериям;
- организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

В подготовку учителей ввести элементы подготовки экспертов предметной комиссии, что позволит им более квалифицированно подготовить обучающихся к решению типовых заданий КИМ ОГЭ.

Продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий.

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- Новая модели КИМ ОГЭ-2020 и ее дидактические возможности.
- Как оценивать личностные, метапредметные и предметные результатов освоения обучающимися основной образовательной программы (из опыта работы учителя).
- Дифференцированная подготовка выпускников с разным потенциалом: эффективные формы, приёмы и методы обучения.
- Как помочь обучающимся из группы «рискующих» не преодолеть минимальный балл.
- Опыт работы с обществоведческими понятиями: от знания к пониманию и применению.
- Как правильно привести пример: использование социального опыта ученика.
- Особенности организации работы с текстом на уроках и во внеурочной деятельности.
- Формирование умения аргументировать свою точку зрения по ключевым обществоведческим вопросам.
- Сложные обществоведческие понятия.

и другие.

В план школьных, городских и районных методических объединений предлагаем включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-предметниками (в том числе, с участием экспертов ПК);

Для качественного позитивного изменения в учебном процессе педагогам необходимо знакомиться и осваивать опыт коллег - учителей обществознания по успешной подготовке учащихся к ОГЭ и ГВЭ.

Методический анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-1216		2018-1532		2019-1826	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1216	100,00	1532	100,00	1826	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	215	17,68	288	18,80	393	21,52
Выпускники ООШ	5	0,41	9	0,59	10	0,55
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,07	2	0,11
Участники с ограниченными возможностями здоровья			13	0,85	6	0,33

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ
По сравнению с прошлым годом увеличение количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ составило 19%, по сравнению с 2017 годом - 50%, причем увеличивается доля выпускников лицеев и гимназий среди участников экзамена.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[38]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	0,08	0	0	28	1,53
Получили «3»	353	29,03	487	31,79	665	36,42
Получили «4»	537	44,16	668	43,60	740	40,53
Получили «5»	325	26,73	377	24,61%	393	21,52

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	761	3	16	2,10%	250	32,85%	293	38,50%	202	26,54%
Батецкий										
Валдайский	108		3	2,78%	35	32,41%	44	40,74%	26	24,07%
Волотовский										
Демянский	24			0,00%	11	45,83%	7	29,17%	6	25,00%
Крестецкий	2			0,00%		0,00%		0,00%	2	100,00%
Любытинский	18		1	5,56%	5	27,78%	9	50,00%	3	16,67%
Маловишерский	78		5	6,41%	37	47,44%	31	39,74%	5	6,41%
Маревский	14			0,00%	1	7,14%	6	42,86%	7	50,00%
Мошенской	7			0,00%	1	14,29%	3	42,86%	3	42,86%
Новгородский	33			0,00%	4	12,12%	23	69,70%	6	18,18%
Окуловский	128		1	0,78%	78	60,94%	42	32,81%	7	5,47%
Парфинский	15			0,00%	7	46,67%	6	40,00%	2	13,33%
Пестовский	80			0,00%	37	46,25%	35	43,75%	8	10,00%
Поддорский	20			0,00%	11	55,00%	6	30,00%	3	15,00%
Солецкий	13			0,00%	6	46,15%	6	46,15%	1	7,69%
Хвойнинский	16			0,00%	7	43,75%	6	37,50%	3	18,75%
Холмский	38	1		0,00%	16	42,11%	21	55,26%	1	2,63%
Чудовский	79		1	1,27%	30	37,97%	37	46,84%	11	13,92%

[38]% - Процент от общего числа участников по предмету

Шимский	7			0,00%		0,00%	2	28,57%	5	71,43%
Боровичский	260	2		0,00%	89	34,23%	116	44,62%	55	21,15%
Старорусский	115			0,00%	36	31,30%	42	36,52%	37	32,17%
ГОБОУ	10		1	10,00%	4	40,00%	5	50,00%		0,00%

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[39]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
19.	ООШ	0,00	0,60	0,30	0,10	0,40	1,00
20.	СОШ	0,02	0,41	0,40	0,17	0,57	0,98
21.	Лицей	0,00	0,04	0,11	0,85	0,96	1,00
22.	Гимназия	0,01	0,20	0,43	0,37	0,80	0,99
23.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24.	Интернаты	0,10	0,40	0,50	0,00	0,50	0,90

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	0,00	1,00	1,00
2.	МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа»	0,00	1,00	1,00
3.	МБОУ «Лицей-интернат» Великого	0,00	0,96	1,00

[39]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	Новгорода			
4.	МАОУ «Маревская средняя школа»	0,00	0,93	1,00
5.	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	0,92	1,00
6.	МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса	0,00	0,90	1,00
7.	МАОУ «Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки»	0,00	0,88	1,00
8.	МАОУ «Средняя школа № 2 г.Валдай»	0,00	0,87	1,00
9.	МАОУ «Гимназия № 4»	0,00	0,78	1,00
10.	МАОУ «Гимназия» г.Боровичи	0,00	0,77	1,00

2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки«4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МАОУ«Средняя общеобразовательная школа № 34 с углубленным изучением обществознания и экономики» Великого Новгорода	0,17	0,42	0,83
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» Великого Новгорода	0,13	0,06	0,88
3	ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	0,10	0,50	0,90
4	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великого Новгорода	0,09	0,26	0,91
5	МАОУ «Средняя школа № 4	0,08	0,58	0,92

	с.Яжелбицы»			
6	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26 с углубленным изучением химии и биологии» Великого Новгорода	0,08	0,38	0,92
7	МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера	0,07	0,46	0,93
8	МАОУ «Гимназия «Исток»	0,06	0,58	0,94
9	МАОУ «Средняя школа № 4» г. Малая Вишера	0,06	0,61	0,94
10	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп» Великого Новгорода	0,06	0,16	0,94

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы)

По сравнению с 2018 годом значение среднего балла по информатике и ИКТ уменьшился на 0,11 и составляет 3,82. При снижении доли «4» и «5» увеличивается доля «3» и «2» в общем количестве отметок. Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ, не преодолевших минимальный порог, возросло с 0 до 28 в сравнении с 2018 годом, что составило 1,53%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Задания основного государственного экзамена по информатике и ИКТ разработаны по основным темам информатики в основной школе таким как: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации».

Всего в текстах КИМ ОГЭ по информатике и ИКТ 20 заданий. В части 1 (задания с коротким ответом) – 18 заданий, в части 2 (практические задания) – 2 задания. Значительная часть заданий с записью краткого ответа по типу аналогичны заданиям ОГЭ по информатике и ИКТ.

Экзаменационные задания делятся на три уровня сложности: базовый, повышенный и высокий. Часть 1 содержит 18 заданий базового (11 заданий) и повышенного (7 заданий) уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 (программа для исполнителя Робот) и 20.2 (программа об-

работки числовой последовательности). Экзаменуемый должен выбрать один из вариантов задания.

По сравнению с предыдущим 2018 годом структура экзаменационной работы и содержание заданий ОГЭ по информатике и ИКТ не изменились. В заданиях с анализом кода программ как и в прошлом году код был представлен на пяти языках: школьный алгоритмический, Pascal, C++, Basic и Python.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня 60-90%. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня 40-60%. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня менее 40%.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[40]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б	77	14	58	86	98
2	Умение определять значение логического выражения	Б	74	14	59	79	94
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Б	77	36	60	83	95
4	Знание о файловой системе организации данных	Б	73	32	53	80	94
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П	86	11	74	94	98
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	54	11	31	60	87
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	79	36	67	84	93
8	Умение исполнить линейный алгоритм, запи-	Б	80	21	66	86	95

[40]Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[40]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	санный на алгоритмическом языке						
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	70	7	48	79	96
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П	49	0	17	58	92
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б	69	14	49	77	93
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б	71	0	46	82	98
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Б	60	4	31	70	91
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П	81	18	62	93	97
15	Умение определять скорость передачи информации	П	51	0	20	60	90
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П	34	4	14	35	68
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Б	77	4	57	87	97
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П	64	21	35	76	95
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств элек-	В	18	0	1	11	63

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[40]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	тронной таблицы или базы данных						
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	В	31	0	8	25	83

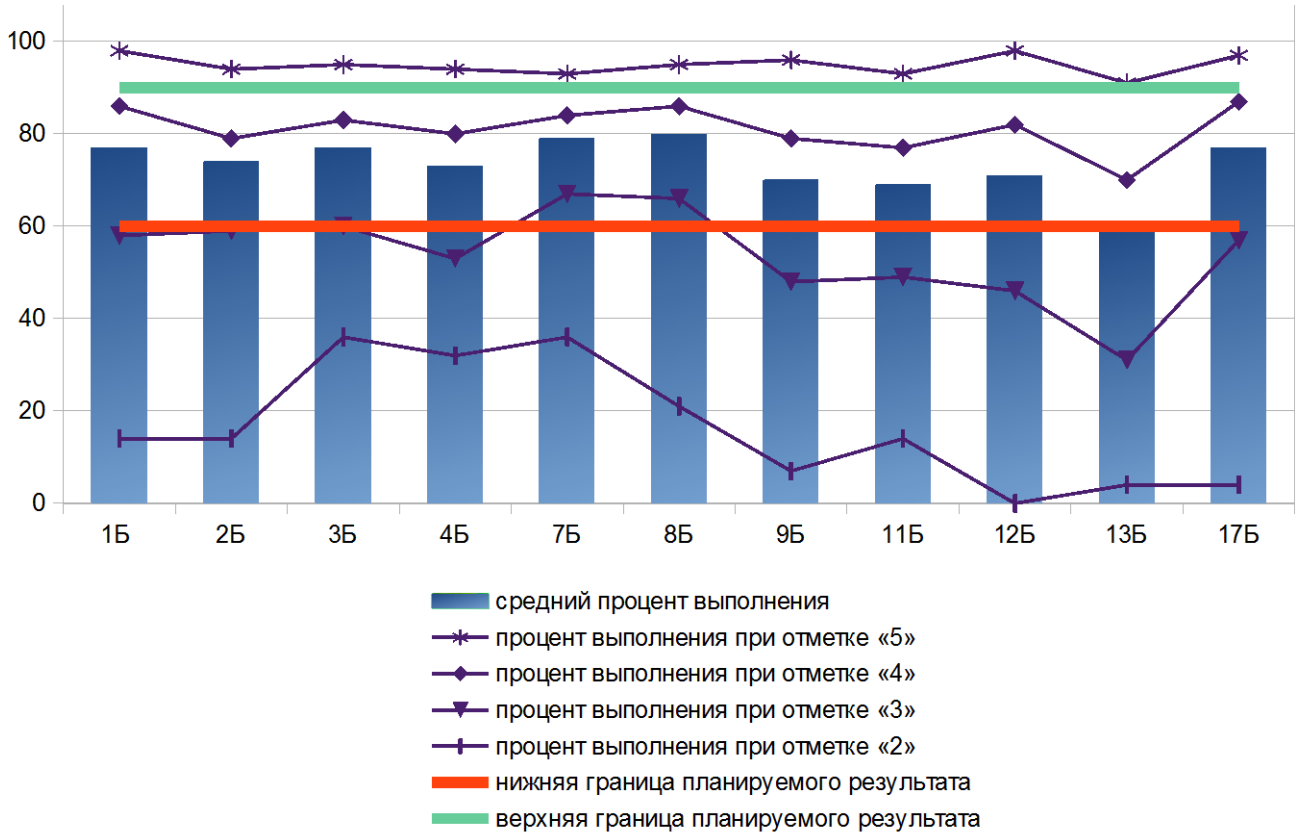
2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В содержательном анализе рассмотрены задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проведен не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа 1 - обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку; группа 2 - обучающиеся, получившие отметку «3»;группа 3 - обучающиеся, получившие отметку «4»; группа 4 - обучающиеся, получившие отметку «5»).

Приводится разбор сложных для региона заданий с учетом проверяемых данными заданиями элементов содержания, уровня сложности, динамики выполняемости заданий участниками ОГЭ, типичными ошибками и вероятными причинами затруднений при их выполнении.

Диаграмма 1

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности в процентах



Участники экзамена, не преодолевшие минимального балла ОГЭ, справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня, проверяющими материал, изучаемый в основной школе. Например, они демонстрируют умение устанавливать соответствие между информацией, представленной в виде таблицы и графа (задание 3, средний процент выполнения в группе 1 – 36), декодирование сообщения по предложенной кодовой таблице (задание 7, процент выполнения в группе 1 – 36).

Ниже приведены примеры наиболее сложных заданий для обучающихся группы 1.

Задание №12. Задание базового уровня сложности, проверяющее умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию.

Процент выполнения в группе 1 – 0.

Ниже в табличной представлен фрагмент базы данных о результатах спартакиады школьников.

Фамилия	*Возраст*	*Бег 100 м (с)*	*Прыжки в длину (см)*	*Метание мяча (м)*
Астахов	*17*	*15,7*	*546*	*45*
Барабанов	*16*	*15,8*	*537*	*50*
Ветров	*15*	*16,0*	*540*	*47*
Дмитриев	*15*	*16,1*	*545*	*51*
Дубинин	*15*	*15,9*	*538*	*45*
Краевский	*17*	*16,0*	*541*	*53*
Кротов	*16*	*15,9*	*543*	*49*
Ломов	*15*	*16,2*	*543*	*53*

Сколько записей в данном фрагменте удовлетворяет условию (Возраст = 15) И (Прыжки в длину (см)> 540)?

В ответе укажите одно число – искомое количество записей.

Решение. Для эффективного решения можно ставить метки в строках, удовлетворяющих условию сначала первому, а потом второму. Ответ в данном задании – количество строк, где есть обе метки.

Ответ: 1

Типичные ошибки связаны с непониманием значения логических операций И, ИЛИ, НЕ и незнанием приоритета выполнения логических операций

Задание №13. Задание базового уровня сложности, проверяющее знание о дискретной форме представления числовой информации

Процент выполнения в группе 1 – 4.

Переведите двоичное число 1010110 в десятичную систему счисления.

Решение. Указать над каждой цифрой (символом) порядок разряда в записи числа и затем правильно представить число в развернутой форме не составит труда, вычислить полученную сумму.

16051403121200=1*26+1*24+1*22+1*21=85.

Ответ: 85

Типичные ошибки связаны с плохим знанием значений таблицы степеней числа 2 и плохими вычислительными навыками.

Задание №17. Задание базового уровня сложности, проверяющее умение использовать информационно-коммуникационные технологии.

Процент выполнения в группе 1 – 4.

Доступ к файлу user.doc, находящемуся на сервере school.ru, осуществляется по протоколу ftp. В таблице фрагменты адреса файла закодированы цифрами от 1 до 7. Запишите последовательность этих цифр, кодирующую адрес указанного файла в сети Интернет.

1) /
2) ftp
3) user
4) school
5) .doc
6) ://
7) .ru

Решение. Для правильного выполнения данного задания надо записать путь к ресурсу, учитывая правило размещения файлов в сети интернет – имя_протокола://имя_сервера/имя_файла. Затем каждой части поставить в соответствие номер элемента. Удобнее данное задание оформлять в форме таблицы.

ftp	://	school	.ru	/	user	.doc
2	6	4	7	1	3	5

Ответ: 2647135.

Типичные ошибки связаны с незнанием правила записи адреса ресурса в сети Интернет

В группу заданий базового уровня сложности с небольшим средним баллом также относятся задания №9 (средний процент выполнения по всем группам участников ОГЭ – 70) и №11 (средний процент выполнения по всем группам участников ОГЭ – 69).

Задание №9.

Определите, что будет напечатано в результате работы следующей программы. Текст программы приведен на пяти языках программирования

Алгоритмический язык	*Бейсик*	*Паскаль*

алг
нач
  цел s, k
  s:=0
  нц для k от 3 до 9
  s:=s+9
  кц
  вывод s
кон
	DIM k, s AS INTEGER
	s=0
	FOR k=3 TO 9
	  s=s+9
	NEXT k
	PRINT s
	END
		var s,k:integer;
		begin
		  s:=0;
		  for k:=3 to 9 do
		  s:=s+9;
		  writeln(s);
		end.

C++	*Python*	
#include <iostream>	*s=0*	

using namespace std; *int main() {* *int s=0;* *for (int k=3; k<10; k++)* *s=s+9;* *cout << s;* *return 0;* *}*	*for k in range (3,10):* *s=s+9* *print(s)*	

Решение. Для выполнения задания эффективнее рассматривать код программы снизу вверх и последовательно отвечать для себя на следующие вопросы:

Значение какой переменной выводится на экран? s

По какому правилу оно меняется? s+9 (увеличивается на 9)

При каком условии работает это правило? Работает всегда, ограничений нет

Сколько раз работает это правило? (9-(3-1))=7 раз

Какое первоначальное значение было у данной переменной до изменения? 0

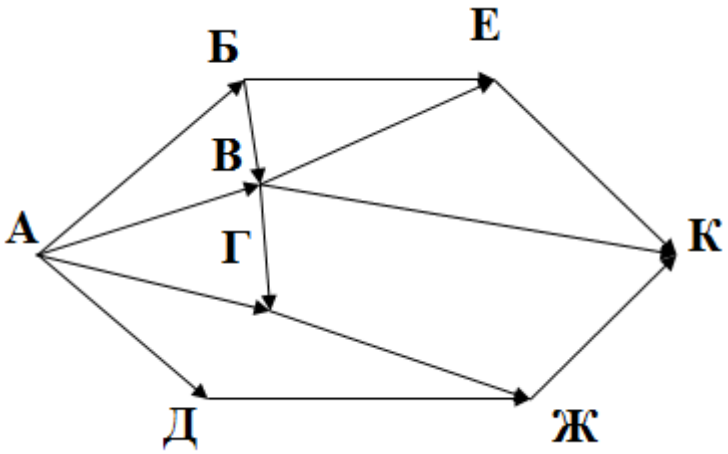
Учитывая все полученные ответы можно сделать вывод, что значение переменной 7 раз увеличивалось на 9. В итоге получается 63.

Ответ: 63

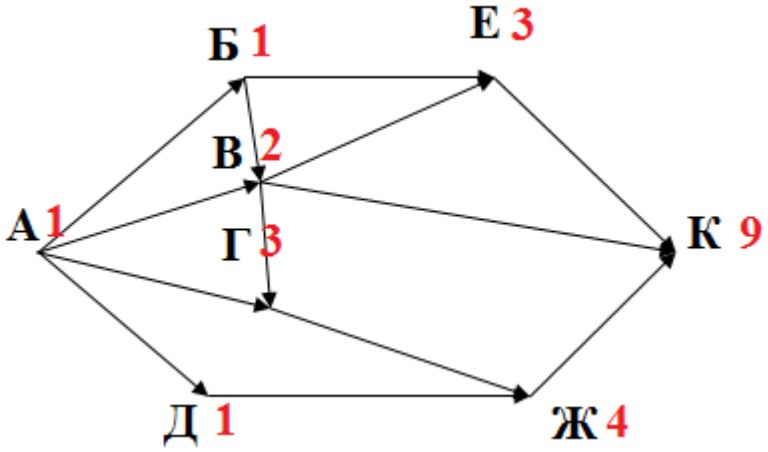
Типичные ошибки связаны с неправильным расчетом количества раз повторений и потеря первоначального значения переменной.

Задание №11.

На рисунке – схема дорог, связывающих города А, Б, В, Г, Д, Е, Ж и К. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города А в город К?



Решение. Наиболее эффективный способ решения данной задачи рекомендуется также использовать для решения аналогичной задачи ЕГЭ. Промежуточные результаты решения фиксируются на самом графе. Рядом с каждой вершиной указываем количество входящих в нее путей. Подсчет начинается от исходной вершины и постепенно перемещается к конечной вершине.

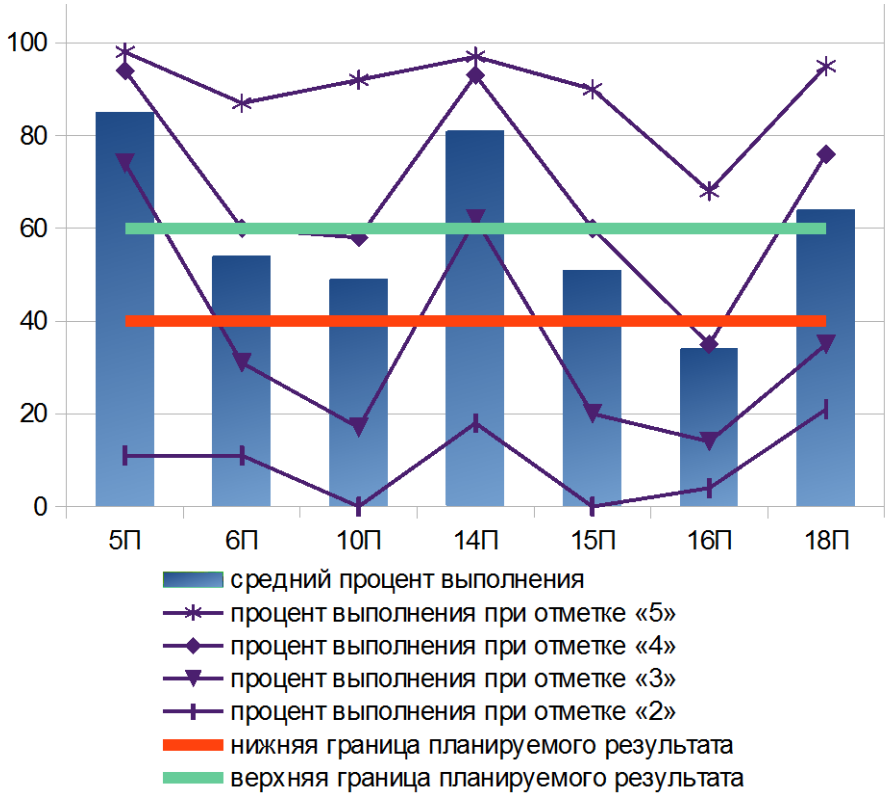


Ответ: 9.

Типичные ошибки могут быть связаны с использованием неэффективного способа решения. Зачастую участники экзамена пытаются выписать все пути, а потом подсчитать их количество. Но сложность выполнения задания увеличивается с увеличением количества вершин в графе, так как даже незначительное увеличение количества вершин способно изменить конечный результат до нескольких десятков и даже сотен.

Диаграмма 2

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности в процентах



Экзаменуемые из группы 2 освоили содержание школьного курса информатики на базовом уровне. Для участников группы 2 трудности вызывали задания главным образом повышенного и высокого уровня сложности. Продемонстрированы умения на хорошем уровне представлять формульную зависимость в графическом виде (задание 5, средний процент в группе 2 – 74, общий процент выполнения – 86), записывать простой линейный алгоритм для формального исполнителя (задание 14, средний процент в группе 2 – 62, общий процент выполнения – 81).

Разбор наиболее сложных заданий для региона приведен ниже.

Задание №6. Задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Процент выполнения в группе 1 – 11, в группе 2 – 31.

Исполнитель Чертежник перемещается на координатной плоскости, оставляя след в виде линии. Чертежник может выполнять команду ***Сместиться на (a,b)*** *(где a, b – целые числа), перемещающие Чертежника из точки с координатами (x,y) в точку с координатами (x+a,y+b). Если числа a, b положительные, значение соответствующей координаты увеличивается, если отрицательные – уменьшается.*

Например, если Чертежник находится в точке с координатами (1, 1), то команда ***Сместиться на (-2, 4)*** *переместит Чертежника в точку (-1, 5).*

Запись

Повтори k раз

Команда1 Команда2 Команда3

Конец

Означает, что последовательность команд ***Команда1 Команда2 Команда3*** *повторяется k раз.*

Чертежнику был дан для исполнения следующий алгоритм:

Сместиться на (-3, -6)

Повтори 3 раз

Команда1 Сместиться на (2, -5) Сместиться на (3, 3)

Конец

После выполнения этого алгоритма Чертежник вернулся в исходную точку.

Какую команду надо поставить вместо команды ***Команда1****?*

1) *Сместиться на (-4, -4)*
2) *Сместиться на (-2, 8)*
3) *Сместиться на (4, -4)*
4) *Сместиться на (-4, 4)*

Решение. Есть два направления в решении подобных заданий: графический, когда участники экзамена моделируют пошагово решение на координатной плоскости; и второй более короткий - алгебраический связан с вычислениями и работой с координатами векторов.

Рассмотрим второй способ решения. По условию задачи известно, что Чертежник должен вернуться в исходную точку. Это означает, что сумма всех перемещений должна быть равна нулю. Неизвестные координаты в Команде 1 обозначим как (x,y). Получаем следующее уравнение:

(-3,-6)+3((x,y)+(2,-5)+(3,3))=(0,0)
3((x,y)+(5,-2))=(3,6)
(x,y)+(5,-2)=(1,2)
(x,y)=(-4,4)

Это соответствует варианту ответа с номером 4

Ответ: 4.

Типичные ошибки связаны с потерей в решении первоначального однократного перемещения. А также с тем, что в результате надо учесть, что исполнитель вернулся в исходную точку.

Задание №10. Задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел

Процент выполнения в группе 1 – 0, в группе 2 – 17.

В таблице Ball хранятся баллы, набранные участниками школьного тура олимпиады по математике (Ball[1] – балл 1 ученика, Ball[2] – балл 2 ученика и т.д.). Определите, что будет напечатано в результате работы следующей программы. Текст программы приведен на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	*Паскаль*
алг **нач** **целтаб** *Ball*[**1**:**10**] **цел** *k,m,t* *Ball*[**1**]**:=12**;*Ball*[**2**]**:=25**	*var k,m,t:integer;* *Ball:array[1..10] of integer;* *begin* *Ball[1]:=12;Ball[2]:=25;* *Ball[3]:=13;Ball[4]:=18;*

```
Ball[3]:=13;Ball[4]:=18
Ball[5]:=35;Ball[6]:=55
Ball[7]:=48;Ball[8]:=33
Ball[9]:=64;Ball[10]:=45
m:=Ball[1]; t:=1
нц для k от 1 до 10
 если Ball[k]>m то
   m:=Ball[k]
   t:=k
 все
кц
вывод t
кон
```

```
Ball[5]:=35;Ball[6]:=55;
Ball[7]:=48;Ball[8]:=33;
Ball[9]:=64;Ball[10]:=45;
m:=Ball[1]; t:=1;
for k:=1 to 10 do
  if Ball[k]>m then
     begin
       m:=Ball[k];
       t:=k;
     end;
  write(t);
end.
```

Бейсик

```
DIM Ball(10) AS INTEGER
DIM k,m,t AS INTEGER
Ball(1)=12: Ball(2)=25
Ball(3)=13: Ball(4)=18
Ball(5)=35: Ball(6)=55
Ball(7)=48: Ball(8)=33
Ball(9)=64: Ball(10)=45
m:=Ball(1): t=1
FOR k=1 TO 10
  IF Ball(k)>m THEN
      m=Ball(k)
      t=k
  END IF
NEXT k
PRINT t
END
```

Python

```
Ball =[12, 25, 13, 18, 35, 55, 48, 33, 64, 45]
m=Ball[0]
t=0
for k in range (0,10):
    if Ball[k]>m:
       m=Ball[k]
       t=k+1
print (t)
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main() {
  int Ball[10]={12, 25, 13, 18, 35, 55, 48, 33, 64, 45};
  int m=Ball[0];
  int t=0;
  for (int k=0; k<10; k++)
     if (Ball[k]>m) {m=Ball[k]; t=k+1;}
  cout <<t;
return 0;
}
```

Решение. Для выполнения задания опять эффективнее анализировать код программы снизу вверх и последовательно отвечать для себя на следующие вопросы:

Значение какой переменной выводится на экран? → t

По какому правилу оно меняется? → t=k, где k – номер элемента массива

При каком условии работает это правило? → Зависит от Ball[k] больше оно некоторого значения m или нет.

Для всех ли элементов массива работает это правило? → Да, т.е. анализируем все элементы массива с индексами от 1 до 10.

Какие первоначальные присваивания были сделаны до работы цикла? → m=Ball[1] и t=1, т.е. эталон для сравнения – первый элемент массива, и переменной результата задается значение 1.

Учитывая все полученные ответы можно сформулировать условие задачи, что в программе идет поиск номера максимального элемента массива с заданными десятью элементами. И такой элемент имеет номер 9.

Ответ: 9.

Типичные ошибки связаны с нахождением не того результата, вместо номера указывают само значение.

Задание №15. Задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение определять скорость передачи информации.

Процент выполнения в группе 1 – 0, в группе 2 – 20.

Максимальная скорость передачи данных по модемному протоколу V.92 составляет 56000 бит/с. Какое максимальное количество байт можно передать за 3 секунды по этому протоколу?

В ответе укажите одно число – количество байт. Единицы измерения писать не нужно.

Решение. 56000 бит/с*3 с=7000 байт/с*3 с=21000 байт

Ответ: 21000

Типичные ошибки в зависимости от варианта задания могут быть связаны с нарушением точности вычисления и как результат получение неправильного ответа. В данном варианте задания ошибки могут быть связаны с незнанием единиц измерения информации 1байт=8бит.

Задание №16. Задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов.

Процент выполнения в группе 1 – 4, в группе 2 – 14, в группе 3 – 35, а в 4 – 68.

Цепочка из четырех бусин, помеченных латинскими буквами, формируется по следующему правилу:

- в начале цепочки стоит только одна из бусин C, B, A;

- на третьем месте – одна из бусин B, D, A, которой нет на первом месте;

- в конце – одна из бусин C, D, F, которой нет на третьем месте;

- на втором месте – одна из бусин A, D, F, не стоящая на четвертом месте.

Определите, сколько из перечисленных цепочек созданы по этому правилу?

AABC ADAC CABD CADC ADDF CDBD DABC BCDF CFBA

В ответе запишите только количество цепочек.

Решение. Наиболее быстрый способ – проверка каждой цепочки на соответствие условиям, если в какой-то момент какое-то условие не выполняется, то эту цепочку уже можно не проверять дальше и не учитывать в конечном результате. Очень важную роль в получении правильного ответа играет рациональное оформление промежуточных рассуждений. Рассмотрим один из вариантов оформления в форме таблицы и наглядных меток «+» и «-», используемое обозначение №П – номер позиции бусины в цепочке

цепочка	1 условие	2 условие		3 условие		4 условие		Вывод
	1П: C,B,A	3П: B, D, A	1П≠3П	4П: C, D, F	4П≠3П	2П: A, D,F	2П≠4П	
AABC	+	+	+	+	+	+	+	+
ADAC	+	+	-					-
CABD	+	+	+	+	+	+	+	+
CADC	+	+	+	+	+	+	+	+
ADDF	+	+	+	+	+	+	+	+
CDBD	+	+	+	+	+	+	-	-
DABC	-	+	+	+	+	+	+	+
BCDF	+	+	+	+	+	-		-

CFBA	+	+	+	-				-

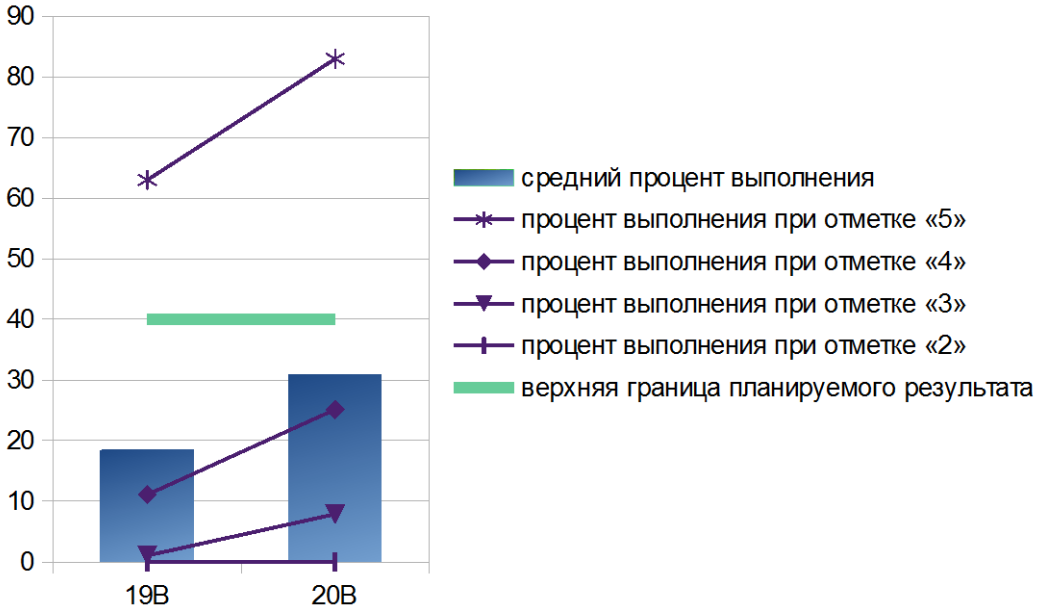
По таблице видно (столбец «Вывод»), что таких цепочек – 5.

Ответ: 5.

Ошибки могут быть связаны со сложностью организовать работу по предложенному алгоритму с вербальной формулировкой и большим количеством шагов, в данном примере их четыре. И каждый шаг тоже состоит из нескольких действий для проверки на соответствие.

Диаграмма 3

Успешность выполнения заданий высокого уровня сложности в процентах



Затруднения у группы 3 вызвали задания высокого уровня сложности на написание программ для решения задач (написание алгоритма для виртуального исполнителя) и обработка большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

Задание №19. Задание высокого уровня сложности, проверяющее умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

Процент выполнения в группе 1 – 0, в группе 2 – 1, в группе 3 – 11 и в группе 4 – 63.

В электронную таблицу занесли данные олимпиады по математике

	A	*B*	*C*	*D*
1	*номер участника*	*номер школы*	*класс*	*баллы*
2	*участник 1*	*38*	*8*	*55*
3	*участник 2*	*32*	*9*	*329*
4	*участник 3*	*30*	*8*	*252*
5	*участник 4*	*50*	*8*	*202*

В столбце A записан номер участника; в столбце B – номер школы; в столбце C – класс; в столбце D – набранные баллы.

Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 участникам.

Выполните задание

Откройте файл с данной таблицей (расположение файла вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса:

1. *Сколько десятиклассников набрали более 200 баллов? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.*
2. *Каков средний балл, полученный учениками школы №14? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.*

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Решение: Решение задания с помощью электронной таблицы может быть оформлено поразному:

- с использованием построчной обработки данных каждой из 1000 строк;
- с помощью блочной обработки, когда результат получается с помощью всего одной формулы;
- с использованием средств сортировки и фильтрации.

Оформления с помощью первого и второго способа предпочтительнее

Некоторые команды для обработки данных

Действие	Excel	Calc
количество	счет(диапазон)	count(диапазон)
количество по условию	счетесли(диапазон; “условие”)	countif(диапазон; “условие”)
количество по нескольким условиям одновременно	счетеслимн(диапазон_условия1; “условие1”; диапазон_условия2; “условие2”;…)	countifs(диапазон_условия1; “условие1”; диапазон_условия2; “условие2”;…)
сумма	сумм(диапазон)	sum(диапазон)
сумма по условию	суммесли(диапазон; “условие”; диапазон_суммирования)	sumif(диапазон; “условие”; диапазон_суммирования)
сумма по нескольким условиям одновременно	суммеслимн(диапазон_суммирования; диапазон_условия1; “условие1”; диапазон_условия2; “условие2”;…)	sumifs(диапазон_суммирования; диапазон_условия1; “условие1”; диапазон_условия2; “условие2”;…)
среднее арифметическое	срзнач(диапазон)	average(диапазон)
среднее арифметическое по условию	срзначесли(диапазон; “условие”; диапазон_усреднения)	averageif(диапазон; “условие”; диапазон_ усреднения)
среднее арифметическое по нескольким условиям одновременно	срзначеслимн(диапазон_ усреднения; диапазон_условия1; “условие1”; диапазон_условия2; “условие2”;…)	averageifs(диапазон_ усреднения; диапазон_условия1; “условие1”; диапазон_условия2; “условие2”;…)

=счётеслимн(c2:c1001;”10”;d2:d1001;”>200”)

Ответ на первый вопрос: 113

=срзначесли(b2:b1001;”14”;d2:d1001)

Ответ на второй вопрос: 228,46.

Типичные ошибки связаны:

- с использованием возможности фильтрации и сортировки;

При выполнении задания необходимо найти ответы на два вопроса. Если сортировка использовалась для решения и первой части задания, и для второй и все манипуляции с данными производились на одном листе, то частично или полностью решение может пропасть. Кроме того, этот способ может быть ненадежным при сохранении результатов, если документ был открыт в приложении в режиме ограниченной функциональности. Обычно участники экзамена даже не обращают внимание на соответствующую надпись в строке заголовка, и на сообщение в диалоговом окне о программном конфликте при сохранении документа.

- с неправильным указанием точности результата;
- с потерей одного или нескольких условий при обработке данных;
- с неправильным вычислением среднего арифметического значения;

Такая ошибка возникает при построчной обработке, когда данным, неудовлетворяющим условию ставится в соответствие нулевое значение, которое в последствие (как число) учитывается и в вычисляемой сумме и в количестве.

- с невнимательным прочтением текста задания, где числовые значения записаны словом;

Например, в данном варианте задания вместо условия 10 класс было указано число 9.

- с неправильным обозначением имени файла при сохранении.

В этом случае невозможно связать работу с номером КИМ.

Успешность выполнения заданий по разделам содержания
за последние три года в регионе

№ п/п	Разделы содержания	№№ заданий	Количество заданий	количество баллов	2017	2018	2019
1	Представление и передача информации	1,3 ,7,13	4	4	75%	76%	73%
2	Обработка информации	2,6 8 - 10, 14, 16, 20	8	9	62%	60%	56%
3	Основные устройства ИКТ	4,15	2	2	61%	62%	62%
4	Запись средствами ИКТ информации об объектах и процессах, создание и обработка информационных объектов.	12	1	1	81%	75%	71%
5	Проектирование и моделирование	11	1	1	73%	82%	69%
6	Математические инструменты, электронные таблицы	5,19	2	3	47%	44%	41%
7	Организация информационной среды, поиск информации	17,18	2	2	74%	71%	71%

Наилучший результат в этом году учащиеся показали при выполнении заданий раздела «Представление и передача информации» - 73%. Самыми сложными темами для учащихся являются «Обработка информации» - 56% выполнения и «Математические инструменты, электронные таблицы» - 41% выполнения.

Успешность выполнения заданий в зависимости от освоенных
умений, навыков и видов деятельности за последние три года в регионе

№ п/п	Умения и навыки/ виды деятельности	№№ заданий	Количество заданий	количество баллов	2017	2018	2019
1	**Знать/Понимать:**	**4,13**	**2**	**2**	**69,50%**	**66,09%**	**66,07%**
1.2	единицы измерения количества и скорости передачи информации, принцип дискретного (цифрового) представления информации	13	1	1	68,00%	59,79%	59,64%
1.5	назначение и функции используемых информационных и коммуникационных технологий	4	1	1	71,00%	72,39%	72,51%
2	**Уметь:**	**1-3,5-12,14-16,18**	**15**	**15**	**72,27%**	**71,81%**	**67,94%**

2.1	выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы;	2,6,7,8,14,16	6	6	72,67%	71,43%	67,25%
2.3	оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации;	1,9,10,15	4	4	64,25%	64,51%	62,05%
2.4.2	создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому;	3,5,11	3	3	81,33%	84,62%	77,44%
2.5	искать информацию с применением правил поиска (построения запросов) в базах данных, компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации (справочниках и словарях, каталогах, библиотеках);	12,18	2	2	73,50%	68,37%	67,58%
3	**Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни:**	**17,19,20**	**3**	**5**	**40,40%**	**38,19%**	**35,21%**
3.1	создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем);	19,20	2	4	30,00%	27,75%	24,67%
3.4	передавать информацию по телекоммуникационным каналам в учебной и личной переписке, использовать информационных ресурсов общества с соблюдением соответствующих правовых и этических норм	17	1	1	82,00%	79,96%	77,38%

Учащиеся имеют лучше результаты, когда надо показать знания или умения работы с готовыми визуальными объектами, представленными в виде диаграмм, деревьев – выше 70%. А

хуже справляются, когда необходимо продемонстрировать умения выполнять вычисления и работать с абстрактными объектами, представленными в знаковой форме – 62% и ниже. И совсем небольшое количество учащихся способны использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания моделей процессов в виде программ и формул в электронных таблицах – 24,67%.

Анализ решений заданий с развернутым ответом

Диаграмма 4

Распределение количества участников по баллам при решении заданий с развернутым ответом

Набранный балл	0	1	2	3	4
Количество участников ОГЭ	1110	102	317	122	175
Процент	60,79%	5,59%	17,36%	6,68%	9,58%

Задания с развернутым ответом выполняются с помощью компьютера. Из диаграммы видно, что только 39% участников показали результат при выполнении таких заданий. Причем 482 человека (26% от общего количества участников экзамена) получили «4» и «5» только за выполнение теоретической части. Процент участников с отметкой «2» и «3» с результатом в практической части составляет 3,5% (65 человек).

Диаграмма 5

Распределение количества участников по баллам при решении заданий с развернутым ответом и при наличии соответствующей отметки

Диаграмма 6

Процент успешности выполнения заданий с развернутым ответом в зависимости от полученных баллов

В этом году результат выполнения задания 20 лучше, чем 19. Причем для выполнения 20 задания чаще выбирают вариант 20.1 в 5 раз больше, чем 20.2. И чаще всего используют Кумир как средство для написания алгоритма. Для выполнения задания 20.2 учащиеся выбирают языки Pascal, Python, C++.

Типичные ошибки в решении:

Ошибки задания 19 были разобраны выше.

- В задании 20.1 учащиеся путают базовые конструкции языков программирования «пока» и «если».

- При написании алгоритма путают команды «влево» и «вправо».

- Непонимание некоторых служебных слов приводит к тому, что «нц» и «кц» можно встретить в командах ветвления или даже в линейном блоке команд.

- Текст задания 20.1 очень объемный, поэтому учащиеся не всегда внимательно его читают и не учитывают размеры стен и проходов, а также положение робота. В этом случае программа работает только для обстановки, которая представлена в задании.

- В задании 20.2 при организации сложных проверок участники используют не ту логическую операцию.

- В варианте задачи, где необходимо вывести два результата, один результат теряют, что связано с невнимательным прочтением задачи.

- Неправильное сохранение файлов.

Имя файла должно содержать «Номер задания_номерКИМ.расширение». Некоторые участники пытаются изменить расширение принудительно, нарушая тем самым целостность файла.

- Еще одна ошибка сохранения связана с заданием 19, когда файл сохраняется в формате csv – текстовый формат, в котором не сохраняется алгоритм решения.

Во избежание выше перечисленных проблем рекомендуется:

- советовать учащимся при выполнении любой работы перед тем, как ее сдавать на проверку ещё раз перечитать условие и соотнести с получаемым результатом;

- проводить персональный контроль учащихся по выполнению практических заданий, хотя бы на проверочной или контрольной работе;

- использовать автоматизированные системы при изучении темы «Алгоритмизация и программирование»;

- при изучении программирования делать акцент не только на изучение алгоритмических конструкций, но и на работу с разными типами данных и на различные алгоритмы обработки;

- давать задания на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, то есть не только на 10-15 строк, но и несколько сотен, приближая к вариантам ОГЭ; требовать от учащихся в решении использовать встроенные функции, чтобы обработка данных оставалась корректной при изменении исходных данных в таблице;

- использовать тестовые задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов (разных уровней сложности, но отличающиеся формой представления ответа);

- при подготовке к ОГЭ познакомить учащихся с процедурой проведения экзамена, с технологией заполнения бланков и текстом инструкции.

- использовать для подготовки к ОГЭ открытый банк заданий ФИПИ, сайт Константина Полякова и Дмитрия Гущина.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном год на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	09.11.2018	Вебинар «Итоги экзамена по информатике и ИКТ ГИА-9 в 2018 году» (ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»)
2.	04.03.2019	Семинар для экспертов «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ 2019 по информатике и ИКТ» (ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»)
3.	03.04.2019	Тематическая рассылка материалов для подготовки к ОГЭ (Учебно-методическое объединение в системе общего образования Новгородской области секция учителей информатики)
4.	22.05.2019	Вебинар для технических специалистов на ОГЭ 2019 по информатике и ИКТ (ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»)

2.5. ВЫВОДЫ:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
  a. умение представлять формульную зависимость в графическом виде;
  b. умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя;
  c. умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
  d. умение кодировать и декодировать информацию.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
  a. умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки;
  b. умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке;
  c. умение определять скорость передачи информации;
  d. умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
  e. умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
  f. умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования.
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности
  a. В течение трех последних лет наиболее стабильный результат продемонстрирован в тематических разделах «Основные устройства ИКТ» - 62% и «Организация информационной среды, поиск информации» - 71%. По остальным тематическим разделам прослеживается сниже-

ние результата от 3 до 13% за последний год. Участники лучше справляются при выполнении заданий по теме «Представление и передача информации» - 73%. А самыми сложными темами остаются «Обработка информации» - 56% выполнения и «Математические инструменты, электронные таблицы» - 41% выполнения.

b. Распределение результатов экзамена по уровням сложности показывает, что знания и умения учащихся носят «поверхностный» характер, многие задачи одного раздела решаются только на базовом уровне - 73,4%. Лишь небольшое количество всех экзаменуемых готовы показать свои знания на высоком уровне - 24,7%, на профильном – около 60%.

c. Распределение результатов по проверяемому умению, виду деятельности показывает, что уровень знания/понимания в течение трех лет практически остаётся порядка 66%, владение умениями снижается и сейчас – почти 68%, а использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности могут только 35% участников экзамена.

d. Очень слабый результат выполнения 19 и 20 заданий позволяет сделать вывод, что в образовательных организациях при изучении предмета основной упор делается на теоретический материал. Многие учащиеся даже не приступают к компьютерной части работы. Обесценивая саму суть предмета – использование компьютера как инструмента автоматической обработки данных.

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

a. ознакомиться с требованиями к предметным результатам по годам обучения в обновленных ФГОС;

b. ознакомиться с материалами перспективной модели ОГЭ 2020 по информатике на сайте Федерального института педагогических измерений;

c. быть готовыми скорректировать рабочие программы с учётом требований к предметным результатам стандарта и спецификации ОГЭ 2020;

d. для организации дифференцированного обучения использовать задания разного уровня сложности: базового, повышенного, высокого;

e. иметь в наличии варианты проверочных и контрольных работ в электронном и бумажном виде для проведения диагностики;

f. подготовить по всем тематическим модулям необходимое и достаточное количество практических работ;

g. иметь все комплекты практических работ в бумажном и/или электронном виде и заготовок для их выполнения;

h. обеспечить доступ учащихся к материалам для выполнения практических работ;

i. использовать для эффективной организации практических работ системы с автоматизированной проверкой

j. использовать в учебном процессе педагогические технологии, обеспечивающие активную деятельность учащихся.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Новгородской области

a. подготовить комплекты диагностических материалов для промежуточной аттестации учащихся и тематического контроля в соответствии с требованиями;

b. предусмотреть в диагностических материалах задания разного уровня сложности;

c. предусмотреть в проверочных и контрольных работах практическую часть; при дефиците единиц техники использовать поточную технологию;

d. использовать автоматизированные системы для диагностики предметных достижений.

Необходимо понимать, что для реализации данных направлений важны два критерия, наличие которых в образовательном учреждении не зависит от учителя, но значительно влияет на конечный результат, то есть на качество обучения.

1) Персональная обеспеченность учащихся учебником из действующего федерального перечня. Приобретение учебника должно быть согласовано с учителем и обосновано требованиями к предметным результатам.

2) Наличие возможности у учащихся во время урока выполнять практическую работу за компьютером в режиме «1 компьютер – 1 ученик». Более того, выполнение этого требование обеспечивает сохранность здоровья учащихся.

Учителю стоит рассчитывать процент по каждому из критериев каждый год и ставить в известность администрацию образовательного учреждения об условиях организации учебного процесса по предмету.

Предложение – учитывать данные показатели в критериях проверки готовности образовательного учреждения к учебному году.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ динамики результатов ОГЭ по информатике и ИКТ за последние три года позволяет констатировать снижение качества знаний учащихся. Данный факт требует усиления подготовки школьников в этой предметной области, тем более что информатика и ИКТ в этом году второй по популярности предмет по выбору среди учащихся в Новгородской области.

Особое внимание необходимо уделить изучению линии алгоритмизации, программирования и математических основ информатики. Стоит освоить и использовать на уроках автоматизированные системы проверки решения задач по программированию, которые позволяют проверять решения на разных языках.

Учителям информатики необходимо повысить квалификацию в области языков программирования, таких как Python, C++, Java, а также методов программирования.

На заседаниях методических объединений стоит создать банк задач разного уровня для изучения сложных тем и выработать разные тактики обучения и диагностики в жестких условиях дефицита времени и ресурсов.

При выборе учебно-методических комплектов имеет смысл ориентироваться на действующий федеральный перечень учебников и обратить внимание на полноту раскрытия ключевых тем предмета: математические основы информатики, алгоритмизация, программирование и информационные технологии. Следует учесть наличие текстов практических работ и желательно с заданиями разного уровня. Если таких работ нет, но в состав УМК входит задачник или практикум отдельным пособием, то при выборе именно этого УМК, сборник имеет смысл закупить для обеспечения учебного процесса.

На данный момент наиболее оптимальными являются два учебно-меметодических комплекта авторов: 1) Босова Л.Л. и Босова А.Ю.; 2) Поляков К.Ю. и Еремин Е.А.

В любом случае учителю необходимо корректировать набор заданий с учетом требований обновленных ФГОС и подготовки к ОГЭ.

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017-297		2018-376		2019-392	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	297	100,00	376	100,00	392	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	177	59,60	207	55,05	196	50,00

Выпускники ООШ	0	0,00	0	0,00	1	0,26
Обучающиеся на дому			0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья			1	0,27	2	0,51

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: отмечается динамика количества участников ОГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

- **Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%[41]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	1	0,26
Получили «3»	38	12,79	42	11,1%	50	12,76
Получили «4»	88	29,63	111	29,4%	141	35,97
Получили «5»	171	57,58	224	59,4%	200	51,02

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Великий Новгород	237	1	1	0,42%	31	13,08%	75	31,65%	130	54,85%
Батецкий	20			0,00%	1	5,00%	2	10,00%	17	85,00%
Валдайский										
Волотовский										
Демянский										
Крестецкий	4			0,00%	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%
Любытинский	4			0,00%	1	25,00%	3	75,00%		0,00%
Маловишерский	2			0,00%		0,00%	1	50,00%	1	50,00%
Марёвский										
Мошенской	6			0,00%		0,00%	3	50,00%	3	50,00%
Новгородский	5			0,00%	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%
Окуловский	10			0,00%	1	10,00%	1	10,00%	8	80,00%
Парфинский	1			0,00%		0,00%	1	100,00 %		0,00%
Пестовский	11			0,00%		0,00%	5	45,45%	6	54,55%
Поддорский										
Солецкий	9	1		0,00%	3	33,33%	4	44,44%	2	22,22%

[41]% - Процент от общего числа участников по предмету

Хвойнинский										
Холмский										
Чудовский	9			0,00%		0,00%	8	88,89%	1	11,11%
Шимский	3			0,00%	1	33,33%	2	66,67%		0,00%
Боровичский	48			0,00%	7	14,58%	21	43,75%	20	41,67%
Старорусский	22			0,00%	3	13,64%	10	45,45%	9	40,91%
ГОБОУ	1			0,00%		0,00%		0,00%	1	100,00%

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[42]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
5.	ООШ	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00
6.	СОШ	0,01	0,15	0,42	0,42	0,84	0,99
7.	Лицей	0,00	0,00	0,43	0,57	1,00	1,00
8.	Гимназия	0,00	0,11	0,29	0,60	0,89	1,00
9.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Интернаты	0	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00

2.2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,**имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ,**получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей-интернат» Вели-	0,00	1,00	1,00

[42]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	кого Новгорода			
2.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	0,00	1,00	1,00
3	МАОУ «Гимназия «Квант»	0,00	1,00	1,00
4	МАОУ «Гимназия № 2»	0,00	0,96	1,00
5	МАОУ «Гимназия» г. Валдай	0,00	0,92	1,00

2.2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету
Примечание: перечень ОО не формировался, т.к. в Новгородской области только в 5-ти ОО 10 и более участников по предмету. При этом в данных ОО высокий процент учащихся, получивших оценки «4» и «5».

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2019 г. по английскому языку проводился на основе статистических данных по Новгородской области. Он показал, что уровень языковой подготовки выпускников IX классов, успешно справившихся с заданиями (набравших более 29 баллов), соответствует уровню А2 коммуникативной компетенции (по общеевропейской шкале). Практически все учащиеся, сдававшие ОГЭ по английскому языку (в новой форме) в качестве экзамена по выбору, справились с заданиями экзаменационной работы.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Письменная часть

Наиболее сложным для участников ОГЭ остаётся раздел «Задания по грамматике и лексике», наиболее простым – «Задания по чтению». Подавляющее большинство участников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста,

и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- непонимание разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);
- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Задания на контроль языковых умений показали более низкий процент выполнения (в них выпускникам было предложено употребить глаголы в Present Perfect Active и Present, Past Simple Passive; в условных предложениях реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; в предложениях с конструкцией “ I wish”; местоимения в фабсолютной форме и т.д.).

Часть ответов экзаменуемых была признана неверной из-за ошибок в правописании II и III форм глаголов.

Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях , в которых предусматривалось образование новых глаголов (с помощью приставок re-, dis-, mis-) и прилагательных с помощью приставок (un-, in-/im-). Часть ошибок, допущенных участниками ОГЭ, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение

слова. Следует также отметить, что нередко неправильное написание новых (преобразованных) слов не позволяло признать ответ верным.

Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ОГЭ. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография, пунктуация. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися:

• *при решении коммуникативной задачи*: на вопросы давались неполные ответы (например, отсутствовал ответ на вопрос Why?); отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;

• в рамках организации текста: мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допущены ошибки в их употреблении. Следует отметить, что большинство участников ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в англо-язычных странах;

• при лексико-грамматическом оформлении текста письма: использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;

• в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (например, при написании названий учебных предметов, дней недели и названий стран).

Устная часть

Результаты чтения вслух небольшого текста демонстрируют оправданность включения данного задания в КИМ ОГЭ: «техника» чтения «хромает». Девятиклассники допускают значительное количество разнообразных фонетических ошибок от большого количества пауз, медленного темпа чтения до неверной расстановки ударений и ошибок в произношении слов, приводящих к искажению смысла.

Эксперты отмечают заметную положительную динамику в качестве умения девятиклассников принять участие в условном диалоге-расспросе. В этом году многих обучающихся ввело в заблуждение неправильный перевод слова «holidays».

Небольшая, но положительная динамика отмечается и в подготовке выпускников основной школы продемонстрировать связное монологическое высказывание без предварительных записей и ограниченным 1,5 минутами временем на обдумывание. В динамике среднего процента выполнения задания по говорению наметилась положительная тенденция по сравнению с 2018 г.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания С2 (тематическое монологическое высказывание):

• Не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании,

• Допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

☐письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

☐устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова/словосочетания, записанной/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо–стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Структура КИМ представлена в таблице.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	9	КО	15
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
Итого		36		70

КО — задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия; РО — задания с развернутым ответом.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать учащийся за выполнение *письменной* части экзаменационной работы, – **55**. Максимальное количество баллов, которое может набрать учащийся за выполнение *устной* части экзаменационной работы, – **15**.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить **70** баллов.

Распределение максимального балла по уровням сложности во всей экзаменационной работе

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального балла (за всю работу)
Уровень 1	19	34	49
Уровень 2	17	36	51

Итого	36	70	100

Всего заданий — 36, из них: по типу заданий:
с кратким ответом — 32; открытого типа с развернутым ответом — 4;
по уровню сложности:
1-го уровня — 19; 2-го уровня — 17.
Максимальный балл за работу — 70.
Время выполнения письменной части работы — 120 мин. Время выполнения устной части работы — 15 мин.

Структура и содержание устной части ОГЭ по иностранным языкам представлены ниже в таблице.

Задания устной части ОГЭ по иностранным языкам
(Раздел 5)

Задание	Содержание	Уровень сложности	Макс. балл	Время на подготовку	Время ответа
1	Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера	1	2	1,5 мин.	2 мин.
2	Ответы на 6 вопросов на определенную тему (школа, семья, досуг и увлечения, занятия спортом, путешествия, праздники, еда, транспорт и т. д.). Участник ОГЭ слышит вопросы, на которые ему следует ответить	2	6	-	40 с. ответ на каждый вопрос
3	Монологическое выказывание по предложенной теме (школьная жизнь и изучаемые предметы, семья, увлечения, занятия спортом, здоровый образ жизни, занятия иностранным языком, путешествия, праздники, средства массовой информации и коммуникации, транспорт и т. д.)	2	7	1,5 мин.	2 мин.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ОГЭ 2019г. по английскому языку

Обозначение задания в работе	Проверяемые умения	Средний процент выполнения по региону
Аудирование Задание 1	*Понимать на слух основное содержание прослушанного текста*	*91,1%*
Задание2	*Понимать на слух основное содержание*	*89,2%*

	прослушанного текста	
Задание3-8	*Понимать на слух запрашиваемую информацию в прослушанном тексте*	*98,0%; 86,7%; 70,7%; 98,5%;96,4%; 91,8%.*
Чтение Задание9	*Читать и понимать основное содержание прослушанного текста*	*89,0%*
Задание 10-17	*Понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию*	*74,0%; 78,6%; 81,6%; 64,3%;83,4%; 74,7%;78,8%;*
Грамматика и лексика Задания 18-26	*Сформированность языковых умений и навыков*	*81,4%; 75,8%; 48,7%; 79,6%; 63,3%; 71,9%; 77,6%; 59,7%; 74,0%*
Задания 27-32	*Сформированность лексико – грамматических умений и навыков обучающихся*	*76,9%; 82,1%; 76,3%; 71,2%; 69,1%; 71,2*
Письмо (задание 33)	*Умение писать личное письмо в ответ на письмо – стимул*	*80,7% / 90,9% / 76,0%/ 94,3%*
Говорение Задание 34	*Коммуникативные умения(чтение вслух)*	*82,3%*
Задание 35	*Коммуникативные умения(диалог – расспрос)*	*79,4%*
Задание 36	*Коммуникативные умения(создание тематического монологического высказывания с опорой на план, представленной в виде косвенных вопросов*	*80,5% / 80,1% / 73,5%*

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Письменная часть

Наиболее сложным для участников ОГЭ остаётся раздел «Задания по грамматике и лексике», наиболее простым – «Задания по чтению». Подавляющее большинство участников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- непонимание разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста

нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Задания на контроль языковых умений показали более низкий процент выполнения (в них выпускникам было предложено употребить глаголы в Present Perfect Active и Present, Past Simple

Passive; в условных предложениях реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; в предложениях с конструкцией “ I wish”; местоимения в фабсолютной форме и т.д.).

Часть ответов экзаменуемых была признана неверной из-за ошибок в правописании II и III форм глаголов.

Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях , в которых предусматривалось образование новых глаголов (с помощью приставок re-, dis-, mis-) и прилагательных с помощью приставок (un-, in-/im-). Часть ошибок, допущенных участниками ОГЭ, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и

ориентировались на общее значение слова. Следует также отметить, что нередко неправильное написание новых (преобразованных) слов не позволяло признать ответ верным.

Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ОГЭ. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография ,пунктуация. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися:

• *при решении коммуникативной задачи*: на вопросы давались неполные ответы (например, отсутствовал ответ на вопрос Why?); отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;

• *в рамках организации текста*: мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допущены ошибки в их употреблении. Следует

отметить, что большинство участников ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в англо-язычных странах;

• *при лексико-грамматическом оформлении текста письма*: использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;

• *в плане орфографии и пунктуации*: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (например, при написании названий учебных предметов, дней недели и названий стран).

Устная часть

Результаты чтения вслух небольшого текста демонстрируют оправданность включения данного задания в КИМ ОГЭ: «техника» чтения «хромает». Девятиклассники допускают значительное количество разнообразных фонетических ошибок от большого количества пауз, медленного темпа чтения до неверной расстановки ударений и ошибок в произношении слов, приводящих к искажению смысла.

Эксперты отмечают заметную положительную динамику в качестве умения девятиклассников принять участие в условном диалоге-расспросе. В этом году многих обучающихся ввело в заблуждение неправильный перевод слова «holidays».

Небольшая, но положительная динамика отмечается и в подготовке выпускников основной школы продемонстрировать связное монологическое высказывание без предварительных записей и ограниченным 1,5 минутами временем на обдумывание. В динамике среднего процента выполнения задания по говорению наметилась положительная тенденция по сравнению с 2018 г.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания С2 (тематическое монологическое высказывание):

• Не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании

• Допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном год на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Март 2018 г.	« ОГЭ по английскому языку, критерии оценивания заданий в разделах "Устная речь». Вебинар для учителей английского языка, руководитель секции учителей английского языка учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области (РИПР)
2.	Ноябрь 2018 г.	« О результатах ОГЭ 2018 по английскому языку и задачах по совершенствованию преподавания предмета». Вебинар для учителей английского языка, руководитель секции учителей английского языка учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области (РИПР)
3.	Сентябрь 2018 г.	«Внешние оценочные процедуры. Результаты. Анализ ошибок и методические рекомендации по их предупреждению» (РИПР)
4.	Март 2019 г.	«ОГЭ по английскому языку: раздел «Устная речь»- методические рекомендации по подготовке, критерии оценивания» семинар – практикум для учителей английского языка в рамках областных курсов повышения квалификации учителей иностранного языка « Современные технологии обучения иностранным языкам в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования» (РИПР)
5.	Март 2019 г.	«ОГЭ по английскому языку: раздел «Письмо»- методические рекомендации по подготовке, критерии оценивания» семинар – практикум для учителей английского языка в рамках областных курсов повышения квалификации учителей иностранного языка « Современные технологии обучения иностранным языкам в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования» (РИПР)

2.5. ВЫВОДЫ:

Данные, полученные в результате проведенного анализа, позволяют сделать следующие выводы:

- количество выпускников основной школы, выбравших английский язык в качестве экзамена по выбору, растет.
- отмечена положительная динамика по показателям общей и качественной успеваемости по сравнению с 2018 г.;

Освоение умения понимать основное содержание прочитанного текста, умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Задания на контроль языковых умений показали более низкий процент выполнения (в них выпускникам было предложено употребить глаголы в Present Perfect Active и Present, Past Simple Passive; в условных предложениях реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; в предложениях с конструкцией “ I wish”; местоимения в абсолютной форме и т.д.), усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты обучения школьников:

Учить внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации

Использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависи-

мости от поставленной коммуникативной задачей

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации необходимо учить выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную

В заданиях по чтению важно, чтобы обучающиеся понимали разницу между False и Not Stated.

Приучать обучающихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить(задание по «Грамматике и лексике»), находить в предложениях слова – маркеры, которые смогут помочь преобразовать вынесенное слово.

Учит учитывать грамматический контекст.

Работать над словообразованием с помощью приставок, суффиксов.

Необходимо особое внимание уделять условным предложениям реального, нереального характера, конструкции с “I wish”, согласованию времён.

Рекомендуется обращать внимание на орфографию слов.

При написании письма внимательно читать текст задания, выделять вопросы, на которые надо дать ответ.

При выполнении устной части задания ответ строить в соответствии с заданным планом, используя средства логической связи. При ответе следить за временем. Работать над организацией монологического высказывания.

Организовать дифференцированное обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Использовать учебно-методические комплекты, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.