

## **Аналитическая справка**

### **по итогам проведения мониторинга качества дошкольного образования**

В соответствии с приказом министерства образования Новгородской области от 16.08.2021 № 917 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по формированию региональной системы оценки качества дошкольного образования в Новгородской области», приказом министерства образования Новгородской области от 27.08.2021 № 962 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга качества дошкольного образования в Новгородской области», в период с 22.10 по 25.12.2021 года осуществлена система мероприятий по самооценке качества дошкольного образования в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования.

#### **Поставленные задачи:**

1. Изучить качество основных образовательных программ; качество содержания образовательной деятельности; качество образовательных условий; качество взаимодействия ДОО с семьями; качество присмотра, ухода и оздоровления; качество управления в образовательных организациях Новгородской области, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования (далее ДОО).
2. Разработать адресные рекомендации по повышению качества дошкольного образования по перечисленным выше областям качества в разрезе муниципальных районов и городских округов.
3. Реализовать мероприятия, направленные на повышение качества дошкольного образования области, повышение качества управления в ДОО, а также на выявление проблем и негативных тенденций в ДОО с целью их последующего устранения.
4. Осуществить анализ эффективности принятых мер и управленческих решений по вопросам качества дошкольного образования в Новгородской области.
5. Обеспечить информационное и аналитическое сопровождение мониторинга качества дошкольного образования в Новгородской области.

#### **В план действий по подготовке к проведению регионального мониторинга качества дошкольного образования включены:**

1. Разработка процедуры региональной системы оценки качества дошкольного образования (РСОКО) ДО;
2. Разработка показателей и критериев региональной оценки качества дошкольного образования;

3. Подготовка региональных экспертов для критериального анализа качества дошкольного образования.
4. Проведение критериального самоанализа качества деятельности в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования;
5. Сбор и анализ данных, полученных в результате проведения критериального самоанализа качества деятельности в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования;
6. Экспертная (выборочная) сверка достоверности результатов самоанализа;
7. Разработка рекомендаций для развития и коррекции педагогической деятельности в соответствии с итогами самоанализа.

### **Итоги разработки механизма РСОКО и проведения региональной оценки качества дошкольного образования**

Разработаны *методические рекомендации и информационные материалы* для проведения регионального мониторинга качества на основе критериальных оценочных процедур.

Целью методических рекомендаций является информирование учреждений образования о единых методологических подходах к проведению мониторинговых мероприятий, позволяющих

- оценить качество дошкольного образования на внутриорганизационном (РСОКО), муниципальном и региональном (ФИОКО) уровнях управления дошкольным образованием;
- включить в процедуру независимой оценки качества родителей воспитанников (социальная составляющая)
- обеспечить квалифицированную внешнюю экспертную оценку (профессиональная составляющая);
- перейти в системе управления от контроля качества к развитию качества.

### **Области деятельности образовательных организаций, подвергаемые оценке качества:**

1. Качество основных образовательных программ дошкольного образования.
2. Качество содержания образовательной деятельности в ДОО (социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие).
3. Качество образовательных условий в ДОО (кадровые условия, развивающая предметно-пространственная среда, психолого-педагогические условия).

4. Качество взаимодействия с семьей (участие семьи в образовательной деятельности, удовлетворенность семьи образовательными услугами, индивидуальная поддержка развития детей в семье).
5. Качество созданных в ДОО условий по обеспечению здоровья, безопасности, присмотра и ухода за детьми.
6. Качество управления в ДОО.

**Краткое пояснение степени влияния выделенных для оценки областей качества на состояние дошкольного образования**

№	Область качества и ее влияние на состояние образования
1	<p>Качество основных образовательных программ дошкольного образования.</p> <p>Позитивное влияние на детское развитие в долгосрочной перспективе оказывают только программы высокого качества. Ошибки образовательных программ дошкольного образования приводят к негативным последствиям для образовательной биографии ребенка, а ошибки в системе образования - для общества и экономики в целом.</p>
2	<p>Качество содержания образовательной деятельности в ДОО</p> <p>Стандарт – выбор содержания ОД вместе с детьми и родителями воспитанников, сообразно возрасту, интересам, образовательным возможностям и потребностям, условиям ДОО. Ориентация педагогов не только на возраст, но и на интересы, образовательные потребности, возможности детей, родителей и условия дошкольной организации обеспечивает индивидуализацию образования, выявление и развитие потенциальных способностей каждого ребенка.</p>
3	<p>Качество образовательных условий в ДОО (кадровые условия, развивающая предметно-пространственная среда, психолого-педагогические условия)</p> <p>Стандарт ДО – стандарт условий – наличие и компетентность педагогов, качество предметно-развивающей среды, качество взаимодействия взрослых с детьми определяют в целом качество жизни и развития ребенка.</p>
4	<p>Качество взаимодействия с семьей (участие семьи в образовательной деятельности, удовлетворенность семьи образовательными услугами, индивидуальная поддержка развития детей семье)</p> <p>Дошкольное образование сфера социального благополучия. Удовлетворенность родителей качеством дошкольного образования – основа эмоционального благополучия и ребенка, и семьи в целом.</p>
5	<p>Качество созданных в ДОО условий по обеспечению здоровья, безопасности, присмотра и ухода за детьми</p> <p>Сохранность жизни и укрепление здоровья рассматривается как базовое условие реализации образовательных программ.</p>

6	<p>Качество управления в ДОО</p> <p>Целенаправленность, системность управления обеспечивает /или не обеспечивает весь комплекс возможностей</p>
---	---

**При проведении самоанализа и самооценки использована единая шкала оценки, соответствующая МКДО:**

1	2	3	4	5
Требуется серьезная работа по повышению качества	Качество стремится к базовому	Базовый уровень	Хорошее качество	Превосходное качество

С 22.10.2021 по 25.12.2021 года в 210 образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования, проведено внутриорганизационное самообследование (самоанализ и самооценка) по утвержденным Приказом МО Новгородской области показателям и критериям качества с целью *выявления степени соответствия образовательных программ дошкольного образования и условий осуществления образовательной деятельности нормативным требованиям и социальным ожиданиям.*

В муниципальных районах области в мониторинге качества дошкольного образования приняли участие

Муниципальный район	Количество реализующих программы дошкольного образования	Количество участников РСОКО
Батецкий		1
Боровичский		28
Валдайский		15
Волотовский		1
Демянский		9
Крестецкий		5
Любытинский		4
Маловишерский		6
Маревский		1
Мошенской		5
Новгородский		17
Окуловский		9

Парфинский		3
Пестовский		11
Поддорский		2
Солецкий		4
Старорусский		17
Хвойнинский		12
Холмский		1
Чудовский		10
Шимский		3
Великий Новгород	47	46
ВСЕГО		210

Разработана электронная форма для фиксации результатов самоанализа и самооценки качества дошкольного образования.

Сформирована команда экспертов для проведения внешней экспертной оценки качества дошкольного образования на уровне РСОКО и МКДО.

Итоги самооценки образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, представлены оператору РСОКО.

Оператором РСОКО осуществлен комплексный анализ фактических результатов в разрезе ДОО и муниципальных образовательных систем.

Сформированы предложения по осуществлению системы *педагогических и управленческих действий*, направленных на повышение качества дошкольного образования;

Результаты проведения процедур РСОКО доведены до всех заинтересованных сторон.

### **Доля ДОО, демонстрирующих достижения на уровне требований ФГОС по итогам самооценки качества**

#### **ООП ДО**

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	0	1	0%
2	Боровичский	28	10	18	35,7
3	Валдайский	15	6	9	40%
4	Великий Новгород	46	32	14	69,5%
5	Волотовский	1	1	0	100%

6	Демянский	9	5	4	55,5%
7	Крестецкий	5	3	2	60%
8	Любытинский	4	1	3	25%
9	Маловишерский	6	0	6	0%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	0	5	0%
12	Новгородский	17	10	7	58,8%
13	Окуловский	9	1	8	11,1%
14	Парфинский	3	0	3	100%
15	Пестовский	11	8	3	27,3
16	Поддорский	2	0	2	100%
17	Солецкий	4	2	2	50%
18	Старорусский	17	12	5	70,6
19	Хвойнинский	12	2	10	16,7%
20	Холмский	1	0	1	100%
21	Чудовский	10	3	7	30%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	98	112	46,7%

### Содержание образовательной деятельности

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	0	1	0%
2	Боровичский	28	10	18	35,7
3	Валдайский	15	6	9	40%
4	Великий Новгород	46	32	14	69,5%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	5	4	55,5%
7	Крестецкий	5	3	2	60%
8	Любытинский	4	1	3	25%
9	Маловишерский	6	0	6	0%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	0	5	0%
12	Новгородский	17	10	7	58,8%
13	Окуловский	9	1	8	11,1%
14	Парфинский	3	0	3	100%
15	Пестовский	11	8	3	27,3
16	Поддорский	2	0	2	100%
17	Солецкий	4	2	2	50%

18	Старорусский	17	12	5	70,6
19	Хвойнинский	12	2	10	16,7%
20	Холмский	1	0	1	100%
21	Чудовский	10	3	7	30%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	98	112	46,7%

### Психолого-педагогические условия

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	16	12	57,1%
3	Валдайский	15	9	6	60%
4	Великий Новгород	46	37	9	80,4
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	7	2	77,8%
7	Крестецкий	5	4	1	80%
8	Любытинский	4	2	2	50%
9	Маловишерский	6	1	5	16,7%
10	Маревский	1	1	0	100%
11	Мошенской	5	4	1	80%
12	Новгородский	17	11	6	64,7%
13	Окуловский	9	3	6	33,3%
14	Парфинский	3	2	1	66,7%
15	Пестовский	11	6	5	54,5%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	10	7	58,8%
19	Хвойнинский	12	4	8	33,3%
20	Холмский	1	1	0	100%
21	Чудовский	10	4	6	40%
22	Шимский	3	2	1	66,6%
	Итого по региону	210	132	78	62,8%

## Условия по обеспечению здоровья, безопасности и качеству услуг по присмотру и уходу

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	19	9	67,8%
3	Валдайский	15	6	9	40%
4	Великий Новгород	46	40	6	87%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	5	4	55,5%
7	Крестецкий	5	4	1	80%
8	Любытинский	4	2	2	50%
9	Маловишерский	6	0	6	0%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	4	1	80%
12	Новгородский	17	11	6	64,7%
13	Окуловский	9	1	8	11,1%
14	Парфинский	3	1	2	33,3%
15	Пестовский	11	7	4	63,7%
16	Поддорский	2	1	1	50%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	4	13	23,5%
19	Хвойнинский	12	2	10	16,7%
20	Холмский	1	0	1	0%
21	Чудовский	10	5	5	50%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	120	90	57,1%

## Кадровые условия

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	17	11	60,7%



3	Валдайский	15	7	8	46,7%
4	Великий Новгород	46	41	5	89,1%
5	Волотовский	1	0	1	100%
6	Демянский	9	5	4	55,5%
7	Крестецкий	5	3	2	60%
8	Любытинский	4	1	3	25%
9	Маловишерский	6	1	5	16,7%
10	Маревский	1	1	0	100%
11	Мошенской	5	5	0	100%
12	Новгородский	17	14	3	82,3%
13	Окуловский	9	6	3	66,7%
14	Парфинский	3	3	0	100%
15	Пестовский	11	9	2	81,8%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	14	3	82,3%
19	Хвойнинский	12	5	7	41,7%
20	Холмский	1	1	0	100%
21	Чудовский	10	7	3	70%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	159	61	75,7%

### Развивающая предметно-пространственная среда групповых помещений

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	24	4	85,7%
3	Валдайский	15	7	8	46,7%
4	Великий Новгород	46	45	1	97,8%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	8	1	88,9%
7	Крестецкий	5	3	2	60%
8	Любытинский	4	3	1	75%
9	Маловишерский	6	3	3	50%
10	Маревский	1	1	0	100%
11	Мошенской	5	5	0	100%

12	Новгородский	17	17	0	100%
13	Окуловский	9	8	1	88,9%
14	Парфинский	3	3	0	100%
15	Пестовский	11	7	4	63,6%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	16	1	94,1%
19	Хвойнинский	12	8	4	66,7%
20	Холмский	1	1	0	100%
21	Чудовский	10	6	4	60%
22	Шимский	3	3	0	100%
	Итого по региону	210	176	34	83,8%

### Доступная для воспитанников предметно-пространственная среда на территории ДОО

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	17	11	60,7%
3	Валдайский	15	5	10	33,3%
4	Великий Новгород	46	39	7	84,8%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	6	3	66,7%
7	Крестецкий	5	3	2	60%
8	Любытинский	4	2	2	50%
9	Маловишерский	6	1	5	16,7%
10	Маревский	1	1	0	100%
11	Мошенской	5	4	1	80%
12	Новгородский	17	15	2	88,2%
13	Окуловский	9	6	3	66,7%
14	Парфинский	3	3	0	100%
15	Пестовский	11	7	4	63,7%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	3	1	75%
18	Старорусский	17	15	2	88,2%
19	Хвойнинский	12	4	8	33,3%
20	Холмский	1	1	0	100%

21	Чудовский	10	5	5	50%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	143	67	68,1%

**Современное учебно-методическое обеспечение, отражающее основные аспекты педагогической работы по программе**

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	13	15	46,4%
3	Валдайский	15	2	13	13,3%
4	Великий Новгород	46	30	16	65,2%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	4	5	44,4%
7	Крестецкий	5	2	3	40%
8	Любытинский	4	0	4	0%
9	Маловишерский	6	1	5	16,7%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	5	0	100%
12	Новгородский	17	13	4	76,5%
13	Окуловский	9	7	2	77,8%
14	Парфинский	3	2	1	66,7%
15	Пестовский	11	7	4	63,6%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	3	1	75%
18	Старорусский	17	10	7	58,8%
19	Хвойнинский	12	5	7	41,7%
20	Холмский	1	1	0	100%
21	Чудовский	10	4	6	66,7%
22	Шимский	3	3	0	100%
	Итого по региону	210	116	94	55,2%

## Условия для использования информационных технологий педагогами и детьми

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	0	1	0%
2	Боровичский	28	17	11	60,7%
3	Валдайский	15	9	6	60%
4	Великий Новгород	46	33	13	71,7%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	5	4	55,5%
7	Крестецкий	5	2	3	40%
8	Любытинский	4	2	2	50%
9	Маловишерский	6	1	5	16,7%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	4	1	80%
12	Новгородский	17	12	5	70,6%
13	Окуловский	9	2	7	22,2%
14	Парфинский	3	2	1	66,7%
15	Пестовский	11	7	4	63,6%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	11	6	64,7%
19	Хвойнинский	12	4	8	33,3%
20	Холмский	1	1	0	100%
21	Чудовский	10	6	4	60%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	127	83	60,5%

## Необходимые условия для обучающихся с ОВЗ в соответствии с законодательством

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по
---	---------------------	--------------------------------------	--	--	--

			показателю от 3-х и выше	показателю ниже 3-х	показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	0	1	0%
2	Боровичский	28	10	18	35,7
3	Валдайский	15	6	9	40%
4	Великий Новгород	46	32	14	69,5%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	5	4	55,5%
7	Крестецкий	5	3	2	60%
8	Любытинский	4	1	3	25%
9	Маловишерский	6	0	6	0%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	0	5	0%
12	Новгородский	17	10	7	58,8%
13	Окуловский	9	1	8	11,1%
14	Парфинский	3	0	3	100%
15	Пестовский	11	8	3	27,3
16	Поддорский	2	0	2	100%
17	Солецкий	4	2	2	50%
18	Старорусский	17	12	5	70,6
19	Хвойнинский	12	2	10	16,7%
20	Холмский	1	0	1	100%
21	Чудовский	10	3	7	30%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону		98	112	46,7%

### Качественное взаимодействие с семьей

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	15	13	53,6%
3	Валдайский	15	11	4	73,3%
4	Великий Новгород	46	44	2	95,6%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	7	2	77,8
7	Крестецкий	5	4	1	80%
8	Любытинский	4	1	3	25%

9	Маловишерский	6	1	5	16,7%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	5	0	100%
12	Новгородский	17	10	7	58,8%
13	Окуловский	9	0	9	0%
14	Парфинский	3	2	1	66,7%
15	Пестовский	11	5	6	45,4%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	15	2	88,2%
19	Хвойнинский	12	5	7	41,7%
20	Холмский	1	0	1	0%
21	Чудовский	10	4	6	40%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	139	71	66,2%

### Внутренняя система оценки качества образования (ВСОКО)

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	22	6	78,6%
3	Валдайский	15	8	7	53,3%
4	Великий Новгород	46	46	0	100%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	5	4	55,5%
7	Крестецкий	5	3	2	60%
8	Любытинский	4	1	3	25%
9	Маловишерский	6	0	6	0%
10	Маревский	1	1	0	100%
11	Мошенской	5	4	1	80%
12	Новгородский	17	14	3	82,3%
13	Окуловский	9	5	4	55,5%
14	Парфинский	3	2	1	66,7%
15	Пестовский	11	6	5	54,5%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	10	7	58,8%
19	Хвойнинский	12	7	5	58,3%
20	Холмский	1	1	0	100%

21	Чудовский	10	4	6	40%
22	Шимский	3	2	1	66,7%
	Итого по региону	210	149	61	70,9%

**Программа развития, разработанная на основе результатов внутренней оценки качества образования ДОО**

№	Муниципальный район	Кол-во ОО, участвующих в мониторинге	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше	Кол-во ОО, имеющих среднее значение по показателю ниже 3-х	Доля ОО по муниципалитету, имеющих среднее значение по показателю от 3-х и выше
1	Батецкий	1	1	0	100%
2	Боровичский	28	19	9	67,8%
3	Валдайский	15	4	11	26,7%
4	Великий Новгород	46	46	0	100%
5	Волотовский	1	1	0	100%
6	Демянский	9	6	3	66,7%
7	Крестецкий	5	5	0	100%
8	Любытинский	4	3	1	75%
9	Маловишерский	6	0	6	0%
10	Маревский	1	0	1	0%
11	Мошенской	5	1	4	20%
12	Новгородский	17	15	2	88,2%
13	Окуловский	9	5	4	55,5%
14	Парфинский	3	3	0	100%
15	Пестовский	11	7	4	63,6%
16	Поддорский	2	2	0	100%
17	Солецкий	4	4	0	100%
18	Старорусский	17	8	9	47%
19	Хвойнинский	12	7	5	58,3%
20	Холмский	1	1	0	100%
21	Чудовский	10	5	5	50%
22	Шимский	3	3	0	100%
	Итого по региону	210	146	64	69,5%

## Сводные данные по доле ДОО, обеспечивающих качество образовательной деятельности

№	Муниципальный район	ООП ДО	Содержание образовательной деятельности	Психолого-педагогические условия	Здоровье, безопасность, присмотр и уход	Кадровые условия	РППС групп	РППС на территории	Учебно-метод-ое обеспечение	ИКТ	Взаимодействие с семьей	ВСОКО	Программа развития
1	Батецкий	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%
2	Боровичский	35,7	35,7	57,1%	57,1%	60,7%	85,7%	60,7%	46,4%	60,7%	53,6%	78,6%	67,8%
3	Валдайский	40%	40%	60%	60%	46,7%	46,7%	33,3%	13,3%	60%	73,3%	53,3%	26,7%
4	Великий Новгород	69,5%	69,5%	80,4	80,4	89,1%	97,8%	84,8%	65,2%	71,7%	95,6%	100%	100%
5	Волотовский	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6	Демянский	55,5%	55,5%	77,8%	77,8%	55,5%	88,9%	66,7%	44,4%	55,5%	77,8	55,5%	66,7%
7	Крестецкий	60%	60%	80%	80%	60%	60%	60%	40%	40%	80%	60%	100%
8	Любытинский	25%	25%	50%	50%	25%	75%	50%	0%	50%	25%	25%	75%
9	Маловишерский	0%	0%	16,7%	16,7%	16,7%	50%	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	0%	0%
10	Маревский	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	0%	0%	100%	0%
11	Мошенской	0%	0%	80%	80%	100%	100%	80%	100%	80%	100%	80%	20%
12	Новгородский	58,8%	58,8%	64,7%	64,7%	82,3%	100%	88,2%	76,5%	70,6%	58,8%	82,3%	88,2%
13	Окуловский	11,1%	11,1%	33,3%	33,3%	66,7%	88,9%	66,7%	77,8%	22,2%	0%	55,5%	55,5%
14	Парфинский	100%	100%	66,7%	66,7%	100%	100%	100%	66,7%	66,7%	66,7%	66,7%	100%
15	Пестовский	27,3	27,3	54,5%	54,5%	81,8%	63,6%	63,7%	63,6%	63,6%	45,4%	54,5%	63,6%
16	Поддорский	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
17	Солецкий	50%	50%	100%	100%	100%	100%	75%	75%	100%	100%	100%	100%
18	Старорусский	70,6	70,6	58,8%	58,8%	82,3%	94,1%	88,2%	58,8%	64,7%	88,2%	58,8%	47%
19	Хвойнинский	16,7%	16,7%	33,3%	33,3%	41,7%	66,7%	33,3%	41,7%	33,3%	41,7%	58,3%	58,3%
20	Холмский	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%
21	Чудовский	30%	30%	40%	40%	70%	60%	50%	66,7%	60%	40%	40%	50%
22	Шимский	66,7%	66,7%	66,6%	66,6%	66,7%	100%	66,7%	100%	66,7%	66,7%	66,7%	100%
	Итого по региону	<b>46,7%</b>	<b>46,7%</b>	<b>62,8%</b>	<b>57,1%</b>	<b>75,7%</b>	<b>83,8%</b>	<b>68,1%</b>	<b>55,2%</b>	<b>60,5%</b>	<b>66,2%</b>	<b>70,9%</b>	<b>69,5%</b>



Более высокие обобщенные результаты, выраженные в доле ДОО, достигающих 3-го и выше уровня качества (соответствие требованиям ФГОС ДО) отмечены по таким областям качества, как

- Развивающая предметно-пространственная среда (РППС) – **83,8 %** от общего количества ДОО
- Кадровые условия (наличие, образование, категория) – **75,7 %** от общего количества ДОО

Наименьшие значения в доле ДОО, достигающих 3-го и выше уровня качества (соответствие требованиям ФГОС ДО) отмечены по таким областям качества, как

- Основная образовательная программа (ООП ДОО) – **46,7 %**
- Содержание образовательной деятельности – **46,7 %**
- Учебно-методическое обеспечение – **55,2 %**

Основную проблему при разработке программ составляет перевод принципов в реальные технологии и методики их реализации, а также структурирование и описание организационно-методических условий для обеспечения качественной инклюзии при включении детей с ОВЗ в группы общеразвивающей направленности.

Особого внимания в этом отношении требуют дошкольные образовательные организации Батецкого, Маловишерского, Маревского, Мошенского районов – во всех отсутствует методическое сопровождение на уровне муниципальных органов управления образованием (МОУО); ДОО Мошенского района проходят повышение квалификации в течение многих лет исключительно дистанционно в других территориях.

Проблему обеспеченности ДОО современными учебно-методическими материалами создает отсутствие финансовых средств на ее приобретение.

Доля ДОО, достигающих 3-го и выше уровня качества (соответствие требованиям ФГОС ДО) отмечены по таким областям качества, как

- Психолого-педагогические условия – **62,8 %**;
- Развивающая предметно-пространственная среда на территории ДОО – **68,1 %**

Доля ДОО, имеющих разработанную внутреннюю систему оценки качества и разработанную программу развития, составляет соответственно - ВСОКО – **70,9 %**

- Программа развития ДОО – **69,5 %**

Эти значения предполагают наличие в ДОО обоснованных управленческих действий по выводу образовательной деятельности на более высокие уровни в соответствии с реальными условиями и возможностями.

## **Детальный анализ состояния качества образовательной деятельности в ДОО по итогам РСОКО**

### **1. Область качества «Образовательная программа».**

Средний показатель по Великому Новгороду -3,14.

По ДОО муниципальных районов, и, соответственно, в целом по области среднего показателя по критерию нет

Анализ позволяет отметить большой разброс результатов оценки качества программ – от 4,5 баллов в МАДОУ д. Великий Заход Демянского района до присущих многим ДОО 2-х баллов. Значительное количество ДОО оценили свои программы на 3 балла (стандарт), что вызывает осторожное отношение к данному результату. Причина «осторожности»: большинство ООП представляют собой компилированный текст, в котором допускаются противоречия и взаимные исключения, не предусматриваются конкретные механизмы реализации целей/задач/принципов.

Исследуемая область качества включает самооценку педагогическими коллективами текстов основной образовательной программы (ООП ДО), адаптированной основной образовательной программы ДОО для детей с ОВЗ, адаптированных образовательных программ дошкольного образования ДОО. Оценке подвергаются: Цели и задачи Программы, Принципы и подходы к формированию Программы, Планируемые результаты. Целевые ориентиры в младенческом возрасте. Целевые ориентиры в раннем возрасте. Целевые ориентиры на этапе завершения освоения Программы, Значимые для разработки и реализации ООП характеристики, в том числе характеристики особенностей развития детей раннего и дошкольного возраста, Особенности развития детей с ограниченными возможностями здоровья.

В ходе мониторинга выявлено, что структура ООП ДО в ДОО, в основном, выдержана в соответствии с ФГОС ДО, но не во всех программах содержание отражает показатели качества, заложенные в мониторинг. Мониторинг позволил выявить несколько проблем в качестве освоения педагогами образовательных ориентиров. Первая – в основной образовательной программе ДОО (далее – ООП ДОО) ориентиры или принципы образовательной деятельности, заложенные в Стандарт, только перечислены, но не описаны способы реализации этих принципов в образовательной деятельности. Вторая – все принципы, перечисленные в п.1.4 ФГОС ДО, находят отражение в ООП ДОО, но не являются прямым руководством для педагогов, не реализуются ими в образовательной деятельности на системной основе: при выборе содержания образовательной деятельности, при реализации ежедневного образовательного процесса, при построении образовательного пространства и его оснащения.

Причины:

- 1) Педагогические установки, стереотипы (дошкольный возраст рассматривается как период подготовки ребенка к школе; основной целью своей педагогической деятельности педагоги по-прежнему считают формирование знаний, умений и навыков у детей)

2) Ориентация на традиционные социальные ожидания родителей и учителей начальных классов школы.

Возможные пути решения:

Продолжать ориентировать педагогов на реализацию целевых ориентиров, которые представляют собой социально-нормативные возрастные характеристики возможных достижений ребёнка на этапе завершения уровня дошкольного образования. Формировать у педагогов устойчивое осознанное понимание педагогических установок, соответствующих современным тенденциям развития общества и образования.

Выстраивать преемственные связи между дошкольным и начальным общим образованием на различных уровнях, через различные формы, в том числе – курсы повышения квалификации.

Продолжать просветительскую, разъяснительную, работу с родителями воспитанников по пониманию ими целей и задач дошкольного возраста. Способствовать тому, чтобы родители стали единомышленниками и участниками образовательных отношений.

Одним из показателей в области качества «Образовательные ориентиры» является «Понимание ребенка. Наблюдение и документирование процессов развития». При оценке данного показателя выявлена следующая проблема. Не во всех основных образовательных программах или любом другом локальном акте ДОО предусмотрены процедуры документирования динамики развития воспитанников, системная педагогическая работа по изучению развития воспитанников, выявлению их индивидуальных особенностей и возможностей, интересов и инициатив

## **2. Область качества «Содержание образовательной деятельности»**

Средний показатель по Великому Новгороду – 2,98.

По ДОО муниципальных районов, и, соответственно, в целом по данной области качества среднего показателя нет

Результаты самостоятельного исследования педагогами качества проектирования и реализации средствами педагогических технологий содержания образовательной деятельности проводились по направлениям: «Описание образовательной деятельности в соответствии с направлениями развития ребенка, представленными в пяти образовательных областях», «Описание вариативных форм, способов, методов и средств реализации Программы с учетом возрастных и индивидуальных особенностей воспитанников, специфики их образовательных потребностей и интересов», «Описание образовательной деятельности по профессиональной коррекции нарушений развития детей», «Особенности образовательной деятельности разных видов и культурных практик», «Способы и направления поддержки детской инициативы», «Особенности взаимодействия педагогического коллектива с семьями воспитанников», «Специфика национальных,

социокультурных и иных условий, в которых осуществляется образовательная деятельность», «Перечень и описание парциальных образовательных программ и форм организации работы с детьми, которые в наибольшей степени соответствуют потребностям и интересам детей, а также возможностям педагогического коллектива», «Сложившиеся традиции Организации или Группы».

Наиболее проблемные стороны педагогической деятельности в данной области качества: *поддержка инициативы детей*. Поддержка инициативы детей при организации различных видов деятельности – один из ведущих принципов ФГОС ДО. Даже в тех случаях, когда в ООП ДО ДОО эта поддержка предусмотрена через создание условий для свободного выбора детьми деятельности, материалов; принятия детьми решений, выражения своих чувств и мыслей, - в образовательной практике не все педагоги осуществляют такой подход на системном уровне. Не во всех ДОО пространство группового помещения сформировано таким образом, чтобы образовательная деятельность была организована с учетом выбора детьми материалов, партнеров; когда детям предоставляется возможность высказывать свои взгляды, свое мнение, занимать свою позицию и отстаивать ее.

Причины:

Несмотря на то, что на протяжении, как минимум, 20 лет педагоги ДОО Новгородской области ориентированы на такую форму организации образовательной деятельности, при которой дети получают реальную возможность влиять на содержание и технологии организации образовательного процесса, далеко не все детские сады применяют ее на практике.

Возможные варианты решений: необходимо применить административный ресурс, то есть, усилить требования по реализации ФГОС ДО в реальной практике. Руководители ДОО обязаны ориентировать педагогические коллективы на подобную практику, создать для этого необходимые условия.

*Проектно-тематическая деятельность*. При оценке данного показателя качества довольно часто наблюдалась подмена проектной деятельности комплексно-тематическим планированием педагога. В соответствии с данным показателем качества, необходима реализация системной поддержки проектно-тематической деятельности детей при реализации различных форм деятельности во всех образовательных областях с учетом потребностей, возможностей, интересов и инициативы воспитанников. Такая деятельность, которая предусматривает соучастие, сотрудничество взрослых и детей как на этапе выбора тем проектов, так и их реализации, и есть суть образовательного процесса. К сожалению, в практике педагоги, стараясь разнообразить формы организации образовательного процесса, добавляют к организованным занятиям так называемые «проекты». Структурируя беседы, игры, экскурсии, выставки и др. формы по

образовательным областям; реализуя их в свободное от занятий время, вовлекая в это родителей. Темы таких проектов не оригинальны, часто заданные взрослыми, не предполагающие детской инициативы ни на старте, ни в последующей реализации.

Доминирующей формой организации образовательной деятельности во многих ДОО остается организованное взрослым занятие в привычном, традиционном понимании. Как уже говорилось выше, педагоги ориентированы на передачу детям знаний, умений и навыков, на подготовку их к школе, на желание угодить родителям.

*Индивидуализация образовательного процесса* также является одним из важнейших принципов дошкольного образования, требований ФГОС ДО. Она предполагает создание условий для развития детей по индивидуальной траектории, для дифференциации и индивидуализации содержания образования (например, предусмотрены ситуации выбора ребенком деятельности, используемых материалов). К сожалению, используемые во многих детских садах, формы организации образовательной деятельности, а именно, традиционные занятия, усложняют реализацию этого принципа.

*Использование информационных технологий.* В этом направлении требуется серьезная работа. Для того, чтобы выйти хотя бы на 2-й уровень, где качество стремится к базовому, необходимо соответствующее оснащение групп и других помещений ДОО техническими средствами доступа как педагогов, так и детей к информационным технологиям. Для того, чтобы предусмотреть в документах (например, в Программе) систематическое использование информационных технологий в различных формах образовательной деятельности (в игре, в познавательно-исследовательской деятельности и пр.) во всех образовательных областях, конечно, необходимо иметь такие возможности.

Даже второй уровень качества предполагает регулярное использование различных форм информационных технологий (презентации, средства аудио / видеозаписи, интерактивные обучающие игры, онлайн платформы и т.д.) в организации совместной деятельности с детьми. Тем более 3-й уровень качества предполагает доступность для детей различных технических средств доступа к информационным технологиям (компьютер, проектор) для самостоятельного или совместного с педагогом использования в соответствии с установленными правилами. Педагог имеет возможность совместно с детьми решать различные образовательные задачи с помощью цифровых технологий.

### **3. Область качества «Образовательные условия»**

Средний показатель по Великому Новгороду – 2,94.

По ДОО районов, и, соответственно, в целом по данной области качества среднего показателя нет

Следует отметить, что укомплектованность кадрами в МАДОУ Великого Новгорода оценена на 3,3 балла – выше стандарта. При всем при этом, фактическое положение дел свидетельствует о нехватке кадров.

Можно отметить, что уровень заработной платы не находится в прямой зависимости от качества работы. Например, средний размер заработной платы по МАДОУ Опеченский Посад – 40000 руб., но общее количество баллов меньше, чем в дошкольных отделениях МАОУ «СОШ № 1» и № 4 г. Боровичи, где средняя заработная плата составляет 25000 – 27000 руб., где уровень баллов выше.

Самооценке в данной области подвергались такие показатели, как «Квалификация педагогов и совершенствование педагогической работы», «Рабочая нагрузка и условия труда», «Материально-техническое обеспечение», «Информационное обеспечение», «Информационное обеспечение», «Финансовые условия».

Проблемные стороны в данной области качества:

Не во всех ДОО осуществляется системное профессиональное развитие педагогов, выстроена система разностороннего профессионального развития педагогов во всех образовательных областях, овладения навыками реализации различных форм образовательной деятельности.

Не всегда методическая работа выстроена дифференцированно, с учетом потребностей педагогов. Необходимо преобразование её в методическую поддержку, обеспечивая становление субъектности и самостоятельности педагога в системе непрерывного педагогического образования. Поддержка должна носить адресный характер.

Одним из показателей качества является *совершенствование педагогической работы*, который включает в себя самооценку, а также оценку с помощью коллег качества своей профессиональной деятельности. В процессе профессиональной саморефлексии педагогов, предоставления обратной связи о качестве педагогической работы коллегами и руководством ДОО, а также адресной методической поддержки, создаются условия для повышения качества педагогической работы.

Причин несколько.

- Частая смена кадрового состава воспитателей (не успевают обучить);
- Недостаточная квалификация принимаемых на работу сотрудников (воспитателей);
- Профессиональное выгорание педагогов и отсутствие мотивации к повышению профессиональной эффективности;
- Недостаточная квалификация старших воспитателей, отсутствие опыта.
- Загруженность старших воспитателей, методистов ДОО, расширение функциональных обязанностей.
- В некоторых дошкольных отделениях МАОУ «СОШ» в муниципальных районах отсутствуют старшие воспитатели.

Варианты действий: поиск ресурсов для повышения качества методической работы на всех уровнях: региональном, муниципальном, ДОО.

*Рабочая нагрузка педагога (размер группы и соотношение между количеством воспитанников и количеством педагогов)*

Базовый (3-й) уровень качества предусматривает соотношение количества педагогов к количеству воспитанников группы не менее 1/20. Продолжительность рабочего времени воспитателей группы составляет не более 36 часов в неделю. Как показал мониторинг, не во всех ДОО выдерживается такая нагрузка, некоторые педагоги работают на 1,5 ставки, по 10,5 час.

*Материально-техническое обеспечение*

В ходе мониторинга выявлены следующие, наиболее часто встречающиеся проблемы в данной области качества.

*Предметно-пространственная среда помещения, доступного воспитанникам группы*

Базовый (3-й) уровень качества предусматривает зонирование пространства помещения, доступного воспитанникам (в групповом помещении), для одномоментной реализации различных форм образовательной деятельности. (Напр., для сюжетно-ролевой игры, познавательно-исследовательской деятельности и речевой активности, конструктивной деятельности и пр.). Не во всех группах образовательное пространство так структурировано.

Пространство групп не достаточно оснащено различными материалами, инструментарием, играми и игрушками, учебно-практическими материалами, природными материалами, песком, водой и пр. материалами для детской активности.

*Предметно-пространственная среда на свежем воздухе, доступная воспитанникам группы (см. выше, аналогично)*

*Предметно-пространственная среда ДОО, доступная всем воспитанникам ДОО (без учета выделенных групповых пространств)*

Не во всех ДОО оснащение территории находится в хорошем состоянии, на каждой групповой территории требуется различное стационарное и мобильное оборудование.

*Информационное обеспечение. Учебно-методическое обеспечение*

Требуется обновление учебно-методического обеспечения, отражающего основные аспекты педагогической работы по программе (организация образовательного процесса, освоение содержания образовательных областей, организация РППС и пр.).

*Библиотечно-информационное обеспечение. Управление знаниями*

Педагогам должна быть предоставлена возможность регулярного доступа к развернутому библиотечно-информационному обеспечению, а также предоставлен регулярный доступ к технически оснащенному рабочему месту (для одновременной работы не менее 2 педагогов), позволяющему производить поиск и обработку необходимой для педагогической работы информации в Интернете. Педагоги должны иметь возможность выделять часть своего рабочего времени на изучение нужных им литературных, учебных или научных источников информации.

#### **4. Область качества «Условия получения дошкольного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами»**

Средний показатель по Великому Новгороду – 2,92.

По ДОО районов, и, соответственно, в целом по области среднего показателя по критерию нет

##### *Доступность услуг для детей-инвалидов*

2-й уровень качества предполагает: создание безбарьерной среды, с учетом потребностей обучающихся детей-инвалидов.

Детям-инвалидам доступны специализированное оборудование, надлежащие вспомогательные учебные материалы, предусмотренные программой.

3-й уровень качества предполагает: создание условий для беспрепятственного, безопасного и удобного передвижения маломобильных детей по внешней и внутренней территории ДОО, наличие необходимого оборудования; наличие квалифицированных кадров (педагогов-психологов, учителей-логопедов, учителей-дефектологов).

#### **5. Область качества «Взаимодействие с родителями»**

Средний показатель по Великому Новгороду – 3,22.

По ДОО районов, и, соответственно, в целом по данной области качества среднего показателя нет

Визуальный анализ позволяет сделать гипотетическое предположение о том, что достаточно высокий уровень удовлетворенности родителей дошкольным образованием (выше стандарта) в определенной мере связан с обеспечением детскими садами главной потребности родителей, имеющих детей дошкольного возраста – наличие места в ДОУ; достаточно уверенное знание о надежности, достойности педагогической деятельности ДОО.

*Участие родителей в образовательной деятельности.* Анализируя данный показатель, следует сказать, что чаще всего участие родителей в образовательном процессе носит эпизодический (в редких случаях регулярный характер). Для перевода этого взаимодействия на системный характер необходимо сделать родителей полноправными участниками образования ребенка. Необходимо сделать так, чтобы родители и педагоги преследовали одни и те же цели, разделяли значимость целевых ориентиров, заложенных в Стандарте в качестве результата дошкольного образования; и сотрудничали для их достижения. Родители должны иметь право участвовать в любом образовательном действии с участием их детей. Их вовлечение в образовательный процесс должно быть постоянным, системным. Во взаимодействии с родителями необходимо использовать методы, способствующие повышению их инициативности как участников образовательно-воспитательного процесса. Важно предоставлять родителям



не только право выбора форм и содержания сотрудничества, но и право на участие в планировании и формировании содержания образования ребенка.

Наиболее проблемным показателем в этой области качества является *индивидуальная поддержка развития детей в семье*.

В основном формы индивидуальной поддержки развития детей в семье определяются педагогом, исходя из представления о развитии ребенка. Родителям «выдаются задания на дом». Педагогам необходимо осознать, что эта поддержка должна строиться, исходя из потребностей семьи. 2-й уровень качества предполагает регулярное изучение потребностей семьи в педагогической поддержке и осуществление её. 3-й уровень – индивидуальная поддержка строится на системной основе.

## **6. Область качества «Здоровье, безопасность и повседневный уход»**

Средний показатель по Великому Новгороду – 2,92.

По ДОО районов, и, соответственно, в целом по данной области качества среднего показателя нет.

Укрепление здоровья воспитанников в ситуации, когда в штате ДОО нет медицинских работников, выглядит как результат педагогических действий.

*Качество питания.*

Ряд ДОО претендуют на 4-й уровень качества, который предполагает доступность для детей разнообразного питания в соответствии с возрастными нормами и с учетом рекомендаций по специальному питанию отдельных детей (в меню представлены блюда выбора).

*Отдых. Релаксация. Сон.* В требованиях федерального мониторинга качества образования заложен показатель: для детей, которые не спят или проснулись раньше, предусмотрено отдельное помещение / выделена отдельная игровая зона. Подобное не практикуется в ДОО.

*Безопасность.* На что следует ориентироваться в перспективе в данной области качества?

3-й уровень качества по данному критерию предполагает, что помещения ДОО должны быть безопасны для всех детей, полностью соответствуют требованиям СанПиН и нормативам, правилам пожарной безопасности и др. правилам безопасности. В ДОО должна быть создана безопасная среда передвижения для детей с ОВЗ и детей-инвалидов.

*Безопасность территории.* Здание ДОО и прилегающая территория полностью соответствуют требованиям безопасности нормативно-правовых актов РФ (имеются полностью положительные заключения проверок).

Одно из требований – на прилегающую территорию ДОО организован пропускной режим.

На прилегающей территории ДОО имеются информационные стенды с указанием телефонов экстренных служб и описанием правил поведения в экстренных ситуациях, все средства реагирования на чрезвычайные ситуации

(напр., аптечка, инструкции по реагированию, телефоны в распоряжении сотрудников ДОО).

## **7. Область качества «Управление и развитие»**

Средний показатель по Великому Новгороду – 2,9.

По ДОО районов, и, соответственно, в целом по области среднего показателя по критерию нет

Показатель значительно разнится – от 4,4 балла у дошкольного отделения МАОУ «СОШ с. Кневицы» Демянского района (значение почти на мировом уровне качества), от 4 баллов в МАДОУ «Детский сад № 3 «Теремок» г. Пестово; 3,6 баллов в МАДОУ п. Волот; до 1,6 балла в МАДОУ «Кроха»; 1,8 балла – в МАДОУ «Сказка» Маловишерского района.

*Документирование образовательной деятельности ДОО.* Базовый уровень качества предполагает документирование процедур, а не только отдельных процессов (например, профессиональное развитие педагогов должно включать и диагностику, выявление профессиональных дефицитов, и адресную методическую поддержку, и контроль, оценку профессиональных компетенций).

*Управление качеством дошкольного образования в ДОО.* Должна быть предусмотрена системная внутренняя оценка качества, результаты которой используются для улучшения качества работы и оказания услуг ДОО. Эти результаты используются для разработки Программы развития ДОО, для разработки программ профессионального совершенствования сотрудников ДОО. Родители должны быть ознакомлены с процедурами управления качеством, с планом мероприятий по повышению качества образования в ДОО и могут принимать в них участие.

*Программа развития ДОО.* Не во всех ДОО есть программа развития, часто такая программа не отражает специфику образовательной организации. Программа развития должна быть построена на основе результатов внутренней оценки качества образования ДОО. Она должна содержать описание образовательной концепции ДОО, план мероприятий по развитию ДОО с указанием сроков их реализации, а также ресурсное обеспечение. В разработке программы развития должны принимать участие представители коллектива и родительской общественности.

*На уровне групп* наиболее проблемным индикатором является требование участия в планировании образовательной деятельности группы – воспитанников, а также их родителей.

*Мониторинг, измерения, анализ в группе.* Для достижения 3 (базового уровня) должна быть предусмотрена система мониторинга/измерения качества деятельности во всех образовательных областях во всех формах образовательной деятельности. Определены ключевые характеристики деятельности.

*Совершенствование образовательной деятельности в группе, должно быть предусмотрено последовательное запланированное совершенствование ключевых процессов деятельности (напр., есть план или проект развития группы). Приоритетность мер по совершенствованию деятельности определяется в большей степени не возникающими ситуативными проблемами, претензиями, результатами внешних проверок, а потребностями, интересами, инициативой воспитанников группы, а также ожиданиями родителей.*

### **Дополнение к итогам**

#### **Образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования, с высоким уровнем самооценки качества образования**

Дошкольное отделение МБОУ СОШ д. Железково Боровичского района  
Филиалы МАОУ «СШ № 4 с. Яжелбицы»  
Филиал МАОУ СШ в д. Великий Заход Демянского района  
МАДОУ № 27 «Детский сад комбинированного вида» д. Савино Новгородского района  
МАДОУ «Детский сад «Теремок» г. Пестово  
МАДОУ «Детский сад «Колобок» Поддорского района  
МАДОУ «Детский сад «Солнышко» Поддорского района  
МАОУСОШ № 8 СП ул. Тахирова 15 г. Старая Русса  
МАДОУ «Детский сад № 6» п. Шимск  
МАДОУ «Детский сад № 95 «Планета детства» Великого Новгорода  
МАДОУ «Детский сад № 75 «Дельфин» Великого Новгорода

#### **Образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования, с низким уровнем самооценки качества образования**

МАОУ «ЗОШ» дошкольные группы Любытинского района  
МАДОУ «Детский сад «Солнышко» Маловишерского района  
Филиал МАОУ СШ с. Песь в д. Миголощи Хвойнинского района  
МАОУ СОШ д. Трегубово Чудовского района  
ФМАОУ «СШ № 2 г. Валдай» ДО «Лучики» (материально-техническая база; организация образовательного процесса оценены по многим показателям 1-м уровнем).