

## ГЛАВА 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ

### 09.29. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК (ПИСМЕННАЯ И УСТНАЯ ЧАСТЬ)

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2020 г. |                              | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 242     | 10,21                        | 286     | 11,53                        | 286     | 12,06                        |

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2020 г. |                              | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 181     | 74,79                        | 197     | 68,88                        | 210     | 73,43                        |
| Мужской | 61      | 25,21                        | 89      | 31,12                        | 76      | 26,57                        |

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |            |
|---|------------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>             | <b>286</b> |
| Из них:   | 273        |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО                | 1          |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО                | 12         |
| – ВПЛ   | 3          |
| – участников с ограниченными возможностями здоровья |            |

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |            |
|---|------------|
| <b>Всего ВТГ</b>  | <b>273</b> |
| Гимназия  | 93         |
| Лицей-интернат  | 28         |
| Средняя общеобразовательная школа   | 117        |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 35         |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

| № п/п | АТЕ                               | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|-----------------------------------|--|--|
| 1     | Боровичский муниципальный район   | 29   | 10,14                                  |
| 2     | Валдайский муниципальный район    | 6  | 2,10                                   |
| 3     | Великий Новгород                  | 191  | 66,78                                  |
| 4     | Крестецкий муниципальный район    | 4  | 1,40                                   |
| 5     | Любытинский муниципальный район   | 1  | 0,35                                   |
| 6     | Маловишерский муниципальный район | 3  | 1,05                                   |
| 7     | Новгородский муниципальный район  | 6  | 2,10                                   |
| 8     | Окуловский муниципальный район    | 6  | 2,10                                   |
| 9     | Парфинский муниципальный район    | 3  | 1,05                                   |
| 10    | Пестовский муниципальный район    | 1  | 0,35                                   |
| 11    | Поддорский муниципальный район    | 1  | 0,35                                   |
| 12    | Солецкий муниципальный округ      | 2  | 0,70                                   |
| 13    | Старорусский муниципальный район  | 23   | 8,04                                   |
| 14    | Хвойнинский муниципальный округ   | 3  | 1,05                                   |
| 15    | Чудовский муниципальный район     | 7  | 2,45                                   |

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|-------|--|--|
| 1.    | Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др.; Английский язык (базовый уровень) (АО "Издательство "Просвещение") | 42,3   |
| 2.    | Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "ДРОФА")                      | 23,1   |
| 3.    | Афанасьева О.В., Михеева И.В.; Английский язык (углубленный уровень) (АО "Издательство "Просвещение")            | 9,6  |

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|-------|--|--|
| 4.    | Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "ДРОФА")  | 8,7  |
| 5.    | Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие Английский язык (базовый уровень) АО «Издательство «Просвещение»  | 6,7  |
| 6.    | Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др.; Английский язык (углубленный уровень) (АО "Издательство "Просвещение")  | 5,8  |
| 7.    | Вербицкая М.В. и др./ Под ред. Вербицкой М.В.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")   | 4,8  |
| 8.    | Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В.; Английский язык (углубленный уровень) (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")   | 4,8  |
| 9.    | Комарова Ю.А., Ларионова И.В.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "Русское слово-учебник")   | 1,9  |
| 10.   | Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., С. Абби и др.; Английский язык (базовый уровень) (АО "Издательство "Просвещение")  | 1  |
| 11.   | Тер-Минасова С.Г., Робустова В.В., Сухина Е.И., Обукаускайте Д.С., Курасовская Ю.Б. (Мишиева Е.М., Жура Е.М.); Английский язык (в 2 частях) (Издательство "Академкнига/Учебник") | 1  |
| 12.   | Мишин А.В., Громова И.А., Ёлкина К.И. и другие Английский язык (базовый уровень) АО «Издательство «Просвещение»  | 1  |

*Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)*

Изменения в выборе учебников не планируются.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

По сравнению 2021 годом количество участников ЕГЭ по английскому языку не изменилось. В 2021 году количество участников выросло на 44 чел. по сравнению с 2019 и 2020 годами.

Последние значительные изменения контингента были зафиксированы в 2018 и 2019 годах: в 2018 году общее количество участников стало больше на 86 человек по сравнению с 2017, а в 2019 году уменьшилось на 29 человек. При этом английский язык – это экзамен с большим процентом неявки (или отказа от участия в форме заявления).

Ежегодно более 70% участников ЕГЭ по английскому языку девушки, в 2022 году доля девушек составила 73,43% от общего числа сдающих, гуманитарный и филологический профиль в школе и вузе традиционно считается больше женским.

Количество выпускников прошлых лет (12 чел.) не увеличивается значительно (в 2020 – 19 чел, в 2019 и 2020 экзамен сдавали 14 ВПЛ), количество выпускников СПО – 1 человека.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья (3 чел.) значительно не изменяется и соотносится с общим небольшим процентом участников – менее 1% по всем предметам ЕГЭ.

Выпускники гимназий и лицеев чаще выбирают данный экзамен, что подтверждается ежегодной статистикой: в 2022 году 121 чел. (44,3%), в 2021 году 111 (42% от общего числа ВТГ) выпускника гимназий и лицей сдавали английский, в 2020 году 102 (46%), в 2019 году 116 (50,6%), в 2018 году 147 (59%). Необходимо учитывать, что количество выпускников гимназий и лицеев значительно меньше, чем выпускников средних школ – примерно 30% от общего числа выпускников. В гимназиях и лицее, программы углубленного изучения иностранного языка реализуются, начиная с основной школы (в 5-9 классе).

В ЕГЭ по английскому языку принимали участие выпускники из 14 районов области и Великого Новгорода. Не было выпускников, сдающих ЕГЭ по предмету в Батецком, Волотовском, Демянском, Маревском, Мошенском, Пестовском, Холмском и Шимском районах. В большинстве из перечисленных районов Новгородской области английский язык не сдают на протяжении последних трех-четырех лет.

Картина распределения участников в разрезе муниципальных районов и городского округа сохраняется на протяжении последних лет:

- наибольшее количество участников – это ВТГ и ВПЛ из Великого Новгорода 66,78% от общего числа участников (доля сдающих больше, чем по другим предметам), в 2021 году - 65,73% 2020 году - 72,31%. В Боровичском районе в 2022 году в ЕГЭ по английскому языку принимали участие 29 (10,14%), в 2021 году - 28 чел. (9,79 % от общего числа участников в регионе), в 2020 году (11,98%). В Старорусском районе сдавали ЕГЭ по английскому языку в 2022 году – 23 (8,04%), в 2021 - 15 чел., 5,24 %, в 2020 году 12 чел. (4,96%);

В остальных 12-ти районах области общее количество участников по предмету менее 10 человек.

Основные тенденции:

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 году не изменилось, что связано со сложившейся в Новгородской области системой филологической подготовки обучающихся в отдельных ОО области: углубленное изучение иностранного языка в основной и средней школы на углубленном уровне.

В тоже время есть много районов, где выпускники не участвуют или практически не участвуют в ЕГЭ по иностранному языку. Можно обозначить несколько причин:

существующие кадровые проблемы – нехватка учителей английского языка, особенно в сельских школах;

качество подготовки по предмету, которое связано не только с квалификацией педагогов, но и с наличием технических возможностей для подготовки к экзамену по иностранному языку (наличие оборудования для подготовки к аудированию и говорению).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл | Новгородская область |         |         |
|-------|----------------------------|----------------------|---------|---------|
|       |                            | 2020 г.              | 2021 г. | 2022 г. |
| 1.    | ниже минимального балла, % | 0,00                 | 0,70    | 0,35    |
| 2.    | от 61 до 80 баллов, %      | 45,87                | 45,10   | 40,91   |
| 3.    | от 81 до 99 баллов, %      | 29,34                | 33,92   | 34,97   |
| 4.    | 100 баллов, чел.           | 0                    | 0       | 0       |
| 5.    | Средний тестовый балл      | 70,21                | 71,53   | 71,13   |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| № п/п | Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|---------------------|
| 1.    | Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 0,37                               | 0,00                               | 0,00  | 0,00                |
| 2.    | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 22,71                              | 100,00                             | 41,67 | 100,00              |

| № п/п | Участников, набравших балл                     | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|---------------------|
| 3.    | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 41,76                              | 0,00                               | 25,00 | 0,00                |
| 4.    | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 35,16                              | 0,00                               | 33,33 | 0,00                |
| 5.    | Количество участников, получивших 100 баллов   | 0                                  | 0                                  | 0     | 0                   |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|   | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|   | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| Гимназия  | 0,00                                      | 20,43                        | 37,63              | 41,94              | 0  |
| Лицей-интернат  | 0,00                                      | 7,14                         | 35,71              | 57,14              | 0  |
| Средняя общеобразовательная школа   | 0,00                                      | 26,27                        | 42,37              | 31,36              | 0  |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 2,86                                      | 31,43                        | 54,29              | 11,43              | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| № | Наименование АТЕ                  | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|-----------------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|   |                                   | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| 1 | Боровичский муниципальный район   | 0,00                                      | 27,59                        | 55,17              | 17,24              | 0  |
| 2 | Валдайский муниципальный район    | 0,00                                      | 16,67                        | 66,67              | 16,67              | 0  |
| 3 | Великий Новгород                  | 0,52                                      | 21,99                        | 38,22              | 39,27              | 0  |
| 4 | Крестецкий муниципальный район    | 0,00                                      | 25,00                        | 75,00              | 0,00               | 0  |
| 5 | Любытинский муниципальный район   | 0,00                                      | 100,00                       | 0,00               | 0,00               | 0  |
| 6 | Маловишерский муниципальный район | 0,00                                      | 0,00                         | 33,33              | 66,67              | 0  |
| 7 | Новгородский муниципальный район  | 0,00                                      | 83,33                        | 0,00               | 16,67              | 0  |
| 8 | Окуловский муниципальный район    | 0,00                                      | 16,67                        | 33,33              | 50,00              | 0  |
| 9 | Парфинский муниципальный район    | 0,00                                      | 33,33                        | 0,00               | 66,67              | 0  |

| №  | Наименование АТЕ                 | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|----|----------------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|    |                                  | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| 10 | Пестовский муниципальный район   | 0,00                                      | 0,00                         | 100,00             | 0,00               | 0  |
| 11 | Поддорский муниципальный район   | 0,00                                      | 100,00                       | 0,00               | 0,00               | 0  |
| 12 | Солецкий муниципальный округ     | 0,00                                      | 100,00                       | 0,00               | 0,00               | 0  |
| 13 | Старорусский муниципальный район | 0,00                                      | 13,04                        | 56,52              | 30,43              | 0  |
| 14 | Хвойнинский муниципальный округ  | 0,00                                      | 0,00                         | 0,00               | 100,00             | 0  |
| 15 | Чудовский муниципальный район    | 0,00                                      | 28,57                        | 57,14              | 14,29              | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Примечание.* Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 8 учреждений Новгородской области. В таблице представлены результаты, которые показали выпускники данных ОО. Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и низкие результаты ЕГЭ по предмету на формировался.

Таблица 2-11

| № | АТЕ              | Наименование ОО  | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|------------------|--|--|---|---|
| 1 | Великий Новгород | муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат"  | 57,14                                    | 35,71                                   | 0,00                                      |
| 2 | Великий Новгород | муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2"  | 50,00                                    | 16,67                                   | 0,00                                      |
| 3 | Великий Новгород | муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова" | 47,37                                    | 36,84                                   | 0,00                                      |
| 4 | Великий Новгород | муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Исток"  | 45,45                                    | 36,36                                   | 0,00                                      |

| № | АТЕ              | Наименование ОО   | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|------------------|---|--|---|---|
| 5 | Великий Новгород | муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Новоскул"  | 43,75                                    | 31,25                                   | 0,00                                      |
| 6 | Великий Новгород | муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"                          | 27,27                                    | 63,64                                   | 0,00                                      |
| 7 | Великий Новгород | муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Первая университетская гимназия имени академика В.В.Сороки"                      | 27,27                                    | 36,36                                   | 0,00                                      |
| 8 | Великий Новгород | муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка" | 10,00                                    | 40,00                                   | 0,00                                      |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

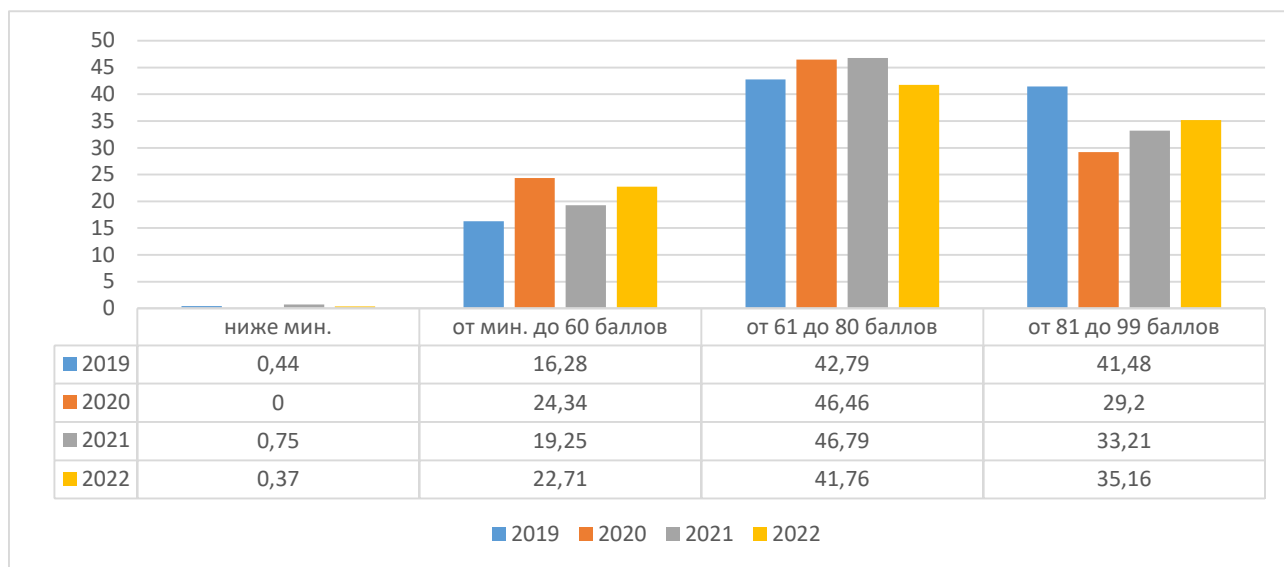
На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Качество подготовки участников ЕГЭ по английскому языку на протяжении многих лет остается достаточно высоким, средний тестовый балл выше 70 (в 2022 - 71,13), отсутствие или незначительная доля участников, не достигших минимального результата (в 2022 - 0,35%, 1 чел.).

Это говорит о том, что участники достаточно осознанно подходят к выбору данного предмета и подготовке к участию в ЕГЭ. Основные тестовые баллы распределяются от 64 и выше, большое количество высоких результатов.

Выпускники текущего года справились с работой лучше, чем в 2020 и 2021 годах. Но их результаты незначительно хуже, чем в 2019 году. Динамика результатов ВТГ представлена на диаграмме.





76% выпускников набрали от 61 до 99 баллов. К сожалению, в 2022 году 1 участник из категории ВТГ не справился с работой.

Анализируя результаты других категорий участников (выпускники СПО и ВПЛ), трудно говорить о стабильности/динамике результатов, что связано как с небольшим количеством участников данных категорий в Новгородской области (выпускники СПО), так и с разными целевыми ориентирами к уровню результатов (прежде всего ВПЛ), например, наличие минимального проходного балла в вуз при наличии целевого направления или обучения на внебюджетной основе или повышение балла предыдущих лет для поступления в более престижное учебное заведение. При этом отметим, что ВПЛ сдают экзамен лучше, чем ВТГ, например, в 2022 год более 33,33% ВПЛ получили высокие баллы.

Процент высокобалльных (от 81 до 100 баллов) результатов в гимназиях и лицее выше (41,94% и 57,14% соответственно), чем в средних школах (31,36) и школах с углубленным изучением предметов (11,43). При этом стоит отметить более высокую подготовку именно в школах, например, МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина" и МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка" (Великий Новгород).

В связи с незначительным количеством участников с ОВЗ (1-2 чел. в год) о динамике результатов данной категории выпускников выводы сделать сложно.

Необходимо отметить, что в большинстве районов Новгородской области менее 10 участников ЕГЭ по английскому языку (исключение Великий Новгород, Старорусский и Боровичский районы), что не позволяет делать какие-либо существенные выводы о подготовке обучающихся по предмету в разрезе районов и ОО. Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и низкие результаты ЕГЭ по предмету не формировался. При этом отметим, что во всех восьми ОО нет результатов меньше минимального, от 10 до 57% выпускников имеют высокобалльные результаты.

Необходимо отметить, что факт, выпускники отдельных ОО (по английскому языку в основном гимназий и лицеев) чаще выбирают тот или иной предмет по выбору, что само по себе может являться показателем уровня подготовки выпускников. Из восьми ОО, где в 2022 году более 10 выпускников сдавали ЕГЭ по иностранному языку, в семи ОО было количество выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку в прошлом году было тоже более 10 человек.

Основные тенденции и выводы:

В 2022 году результаты ЕГЭ по английскому языку незначительно повысились по сравнению с предыдущим годом. Результаты остаются достаточно высокими на протяжении последних пяти лет (более высокие по сравнению с другими предметами ЕГЭ по выбору).

Одной из причин стабильных результатов является изучение английского языка на углубленном уровне в основной и средней школе. Из 143 выпускников, изучавших иностранный язык углубленно в 10-11 классе 100% успешно сдали ЕГЭ. Можно говорить, что для полноценной подготовки к экзаменам в образовательных программах необходимо предусматривать

углубленное изучение предмета для обучающихся, планирующих сдавать предмет (что безусловно дает свои положительные результаты).

Более чем в 50% ОО Новгородской области в последние три года нет выпускников, сдающих ЕГЭ по иностранному языку, что тоже может говорить о невысоком уровне подготовки по предмету в данных ОО.

Основной причиной отсутствия участников ЕГЭ по предмету или снижения результатов в отдельных районах Новгородской области является имеющиеся профессиональные дефициты педагогов (проблема профессионального выгорания, низкие предметные и методические компетенции), и как следствие снижение мотивации у обучающихся, снижения качества образования в целом в ОО). Уровень подготовки в Великом Новгороде, Боровичском, Старорусском районах (областной центр, большие районы) значительно выше.

## 09. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК (ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ)

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>1</sup>

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Как и в предыдущие годы, КИМ письменной части анализируемого варианта 306 состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Аудирование» анализируемого варианта 306 – включал в себя 9 заданий трех уровней сложности. Задание 1 - базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прослушанного текста. Предметное содержание речи (мобильные телефоны), жанр и языковой материал текста для аудирования соответствовал базовому уровню сложности (A2+). Задание 2 – повышенного уровня сложности, проверяющее умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте. Предметное содержание речи, жанр и языковой материал текста для аудирования соответствовал повышенному уровню сложности (B1). Задания 3-9 – высокого уровня сложности, проверяющие умение полно/детально понимать прослушанный текст. Предметное содержание речи, жанр и языковой материал текста для аудирования соответствовал высокому уровню сложности (B2).

Раздел 2 – «Чтение» анализируемого варианта 306 – состоял из 9 заданий трех уровней сложности. Задание 10 - базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста. Предметное содержание речи жанр и языковой материал текста для чтения соответствовал базовому уровню сложности (A2+). Задание 11 – повышенного уровня сложности, проверяющее умение понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте. Предметное содержание речи, жанр и языковой материал текста для чтения соответствовал повышенному уровню сложности (B1). Задания 12-18 – высокого уровня сложности, проверяющие умение полно/детально понимать прочитанный текст. Предметное содержание речи, жанр и языковой материал текста для чтения соответствовал высокому уровню сложности (B2).

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» анализируемого варианта 306 – включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого). Задания 19-25 – базового уровня сложности, проверяющие грамматические навыки: распознавание и употребление в письменной коммуникации различных форм глаголов действительного залога в Past Simple, Present Perfect; имя существительное во множественном числе (исключения); имя прилагательное в сравнительной степени, образованное по правилу; конструкция с глаголом на –ing; порядковые числительные;

---

<sup>1</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

притяжательные местоимения. Задания 26-31 – базового уровня сложности, проверяющие лексико-грамматические навыки: распознавание и употребление аффиксов как элементов словообразования (аффиксы существительных -or, прилагательных -ing, -ous, глаголов -ise/ize, отрицательные префиксы un-, суффикс наречий -ly). Задания 32-38 – высокого уровня сложности, проверяющие лексико-грамматические навыки: лексическая сочетаемость.

Раздел 4 – «Письменная речь» – состоял из 2 заданий с развёрнутым ответом двух уровней сложности (базового и повышенного). В 2022 году в экзаменационную работу были внесены изменения. В задании 39 (базовый уровень) изменился вид письменного сообщения: вместо традиционного письма личного характера нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. По сути, содержание традиционного личного письма и содержание электронного письма отличаются лишь незначительно, немного изменилась организация текста. В анализируемом варианте КИМ 306 темой письменного сообщения была празднование дня рождения. В задании 40 (высокий уровень) также изменился вид письменной работы: необходимо было создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. В анализируемом варианте КИМ 306 было предложено два варианта задания: 40.1 тема проекта «How people stay healthy in Zetland», 40.2 тема проекта «Why people should study geography in Zetland».

В целом вариант КИМ письменной части, использованный в регионе и представленный для ознакомления и анализа, полностью определяются кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развёрнутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                 | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>2</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| <b>1</b>            | Понимание основного содержания прослушанного текста      | Б                         | <b>89</b>   | 17  | 71                                  | 93                        | 96                         |
| <b>2</b>            | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | <b>89</b>   | 57  | 76                                  | 89                        | 97                         |
| <b>3</b>            | Полное понимание прослушанного текста                    | В                         | <b>90</b>   | 0   | 77                                  | 91                        | 98                         |
| <b>4</b>            |  | В                         | <b>61</b>   | 0   | 35                                  | 62                        | 76                         |
| <b>5</b>            |  | В                         | <b>49</b>   | 0   | 44                                  | 45                        | 59                         |
| <b>6</b>            |  | В                         | <b>65</b>   | 100                                       | 35                                  | 61                        | 89                         |
| <b>7</b>            |  | В                         | <b>90</b>   | 100                                       | 76                                  | 95                        | 92                         |
| <b>8</b>            |  | В                         | <b>84</b>   | 0   | 68                                  | 85                        | 96                         |
| <b>9</b>            |  | В                         | <b>93</b>   | 100                                       | 81                                  | 94                        | 100                        |
| <b>10</b>           | Понимание основного содержания текста                    | Б                         | <b>87</b>   | 29  | 75                                  | 87                        | 95                         |
| <b>11</b>           | Понимание структурно-смысловых связей в тексте           | П                         | <b>75</b>   | 0   | 51                                  | 76                        | 90                         |
| <b>12</b>           | Полное понимание информации в тексте                     | В                         | <b>89</b>   | 0   | 66                                  | 94                        | 99                         |
| <b>13</b>           |  | В                         | <b>83</b>   | 100                                       | 68                                  | 84                        | 91                         |
| <b>14</b>           |  | В                         | <b>57</b>   | 0   | 31                                  | 52                        | 82                         |
| <b>15</b>           |  | В                         | <b>66</b>   | 0   | 47                                  | 59                        | 86                         |
| <b>16</b>           |  | В                         | <b>79</b>   | 0   | 68                                  | 76                        | 90                         |
| <b>17</b>           |  | В                         | <b>45</b>   | 0   | 18                                  | 42                        | 68                         |
| <b>18</b>           |  | В                         | <b>61</b>   | 0   | 50                                  | 59                        | 70                         |
| <b>19</b>           | Грамматические навыки                                    | Б                         | <b>40</b>   | 0   | 13                                  | 35                        | 66                         |
| <b>20</b>           |  | Б                         | <b>95</b>   | 100                                       | 94                                  | 94                        | 98                         |
| <b>21</b>           |  | Б                         | <b>86</b>   | 0   | 61                                  | 90                        | 98                         |
| <b>22</b>           |  | Б                         | <b>93</b>   | 100                                       | 84                                  | 93                        | 99                         |
| <b>23</b>           |  | Б                         | <b>79</b>   | 100                                       | 65                                  | 78                        | 89                         |

2

Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

|      |  |    |    |     |    |    |     |
|------|--|----|----|-----|----|----|-----|
| 24   |  | Б  | 87 | 100 | 71 | 92 | 90  |
| 25   |  | Б  | 62 | 0   | 19 | 59 | 96  |
| 26   | Лексико-грамматическое навыки  | Б  | 50 | 0   | 24 | 46 | 73  |
| 27   |  | Б  | 69 | 100 | 48 | 63 | 90  |
| 28   |  | Б  | 64 | 0   | 27 | 70 | 81  |
| 29   |  | Б  | 88 | 0   | 68 | 91 | 99  |
| 30   |  | Б  | 91 | 0   | 82 | 90 | 100 |
| 31   |  | Б  | 63 | 0   | 34 | 60 | 85  |
| 32   | Лексико-грамматическое навыки  | В  | 60 | 0   | 35 | 55 | 82  |
| 33   |  | В  | 52 | 0   | 24 | 50 | 73  |
| 34   |  | В  | 40 | 0   | 24 | 36 | 55  |
| 35   |  | В  | 41 | 100 | 11 | 43 | 57  |
| 36   |  | В  | 68 | 100 | 42 | 69 | 83  |
| 37   |  | В  | 77 | 0   | 52 | 79 | 92  |
| 38   | В  | 43 | 0  | 19  | 33 | 70 |     |
| 39К1 | Электронное письмо личного характера   | Б  | 79 | 50  | 62 | 81 | 90  |
| 39К2 |  | Б  | 85 | 50  | 71 | 85 | 95  |
| 39К3 |  | Б  | 56 | 0   | 20 | 52 | 84  |
| 40К1 | Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | В  | 61 | 0   | 20 | 67 | 82  |
| 40К2 |  | В  | 64 | 0   | 22 | 70 | 85  |
| 40К3 |  | В  | 62 | 0   | 19 | 66 | 86  |
| 40К4 |  | В  | 41 | 0   | 5  | 36 | 72  |
| 40К5 |  | В  | 68 | 0   | 21 | 74 | 92  |

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
  - o задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
  - o задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

При анализе средних по региону процентов выполнения заданий письменной части следует отметить следующее:

- Среди заданий базового уровня наименьшим процентом выполнения отличается задание грамматического блока №19 - 40%. Остальные задания базового уровня сложности имеют процент выполнения от 50% до 95%.

- Задания повышенного уровня сложности (№ 2 и № 11) в среднем по региону отличаются высоким процентом выполнения (89% и 75%). Следует отметить, что данные задания традиционно не вызывают затруднений среди групп от минимального балла до 100б. (аналогичная ситуация наблюдалась в 2020 и 2021 годах). Скорее всего, это объясняется тем, что на эти задания был сделан упор при подготовке к экзамену, педагогами региона накоплен результативный опыт подготовки выпускников к данному виду заданий.

- Задания высокого уровня сложности в среднем по региону также отличаются хорошим процентом выполнения (от 40% и 90%).

- По сравнению с результатами 2021 года заметно снизился средний процент выполнения заданий раздела «Лексика и грамматика» (задания № 19-38) с 78% до 67%. Что свидетельствует о том, что недостаточное внимание при подготовке было уделено данному разделу. В то же время отмечается повышение уровня выполнения заданий №12- №18 (полное понимание информации в тексте) с 58% до 68%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» по региону составляет 79%. Данный результат свидетельствует о том, что подавляющее большинство экзаменуемых весьма успешно справилось с заданиями раздела «Аудирование».

Задание 1 - базового уровня сложности не вызвало сложностей у 2,3 и 4 групп экзаменуемых. Процент выполнения данного задания у группы 1 – 17%, что свидетельствует о неумении выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз; неумении отделять главное от второстепенных деталей; игнорирование нюансов смысла, заложенных в утверждениях и высказываниях у группы участников, не преодолевших минимальный балл. Причины возникновения данных ошибок лежат, прежде всего, в слабом владении данной группы участников иностранным языком.

Задание 2 – повышенного уровня сложности не вызвало сложностей у всех групп экзаменуемых. Процент выполнения данного задания 1 гр. 57%, 2 гр.76%, 3 гр. 89%, 4гр. 97%.

Задания 3-9 – высокого уровня сложности, в которых нужно выбрать и записать один правильный ответ из трех предложенных. Средний процент выполнения этих заданий 76%, однако, задание 5 вызвало сложности у всех групп участников экзамена. Пример из открытого КИМ 306:

5. What does Liza point out about becoming an interpreter?

- 1) It's too expensive.
- 2) It may require extra courses.
- 3) It takes too much time.

Фрагмент аудиотекста:

Presenter: Is it hard to become an interpreter then?

Liza May: In order to become an interpreter, you would need at least a bachelor's degree in a foreign language or a specific area in which you want to work. To improve your job prospects, you can consider

getting a master's degree or taking some postgraduate courses, which takes about 2 more years. In case you want to work in a specific industry, you should consider undergoing specialized training, which means extra expenses. For example, a medical interpreter certificate will cost you around \$500, and take about 40 hours of training.

Многие участники выбрали опцию 1, вероятно, свой выбор ответа они основывали на словах extra expenses, понимая значение слова extra как чрезвычайно/очень, а не как дополнительные траты. В аудиотексте не говорится о том, что это очень дорого, но прямо сказано, что могут понадобиться курсы или спец. обучение. Таким образом, правильный вариант ответа – 2, подтверждением тому являются подчеркнутые выше слова в реплике Лизы Мей.

Задания 4 и 6 вызвали затруднения у 1 и 2 группы экзаменуемых (процент их выполнения у 1 гр. 0%, 2 гр. 35%). Пример из открытого КИМ 306:

6. What does Liza NOT list as a reason for a growing demand for interpreters in the USA?

- 1) They get an exceptionally high salary.
- 2) The USA trades with many countries.
- 3) The immigration rate to the USA is high.

Фрагмент аудиотекста:

Presenter: Are interpreters in high demand now?

Liza May: According to statistics, between 2010 and 2020, the American interpreter job market has grown by about 40%. That's a lot faster than the average for all occupations in the USA. This is happening because more and more foreigners are coming to the USA. Moreover, the country's growing international trade also needs plenty of interpreters.

Основная задача участников экзамена в данном случае – определить, какой из трех моментов, предложенных в опциях, НЕ упоминается Лизой Мей в ее ответах интервьюеру. Многие участники выбрали третий ответ, возможно, потому что они не услышали в аудиотексте информацию о иммигрантах. Однако данный вариант ответа нельзя выбрать в качестве правильного, поскольку этот момент как раз упоминается Лизой (подчеркнутые слова выше). Второй предложенный вариант ответа также не подходит, так как ключевые слова international trade свидетельствуют о том, США имеют торговые отношения со многими странами. Верным является первый из предложенных вариантов ответов.

В целом, можно выделить следующие ошибки при выполнении заданий 3–9:

- неумение выделять запрашиваемую информацию;
- неумение удерживать в памяти всю информацию, особенно если ключевые фразы находятся в разных частях диалога;
- выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания;
- неумение определять ключевые слова;
- неумение работать с вопросами и утверждениями, содержащими частицу 'NOT';

Причиной этих ошибок является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые языковые и компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных умений.

Возможные пути их устранения в ходе обучения школьников предмету:



- на уроках английского языка нужно развивать у обучающихся механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- перед прослушиванием аудиотекста следует разобрать инструкции, определить цели, которую ставит задание, обсудить стратегии, которые нужно применить в данном задании, найти ключевые слова к утверждениям и вопросам и их синонимы, эквиваленты, антонимы.
- в сложных случаях можно предложить обучающимся аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» по региону составляет 71%. Данный результат свидетельствует о том, что подавляющее большинство экзаменуемых весьма успешно справилось с заданиями раздела «Чтение».

Средний процент выполнения задания 10 (базового уровня сложности) – 87%. Это свидетельствует о том, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста. Однако процент выполнения данного задания у группы 1 – 29%, что свидетельствует о неумении выявлять основное содержание текста; неумении выделять ключевые слова и фразы; неумении применять языковую догадку для понимания незнакомых слов в контексте у группы участников не преодолевших минимальный балл. Причины возникновения данных ошибок лежат, прежде всего, в слабом владении данной группы участников иностранным языком.

Средний процент выполнения задания 11 (повышенного уровня сложности) – 75%. Это свидетельствует о том, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение понимать структурно-смысловые связи в тексте. Однако процент выполнения данного задания у группы 1 – 0%, что свидетельствует о непонимании логико-смысловой структуры текста, связанное с дефицитом языковых знаний у группы участников не преодолевших минимальный балл. Причины возникновения затруднений лежат, прежде всего, в неумении оперировать грамматическими и лексическими средствами.

Задания 12-18 – высокого уровня сложности, в которых нужно выбрать и записать один правильный ответ из четырех предложенных. Средний процент выполнения этих заданий – 69%. Задания 14 и 17 были наиболее сложными для всех групп участников экзамена. Пример из открытого КИМ 306:

17 What is the main benefit of online group discussions?

- 1) Learning new information.
- 2) Criticism of peers' works.
- 3) Exchange of perspectives.
- 4) Development of writing skills.

Фрагмент текста, который содержит ответ на задание:

The online courses offer a discussion board to send posts to your fellow students. You get a chance to read and critique each other's work and respond to the comments of your classmates. I have learned that by discussing each other's ideas, we are in turn challenging each other to examine our own thoughts and feelings. Thus we get a chance to share personal experiences during the discussion while improving our writing style.

Вероятно, участники экзамена свой выбор ответа основывали на фразах *critique each other's work* и *to examine our own thoughts and feelings*, выбрав вариант ответа 2. Возможно, неверное понимание значения 3 варианта ответа (*exchange of perspectives* было воспринято как перспективы на будущее, а не как обмен мнениями/опытом) не дало экзаменуемым дать правильный ответ. Правильный вариант ответа – 3, ключевым является последняя фраза абзаца: Thus we get a chance to share personal experiences during the discussion while improving our writing style.

В целом, можно выделить следующие ошибки при выполнении заданий 12-18:

- неумение выделять ключевые слова;
- участники экзамена выхватывают отдельные знакомые слова и дают ответ, исходя только из них;
- выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте;
- неумение пользоваться языковой догадкой.

Причиной этих ошибок является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, а также несформированность метапредметных умений (анализировать, сопоставлять, делать выводы).

Возможные пути их устранения в ходе обучения школьников предмету:

- на уроках английского языка нужно постоянно тренировать механизмы чтения;
- перед чтением текста следует разобрать инструкции, определить цели, которую ставит задание, обсудить стратегии, которые нужно применить в данном задании, найти ключевые слова к утверждениям и вопросам и их синонимы, эквиваленты, антонимы.
- предлагать обучающимся вначале передать основное содержание текстов, затем заполнить недостающие фрагменты без опоры на предложенные фрагменты и сравнить созданный ими текст с оригинальным;
- развивать гибкость чтения (способность читателя быстро менять стратегию чтения в соответствии с коммуникативной задачей, учитывать особенности изложения материала, его структуры и лексико-грамматического оформления);

Средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» по региону составляет 67 %. Результаты выполнения заданий данного раздела ниже результатов разделов «Аудирование» и «Чтение». Задания по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте.

Задания 19-25 – базового уровня сложности. По анализу результатов выполнения открытого КИМ 306, в целом, наблюдается меньше ошибок участников экзамена при употреблении таких грамматических явлений как множественное число существительных (90% выполнения), числительных (100%), степени сравнения прилагательных, образованных по правилу (93%), структуры *enjoy + ing* (87%). Однако все еще в зоне трудностей остается употребление *Present Perfect* (51%), *Past Simple* (66%), притяжательных местоимений (70%).

Следует отметить, что большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах многих участников экзамена с результатами ниже 61 балла и отдельных участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов. Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста, не

обращают внимание на обстоятельства времени, которые помогают дать правильный ответ. Так, например, в задании 19 многие экзаменуемые употребили Past Simple вместо Present Perfect.

19 Lies, lies FIND  
People usually want to know the truth. However, it can be hard to understand if a person is telling the truth or a lie. So far scientists \_\_\_\_\_ some ways to do it.

Возможные пути их устранения в ходе обучения школьников предмету:

- развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут.

При выполнении заданий 26–31 экзаменуемые должны образовывать от данных на полях слова однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Средний процент выполнения данных заданий по региону – 71. По анализу результатов выполнения открытого КИМ 306, высок средний процент выполнения заданий, требующих оперирования аффиксами прилагательных -ing (89%), -ous (89%), существительных -or (72%) и отрицательными приставками un- (97%). Трудным для участников экзамена оказалось образование глагол с помощью суффикса -ise/ize (57 %) и наречие с помощью суффикса -ly (44%). Например, задание 31 открытого варианта 306:

31 His work suffered \_\_\_\_\_ and he spent the last years of his life DRAMATIC  
in poverty. Still, we admire his works and will never forget him.

Многие экзаменуемые вместо правильно ответа «dramatically» дали ответ «dramaticly», что говорит о незнании орфографии. Причиной лексико-грамматических ошибок в заданиях 26-31 часто является то, что многие экзаменуемые со слабой подготовкой путают задания 26–31 на словообразование с заданиями 19–25 на проверку грамматических навыков. Другими причинами появления ошибок являются непонимание структуры предложения и неумение понять какая часть речи нужна в конкретном случае; незнания орфографии.

Возможные пути их устранения в ходе обучения школьников предмету:

- акцентировать внимание на орфографических особенностях добавления аффиксов;  
- обращать внимание на использование словообразовательных аффиксов в связных текстах, предлагать обучающимся придумать предложения с образованными однокоренными словами.

Задания 32–38 - высокого уровня сложности, в которых проверялись навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте. Средний процент выполнения данных заданий по региону– 54%. По анализу результатов выполнения заданий к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильный выбор слова в силу незнания его значения и употребления;  
-неправильный выбор слова в силу незнания лексической сочетаемости, фразовых глаголов, идиом;

- неумение дифференцировать употребление синонимов в зависимости от контекста, их значения, грамматического окружения;
- непонимание разницы между вводными словами и союзами/союзными словами.

Для успешного выполнения лексико-грамматических заданий на уроках необходимо уделять внимание смысловому и лингвистическому анализу текста, разбирать, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут.

Средний процент выполнения заданий раздела «Письменная речь» по региону составляет 65%. Данный раздел, как и в предыдущие годы, оказался самым сложным для экзаменуемых в письменной части (ср. средний процент выполнения заданий: по аудированию – 79; по чтению – 71; по грамматике и лексике – 67).

Средний процент выполнения задания 39 – 73%, задания 40 – 59%.

В 2022 году в экзаменационную работу были внесены изменения. В задании 39 (базовый уровень) изменился вид письменного сообщения: вместо традиционного письма личного характера нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. По сути, содержание традиционного личного письма и содержание электронного письма отличаются лишь незначительно, немного изменилась организация текста.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена успешно справилось с заданием 39. В анализируемом варианте КИМ 306 темой письменного сообщения была празднование дня рождения. Наблюдается положительная тенденция выполнения задания по критерию «РКЗ» (средний процент выполнения 2021г. – 70%, 2022г. – 79%). Однако у первой и второй группы участников экзамена второй вопрос друга по переписке (How do you usually celebrate your birthday?) вызвал сложности – некоторые участники экзамена отвечали с кем они праздновали, но не давали информацию как. Постановка вопросов другу также все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле. Например, в письме-стимуле указано: «I'm going to visit my friends in London soon...» – далее предлагается «ask 3 questions about her trip to London». Экзаменуемые задают вопросы: «Did you like your trip? Where do your friends live? What were you doing in London? How old are your friends?» Все эти вопросы не были приняты, так как они не соответствуют поставленной коммуникативной задаче.

Средний процент выполнения задания 39 по критерию «Организация текста» - 85%. Большинство участников ЕГЭ правильно оформляют личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, стало меньше нарушений в средствах логической связи. Однако одной из распространенных ошибок этого года было указание адреса и даты письма, что является логической ошибкой. Данная ошибка вызвана новым видом письменного сообщения – электронное письмо, в нем указывать адрес и дату не надо.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом продолжает оставаться языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию – 56%). Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно при постановке вопросов, например, “How much time you going to spend in London? Do you will live at your friends house? Did

you ever been in London before?” Также наряду с грамматическими встречаются лексические и орфографические ошибки.

Таким образом, к типичным ошибкам при написании электронного письма можно отнести:

- неполные либо неточные ответы на вопросы друга;
- неумение задать вопросы другу в рамках коммуникативной задачи;
- несоблюдение принятых в стране изучаемого языка норм вежливости: не благодарят или забывают упомянуть надежду на будущие контакты;
- указание адреса и даты письма;
- нарушения в структурировании текста, делении текста на абзацы;
- логические ошибки;
- языковые ошибки.

Возможные пути их устранения в ходе обучения школьников предмету:

- требуется разобрать и проанализировать, что входит в структуру и содержание электронного письма, в чем его отличие от традиционного, какие нормы вежливости действуют в электронном письме на английском языке; что понимается под полными и точными ответами другу по переписке; какие вопросы другу логичны и соответствуют содержанию письма стимула, какие нет.

Значительно хуже выпускники справились с заданием 40, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков (средний процент выполнения – 59%). В 2022 г. в задании 40 также изменился вид письменной работы: необходимо было создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. В анализируемом варианте КИМ 306 было предложено два варианта задания: 40.1 тема проекта «How people stay healthy in Zetland», 40.2 тема проекта «Why people should study geography in Zetland». Статистика показала, что в задании 40 участники экзамена предпочитают выбирать ту тему, которая кажется им легче с когнитивной точки зрения. Так, из двух предложенных преобладающее число экзаменуемых выбрало первую тему.

Средний процент выполнения задания 40 по критерию «РКЗ» - 61%. Наблюдается значительное расхождение результатов выполнения задания 40 по критерию «Решение коммуникативной задачи» у групп обучающихся с низким/средним и высоким уровнями подготовки. Группа участников, не преодолевших минимальный балл, не приступала к выполнению задания. У многих участников с общим результатом ниже 61 балла невысокие баллы или 0 баллов за выполнение задания 40. Это связано с полным или частичным непониманием и неправильной интерпретацией формы, вида и плана письменного высказывания. Так во вступлении нужен вводный тезис общего характера по выбранной теме с обозначением коммуникативной ситуации и целей выполняемого проекта. При написании данного абзаца экзаменуемые допускали следующие ошибки:

- не указывали тему проекта;
- не указывали цель выполняемого проекта;
- не указывали страну и аудиторию;
- писали, что сами провели опрос.

В основной части требовалось: описать приведенную статистику, выделив две-три основные черты; провести одно-два сравнения в рамках темы; обрисовать проблему, которая может возникнуть в исследуемой сфере, и предложить пути ее решения. Среди основных ошибок данной части можно выделить следующие:

- не ссылались, что данные взяты из таблицы/диаграммы;
- не понимали разницы между вторым и третьим пунктом плана (описание и сравнение). Часто при описании статистики участники экзамена использовали сравнительные конструкции;
- не приводили конкретные цифры;
- выдвигали абсурдную/нереальную проблему или предлагали абсурдное решение.

В заключение необходимо было выразить свое мнение по теме проекта. К типичной ошибкой участников экзамена при написании заключения можно выделить отсутствие слов, указывающих на то, что в заключении высказывается свое мнение.

Средний процент выполнения задания 40 по критерию «Организация текста» – 64%, что несколько выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи» (61%). Однако здесь тоже наблюдаются значительные расхождения между высокобалльниками и остальными участниками экзамена. Чаще всего наблюдаются нарушения в логике и средствах логической связи. Типичные логические ошибки этом году:

- фактические ошибки (использование «диаграмма» вместо «таблица» (в задании дана таблица) и наоборот; использование числовых данных (цифр), которых нет в таблице/диаграмме);
- написание цифр словами;
- нарушение плана высказывания;
- неправильное использование местоимений (referencing).

Наряду с ошибками в решении коммуникативной задачи и в организации текста при выполнении задания 40 участники экзамена допустили большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Данный вывод подтверждается статистикой. Так, средний процент выполнения задания 40 по критерию «Лексика» составляет 62%, по критерию «Грамматика» – 41%, по критерию «Орфография и пунктуация» – 68%. Статистика показывает, что языковое оформление текста письменного высказывания не соответствует высокому уровню сложности задания, особенно это проявляется у участников с результатами ниже 61 балла.

В процессе обучения школьников предмету следует уделять внимание разным источникам информации, в том числе, таблицам и диаграммам. Как вариант можно использовать задания на описание таблиц и диаграмм в устной форме. Если написание ответов на задания 39,40 выносятся на домашнюю работу, то не стоит жалеть времени на обсуждение и анализ в классе. Целесообразно разработать для обучающихся памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению заданий 39 и 40.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе английский язык изучается как на базовом (40% выпускников, сдававших ЕГЭ по предмету), так и на углубленном уровне (60% выпускников, сдававших ЕГЭ по предмету). 100%

ВТГ, изучающие предмет на углубленном уровне успешно сдали ЕГЭ. Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ЕГЭ) напрямую связан с качеством образовательного процесса и условий обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования, ОО организации формируют программы с учетом запросов выпускников. Школьные методические объединения учителей иностранного языка ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам ЕГЭ. Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса английского языка на старшей ступени образования, можно выделить следующие:

Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др.; Английский язык (базовый уровень) (АО "Издательство "Просвещение")

Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "ДРОФА").

Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "ДРОФА")

Вербицкая М.В. и др./ Под ред. Вербицкой М.В.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")

Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса английского языка в старшей школе, в том числе для подготовки выпускников к ЕГЭ.

Следует отметить, что в регионе действует единая цифровая образовательная платформа, где собраны все образовательные сервисы и весь контент, получивший положительную экспертную оценку. Речь идет об агрегаторе, на котором размещаются сервисы Российской электронной школы, «Яндекс.Учебник», «Учи.ру» и другие. Образовательные организации Новгородской области активно работают на данных платформах.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

*В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков,*

*способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.*

Успешное выполнение заданий раздела «Аудирование» и «Чтение» требует владения компенсаторной компетенцией. Незрелость языковой, в том числе контекстуальной, догадки, неумение прогнозировать содержание текста, игнорировать лексические смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, приводит к выбору неправильного ответа. Слабая сформированность познавательных УУД приводит к неумению выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять и делать логические выводы.

Успешное выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика» требует хорошо развитых познавательных УУД. К ошибкам в данном разделе приводит неумение анализировать, сопоставлять и обобщать весь контекст задания и предыдущий и последующий за пропуском, выделять обстоятельства времени, которые помогают дать правильный ответ.

Раздел «Письменная речь» требует высокой сформированности коммуникативных УУД: неумение высказать свое мнение и обосновать его на основе письма-стимула (проблемных вопросов, поставленных в нем) или таблицы/диаграммы приводит к низким баллам или их отсутствию. Не менее важны познавательные УУД, задание 40 требует умения работать с информацией, представленной в виде таблицы/диаграммы. Неумение анализировать информацию, вербализировать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения, а также выделить проблему и предложить ее решение делает невозможным выполнение задания.

Выполнение всех заданий экзаменационной работы требует высокой сформированности регулятивных УУД таких как самоконтроль и самоорганизация. Недостаточная сформированность данных УУД приводит к ошибкам при заполнении бланков ответов. Хорошо сформированные регулятивные УУД приводят к успешному выполнению работы в целом, помогая понимать, принимать и сохранять задание; действовать по плану и планировать свои действия; контролировать процесс и результаты деятельности, вносить коррективы; адекватно оценивать свои достижения, осознавать возникающие трудности и стараться искать способы их преодоления.

#### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;

Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;

Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;



Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;

Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте;

Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;

Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке;

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;

Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;

Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;

Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В целом результаты ЕГЭ 2022 сопоставимы с результатами 2021 и 2020 годов, при этом можно отметить некоторые изменения уровней выполнения отдельных заданий.

Обращает на себя внимание снижение процента выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» с 72% в 2020 году, 75% в 2021 до 67 % в 2022. Следует отметить, что в 2022 году резкое снижение процента выполнения заданий показал блок заданий № 32-38 (лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте). Задания 32-38 высокого уровня сложности, но выпускники региона раньше справлялись с ним лучше. Следует обратить внимание на более активную работу с данными заданиями.

Процент выполнения заданий по разделам «Аудирование» и «Чтение» повысился по сравнению с предыдущими годами: раздел «Аудирование» с 68% в 2020 году, 76% в 2021 до 79 % в 2022; раздел «Чтение» с 67% в 2020 году, 64% в 2021 до 71 % в 2022.

Процент выполнения по заданию № 39 в разделе «Письменная речь» довольно стабилен: 72% в 2020 году, 72% в 2021, 73 % в 2022.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В КИМ 2022 г. в письменной части новыми являются задания 39 и 40. В КИМ 2021 г. в задании 39 требовалось написать традиционное личное письмо зарубежному другу; в новой модели традиционное письмо заменено на электронное письмо личного характера.

В целом формат электронного письма был изменён в сторону упрощения (нет необходимости указывать дату и адрес, давать ссылку на предыдущие контакты, допускаются различного рода сокращения), поэтому уровень его выполнения не только не упал, но даже несколько повысился с 72% до 73%.

Новое задание 40 по типу продуцируемого текста осталось прежним – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь включает в себя контроль метапредметных умений, что усложняет его. Новый формат задания 40 базируется на идее проектной работы, в задание включена работа с информацией, представленной в виде таблицы/диаграммы (информацию нужно проанализировать; вербализовать, описав факты и проведя сравнения; выделить проблему и предложить пути ее решения) и выражение своего мнения по предложенной теме в заключении. Несмотря на то, что формат задания № 40 был изменён в сторону усложнения, уровень его выполнения не только не упал, но даже несколько повысился с 54% до 59%. С этим заданием не справились участники экзамена, непреодолевшие минимальный балл (0%) и плохо справились выпускники, набравшие от минимального балла до 60 (17%); хорошо справились выпускники из групп от 60 до 80 баллов (63%) и от 80 до 100 баллов (83%). Таким образом, задание обладает дифференцирующим потенциалом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Можно предположить, что рост показателей по некоторым заданиям стал результатом целенаправленной работы методических объединений школ, направленной на анализ и корректировку рабочих программ в аспекте выявленной проблемы, разработку соответствующих алгоритмов организации деятельности и их применение в практике дифференцированного подхода к обучающимся с различным уровнем подготовки.

Рост показателей по некоторым заданиям также связан с целенаправленной работой как методических служб региона, систематически организующих вебинары по данной проблеме, так и методических объединений школ, транслирующих свой эффективный опыт подготовки к экзамену.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Динамика результатов проведения ЕГЭ свидетельствует о необходимости продолжать работу в соответствии с предложениями для включения в дорожную карту и рекомендациями для системы образования субъекта Российской Федерации. Типичные ошибки повторяются из года в год. Проводимый анализ результатов ЕГЭ по английскому языку, организация курсов повышения квалификации, реализация различных методических мероприятий, направленных на подготовку к выполнению заданий экзамена позволяет ликвидировать возникающие профессиональные

дефициты. К сожалению, в последние два года все больше мероприятий проводятся в дистанционном формате (формы вебинаров, дистанционные лекции, дистанционные курсы), что на наш взгляд уменьшает значимость и эффективность методических мероприятий.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>3</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

**Основные требования:**

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Для улучшения организации преподавания предмета и решения проблемы обеспечения качества образовательного результата следует:

Изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2022 года по английскому языку своей образовательной организации в сравнении с результатами ЕГЭ предыдущих лет в ОО.

Совершенствовать рабочие программы и оценочные материалы: внести изменения с учетом проведения анализа полученных результатов ЕГЭ с целью выявления заданий, вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих умений и навыков. При этом следует предотвратить те дефициты при подготовке обучающихся, которые были выявлены в 2022 г. В качестве типичных затруднений на основе анализа статистических данных 2022 г. следует выделить задания 3-9, 12-18, 32-38, 40 письменной части (приведена нумерация заданий в КИМ 2022 г.).

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, можно рекомендовать учителям английского языка учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности:

- необходимо развивать метапредметные умения: языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по контексту, по словообразовательным элементам, по сходству с русским языком (интернациональные слова); познавательные УУД: выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять, сравнивать, выделять проблему и делать

---

<sup>3</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

логические выводы; коммуникативные УУД: высказать свое мнение и обосновать его на основе письма-стимула (проблемных вопросов, поставленных в нем) или таблицы/диаграммы;

- уделять больше внимания усвоению лексико-грамматического материала в объёме, который указан в образовательном стандарте и в кодификаторе;

- в связи с введением в структуре экзамена заданий, предполагающих работу с несплошными текстами (таблицами/диаграммами), связанных с анализом информации учителям английского языка на методических объединениях следует рассмотреть возможности используемых в ОО УМК для развития умения анализа информации; простроить линию работы с несплошными текстами, начиная с 5 класса.

Целесообразно частичное включение элементов контрольных измерительных материалов экзамена в проверочные работы на протяжении всего школьного курса. Таким образом, обучающиеся постепенно знакомятся с требованиями и структурой экзаменационных материалов, привыкают к формулировке заданий и типам тестов.

Проводить репетиционные («пробные») ЕГЭ в 11-ых классах на образцах бланков ответов с учётом временных ограничений и требований к заполнению бланков ответов. В образовательных организациях или классах с углубленным изучением английского языка возможно проводить репетиционные ЕГЭ уже в 10-м классе. После выполнения обучающимися заданий анализировать их правильные и неправильные ответы, добиваясь того, чтобы обучающиеся объяснили, почему тот или иной ответ является корректным, а также заостряя внимание на стратегиях выполнения заданий и поиска правильного ответа.

Включить в учебный план образовательной организации элективные курсы и групповые / индивидуальные консультации по тематике, связанной с подготовкой к ЕГЭ.

Использовать в реализации образовательных программ возможности дистанционных образовательных технологий и электронного обучения. Учитывая индивидуальные знания и способности обучающихся, а также ограниченное время урока, каждый учитель может комплексно реализовывать несколько форм дистанционной подготовки к ЕГЭ:

Для развития лексических навыков в качестве дополнительных материалов:

- такие ресурсы как Wordbooster, Creativoquiz, Quizlet, Wordiser;
- rewordify.com предоставляет возможность создания целых уроков на любую предложенную лексическую тему с заданиями;
- visuwords.com и visualthesaurus.com, где к любому слову можно подобрать лексическое сочетание и оформить их как mindmaps;
- wordsift.org- помогает идентифицировать важные слова в тексте, которые можно выбрать для заучивания.

Для развития грамматических навыков, а так же умений составлять письменное высказывание:

- Writeandimprove.com - можно написать короткое эссе на заданную по уровням тему, получить оценку и обратную связь, внести исправления;
- Textinspector.com- можно проанализировать свой написанный текст на лексические и грамматические ошибки на соответствие определенному уровню (B1/B2).

Для развития навыков аудирования:

- Ello.org, Esl-lab, Lyriscstraining.com, Redacto.co.uk, Readworks.org, Listen-and-write.com  
- предлагают материалы разного уровня сложности с заданиями;

- Learnenglishteens.britishcouncil.org - здесь можно совершенствовать не только навыки аудирования, но так же углубить знания в других аспектах: чтении, грамматике, говорении, письме.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, рекомендуется:

- целесообразно для определения актуального уровня знаний с определённой регулярностью проводить диагностику в форме, приближенной к итоговой. Анализ выполнения диагностических заданий должен помочь определить проблемные места и скорректировать дальнейшее продвижение каждого обучающегося с учётом его персональных проблем;

- после выполнения обучающимися заданий экзаменационного формата анализировать их правильные и неправильные ответы, выявляя проблемные моменты конкретного ученика и работая над ними в дальнейшем;

- отбирать материалы для самостоятельной работы обучающихся принимая во внимание уровень и проблемные разделы/темы конкретного ученика. В 10 - 11 классах нецелесообразно ежеурочно предлагать одинаковое для всех домашнее задание; на основе анализа выполнения диагностических заданий и заданий экзаменационного формата можно спланировать содержание индивидуальной домашней работы, что поможет более рационально и эффективно использовать время. Для этого можно рекомендовать более активно использовать возможности цифровых образовательных платформ. Например, РЕШУ ЕГЭ, Яндекс Репетитор, Skysmart Класс.

- побуждать обучающихся читать и слушать тексты различных жанров и типов на английском языке, поскольку задания по чтению и аудированию ЕГЭ требуют наличия определённого культурного «багажа» и социального опыта обучающихся, развитой контекстуальной догадки и умения игнорировать незнакомую лексику, которая не важна для понимания основного смысла прочитанного. При этом имеет смысл учитывать уровень владения английским конкретным ученика и на основе этого рекомендовать ему ресурсы с тем или иным уровнем сложности.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Учителям английского языка на методических объединениях следует обсудить следующие темы:

- анализ результатов ЕГЭ 2022 года по английскому языку своей образовательной организации в сравнении с результатами ЕГЭ за предыдущие годы;

- типичные ошибки участников экзамена, выявленные при анализе результатов ЕГЭ 2022;

- корректировка рабочих программ и методики подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем;

- содержательные особенности обновлённых экзаменационных моделей ЕГЭ–2022;

- стратегии выполнения новых экзаменационных заданий ЕГЭ;

На заседаниях МО рекомендуется:

- выявить сильные стороны деятельности отдельных педагогов или ОО в целом, предложить в качестве темы для трансляции эффективного опыта подготовки к ЕГЭ через семинары (вебинары) методических служб региона;

- внести в перспективный план повышения квалификации по вопросам качества результата деятельности педагогов, чьи классы показали низкие результаты;

Возможные направления повышения квалификации:

Одним из актуальных направлений повышения квалификации является обзор возможностей различных цифровых платформ, онлайн тренажеров, интернет ресурсов; их использования в учебном процессе для дифференциации, повышения качества образования и подготовки к ЕГЭ.

## 29. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК (УСТНАЯ ЧАСТЬ)

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>4</sup>

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

КИМ устной части анализируемого варианта 307 состоял из одного раздела «Говорение» и включал в себя 4 задания с развёрнутым ответом различного уровня сложности.

Задание 1 - базового уровня сложности, проверяющее умение чтения текста вслух. Языковой материал текста для чтения соответствовал базовому уровню сложности (A2+).

Задание 2 - базового уровня сложности, проверяющее умение участвовать в диалого-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. В 2022 в данное задание были внесены изменения - сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. В анализируемом варианте 307 вопросы нужно было задать по следующим позициям: 1) location, 2) accommodation, 3) price for the family of three, 4) fishing equipment rental.

Задание 3 - базового уровня сложности, проверяющее умение участвовать в диалого-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера. В 2022 данное задание полностью заменило задание 2021 года (тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)). В анализируемом варианте 307 темой диалого-интервью был досуг в свободное время.

Задание 4 – высокого уровня сложности. В 2022 в данное задание были внесены изменения - изменился вид устного высказывания: предлагается оставить голосовое сообщение

---

<sup>4</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. В анализируемом варианте 307 тема проекта «Happy childhood».

В целом вариант КИМ устной части, использованный в регионе и представленный для ознакомления и анализа, полностью определяются кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup> |  |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших их минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1У                  | Чтение текста вслух                      | Б                         | 60  | 0  | 23                                  | 58                        | 87                         |
| 2У                  | Условный диалог-расспрос                 | Б                         | 69  | 25   | 40                                  | 69                        | 90                         |

5

Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



|       |   |   |    |   |    |    |    |
|-------|---|---|----|---|----|----|----|
| 3У    | Условный диалог-интервью  | Б | 69 | 0 | 44 | 68 | 88 |
| 4У_К1 | Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения | В | 68 | 0 | 34 | 69 | 89 |
| 4У_К2 |   | В | 72 | 0 | 43 | 75 | 89 |
| 4У_К3 |   | В | 44 | 0 | 13 | 38 | 73 |

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

При анализе средних по региону процентов выполнения заданий устной части следует отметить следующее:

- Задания базового уровня отличаются средним процентом выполнения (от 60% до 69%).

По сравнению с результатами 2021 года средний по региону процент выполнения заданий №1 и №2 снизился (№1 с 62% до 60%, №2 с 73% до 69%), что свидетельствует о том, что недостаточное внимание при подготовке было уделено данным заданиям.

- Задание высокого уровня сложности в среднем по региону отличается хорошим процентом выполнения (от 44% и 72%).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Статистика свидетельствует о том, что качество выполнения задания 1 и 2 в 2022 г. (базового уровня сложности) снизилось по сравнению с результатами 2021 г. (№1 с 62% до 60%, №2 с 73% до 69%), что свидетельствует о том, что недостаточное внимание при подготовке было уделено данным заданиям.

При выполнении задания 1 многие участники с результатом ниже 61 балла допускали ошибки при произношении/чтении слов: psychology, textures, anger, cause, furniture, entire, associated, counteract, instead. Остается в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Так, наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового

ударения, в использовании нисходящего тона. Как и в предыдущие годы, вследствие невнимания ряд участников добавлял окончания или не дочитывал их, добавлял лишние слоги в словах, вставлял слова, которых в тексте нет, чаще всего артикли и предлоги.

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету:

- регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма, на перечисление однородных членов предложений, использовать скороговорки;

- научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 устной части также является заданием базового уровня. Задание представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В 2022 в данное задание были внесены изменения - сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. В анализируемом варианте 307 вопросы нужно было задать по следующим позициям: 1) location, 2) accommodation, 3) price for the family of three, 4) fishing equipment rental.

Типичные ошибки, которые можно выделить по результатам анализа ответов участников экзамена:

- в первом вопросе сразу же используют местоимение "it" вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают, поэтому непонятно, о чем идет речь;

- задают бессмысленные вопросы: Where is the location? Where is the location situated? What is the lake located?;

- неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче (например, в четвертой позиции некоторые экзаменуемые неверно поняли или совсем не поняли значение слова rental);

- не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов;

- допускается много лексико-грамматических ошибок при постановке вопросов.

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету:

- повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию;

- использовать в ходе урока спонтанные диалоги и обсуждать их выполнение с точки зрения типичных ошибок.

Задание 3 - базового уровня сложности, проверяющее умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера. В 2022 данное задание полностью заменило задание 2021 года (тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)). Средний процент выполнения данного задания по региону - 69%. В анализируемом варианте 307 темой диалога-интервью был досуг в свободное время. Согласно статистике, многие участники с результатом ниже 61 балла не смогли справиться

с заданием. Типичные ошибки, которые можно выделить по результатам анализа ответов участников экзамена:

- давали неполные/неточные ответы на вопросы (ответы содержали менее двух фраз, состояли из одного слова или словосочетания). Например, на вопрос «Do you prefer to spend your free time with your friends or your family? Why?» давали ответ «With my friends. It's fun.»

- не отвечали на вторую часть вопроса. Например, на вопрос "How do you usually spend your free time? What do you like to do on Sundays?" давали только общий ответ, что они обычно любят делать, но не говорили про воскресенье. На вопрос «How do your friends spend their free time? Where do they go and what do they do?» говорили о том куда ходят друзья, но не упоминали что они делают.

- допускают много лексико-грамматических ошибок при ответе на вопросы.

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету:

- разобрать и проанализировать требования к выполнению этого задания;
- использовать в ходе урока спонтанные диалоги и обсуждать их выполнение с точки зрения типичных ошибок.

Задание 4 раздела является заданием высокого уровня сложности. В 2022 в данное задание были внесены изменения - изменился вид устного высказывания: тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашел две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы. В анализируемом варианте 307 тема проекта «Happy childhood».

В целом для первого раза, результаты выполнения данного задания неплохие, средний процент его выполнения – 61%. Следует отметить значительное расхождение результатов выполнения задания 4 по критерию «Решение коммуникативной задачи» у групп обучающихся с низким/средним и высоким уровнями подготовки. Группа участников, не преодолевших минимальный балл, чаще всего не приступала к выполнению задания. У многих участников с общим результатом ниже 61 балла невысокие баллы или 0 баллов. Типичные ошибки, которые можно выделить по результатам анализа ответов участников экзамена:

- давали не краткое описание, а детально описывали две фотографии;

- не связывали краткое описание фотографий с темой проекта;

- при описании отличительных характеристик фотографий, не связывали их с темой проекта (давали примитивные отличия – количество детей, пол, внешность)

- говорили, что выделяют преимущества и недостатки фотографии 1,2, а не видов проведения досуга детей;

- не высказывали своих предпочтений и/или не могли обосновать их;

- говорили, что предпочитают картинку 1 или 2 вместо предпочтения вида досуга;

- не учитывали в своих ответах формулировку глагольной формы в пункте 4 плана «you preferred as a child»;

не сформулировали вступительную или заключительную фразы;  
во вступительной фразе отсутствовало обращение к другу;  
не всегда следовали плану ответа, допускали логические ошибки, мало использовали средства логической связи;

допускали в ответе фонетические и лексико-грамматические ошибки.

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету:

- разобрать и проанализировать требования к выполнению этого задания;
- уделять время на уроках спонтанной речи, например, в начале урока задать школьникам несколько вопросов о погоде, о том, какие новости на сегодняшний день, что интересного произошло в их жизни и т.д.;
- создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники обмениваются информацией – задают вопросы и отвечают на них;
- делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки этих ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе английский язык изучается как на базовом (40% выпускников, сдававших ЕГЭ по предмету), так и на углубленном уровне (60% выпускников, сдававших ЕГЭ по предмету). 100% ВТГ, изучающие предмет на углубленном уровне успешно сдали ЕГЭ. Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ЕГЭ) напрямую связан с качеством образовательного процесса и условий обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования, ОО организации формируют программы с учетом запросов выпускников. Школьные методические объединения учителей иностранного языка ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам ЕГЭ. Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса английского языка на старшей ступени образования, можно выделить следующие:

Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др.; Английский язык (базовый уровень) (АО "Издательство "Просвещение")

Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "ДРОФА").

Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "ДРОФА")

Вербицкая М.В. и др./ Под ред. Вербицкой М.В.; Английский язык (базовый уровень) (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")

Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса английского языка в старшей школе, в том числе для подготовки выпускников к ЕГЭ.

Следует отметить, что в регионе действует единая цифровая образовательная платформа, где собраны все образовательные сервисы и весь контент, получивший

положительную экспертную оценку. Речь идет об агрегаторе, на котором размещаются сервисы Российской электронной школы, «Яндекс.Учебник», «Учи.ру» и другие. Образовательные организации Новгородской области активно работают на данных платформах.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

***В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Успешное выполнение заданий раздела «Говорение» требует высокой сформированности коммуникативных УУД: неумение задавать и отвечать на вопросы, высказывать свое мнение и аргументировать его на основании сравнительно-сопоставительного анализа (в задании 4) приводит к низким баллам или их отсутствию. Не менее важны познавательные УУД, задание 4 требует умения работать с формулировкой задания, которая определяет действия по выполнению задания. Неумение работать с формулировкой задания приводит к сбою коммуникации.

Выполнение всех заданий экзаменационной работы требует высокой сформированности регулятивных УУД таких как самоконтроль и самоорганизация. Хорошо сформированные регулятивные УУД приводят к успешному выполнению работы в целом, помогая понимать, принимать и сохранять задание; действовать по плану и планировать свои действия; контролировать процесс и результаты деятельности, вносить коррективы; адекватно оценивать свои достижения, осознавать возникающие трудности и стараться искать способы их преодоления.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Чтение текста вслух;

Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы;

Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Проследить изменения в проценте выполнения заданий по говорению возможно отследить только по заданиям 1 и 2, так как с 2022 года содержание заданий № 3 и №4 были изменены.

Статистика свидетельствует о том, что качество выполнения задания 1 и 2 в 2022 г. (базового уровня сложности) снизилось по сравнению с результатами 2021 г. и 2020 года (№1 с 90% в 2020 году, 62% в 2021 до 60 % в 2022; №2 с 77% в 2020 году, 73% в 2021 до 69 % в 2022). Это говорит о необходимости продолжать систематическую работу по развитию навыка чтения текста вслух, регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух; повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию; использовать в ходе урока спонтанные диалоги и обсуждать их выполнение с точки зрения типичных ошибок.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В устную часть КИМ 2022 г. введено задание № 3 - диалог-интервью, в котором экзаменуемый отвечает на вопросы интервьюера. В задании участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развернуто ответив на пять вопросов. Большинство участников экзамена справились с новым заданием, средний процент выполнения (69%) оказался равным среднему проценту выполнения задания, в котором обучающиеся задают вопросы (69%). С этим заданием не справились участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл (0%) и плохо справились выпускники, набравшие от минимального балла до 60 (44%).

Новое задание 4 устной части экзамена базируется на идее проектной работы, включает в себя обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. Можно проследить черты задания 3 и задания 4 из устной части модели КИМ 2021 г., но введение темы проектной работы и привязка описания

фотографий к ней немного его усложняет. Несмотря на то, что задание 4 новое, уровень его выполнения резко не упал (61%). С этим заданием не справились участники экзамена, непреодолевшие минимальный балл (0%) и плохо справились выпускники, набравшие от минимального балла до 60 (30%); хорошо справились выпускники из групп от 60 до 80 баллов (61%) и от 80 до 100 баллов (84%). Таким образом, задание обладает дифференцирующим потенциалом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Можно предположить, что рост показателей по некоторым заданиям стал результатом целенаправленной работы методических объединений школ, направленной на анализ и корректировку рабочих программ в аспекте выявленной проблемы, разработку соответствующих алгоритмов организации деятельности и их применение в практике дифференцированного подхода к обучающимся с различным уровнем подготовки.

Рост показателей по некоторым заданиям также связан с целенаправленной работой как методических служб региона, систематически организующих вебинары по данной проблеме, так и методических объединений школ, транслирующих свой эффективный опыт подготовки к экзамену.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Динамика результатов проведения ЕГЭ свидетельствует о необходимости продолжать работу в соответствии с предложениями для включения в дорожную карту и рекомендациями для системы образования субъекта Российской Федерации. Типичные ошибки повторяются из года в год. Проводимый анализ результатов ЕГЭ по английскому языку, организация курсов повышения квалификации, реализация различных методических мероприятий, направленных на подготовку к выполнению заданий экзамена позволяет ликвидировать возникающие профессиональные дефициты. К сожалению, в последние два года все больше мероприятий проводятся в дистанционном формате (формы вебинаров, дистанционные лекции, дистанционные курсы), что на наш взгляд уменьшает значимость и эффективность методических мероприятий.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>6</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

**Основные требования:**

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Для улучшения организации преподавания предмета и решения проблемы обеспечения качества образовательного результата следует:

Изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2022 года по английскому языку своей образовательной организации в сравнении с результатами ЕГЭ предыдущих лет в ОО.

Совершенствовать рабочие программы и оценочные материалы: внести изменения с учетом проведения анализа полученных результатов ЕГЭ с целью выявления заданий, вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих умений и навыков. При этом следует предотвратить те дефициты при подготовке обучающихся, которые были выявлены в 2022 г. В качестве типичных затруднений на основе анализа статистических данных 2022 г. следует выделить задания 3,4 устной части (приведена нумерация заданий в КИМ 2022 г.).

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, можно рекомендовать учителям английского языка развивать метапредметные умения обучающихся: познавательные УУД: умения работать с формулировкой задания, которая определяет действия по выполнению задания 4; коммуникативные УУД: задавать и отвечать на вопросы, высказывать свое мнение и аргументировать его на основании сравнительно-сопоставительного анализа;

Целесообразно частичное включение элементов контрольных измерительных материалов экзамена в проверочные работы на протяжении всего школьного курса. Таким

---

<sup>6</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий



образом, обучающиеся постепенно знакомятся с требованиями и структурой экзаменационных материалов, привыкают к формулировке заданий.

Проводить репетиционные («пробные») ЕГЭ в 11-ых классах с записью ответов обучающихся. В образовательных организациях или классах с углубленным изучением английского языка возможно проводить репетиционные ЕГЭ уже в 10-м классе. После выполнения обучающимися заданий анализировать качество выполненных заданий.

Включить в учебный план образовательной организации элективные курсы и групповые / индивидуальные консультации по тематике, связанной с подготовкой к ЕГЭ.

Использовать в реализации образовательных программ возможности дистанционных образовательных технологий и электронного обучения. Учитывая индивидуальные знания и способности обучающихся, а также ограниченное время урока, каждый учитель может комплексно реализовывать несколько форм дистанционной подготовки к ЕГЭ:

При подготовке к устной части ЕГЭ:

- Тренажёр по говорению ЕГЭ SvetlanaEnglishOnline (можно записать и прослушать свой ответ);

- Онлайн тренажёр по говорению exam-simulator.ru (можно записать и прослушать свой ответ).

Для развития навыков произношения:

- [texttospeech.ru](http://texttospeech.ru), [freetts.com](http://freetts.com), [naturalreaders.com/online](http://naturalreaders.com/online) - можно загрузить текст, и прослушать запись, проверяя правильность своего чтения;

- BBC Learning English - Pronunciation (Tim's Pronunciation Workshop) – обучающее видео по произношению гласных и согласных звуков;

- Pronunciation with Emma на Youtube;

- [speechactive.com](http://speechactive.com) - курс по произношению “Free Starter English Pronunciation Course”.

Так же может быть полезен раздел “English Pronunciation and Accent Exercises for Russian Speakers”. Можно прослушать произношение носителей языка, записать свою речь и прослушать. Весь раздел снабжен понятно написанной на английском теорией.

#### 4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, рекомендуется:

- целесообразно для определения актуального уровня знаний с определённой регулярностью проводить диагностику в форме, приближенной к итоговой. Анализ выполнения диагностических заданий должен помочь определить проблемные места и скорректировать дальнейшее продвижение каждого обучающегося с учётом его персональных проблем;

- после выполнения обучающимися заданий экзаменационного формата анализировать их правильные и неправильные ответы, выявляя проблемные моменты конкретного ученика и работая над ними в дальнейшем;

- отбирать материалы для самостоятельной работы обучающихся принимая во внимание уровень и проблемные разделы/темы конкретного ученика. В 10 - 11 классах нецелесообразно ежеурочно предлагать одинаковое для всех домашнее задание; на основе анализа выполнения

диагностических заданий и заданий экзаменационного формата можно спланировать содержание индивидуальной домашней работы, что поможет более рационально и эффективно использовать время. Для этого можно рекомендовать более активно использовать возможности цифровых образовательных платформ и онлайн тренажеров устной части.

Для школьников с низким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- акцентировать внимание на устойчивых, клишированных ресурсах языка, при подготовке обеспечить наличие речевого инструментария для оформления высказываний, а именно средств связи и клише;

уделять большее внимание формированию устойчивых грамматических и лексико-грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности, продвигаясь от частично-продуктивных видов (пересказ) к полностью продуктивным;

Для школьников с высоким уровнем предметной подготовки:

- осуществлять аудиозапись ответов учеников с целью преодоления психологического барьера и самооценивания;
- тренировка навыков спонтанной речи на уроках.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Учителям английского языка на методических объединениях следует обсудить следующие темы:

- анализ результатов ЕГЭ 2022 года по английскому языку своей образовательной организации в сравнении с результатами ЕГЭ за предыдущие годы;
- типичные ошибки участников экзамена, выявленные при анализе результатов ЕГЭ 2022;
- корректировка рабочих программ и методики подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем;
- содержательные особенности обновлённых экзаменационных моделей ЕГЭ–2022;
- стратегии выполнения новых экзаменационных заданий ЕГЭ;

На заседаниях МО рекомендуется:

- выявить сильные стороны деятельности отдельных педагогов или ОО в целом, предложить в качестве темы для трансляции эффективного опыта подготовки к ЕГЭ через семинары (вебинары) методических служб региона;

- внести в перспективный план повышения квалификации по вопросам качества результата деятельности педагогов, чьи классы показали низкие результаты;

Возможные направления повышения квалификации:

Одним из актуальных направлений повышения квалификации является обзор возможностей различных цифровых платформ, онлайн тренажеров, интернет ресурсов; их использования в учебном процессе для дифференциации, повышения качества образования и подготовки к ЕГЭ.

**4.1. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

4.1.1. Адрес страницы размещения

<https://rcoi53.ru/егэ/аналитика-егэ/>

4.1.2. дата размещения

31.09.2022

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

| №   | Название мероприятия  | Показатели<br>(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|---|---|--|---|
| <b>Корректировка и разработка программ курсов повышения квалификации учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА с учетом анализа результатов ГИА-2021</b>           |   |  |   |
| 1.  | Курсы повышения квалификации учителей иностранного языка по теме «Система преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС основного и общего образования», «Особенности реализации содержания учебных предметов», «Экспертиза в образовании» | февраль – июнь 2022 г.<br>РИПР<br>Учителя иностранного языка         | удовлетворенность – 96,8%<br>результаты входной и итоговой диагностики – 73%<br>21% выпускных работ рекомендовано к использованию.<br>Включение в программу курсов раздела «Современные подходы к оценке качества образования» считают обоснованным 99,1% участников курсов.<br>100% слушателей посчитали полезной информацию о сложных заданиях, типичных ошибках на ЕГЭ (разбор заданий).<br>Разработаны алгоритмы для анализа результатов (сопоставления с результатами других федеральных оценочных процедур) (для каждого учителя).<br>Осуществлён анализ УМК и заданий для подготовки к международным и федеральным оценочным процедурам.<br>Задача: формирование позитивного отношения к оценке качества образования у учителей-предметников |
| <b>Проведение обучающих семинаров (вебинаров, «круглых столов», дискуссий) для руководителей ОО и педагогов-предметников с учетом анализа результатов ГИА-2020, других оценочных процедур</b> |   |  |   |
| 2.  | Участие в семинарах (вебинарах) ФИПИ (по графику) и   | Постоянно<br>2021-2022 год<br>РИПР                                   | удовлетворенность – 96,7%   |

|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
|  | федеральных издательств «Просвещение», «Русское слово» (по графику издательств)   | Учителя иностранного языка  |   |
| 3.   | Обучающие семинары для учителей-экспертов по иностранному языку по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по иностранному языку»                                       | март 2022 г.<br>РИПР<br>Эксперты ЕГЭ  | удовлетворенность – 98,2%<br>Снижение процента рассогласованности при проверке участников ЕГЭ в 2020 году.  |
| 4.   | Заседание секции учебно-методического объединения учителей иностранного языка (в т.ч. методическое объединение учителей иностранного языка «Подготовка к ЕГЭ-2022 по иностранному языку»)                       | октябрь 2021,<br>ноябрь 2021<br><b>январь 2022,</b><br>апрель 2022,<br>Учителя иностранного языка | удовлетворенность – 97,2%<br>Эффективность подтверждена результатами ЕГЭ по иностранному языку.   |
| 5.   | Вебинар для выпускников «Подготовка к ЕГЭ по предмету»  | Апрель-май 2022,<br>РИПР  | Результаты ЕГЭ по предмету.   |
| <b>Подготовка аналитических и методических материалов по результатам проведения ГИА</b>              |   |   |   |
| 6.   | Аналитический отчет и методические рекомендации по результатам всероссийских проверочных работ и региональных диагностических работ (английский язык, 5 класс – по итогам освоения программы в начальной школе) | декабрь 2021 года   | Выявление проблем при подготовке обучающихся по иностранному языку в основной и средней школе для проведения областных мастер-классов для подготовки к ЕГЭ, ОГЭ |
| <b>Организация работы с обучающимися (с учетом анализа результатов ГИА-2020 и задач на 2021 год)</b> |   |   |   |
| 7.   | Организация и проведение репетиционных экзаменов по английскому языку   | январь 2022 года<br>ГОАУ ДПО «РИПР»,<br>учителя предметники                                       | Эффективность подтверждена результатами ЕГЭ по иностранному языку в 2022 году.  |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.2. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

| №   | Дата<br>(месяц)    | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  | Категория участников   |
|---|--------------------|--|--|
| <b>Повышение квалификации педагогов</b>   |                    |  |  |
| 1   | постоянно          | Курсы повышения квалификации «Система преподавания математики в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования», РИПР Все учителя по предмету на основе результатов диагностики профессиональных дефицитов | Педагоги ОО, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ, ОГЭ, ВПР по предметам ГИА (перечень утв. Приказом министерства образования Новгородской области, не публикуется)<br>Педагогические работники ОО образовательных организаций, включенных в список «школ с низкими результатами обучения» |
| 2   | октябрь-ноябрь     | Курсы «Школа современного учителя» (Академия Минпросвещения + тьюторская поддержка РИПР) Все учителя по предмету на основе результатов диагностики профессиональных дефицитов  | Педагоги ОО, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ, ОГЭ, ВПР по предметам ГИА (перечень утв. Приказом министерства образования Новгородской области, не публикуется)<br>Педагогические работники ОО образовательных организаций, включенных в список «школ с низкими результатами обучения» |
| <b>Заседания учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области</b> |                    |  |  |
| 3   | 24 августа         | «Читательская грамотность как часть функциональной грамотности»<br>ГОАУ ДПО «РИПР»   | Руководители УМО, учителя - предметники  |
| 4   | Сентябрь - октябрь | Вебинары «Содержательный анализ ГИА- 2022»<br>ГОАУ ДПО «РИПР»  | Руководители УМО, учителя - предметники  |

|  |                |   |  |
|--|----------------|---|--|
| 5  | Ноябрь         | «Работа с результатами оценки качества образования: методические рекомендации»<br>ГООУ ДПО «РИПР»   | Руководители УМО,<br>учителя - предметники |
| 6  | Декабрь        | «Создание инфографики как прием повышения функциональной грамотности обучающихся»<br>ГООУ ДПО «РИПР»  | Руководители УМО,<br>учителя - предметники |
| 7  | Апрель - май   | Вебинары «Актуальные вопросы подготовки к ГИА-2023»<br>ГООУ ДПО «РИПР»  | Руководители УМО,<br>учителя - предметники |
| Методические семинары, вебинары, мастер-классы |                |   |  |
| 5.   | август         | Работа секций учителей-предметников в рамках августовского педагогического совета по проблеме качества школьного образования (с привлечением специалистов издательств «Просвещение», «Русское слово», педагогических работников «ресурсных школ», методистов и преподавателей РИПР, НовГУ и др.), ГООУ ДПО «РИПР» | Учителя-предметники                        |
| 6.   | август         | Работа секции для руководителей и педагогов из образовательных организаций, вошедших в список школ с низкими результатами (с привлечением «ресурсных школ»), ГООУ ДПО «РИПР»  | Руководители ОО                            |
| 7.   | январь-февраль | Практические семинары-практикумы для учителей предметников по теме «Анализ типичных ошибок при сдаче ГИА (по каждому образовательному предмету). Подготовка к ГИА: » ГООУ ДПО «РИПР»  | Учителя-предметники                        |
| 8.   | март           | Обучающие семинары для учителей-экспертов по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ»   | Эксперты ПК                                |
| 9.   | март           | «Школа молодого педагога»: учебно-методическое объединение – заседание по   | Учителя иностранного языка                 |

|     |                |  |                            |
|-----|----------------|--|----------------------------|
|     |                | вопросам качества образования  |                            |
| 10. | постоянно      | Распространение лучших образовательных практик ОО, показывающих высокие результаты   | Учителя иностранного языка |
| 11. | январь-февраль | Организация и проведение репетиционных экзаменов по иностранному языку, корректировка программ по итогам МОУО, РИПР        | Учителя иностранного языка |
| 12. | сентябрь       | Мониторинг «Эффективность использования УМК при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ», подготовка аналитического отчета, ГОАУ ДПО «РИПР» | Учителя иностранного языка |
| 13. | октябрь        | Вебинар «Современные педагогические технологии как средство достижения высокого качества образования» ГОАУ ДПО «РИПР»      | Учителя иностранного языка |

1.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

| №  | Дата (месяц) | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|----|--------------|---|
| 1. | постоянно    | Посещение ресурсных школ, в рамках курсов повышения квалификации, в качестве стажировочной площадки (открытые уроки, педагогические советы, мероприятия с детьми и родителями и др.), ГОАУ ДПО «РИПР» (в рамках реализации программ адресной поддержки школ с низкими результатами) |
| 2. | сентябрь     | Семинар «Наставничество в ОО»   |
| 3. | ноябрь       | Семинар для педагогических и руководящих работников «Внутришкольная система оценки качества образования»  |
| 4. | февраль      | Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»   |

4.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируются.



## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

|    | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание   | Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии) |
|----|--|---|--|
| 1. | <b>Нагорная Надежда Витальевна</b>                                       | <b>учитель английского языка, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №37»</b>   | <b>Член ПК по английскому языку</b>                                    |
|    | Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету          | ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание   | Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии) |
| 1  | <b>Карташова Наталья Александровна</b>                                   | <b>руководитель регионального центра обработки информации, Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</b> |  |