СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 2022 ГОДУ В НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ - статистико-аналитический отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Новгородской области.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Новгородской области;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Новгородской области в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык; информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

Отчет может быть использован:

- специалистами министерства образования Новгородской области, специалистами органов управления образованием городского округа, муниципальных районов и округов Новгородской области;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений о системе образования региона и общеобразовательных организациях, предоставленные министерством образования Новгородской области и Государственным областным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития».

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году в Новгородской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕГИОНЕ

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Новгородской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	5290	454
2.	Математика	5303	464
3.	Физика	485	0
4.	Химия	481	0
5.	Информатика	2031	0
6.	Биология	1125	0
7.	История	113	0
8.	География	2553	5
9.	Обществознание	3252	5
10.	Литература	127	0
11.	Английский язык	324	0
12.	Немецкий язык[1]	4	0
13.	Французский язык	0	0
14.	Испанский язык	0	0

В ГИА-9 в 2022 году приняли участие 5843 человек. В форме ОГЭ сдавали ГИА-9 – 5379 человек, в форме ГВЭ – 477 человек и 13 человек участвовал в ГВЭ и ОГЭ.

[1] В связи с тем, что в регионе нет участников ГИА-9 по французскому и испанскому языку, а количество участников ОГЭ по немецкому языку менее 10 человек, в дальнейшем в отчете не представлена статистика по французскому и испанскому языкам, методический анализ результатов ОГЭ по немецкому языку не проводился.

За последние пять лет количество участников ГИА-9 выросло на 5% (в 2019 – 5698 участников, в 2018 - 5559 участников). Увеличилась на 25,5% доля участников ГВЭ (в 2019 году – 396 человек, в 2018 году – 380 человек).

В ГИА-9 участвовали 51 человек, не получивших аттестат 2021 года, в том числе 21 человек сдавал русский язык и математику, 28 сдавали экзамен только по математике, 2 только по русскому языку.

Наиболее популярными предметами ОГЭ как и в 2018, 2019 годах остаются обществознание, география и информатика – данные предметы выбирали более 25% участников от общего количества.

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Новгородской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[2]	Шкала субъекта РФ[3]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14	0 – 14	15 – 22	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»

[2] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

[3] Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[2]	Шкала субъекта РФ[3]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
						набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	**Математика**	**0 – 8**	**0 - 7**	**8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии**	**7 – 14, не менее 1 баллов получено за выполнение заданий по геометрии**	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
3.	Физика	0 – 10	0 – 10	11 – 22	11 – 22	23 – 34	23 – 34	35 – 45	35 – 45
4.	Химия	0 – 9	0 – 9	10 – 20	10 – 20	21 – 30	21 – 30	31 – 40	31 – 40
5.	Информатика	0 – 4	0 – 4	5 – 10	5 – 10	11 – 15	11 – 15	16 – 19	16 – 19
6.	Биология	0 – 12	0 – 12	13 – 24	13 – 24	25 – 35	25 – 35	36 – 45	36 – 45
7.	История	0 – 10	0 – 10	11 – 20	11 – 20	21 – 29	21 – 29	30 – 37	30 – 37
8.	География	0 – 11	0 – 11	12 – 18	12 – 18	19 – 25	19 – 25	26 – 31	26 – 31
9.	Обществознание	0 – 13	0 – 13	14 – 23	14 – 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	0 – 15	16 – 26	16 – 26	27 – 36	27 – 36	37 – 45	37 – 45
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0 – 28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Государственной экзаменационной комиссией Новгородской области в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, перехода на дистанционное обучение в 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 учебных годах было

принято решение об изменении минимального количества первичных баллов и перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы в пятибалльную систему оценивания по математике (протокол ГЭК от 31.05.2022 года №63).

Минимальное количество первичных баллов по математике, подтверждающее освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования – 7 первичных баллов, набравших в сумме за выполнение заданий по алгебре и геометрии, при условии, что их них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии.

Шкала перевода первичных баллов по другим предметам в пятибалльную систему оценивания не изменялась и использовалась в соответствии с рекомендациями Рособрнадзором.

Изменения утверждены приказом Министерства образования Новгородской области от 30.05.2022 № 732 «О внесении изменений в приказ министерства образования Новгородской области от 22.02.2022 № 214».

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Новгородской области

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[4]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	5290	54	71	1,34%	1672	31,61%	2120	40,08%	1427	26,98%
2.	Математика	5303	44	306	5,77%	2910	54,87%	1646	31,04%	441	8,32%
3.	Физика	485	2	4	0,82%	224	46,19%	205	42,27%	52	10,72%
4.	Химия	481	7	21	4,37%	166	34,51%	183	38,05%	111	23,08%
5.	Информатика	2031	9	104	5,12%	1075	52,93%	649	31,95%	203	10,00%
6.	Биология	1124	7	43	3,83%	643	57,21%	404	35,94%	34	3,02%
7.	История	113	0	3	2,65%	55	48,67%	43	38,05%	12	10,62%
8.	География	2553	7	189	7,40%	1147	44,93%	1033	40,46%	184	7,21%
9.	Обществознание	3252	12	224	6,89%	1825	56,12%	1094	33,64%	109	3,35%

[4] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[4]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Литература	127	1	0	0,00%	37	29,13%	55	43,31%	35	27,56%
11.	Английский язык	324	3	2	0,62%	82	25,31%	124	38,27%	116	35,80%
12.	Немецкий язык	4	0	0	0,00%	2	50,00%	0	0,00%	2	50,00%

4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Новгородской области

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	454	449	0	0,00%	229	50,44%	192	42,29%	33	7,27%
2.	Математика	464	460	30	6,47%	283	60,99%	139	29,96%	12	2,59%
3.	География	5	0	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%
4.	Обществознание	5	0	0	0,00%	0	0,00%	5	100,00%	0	0,00%

По сравнению с 2018, 2019 годами наблюдается отрицательная динамика результатов по всем предметам ОГЭ (кроме литературы), ГВЭ по математике:

доля выпускников, не преодолевающих минимальный порог (получившие отметку «2») значительно увеличилась. Более 5% обучающихся (от общего количества участников ГИА-9 по предмету) будут пересдавать экзамен в дополнительные сентябрьские сроки по предметам математика (ОГЭ и ГВЭ), информатика, география и обществознание. По литературе участников, не набравших минимального балла, как и в прошлые годы нет;

доля выпускников 9 классов, достигших базового уровня предметной подготовки в соответствии с ФГОС, (уровень обученности) снизилась: в 2018 году она составляла 100% по всем предметам (кроме географии), в 2019 году 97-99% (по литературе 100%), в 2022 году 92-99% (по литературе 100%);

доля выпускников, набравших баллы для получения отметки «4» и «5», уменьшилась по сравнению с 2018-2019 годами более чем на 10% по химии, биологии, английскому языку, более чем на 15% по математике, физике, информатике, истории, географии, обществознанию.

Динамика результатов ОГЭ по предметам представлена в таблице.

Учебный предмет	**Отметки «4» и «5» (качество обучения)**			**к 2018**	**к 2019**	**Отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)**			**к 2018**	**к 2019**
	2022	2018	2019			2022	2018	2019		
Русский язык	67,06%	65,83%	73,51%	1,23%	-6,45%	98,66%	100,00%	99,34%	-1,34%	-0,68%
Математика	39,36%	59,44%	56,23%	-20,08%	-16,87%	94,23%	100,00%	98,30%	-5,77%	-4,07%
Физика	52,99%	73,95%	68,60%	-20,96%	-15,61%	99,18%	100,00%	99,87%	-0,82%	-0,69%
Химия	61,13%	74,78%	73,79%	-13,65%	-12,66%	95,63%	100,00%	99,31%	-4,37%	-3,68%
Информатика	41,95%	68,21%	62,05%	-26,26%	-20,10%	94,88%	100,00%	98,47%	-5,12%	-3,59%
Биология	38,96%	52,55%	50,20%	-13,59%	-11,24%	96,17%	100,00%	99,28%	-3,83%	-3,11%
История	48,67%	80,51%	66,92%	-31,84%	-18,25%	97,35%	100,00%	99,23%	-2,65%	-1,88%
География	47,67%	67,90%	63,85%	-20,23%	-16,18%	92,60%	99,95%	97,71%	-7,35%	-5,11%
Обществознание	36,99%	58,88%	55,83%	-21,89%	-18,84%	93,11%	100,00%	98,31%	-6,89%	-5,20%
Литература	70,87%	60,17%	74,24%	10,70%	-3,37%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%
Английский язык	74,07%	88,80%	86,90%	-14,73%	-12,83%	99,38%	100,00%	99,74%	-0,62%	-0,36%

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	01.Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др.; Русский язык (АО "Издательство "Просвещение")	35%
2.	01.Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.; Русский язык (ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»)	25%
3.	01.Русский язык	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А.; Русский язык (ООО "Русское слово-учебник")	9%
4.	01.Русский язык	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д.; Русский язык: Теория (ООО "ДРОФА")	8%
5.	01.Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и другие; Русский язык (АО "Издательство "Просвещение")	7%
6.	01.Русский язык	Никитина Е.И. Русский язык: Русская речь (ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»)	7%
7.	01.Русский язык	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и др./ Под ред. Шмелева А.Д.; Русский язык (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ", АО «Издательство Просвещение»)	3%
8.	01.Русский язык	Пичугов Ю.С, Еремеева А.П., Купалова А.Ю. и другие; под редакцией Пичугова Ю.С.; Русский язык. Практика (ООО "ДРОФА")	3%
9.	02.Математика	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. ; Геометрия (АО "Издательство "Просвещение")	92%
10.	02.Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./ Под ред. Теляковского С.А.; Алгебра (АО "Издательство "Просвещение")	65%
11.	02.Математика	Мордкович А.Г., Мордкович А.Г. и др.; под ред. Мордковича А.Г.; Алгебра (ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА")	15%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
12.	02.Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С./Под ред. Подольского В.Е.; Алгебра (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")	11%
13.	02.Математика	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др.; Алгебра (АО "Издательство "Просвещение")	9%
14.	02.Математика	Погорелов А.В.; Геометрия (АО "Издательство "Просвещение")	6%
15.	02.Математика	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др.; Алгебра (АО "Издательство "Просвещение")	9%
16.	02.Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С./Под ред. Подольского В.Е.; Геометрия (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")	5%
17.	02.Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. Алгебра (углубленный уровень) (АО "Издательство "Просвещение")	3%
18.	02.Математика	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Александрова Л.А., Мардахаева Е.Л. Алгебра (ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение»)	2%
19.	02.Математика	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др.; Алгебра (АО "Издательство "Просвещение"),	2%
20.	02.Математика	Бунимович Е.А., Кузнецова Л.В., Минаева С.С. и др.; Алгебра (АО "Издательство "Просвещение")	1%
21.	03.Физика	Перышкин А.В.; Физика (ООО "ДРОФА")	80%
22.	03.Физика	Перышкин И.М., Иванов А.И., Гутник Е.М., Петрова М.А. Физика (ОА "Издательство "Просвещение")	20%
23.	03.Физика	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Чаругин В.М.; Физика (ООО "ДРОФА")	4%
24.	03.Физика	Перышкин А.В. Физика (Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Экзамен")	3%
25.	03.Физика	Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А.; Физика.(АО «Издательство «Просвещение»)	2%
26.	03.Физика	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под ред. Орлова В.А.; Физика (ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний")	1%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
27.	03.Физика	Громов С.В., Родина Н.А., Белага В.В. и др./Под ред. Ю.А. Панебратцева; Физика (АО "Издательство "Просвещение")	1%
28.	04.Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А.; Химия (АО "Издательство "Просвещение")	72%
29.	04.Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.; Химия (АО "Издательство "Просвещение")	9%
30.	04.Химия	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.; Химия (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")	3%
31.	04.Химия	Журин А.А.; Химия (АО "Издательство "Просвещение")	3%
32.	04.Химия	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./ Под ред. Лунина В.В.; Химия (ООО "ДРОФА")	1%
33.	05.Информатика	Босова Л.Л., Босова А.Ю.; Информатика (ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний")	78%
34.	05.Информатика	Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В.; Информатика (ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний")	18%
35.	05.Информатика	Н.Д. Угринович; Информатика и ИКТ (ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»)	4%
36.	06.Биология	Линия УМК Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В., базовый, профильный	30%
37.	06.Биология	Линия УМК Пономарёвой И.Н., базовый, углублённый	20%
38.	06.Биология	Линия УМК под ред. Пасечника В.В., базовый	20%
39.	06.Биология	Линия УМК Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Общая биология, углублённый	20%
40.	06.Биология	Линия УМК Беляева Д. К., Дымшица Г.Д., базовый	10%
41.	07.История	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Левандовский А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В.; История России (АО "Издательство "Просвещение")	66%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
42.	07.История	авторы УМК 6-9 класс - Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В., Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. Клоков В.А.; История России с древнейших времен до XVI века, История России XVI - конец XVII века, История России конец XVII - XVIII век, История России XIX - начало XX века (ООО "ДРОФА" АО "Издательство "Просвещение ")	35%
43.	07.История	История России, авторы УМК 6-9 класс Вовина В.Г., Баранов П.А., Александрова С.В., Лазукова Н.Н., Журавлёва О.Н.; и другие; под редакцией Тишкова В.А. (ИЦ "ВЕНТАНА-ГРАФ"; АО "Издательство "Просвещение ")	2%
44.	07.История	/ Под ред. Петрова Ю.А. (авторы УМК 6-9 классы - Пчелов Е.В., Лукин П.В., Захаров В.Н., Соловьев К.А., Шевырев А.П.); История России с древнейших времен до начала XVI века, История России. XVI - XVII века, История России. XVIII век., История России. 1801 - 1914 (ООО "Русское слово-учебник")	1%
45.	07.История	авторы УМК 6-9 класс Черникова Т.В., Чиликин К.П.; Пазин Р.В.; Вишняков Я.В., Могилевский Н.А., Агафонов С.В.; под общей редакцией Мединского В.Р. - История России с древнейших времён до начала XVI века, История России. XVI - конец XVII века, История России. Конец XVII - XVIII век, История России. XIX - начало XX века (АО "Издательство "Просвещение ")	1%
46.	08.География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др.; География (АО "Издательство "Просвещение")	65%
47.	08.География	Летягин А.А. / Под ред. Дронова В.П. (др. Душина И.В., Смоктунович Т.Д., Пятунин В.Б., Таможняя Е. А.); География. Начальный курс. География. Материки, океаны, народы и страны. География России. Природа. Население. (АО "Издательство "Просвещение")	16%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
48.	08.География	Летягин А.А. География. Начальный курс, Душина И.В., Смоктунович Т.Л.География: материки, океаны, народы и страны, Пятунин В.Б., Таможняя Е.А. География России. Природа. Население, Хозяйство. Регионы (ИЦ "ВЕНТАНА-ГРАФ", ОА "Издательство "Просвещение")	9%
49.	08.География	Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др./ Под ред. Климановой О.А.; Алексеев А.И., Низовцев В.А., География: Землеведение, Страноведение, География России. Природа и население, География России. Хозяйство и географические районы (ООО "ДРОФА", АО "Издательство "Просвещение")	6%
50.	08.География	Максимов Н.А., Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П., Барабанов В.В Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А. Сухов В.П., Низовцев В.А., Алексеев А.И., Николина В.В. География (АО "Издательство "Просвещение")	2%
51.	08.География	Домогацких Е.М., Введенский Э.Л., Плешаков А.А. (др. Алексеевский Н.И., Клюев Н.Н.); География, Введение в географию (Русское слово)	2%
52.	09.Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др.; Английский язык (АО "Издательство "Просвещение")	30%
53.	09.Английский язык	Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. (др. Бабушис Е.Е., Кларк О.И., Морозова А.Н., Соловьева И.Ю.); Английский язык (ООО "ДРОФА")	25%
54.	09.Английский язык	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Костина И.Н., Перегудова Э.Ш. и др.; Английский язык (АО "Издательство "Просвещение")	15%
55.	09.Английский язык	Афанасьева О.В., Михеева И. В., Баранова К.М.; Английский язык (ООО "ДРОФА")	12%
56.	09.Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др.; Английский язык (АО "Издательство "Просвещение")	5%
57.	09.Английский язык	Афанасьева О.В., Михеева И.В.; Английский язык. Второй иностранный (ООО "ДРОФА")	5%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
58.	09.Английский язык	Верещагина И.Н., Афанасьева О.В. (др. Афанасьева О.В., Михеева И.В.); Английский язык (АО "Издательство "Просвещение")	4%
59.	09.Английский язык	Комарова Ю.А., Ларионова И.В.; Английский язык (ООО "Русское слово-учебник")	4%
60.	09.Английский язык	Афанасьева О.В., Михеева И.В.; Английский язык (ООО "ДРОФА")	4%
61.	09.Английский язык	Вербицкая М.В., Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд./ Под ред. Вербицкой М.В. (др. , Гаярделли М., Редли П., Савчук Л.О., Миндрул О.С., Маккинли С., Хастингс Б., Твердохлебова И.П.); Английский язык (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ")	2%
62.	09.Английский язык	Маневич Е.Г., Полякова А.А., Дули Д. и др.; Английский язык. Второй иностранный (АО "Издательство "Просвещение")	1%
63.	12.Обществознание	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и др. (Лазебникова А.Ю.); Обществознание (АО "Издательство "Просвещение")	83%
64.	12.Обществознание	Котова О.А., Лискова Т.Е.; Обществознание (АО "Издательство "Просвещение")	12%
65.	12.Обществознание	Кравченко А.И., Агафонов С.В. Певцова Е.А., Хасбулатов Р.И., Обществознание (ООО "ДРОФА"; ОА "Издательство "Просвещение")	7%
66.	12.Обществознание	Котова О.А., Лискова Т.Е., Брызгалина Е.В. и другие Обществознание (ОА "Издательство "Просвещение")	3%
67.	12.Обществознание	Петрунин Ю.Ю., Логунова Л.Б., Рыбакова М.В. и др. Под ред. Никонова В.А. (др. Пушкарева Г.В., Судас Л.Г., Лексин И.В., Черногор Н.Н., Кудина М.В., Чурзина И.В.); Обществознание (ООО "Русское слово-учебник")	1%
68.	12.Обществознание	Авторы УМК 6-9 класс Насонова И.П., Соболева О.Б.; Ковлер А.И., Чайка В.Н., Гринберг Р.С., Королёва Г.Э., Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., под общей редакцией Тишкова В.А. Обществознание (ИЦ " ВЕНТАНА-ГРАФ"; ОА "Издательство "Просвещение")	1%
69.	18.Литература	Меркин Г.С. (Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А.); Литература (ООО "Русское слово-учебник")	56%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
70.	18.Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В. И и др./Под ред. Коровиной В.Я.; Литература (АО "Издательство "Просвещение")	40%
71.	18.Литература	Рыжкова Т.В., Костюхина М.С., Вирина Г.Л. и др./ Под ред. Сухих И.Н. (Малкова Ю.В., Гуйс И.Н.); Литература (ООО "Образовательно-издательский центр "Академия")	2%
72.	18.Литература	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др./ Под ред. Чертова В.Ф.; Литература (АО "Издательство "Просвещение")	2%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе учебников возможны при условии утверждения в 2022 году нового федерального перечня учебников. В настоящее время изменения не запланированы.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

01. РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5173	100%	5308	100%	5038	100%	5290	100,0%
Выпускники лицеев и гимназий	1073	20,74%	1105	20,82%	861	17,10%	913	17,26%
Выпускники СОШ	4100	79,26%	4203	79,18%	4170	82,77%	4355	82,33%
Обучающиеся на дому	9	0,17%	8	0,15%	7	0,14%	5	0,09%
Участники с ОВЗ	73	1,41%	56	1,06%	32	0,64%	54	1,02%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Русский язык – предмет обязательный ГИА-9. Количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ОГЭ – 5290 (92% от общего количества участников ГИА-9), количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ГВЭ – 454 (8% от общего числа участников ГИА-9).

Количество участников ОГЭ за последние пять лет изменялось незначительно: в 2022 году сопоставимо с 2019 годом (экзамены проводились в штатном режиме), в 2021 году уменьшилось (специальные условия проведения экзамена, возможность выбора только одного обязательного предмета).

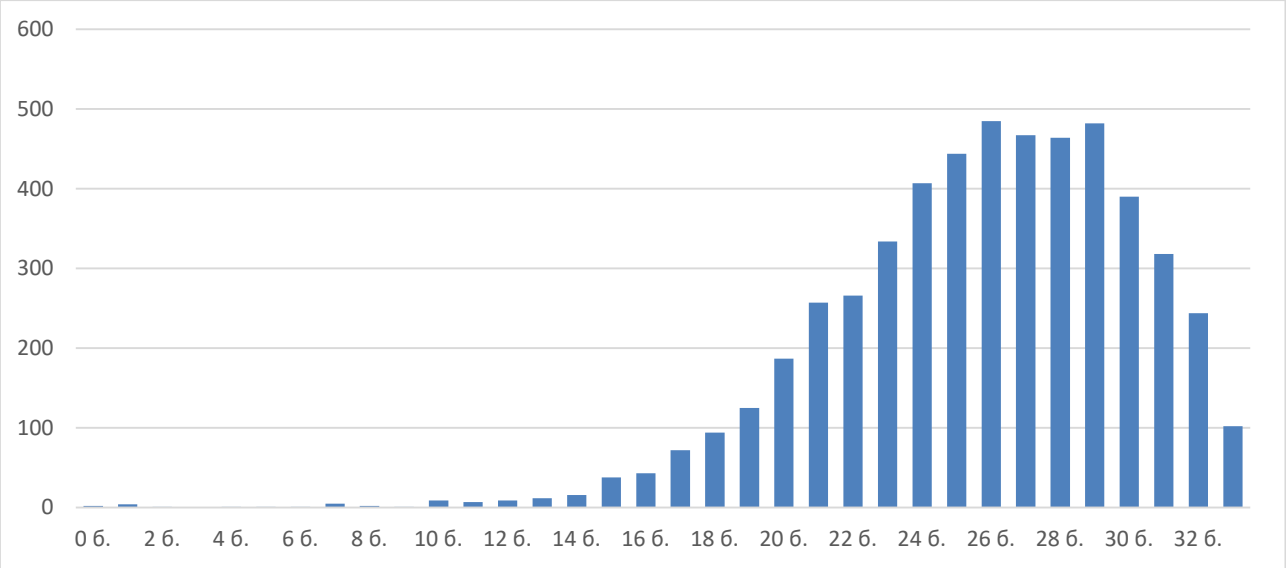
Снизилась доля участников ОГЭ с ОВЗ и на дому. Большинство участников с ОВЗ в 2022 году выбрали форму ГВЭ: доля участников ГВЭ увеличилась на 18% (2022 - 449 человек, 2019 – 383 человека). Данный факт может быть связан с направленной работой школ, верно сориентировавших этих выпускников выбрать ГВЭ как форму ГИА, которая позволяет максимально учесть индивидуальные особенности и возможности указанных лиц при проведении экзамена и при оценивании его результатов.

Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников изменилась по сравнению с 2018 и 2019 годами несущественно, что обусловлено изменением сети и структуры ОО в регионе, произошедшем в до 2020 (открытие новый ОО).

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	35	0,66%	175	3,47%	71	1,34%
«3»	1768	34,15%	1371	25,83%	1721	34,17%	1672	31,61%
«4»	2196	42,43%	2195	41,35%	2023	40,17%	2120	40,08%
«5»	1211	23,40%	1707	32,16%	1117	22,18%	1427	26,98%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	25		0,00%	7	28,00%	15	60,00%	3	12,00%
2.	Великий Новгород	2274	25	1,10%	628	27,62%	939	41,29%	682	29,99%
3.	Батецкий район	35		0,00%	12	34,29%	14	40,00%	9	25,71%
4.	Валдайский	240	7	2,92%	102	42,50%	81	33,75%	50	20,83%
5.	Волотовский район	30		0,00%	11	36,67%	12	40,00%	7	23,33%
6.	Демянский район	90	1	1,11%	35	38,89%	36	40,00%	18	20,00%
7.	Крестецкий район	111	4	3,60%	44	39,64%	42	37,84%	21	18,92%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Любытинский район	52		0,00%	18	34,62%	29	55,77%	5	9,62%
9.	Маловишерский район	138	1	0,72%	59	42,75%	56	40,58%	22	15,94%
10.	Маревский район	23		0,00%	7	30,43%	4	17,39%	12	52,17%
11.	Мошенской район	37		0,00%	10	27,03%	12	32,43%	15	40,54%
12.	Новгородский район	274	5	1,82%	107	39,05%	103	37,59%	59	21,53%
13.	Окуловский район	240	5	2,08%	90	37,50%	99	41,25%	46	19,17%
14.	Парфинский район	83	1	1,20%	25	30,12%	42	50,60%	15	18,07%
15.	Пестовский	213	11	5,16%	95	44,60%	84	39,44%	23	10,80%
16.	Поддорский район	23		0,00%	7	30,43%	15	65,22%	1	4,35%
17.	Солецкий район	60	1	1,67%	21	35,00%	25	41,67%	13	21,67%
18.	Хвойнинский район	113		0,00%	29	25,66%	58	51,33%	26	23,01%
19.	Холмский район	44		0,00%	14	31,82%	16	36,36%	14	31,82%
20.	Чудовский	161	1	0,62%	60	37,27%	54	33,54%	46	28,57%
21.	Шимский район	59	1	1,69%	23	38,98%	15	25,42%	20	33,90%
22.	Боровичский район	561	1	0,18%	145	25,85%	216	38,50%	199	35,47%
23.	Старорусский	404	7	1,73%	123	30,45%	153	37,87%	121	29,95%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,24%	167	347	321	79,81%	99,76%
2.	Лицей	0,00%	2,63%	26,32%	71,05%	97,37%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	1,50%	31,55%	38,15%	28,80%	66,96%	98,50%
4.	СОШ	1,52%	34,67%	40,31%	23,50%	63,81%	98,48%
5.	ООШ	3,88%	44,19%	41,09%	10,85%	51,94%	96,12%

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	97,37%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия" г.Боровичи	0,00%	90,63%	100,00%
3	МАОУ "Сырковская средняя общеобразовательная школа"	0,00%	90,00%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	0,00%	89,58%	100,00%
5	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	88,07%	100,00%
6	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	87,60%	100,00%
7	МАОУ "Гимназия "Квант"	0,00%	86,36%	100,00%
8	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	81,90%	100,00%
9	МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов"	0,00%	80,61%	100,00%
10	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	80,33%	100,00%
11	МАОУ "Школа № 20 имени Кирилла и Мефодия"	0,00%	80,00%	100,00%
12	МАОУ "Марёвская средняя школа"	0,00%	78,95%	100,00%
13	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным	0,00%	78,85%	100,00%

[4] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 10 и более человек.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	изучением математики и английского языка"			
14	МАОУ "Гимназия № 3"	0,00%	78,75%	100,00%
15	МАОУ "Средняя школа п. Батецкий"	0,00%	78,57%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Школа № 17"	18,18%	22,73%	81,82%
2	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова"	11,54%	46,15%	88,46%
3	МАОУ "Средняя школа № 7 д.Ивантеево"	9,09%	18,18%	90,91%
4	МАОУ "Средняя школа № 6" г. Пестово	8,89%	44,44%	91,11%
5	МАОУ "Средняя школа п. Кулотино"	8,82%	47,06%	91,18%
6	МАОУ "Основная школа д. Федорково"	7,69%	53,85%	92,31%
7	МАОУ "Подберезская средняя общеобразовательная школа"	7,14%	39,29%	92,86%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16"	7,14%	42,86%	92,86%
9	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	7,04%	49,30%	92,96%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	МАОУ "Борковская средняя общеобразовательная школа"	6,67%	40,00%	93,33%
11	МАОУ "Средняя школа № 4 с.Яжелбицы"	6,67%	43,33%	93,33%
12	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2"	6,56%	60,66%	93,44%
13	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы"	5,26%	47,37%	94,74%
14	МАОУ "Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная школа"	5,00%	40,00%	95,00%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку расположились в диапазоне от 21 до 32, что соответствует отметке «3+» (диапазон баллов 15 до 22), отметке «4» (диапазон 23-28), отметке «5» (диапазон баллов 29-33). Оценку «5» получили 1427 выпускников, более 25%, что почти соответствует уровню 2018 (23,40%) и чуть ниже, чем в 2019 году (32,16%). Отметку «4» - 40,08% участников, в 2018, 2019 годах доля таких участников была чуть выше 42,43% и 41,35% соответственно.

Анализ перевода первичных баллов участников с учетом критериев ГК1 и ГК2 показал, что 109 участников не получили отметку «5», т.к. не набрали 6 баллов за грамотность, 578 участников не получили отметку «4», не набрав за грамотность 4 балла. Максимальное количество баллов набрали 102 участника.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами достаточно стабильная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», составила на 67,06%, что выше чем в 2021 (62,35%) и 2018 (65,83%) году и ниже, чем в 2019 (73,51%);

доля участников, получивших отметку «2», уменьшилась по сравнению с 2021 годом (3,47%) и составила 1,34% (в 2019 году - 0,66%, в 2018 – 0%);

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по русскому языку в соответствии с ФГОС, повысилась по сравнению с 2021 годом и составила 98,66%, в 2021 году – 96,43 % (самый низкий результат за последние годы), в 2019 году – 99,34%, в 2018 – 100%.

Более 5% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Пестовского района. 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по русскому языку в Батецком, Волотовском, Любытинском, Маревском, Мошенском, Поддорском, Хвойнинском, Холмском районах (округах).

Результаты выпускников гимназий и лицея выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – 99,6-100%). Результаты участников из школ

с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних школ (уровень обученности – 93-96%, качество обучения – 98,5%). Ниже всего результаты у выпускников основных ОО: 3,88% выпускников получили отметки «2». (Такая же тенденция прослеживается и по результатом второго обязательного предмета ОГЭ – математики).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 78%. В МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия" г. Боровичи, МАОУ "Сырковская средняя общеобразовательная школа" более 90% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 14 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, не достигших базового уровня предметной подготовки выше 5%. Самый низкий уровень обученности (менее 90%) в МАОУ "Школа № 17" и МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова".

Возможные причины снижения результатов ОГЭ по русскому языку - низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В 2022 году в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет структура КИМ ОГЭ по русскому языку не изменилась.

Каждый вариант КИМ в 2022 году традиционно состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение выпускников создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Тексты для написания сжатого изложения в 2022 году были публицистического стиля – «Что такое дружба?», «Слово «культура» многогранно.».

Задание №2 предполагает синтаксический анализ. Выпускники должны верно определить синтаксические особенности предложений. Например, в одном из вариантов было предложено такое задание№2:

Прочитайте текст.

(1)В научной деятельности перед человеком стоят две основные задачи: добыть новое знание о мире и сделать это знание достоянием общества. (2)Соответственно, выделяются и два этапа в научной деятельности человека: этап совершения открытия и этап оформления открытия, когда возникает необходимость в речевом оформлении нового знания. (3)Поэтому закономерно, что исконной формой существования научной речи стала письменная форма. (4)Во-первых, письменная форма долговременно фиксирует информацию; во-вторых, она более удобна для обнаружения неточностей и логических нарушений; наконец, она не только дает адресату возможность устанавливать свой личный темп восприятия, но и позволяет многократно обращаться к информации, что также очень важно в научной работе. (5) Устная форма всё-таки часто используется в научном общении, но она вторична: научное произведение сначала пишут, а потом воспроизводят в устной речи.

Какие из предложенных утверждений являются верными? Запишите номера ответов.

1. В предложении 1 подлежащее – задачи.
2. Предложение 2 сложное с бессоюзной и союзной подчинительной связью.
3. В первой части предложения 3 грамматическая основа – закономерно.
4. В предложении 4 содержится 3 грамматические основы.
5. Предложение 5 сложное с союзной сочинительной и бессоюзной связью.

Задание №3 предлагает пунктуационный анализ.

В 2022 году был предложен такой вариант:

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

В годы Великой Отечественной войны (1) сотрудники музея пытались уберечь памятники Царского Села от вандалов. Памятник А.С. Пушкину и бронзовую фигуру фонтана «Девушка с кувшином» (2) удалось сохранить (3) закопав в землю (4) а вот Чесменскую колонну (5) установленную в память о военных победах (6) спрятать не смогли. Немецкие захватчики (7) пытались сбросить её в пруд танками (8) но пострадали лишь барельефы с пьедестала.

В задании №4 требуется синтаксический анализ словосочетания и использование синтаксической синонимии.

В одном из вариантов было предложено такое задание:

Замените словосочетание «дверь школы», построенное на основе управления, синонимичным словосочетание со связью согласование.

Задание №5 – орфографический анализ. Задание предполагает хорошее знание системы орфографии русского языка и умение анализировать предложенные примеры.

Укажите варианты ответов, в которых верно дано объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1)РУЖЬЕЦО – в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква О.

2) ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З.

3)ПРЕРВАТЬ – написание приставки определяется её значением, близким п значению приставки –пере-.

4)НЕУВЯДАЕМЫЙ –написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемая гласная находится в ударном положении.

5)ПЛЕМЯ-в окончании формы дательного падежа имени существительного 3 склонения пишется буква Е.

Задание №6 предполагает владение выпускниками анализа содержания текста. Ученик должен прочитать текст и показать понимание его содержания, выбрав правильные ответы из предложенных.

В одном из вариантов задание №6 было предложено такое:

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Рассказчик не выучил стихотворение, потому что Павлик забыл сообщить ему об этом задании.

2) Дружба с Павликом привела к тому, что рассказчик привык к моральному соглашательству.

3). Мягкий и покладистый Павлик на деле оказался очень принципиальным человеком.

4). Павлик презирал малодушие и не хотел иметь друга – предателя.

5). В поступке рассказчика на уроке немецкого языка не было ничего такого, что могло бы вызвать осуждение.

(1)И вот появился в моей жизни Павлик. (2)У дворовых и у школьных ребят навсегда засело в памяти, что в нашей паре я был ведущим, а Павлик – ведомым. (3)Это осталось с той поры, когда я «вводил Павлика в свет» – сперва во дворе, потом в школе, где он оказался на положении чужака.

(4)На самом деле душевное превосходство было на стороне Павлика. (5)Моё долгое приятельство с Митей не могло пройти бесследно: я привык к известному моральному соглашательству, а прощение предательства немногим отличается от самого предательства. (6)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден. (7)Нам было лет по четырнадцать, когда я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик.

(8)Я неплохо знал немецкий, домашних заданий никогда по этому предмету не готовил, но однажды настал и мой черёд, когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске, будто самого рядового ученика, и велела читать стихотворение.

– (9)Какое стихотворение? (10)Меня же не было в школе, я болел.

(11)Она стала листать классный журнал.

– (12)Совершенно верно, ты отсутствовал, а спросить у товарищей, что задано, не догадался?

(13)И я нашёл выход. (14)О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он, наверное, забыл. (15)Я так и сказал Елене Францевне с лёгкой усмешкой, призывая и её отнестись к случившемуся юмористически.

– (16)Встань! – приказала Павлику немка. – (17)Это правда?

(18)Он молча наклонил голову, и я тут же понял, что это неправда. (19)Как раз о немецком я его и не спрашивал.

(20)Елена Францевна, забыв обо мне, перенесла свой гнев на Павлика, а он слушал её, по обыкновению, молча, не оправдываясь и не огрызаясь.

(21)Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика не оказалось рядом. (22)Я оглянулся: он сидел через проход позади меня, и у него были холодные, пустые глаза.

– (23)Ты чего это? (24)Не стоит из-за этого дуться, ну покричит и забудет.

(25)Он молчал и глядел мимо меня. (26)Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (27)Его предал друг. (28)Спокойно, обыденно и публично, средь бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.

(29)Почти год держал он меня в отчуждении. (30)Все мои попытки помириться так, «между прочим», успеха не имели. (31)Ничего не получалось – Павлик не хотел этого. (32)Не только потому, что презирал всякие обходные пути, мелкие уловки и хитрости – прибежище слабых душ, но и потому, что ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого.

(По Ю.М. Нагибину*)

**Нагибин Юрий Маркович (1920–1994) – русский советский писатель-прозаик, журналист и сценарист.*

Задание №7 проверяет умение обучающихся анализировать средства выразительности.

В 2022 году было предложено в том числе такое задание:

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности является фразеологизм.

1) Нам было лет по четырнадцать, когда я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик.

2) Я неплохо знал немецкий, домашних заданий никогда по этому предмету не готовил, но однажды настал и мой черед, когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске, будто самого рядового ученика, и велела читать стихотворение.

3) Он молча наклонил голову, и я тут же понял, что это неправда.

4) Я оглянулся: он сидел через проход позади меня, и у него были холодные, пустые глаза.

5) Она стала листать классный журнал.

В задании №8 требуется умение лексического анализа.

В одном из вариантов было предложено такое задание:

В предложениях 22-27 найдите разговорное слово. Выпишите это слово.

Так как экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности, экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения: 9.1; 9.2 или 9.3. Третья часть работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, то есть умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Совсем не случайно особое внимание при этом уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения является важнейшей задачей современной школы.

Для выпускников были предложены такие задания 9.1:

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста А.Л. Зеленского: «Придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов».

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного психолога Дейла Корнеги: «О нас судят на основании того, что мы делаем, что мы говорим, как мы говорим».

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста А.А. Реформатского: «Что же в языке позволяет выполнять его главную функцию-функцию общения? Это синтаксис».

Задания 9.2 были, например, такими:

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Васильев и Елисеев сидели передо мной, и я видел, как Петруха посмотрел на Игоря, листавшего учебник, задержал на нем благодарный взгляд и легонько тронул его за локоть, а тот ободряюще кивнул ему в ответ. Настоящий друг!» (по тексту Татаринцева Н.А.).

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Но сейчас не было времени для объяснений: человек мог погибнуть» (по тексту Яковлева Ю.Я.).

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «И оттого, что сыновья дедушки Пешеходова спят во всех братских могилах, детские горячие умы снова превращают их в былинных героев, готовых проснуться, когда пробьет час!» (по тексту Яковлева Ю.Я.).

Были предложены такие задания 9.3:

Как Вы понимаете значение слова дружба? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Каким должен быть настоящий друг?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение.

Как Вы понимаете значение слова доброта? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Какого человека можно считать добрым?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение.

Как Вы понимаете значение выражения сила духа? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Как в годы войны народ проявлял силу духа?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1)Задание №2. Синтаксический анализ предложения.	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения,	базовый	37,20%	2,82%	20,57%	32,31%	65,66%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
2)Задание №3. Пунктуационный анализ.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	55,58%	7,04%	30,74%	54,48%	88,72%
3)Задание №4. Синтаксический анализ словосочетания.	Определение главного и зависимого слова в словосочетании, конструирование словосочетаний разного вида подчинительной связи,	базовый	84,29%	38,03%	72,91%	86,04%	97,34%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использование синтаксической синонимии						
4)Задание №5. Орфографический анализ.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	27,98%	5,63%	16,39%	22,12%	51,37%
5)Задание №6. Анализ содержания текста.	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	базовый	68,49%	25,35%	59,39%	68,16%	81,78%
6)Задание №7. Анализ средств выразительности.	Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и	базовый	48,26%	11,27%	33,01%	45,33%	72,32%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
7)Задание №8. Лексический анализ.	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	базовый	79,34%	28,17%	64,35%	83,44%	93,34%
8)Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	базовый	94,04%	48,59%	87,83%	96,82%	99,44%
9)Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких	базовый	95,49%	55,40%	91,05%	97,63%	99,53%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приёмов сжатия текста						
10)Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста	базовый	90,57%	38,03%	82,18%	93,73%	98,32%
11)№9 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа.	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос	базовый	89,22%	30,28%	82,69%	90,42%	98,04%
12)№9 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов.	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт	базовый	90,88%	23,94%	84,61%	93,02%	98,39%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13)№9 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи	базовый	91,60%	28,17%	84,18%	94,62%	98,95%
14)№9 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы.	Композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста	базовый	95,63%	34,51%	92,25%	97,67%	99,61%
15) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение орфографических норм. ГК1.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм	базовый	57,97%	9,86%	24,22%	63,56%	91,59%
16)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	базовый	42,37%	7,75%	11,36%	40,71%	82,90%
17)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение грамматических норм. ГК3.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: грамматических норм	базовый	61,42%	16,20%	33,67%	66,63%	88,44%
18)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение речевых норм. ГК4.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: лексических норм	базовый	82,66%	40,14%	65,70%	88,35%	96,18%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Фактическая точность письменной речи. ФК1.	Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания	базовый	97,43%	86,62%	96,35%	97,38%	99,30%

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Все задания КИМ ОГЭ по русскому языку соответствуют базовому уровню подготовки.

Наибольшие затруднения в 2022 году вызвало задание по орфографическому анализу (в таблице 10 №5 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки лишь 27,98% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 5,63%, учащиеся, получившие отметку «3», -на 16, 39%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 22,12%, учащиеся, получившие оценку «5», выполнили его на 51,37%. Таким образом, даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (в таблице 10 №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 37,20% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 2,82%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 20, 57%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 32,51%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 65,66%.

Вызвало затруднение задание №7 (анализ средств выразительности). Задание базового уровня подготовки лишь 48,26% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 11,27%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 33,01%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 44,33%. И только учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 72,32%.

Пунктуационные нормы по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения. Задание базового уровня подготовки лишь 42,37% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 7,75%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 11,36%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 40,71%. И лишь учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 82,90%.

Традиционно успешно выполняют выпускники задание №4 базового уровня подготовки (синтаксический анализ словосочетания). 84,29% учащихся выполнили его верно. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 38,03%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 97,34%.

Успешно усвоены элементы содержания, умения, навыки, связанные с письменной развернутой речью.

При передаче содержания изложения (ИК1) 94,04% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 48,59%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,44%.

Выпускники традиционно хорошо справляются со сжатием исходного текста (ИК2). 95,49% выпускников справились с этим заданием. Следует отметить, что даже учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 55,40%. Учащиеся, получившие оценки «3», «4», «5», выполнили это требование на 91,05-98,32%.

Работы выпускников в основном характеризуются смысловой цельностью и речевой связностью изложения (ИК3). 90,57% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 38,03%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 98,32%.

Наличие обоснованного ответа (СК1) в работах выпускников свидетельствует о хорошем уровне развития речи школьников. 89,22% выпускников справились с этим требованием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 30,28%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 98,04%.

Наличие примеров-аргументов в сочинении (СК2) – одно из сложных, на наш взгляд, требований. Однако 90,88% выпускников справились с этим заданием. Следует отметить, что задание вызывает затруднение обучающихся, получивших оценку «2». Лишь 23,94% этих выпускников справились с заданием.

Работы выпускников в основном характеризуются смысловой цельностью и речевой связностью сочинения (СК3). 91,60% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 28,17%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 98,95%.

Сочинения большинства учеников отличаются композиционной стройностью (СК4). 95,63% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 34,51%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,61%.

Речевые нормы (ГК4) выполняют 82,66% выпускников. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 96,18%.

Стабильно хорошие результаты показывают выпускники при передаче фактической точности сочинения и изложения. Фактически точно (ФК1) выражают мысли 97,43% выпускников. Учащиеся, получившие отметку «3», справились с заданием на 96,35%.

Учащиеся, получившие отметку «4», справились с заданием на 97,38%.

Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,30%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Наибольшие затруднения в 2022 году вызвало задание по орфографическому анализу (в таблице 10 №5 с кратким ответом), даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое

владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания. Выполнение задания новых КИМов по русскому языку по сравнению с предыдущей версией требует систематизированного подхода. Таким образом, усложнение формулировки задания выявило пробелы знаний и умений не только у слабых учеников, но и у средних учеников. Следует обратить внимание учителей русского языка на систематическую работу по орфографии в 5-9 классах. Кроме того, следует усилить работу не только над предметными, но и метапредметными умениями, такими, как умение обобщать, классифицировать.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (в таблице 10 №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 37,20% учащихся выполнили верно. В вариантах КИМ для экзаменующихся был предложен для анализа отрывок из пяти предложений, в состав которых входили разные предложения (простое предложение, осложненное обособленным определением, сложное предложение с подчинительной и бессоюзной связью, сложноподчиненное предложение с тремя грамматическими основами. То есть это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис». Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения. Выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Кроме всего, на наш взгляд, смысловое чтение выпускников также недостаточно развито.

Вызвало затруднение задание №7 (анализ средств выразительности). Только учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 72,32%. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое знание выразительных средств и умение находить их в тексте.

Пунктуационные нормы по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения. Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Эта проблема объясняется и показателями выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация». По-видимому, это связано с недостаточной работой при изучении синтаксиса и пунктуации. Педагогам необходимо систематизировать эту работу.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе русский язык в 5-9 классах изучается на базовом и углубленном уровнях. Учащиеся профильных классов таких ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних лет проведения ОГЭ.

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной читательской грамотности учащихся, которая ориентирована

на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур. Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса русского на средней ступени образования можно выделить следующие:

Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др.; Русский язык (АО "Издательство "Просвещение");

Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.; Русский язык (ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»);

Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д.; Русский язык: Теория (ООО "ДРОФА").

Выбор УМК осуществляется педагогом, исходя из его профессиональной подготовленности и владения предметными знаниями. Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса русского в средней школе, в том числе для подготовки выпускников к ОГЭ.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Стоит обратить внимание, что ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предусматривает следующие требования к уровню подготовки выпускников основной школы:

Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента.

Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему основную и дополнительную, и скрытую информацию).

Читать тексты разных стилей и жанров.

Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).

Извлекать информацию из различных источников.

Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой (на экзамене выпускники могли пользоваться орфографическими словарями).

Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).

Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).

Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.

Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).

Адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.

Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения.

Перечисленные требования ФГОС соотносятся с требованиями заданий ОГЭ с развернутыми ответами (№1, №9).

Критерий ИК1 при проверке сжатого изложения предполагал адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передачу основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем. 94,04% выпускников справились с этим заданием.

Критерий ИК2 предполагает письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста. 95, 49% учащихся справились с этим заданием.

Критерий ИК3 проверяет умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста. 90,57% выпускников справились с этим заданием, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому заданию.

В задании №9 выпускники должны были создать сочинение, показать умение создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (критерий СК1). 89,22% выпускников справились с этим заданием.

Критерий СК2 проверяет понимание, интерпретацию и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов, осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт. 90,88% выпускников справились с этим требованием.

Критерий СК3 проверяет умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью, логичностью речи. 91,60% выпускников выполнили задание верно.

Критерий СК4 предполагает проверку композиционной стройности и завершённости сочинения, соблюдение норм построения текста. 95,63% выпускников справились с этим требованием.

Выпускники должны соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации (требование ГК1, ГК2 при проверке развернутых ответов).

57,97% учащихся соблюдали орфографические нормы при создании развернутых письменных высказываний. Это явно недостаточный уровень орфографической грамотности выпускников.

Лишь 42,37% выпускников при создании развернутых письменных высказываний соблюдали пунктуационные нормы, что говорит о низком уровне владения выпускниками этой нормой.

Согласно ФГОС, выпускники должны соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Это требование проверяют критерии ГК3, ГК4 при проверке изложения и сочинения.

61,42% выпускников соблюдали на письме грамматические нормы современного русского литературного языка.

Критерий ГК4 проверяет соблюдение на письме лексических норм современного русского литературного языка. 82,66% выпускников справились с этим заданием.

Критерий ФК1 проверяет соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания. 97,43% выпускников справились с этим требованием.

Задания с кратким ответом (№2-8) предполагают контроль следующих требований ФГОС:

опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа, проводить лексический, морфологический, словообразовательный, орфографический анализ.

Выпускники должны знать основные понятия синтаксиса. Задание №2 проверяет умение опознавать основные единицы синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

С этим заданием базового уровня справились лишь 37,20% обучающихся.

Задание №3 предполагает пунктуационный анализ. Выпускники должны показать применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. 55,58% обучающихся справились с этим заданием.

В задании №4 обучающиеся должны были выполнить синтаксический анализ словосочетания. Задание проверяет умение определения главного и зависимого слова в словосочетании, конструирования словосочетаний разного вида подчинительной связи, использования синтаксической синонимии. 84,29% учащихся справились с заданием.

Одно из ключевых требований ФГОС – овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике. Знание орфограмм и орфографическая грамотность проверяется в задании №5, которое предполагает орфографический анализ. С заданием справились 27,98% выпускников, что говорит о недостаточной работе в этом направлении.

Как было отмечено выше, ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предъявляет особые требования к уровню подготовки выпускников основной школы. Задание №6 предполагает анализ содержания текста, проверяет владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не

менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. 68,49% выпускников справились с этим заданием.

Анализ средств выразительности производился выпускниками в задании №7. В задании требовались распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи. С заданием справились 48,26% обучающихся, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому вопросу.

Задание №8 предполагает лексический анализ: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов. 79,34% выпускников выполнили это задание верно.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Наибольшие затруднения в 2022 году вызвало задание по орфографическому анализу (в таблице 10 №5 с кратким ответом), даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе умение определять

понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Очевидно, что выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (в таблице 10 №2 с кратким ответом. Это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис». Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Кроме всего, на наш взгляд, смысловое чтение выпускников также недостаточно развито.

Вызвало затруднение задание №7 (анализ средств выразительности). Для верного выполнения задания от выпускника требуется владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; смысловое чтение. К сожалению, для выпускников характерна слабая сформированность этих метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Эта проблема проявляется и в показателях выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации. Кроме того, выпускники проявляют недостаточное умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Ученики плохо владеют основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Как уже указывалось выше, недостаточно умеют определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Ученики плохо владеют смысловым чтением.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточным освоение всеми школьниками региона следующие элементы содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

Синтаксический анализ словосочетания.

Лексический анализ.

Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем.

Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости, применение одного или нескольких приемов сжатия текста.

Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста.

Развернутый ответ на вопрос.

Приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт.

Смысловая цельность, речевая связность, последовательность. Логичность речи.

Композиционная стройность и завершенность, соблюдение норм построения текста.

Владение выпускниками лексических норм русского литературного языка.

Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным освоение всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

синтаксический анализ,

пунктуационный анализ,

орфографический анализ,

анализ средств выразительности,

соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: орфографических, пунктуационных.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Новгородской области

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Однако выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Кроме всего, на наш взгляд, смысловое чтение выпускников также недостаточно развито.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по орфографическому анализу является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация». По-видимому, это связано в том числе с тем, что данный раздел русского языка более подробно изучается только 2 года при минимальном количестве часов в неделю (8 и 9 классы).

2.4. Рекомендации[5] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);

организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2022 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку,

составить дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

провести школьный репетиционный экзамен;

обязать учителей русского языка своевременно проходить курсы повышения квалификации.

Рекомендуем руководителям методических объединений своевременно провести заседания МО по результатам ОГЭ 2022 г. по русскому языку, выявить имеющиеся недостатки в подготовке обучающихся к ОГЭ и наметить план работы по их преодолению. Обратить внимание учителей на необходимость владения информацией о структуре, содержании, КИМ ОГЭ независимо от того, в какой параллели работает учитель в данный момент. Включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителей русского языка: «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»; «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;

[5] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

«Совершенствование навыков лексического анализа на уроках русского языка в старших классах»; «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ОГЭ».

В рамках совершенствования качества организации подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2022 - 2023 учебном году учителям-предметникам необходимо:

1. изучить аналитические материалы результатов ОГЭ 2022 г. и использовать их при подготовке обучающихся к экзамену 2023 г.;
2. проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по русскому языку, и наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях 9-классников по основным разделам русского языка;
3. изучить спецификацию, кодификатор и рекомендации по оцениванию результатов экзамена по русскому языку в 2023 г. (демонстрационную версию ОГЭ по русскому языку);
4. принимать участие в вебинарах, посвященных подготовке к ОГЭ по русскому языку, проводимых издательствами «Просвещение», «Дрофа», «Мнемозина», «Экзамен»;
5. при составлении рабочих программ (календарно-тематического и поурочного планирования) выделять необходимое количество времени как во время проведения урока, так и во время обобщающего повторения для детальной проработки наиболее значимых и сложных тем.
6. Изучить возможности УМК по русскому языку для подготовки к ОГЭ.
7. подготовка к итоговой аттестации должна осуществляться на протяжении всего периода обучения в основной школе;
8. систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;
9. постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;
10. развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;
11. в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.
12. При организации учебного процесса особое внимание обратить на повышение практической грамотности учащихся, повышение их читательского интереса, для чего продумать действия по сотрудничеству с учителями-предметниками, с классными руководителями, библиотекарями, родителями.

13. систематически информировать родителей (по возможности давать комментарий) об уровне подготовки обучающихся к итоговой аттестации, используя информационные порталы, SMS-сообщения, электронные дневники и журналы.
14. знакомиться с утверждёнными документами, регламентирующими разработку экзаменационных материалов государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений по русскому языку в новой форме, прошлогодними образцами и демоверсиями контрольно-измерительных материалов для итоговой аттестации, можно ознакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений http://www.fipi.ru; www.edu.ru

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо добиваться не только предметных, но и метапредметных результатов обучения. Следует обратить внимание на следующие умения и навыки:
умение обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
развитие умения смыслового чтения.
Требуется систематизированный подход при изучении орфографии, синтаксиса и пунктуации. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.
Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На наш взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.
Рекомендуем учителям русского языки и литературы обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;
– последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией;

совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней;

целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в 8-9 классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

Следует шире использовать на уроках в 8-9 различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний.

Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте; – проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала.

Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях ОГЭ необходимо продумать систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков; активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;

реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся; особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9 классов по русскому языку педагогам необходимо наметить пути по ликвидации пробелов знаний обучающихся по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

6. Совершенствовать лингворечевые знания и умения учащихся:

-учить работать с текстом: понимать не только его содержание, но и оценивать роль языковых единиц;

-по законам логики языка и в соответствии с целевыми установками создавать собственный текст на основе имеющегося;

-систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

-учить использовать лингвистические знания и умения при анализе текстов (в том числе собственных) разных жанров и стилей, функционально-смысловых типов речи;

-постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

-развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

- в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

С отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный - лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и

происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение.

С учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык грамматической основы предложения, синтаксической функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; − планировать работу по освоению грамматических и речевых норм.

Рекомендуем использовать дополнительные электронные ресурсы:

fipi.ru — портал информационной поддержки мониторинга качества образования, здесь можно найти Федеральный открытый банк заданий, а также демоверсии заданий ЕГЭ по всем предметам, Открытый банк заданий ОГЭ. Кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 г. ОГЭ по русскому языку.

gia.edu.ru/ — Официальный портал Государственной итоговой аттестации, содержит общую информацию о ГИА, экзаменационные материалы, нормативные документы.

reshuoge.ru — образовательный портал для подготовки к ГИА по 14 предметам. Онлайн тесты и подробное пояснение к задачам и вопросам.

examen.ru/ — Все о ГИА и ЕГЭ. Онлайн- тестирование.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету русский язык

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Русский язык**	**Шульгина Светлана Леонидовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ№34» г. Великого Новгорода**	**Председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

02. МАТЕМАТИКА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[1] проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5168	100	5303	100	5039	100	5302	100%
Выпускники лицеев и гимназий	1075	20,8	1106	20,9	863	17,1	913	17%
Выпускники СОШ	4085	79,0	4192	79,0	4169	82,7	4368	82%
Обучающиеся на дому	8	0,2	5	0,1	7	0,14	4	0%
Участники с ОВЗ	64	1,24	50	0,94	31	0,64	44	1%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Математика – предмет обязательный ГИА-9. Количество участников ГИА-9 по математике в форме ОГЭ – 5303 (91% от общего количества участников ГИА-9), количество участников ГИА-9 по математике в форме ГВЭ – 464 (9% от общего числа участников ГИА-9).

Количество участников ОГЭ за последние пять лет изменялось незначительно: в 2022 году сопоставимо с 2019 годом (экзамены проводились в штатном режиме), в 2021 году уменьшилось (специальные условия проведения экзамена, возможность выбора только одного обязательного предмета).

Снизилась доля участников ОГЭ с ОВЗ. Большинство участников с ОВЗ в 2022 году выбрали форму ГВЭ: доля участников ГВЭ увеличилась на 18% (2022 - 460 человек, 2019 – 388 человек). Данный факт может быть связан с направленной работой школ, верно сориентировавших этих выпускников выбрать ГВЭ как форму ГИА, которая позволяет максимально учесть индивидуальные особенности и возможности указанных лиц при проведении экзамена и при оценивании его результатов.

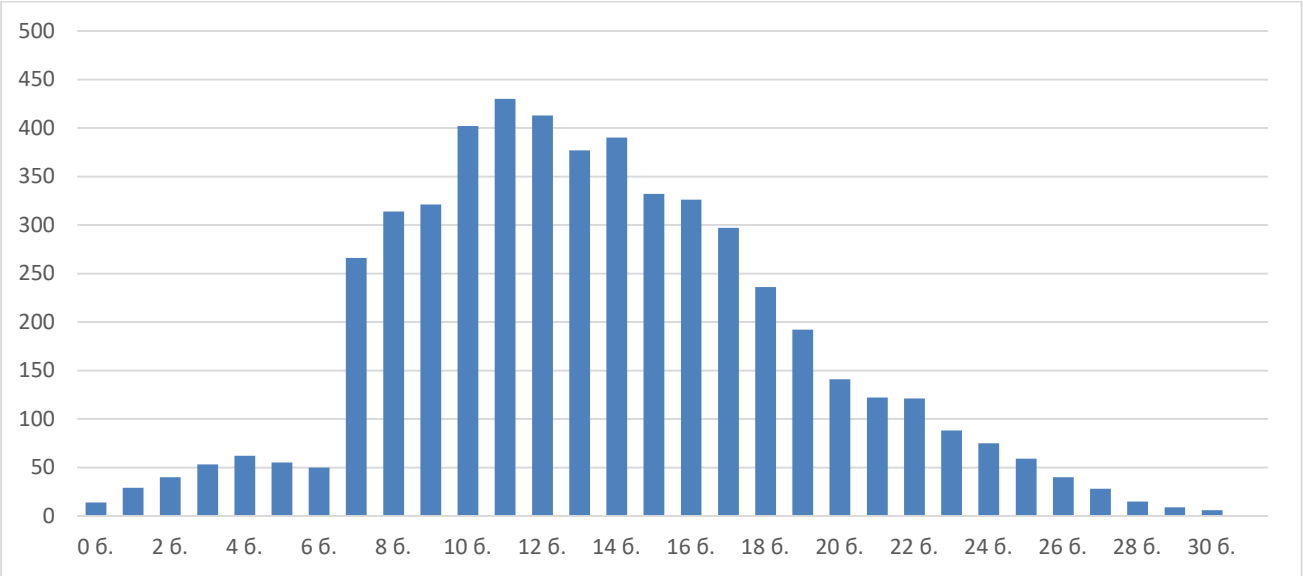
Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников изменилась по сравнению с 2018 и 2019 годами несущественно, что обусловлено изменением сети и структуры ОО в регионе, произошедшем в до 2020 (открытие новый ОО).

[1]Здесь и далее: ввиду того, что в2021гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

[2]% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.*(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,04	90	1,70	482	9,57%	306	5,77%
«3»	2093	40,49	2231	42,07	2902	57,59%	2909	54,87%
«4»	2273	43,94%	2470	46,58	1301	25,82%	1646	31,04%
«5»	801	15,50%	512	9,65	354	7,03%	441	8,32%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	25	1	4,00%	20	80,00%	4	16,00%		0,00%
2.	Великий Новгород	2274	97	4,27%	1085	47,71%	813	35,75%	279	12,27%
3.	Батецкий район	35	0	0,00%	26	74,29%	8	22,86%	1	2,86%
4.	Валдайский	240	32	13,33%	122	50,83%	70	29,17%	16	6,67%
5.	Волотовский район	30	3	10,00%	17	56,67%	10	33,33%		0,00%
6.	Демянский район	90	3	3,33%	50	55,56%	29	32,22%	8	8,89%
7.	Крестецкий район	111	8	7,21%	71	63,96%	25	22,52%	7	6,31%

[3]% - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Любытинский район	53	2	3,77%	40	75,47%	11	20,75%		0,00%
9.	Маловишерский район	138	9	6,52%	94	68,12%	31	22,46%	4	2,90%
10.	Маревский район	24	2	8,33%	14	58,33%	5	20,83%	3	12,50%
11.	Мошенской район	37	1	2,70%	25	67,57%	5	13,51%	6	16,22%
12.	Новгородский район	274	16	5,84%	183	66,79%	68	24,82%	7	2,55%
13.	Окуловский район	250	32	12,80%	137	54,80%	73	29,20%	8	3,20%
14.	Парфинский район	86	3	3,49%	58	67,44%	24	27,91%	1	1,16%
15.	Пестовский	212	34	16,04%	114	53,77%	51	24,06%	13	6,13%
16.	Поддорский район	23	3	13,04%	13	56,52%	6	26,09%	1	4,35%
17.	Солецкий район	63	4	6,35%	46	73,02%	13	20,63%		0,00%
18.	Хвойнинский район	113	4	3,54%	73	64,60%	28	24,78%	8	7,08%
19.	Холмский район	38		0,00%	23	60,53%	15	39,47%		0,00%
20.	Чудовский	160	5	3,13%	90	56,25%	55	34,38%	10	6,25%
21.	Шимский район	63	9	14,29%	38	60,32%	12	19,05%	4	6,35%
22.	Боровичский район	561	6	1,07%	346	61,68%	169	30,12%	40	7,13%
23.	Старорусский	402	32	7,96%	224	55,72%	121	30,10%	25	6,22%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[4]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,72%	33,93%	44,32%	21,03%	65,35%	99,28%
2.	Лицей	0,00%	10,53%	59,21%	30,26%	89,47%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением	5,38%	55,57%	31,41%	7,63%	39,05%	94,62%

[4]Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	предметов						
4.	СОШ	6,87%	60,12%	27,77%	5,24%	33,01%	93,13%
5.	ООШ	15,38%	67,69%	16,15%	0,77%	16,92%	84,62%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	89,47%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия "Логос"	0,00%	78,57%	100,00%
3	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	74,38%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	65,52%	100,00%
5	МАОУ "Гимназия "Квант"	0,00%	63,64%	100,00%
6	МАОУ "Гимназия" г.Боровичи	0,00%	62,50%	100,00%
7	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	59,84%	100,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа д.Ёгла"	0,00%	57,14%	100,00%
9	МАОУ "Гимназия № 3"	0,00%	56,25%	100,00%
10	МАОУ "Бронницкая средняя общеобразовательная	0,00%	56,25%	100,00%

[5]Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	школа"			
11	МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов"	0,00%	55,10%	100,00%
12	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	53,33%	100,00%
13	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0,00%	52,70%	100,00%
14	МАОУ "Средняя школа п.Боровёнка"	0,00%	50,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ "Школа № 17"	52,17%	4,35%	47,83%
2	МАОУ "Средняя школа № 7 д.Ивантеево"	45,45%	18,18%	54,55%
3	МАОУ "Средняя школа № 4 с.Яжелбицы"	33,33%	20,00%	66,67%
4	МАОУ "Средняя школа п. Кулотино"	29,73%	24,32%	70,27%
5	МАОУ "Средняя школа № 6" г. Пестово	27,27%	25,00%	72,73%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова"	23,08%	0,00%	76,92%
7	МАОУ "Средняя школа № 3 г.Окуловка"	20,83%	25,00%	79,17%
8	МАОУ "Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная школа"	20,00%	10,00%	80,00%
9	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4"	20,00%	15,56%	80,00%
10	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	18,60%	18,60%	81,40%
11	МАОУ "Средняя школа № 1 им.М.Аверина г.Валдай"	18,52%	14,81%	81,48%
12	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Окуловка"	17,65%	20,59%	82,35%
13	МАОУ "Основная школа д. Федорково"	15,38%	0,00%	84,62%
14	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка" г. Старая Русса	15,28%	31,94%	84,72%
15	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы"	15,00%	10,00%	85,00%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по математике расположились в диапазоне от 7[6] до 19, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 7 до 14), отметке «4» (диапазон 15-21), отметке «5» (диапазон баллов 29-33). Оценку «5» получили 441 выпускник, 8,3%, что почти соответствует уровню 2021 (7,03%) и 2019 (9,65%), но ниже, чем в 2018 году (15,50%). Отметку «4» - 31,04% участников, в 2018, 2019 годах доля таких участников была чуть выше 43,94% и 46,58% соответственно, а в 2021 году всего лишь 25,82%.

Анализ перевода первичных баллов участников с учетом баллов за «Модуль геометрия» показал, что 7 участников не получили отметку «3», т.к. не набрали 1 балл за выполнение заданий по геометрии, 144 участника получили всего 1 балл по геометрии.

В 2022 году сохраняется отрицательная динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами, когда экзамен проходил в штатном режиме, но результаты выше, чем в предыдущем 2021 году:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», составила на 39,36%, что выше чем в 2021 (32,85%) и ниже, чем в 2018 (59,44%) и 2019 (56,23%);

доля участников, получивших отметку «2», уменьшилась по сравнению с 2021 годом (9,57%) и составила 5,77% (в 2019 году – 1,7%, в 2018 – 0,04%);

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по математике в соответствии с ФГОС, повысилась по сравнению с 2021 годом и составила 94,23%, в 2021 году – 90,43 % (самый низкий результат за последние годы), в 2019 году – 98,30%, в 2018 – 100%.

Более 10% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Валдайского, Волотовского, Окуловского, Пестовского, Поддорского, Шимского районов (округов). 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по математике в Батецком и Холмском районах.

Результаты выпускников гимназий и лицея (уровень обученности – 99,3-100%) выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО. Результаты участников из школ с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних школ (уровень обученности – 93-94%, качество обучения – 33-39%). Ниже всего результаты у выпускников основных ОО: 15,38% выпускников получили отметки «2», доля участников, получивших отметки «4» и «5» - 16,92%. (Такая же тенденция прослеживается и по результатом второго обязательного предмета ОГЭ – русского языка).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 50%. В МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия "Логос", МАОУ "Гимназия № 4" более 70% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 15 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, не достигших базового уровня предметной подготовки выше 15%. Самый низкий уровень обученности (54,55%) в МАОУ "Школа № 17" (47,83%), МАОУ "Средняя школа № 7 д.Ивантеево" (54,55%), МАОУ "Средняя школа № 4 с.Яжелбицы" (66,67%).

Возможные причины снижения результатов ОГЭ по математике в 2021 и 2022 годах - низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году,

[6] Государственной экзаменационной комиссией Новгородской области было принято решение об изменении минимального количества первичных баллов и перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы в пятибалльную систему оценивания по математике. Минимальное количество первичных баллов по математике, подтверждающее освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования – 7 первичных баллов, набравших в сумме за выполнение заданий по алгебре и геометрии, при условии, что их них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии.

сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". Содержание экзаменационной работы ОГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089). Кроме того, в экзаменационной работе нашли отражение концептуальные положения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования"). КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

В 2022 году работа состоит из двух модулей: "Алгебра", "Геометрия". Каждый модуль состоит из двух частей, соответствующих проверке на базовом и повышенном уровнях. Всего в работе 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности. Структура ОГЭ по математике претерпела некоторые изменения в 2020году: отсутствует разделение на блоки «алгебра» и «геометрия», некоторые вопросы формулируются по-новому, появился новый блок – «практико-ориентированные задачи», объединённые одной тематикой, это задачи 1-5.

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых

элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все эти задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. В 2021 году произошли изменения в КИМ по сравнению с 2020 годом. В рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на преобразование алгебраических (задание №13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание №8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции №8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание №12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание №14 в КИМ 2021г.). Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью. Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до31.

Задания КИМ относились ко всем основным разделам курса математики: числа и вычисления (7), алгебраические выражения (1), уравнения и неравенства (2), числовые последовательности (1), функции и графики (1), координаты на прямой и плоскости (1), геометрия (5), статистика и теория вероятностей (1).

Задания № 1-9, № 11-14, № 20-22 – модуль «алгебра», № 10 –«статистика и теория вероятностей», № 15-19 и № 23-25 – «геометрия».

В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80-90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70-80, 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60-70.

Планируемые проценты выполнения заданий части 1

Количество заданий	8	7	4
Ожидаемые проценты выполнения	80-90	70-80	60-70

Планируемые проценты выполнения заданий части 2

Номер задания	20	21	22	23	24	25
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемые проценты выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	89%	49%	86%	98%	100%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	56%	9%	42%	81%	94%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические	Базовый	67%	11%	54%	92%	98%

[7]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	модели						
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	31%	2%	12%	53%	86%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	54%	23%	43%	72%	88%
6	Арифметические действия с обыкновенными дробями / Уметь выполнять вычисления и преобразования.	Базовый	76%	22%	69%	91%	98%
7	Сравнение чисел с помощью координатной прямой / Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять	Базовый	88%	36%	86%	98%	98%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразования алгебраических выражений						
8	Арифметические действия со степенями / Уметь выполнять арифметические действия со степенями, применять свойства степеней, находить значение числового выражения, содержащего степени	Базовый	45%	8%	30%	67%	95%
9	Решение неполных квадратных уравнений / уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	69%	10%	57%	94%	98%
10	Вероятность события / уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	75%	13%	67%	95%	100%
11	Сопоставление графиков функций с их аналитической записью / уметь строить и читать графики функций	Базовый	68%	22%	56%	90%	99%
12	Нахождение неизвестной величины с помощью формулы / уметь выполнять	Базовый	66%	4%	52%	93%	99%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	вычисления и преобразования						
13	Решение линейных неравенств / уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	62%	31%	51%	77%	97%
14	Арифметическая прогрессия / Решать задачи на нахождение суммы n первых членов арифметической прогрессии	Базовый	68%	21%	60%	84%	90%
15	Треугольник. Нахождение острого угла прямоугольного треугольника / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических вели чин	Базовый	82%	21%	77%	98%	100%
16	Свойства четырехугольника, вписанного в окружность/ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Базовый	39%	7%	27%	54%	81%
17	Трапеция. Нахождение средней линии трапеции / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин	Базовый	73%	21%	64%	92%	98%
18	Площадь ромба / Уметь решать планиметрические задачи на	Базовый	82%	26%	78%	96%	97%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нахождение площадей фигур, изображенных на клетчатой бумаге.						
19	Геометрические фигуры и их свойства. Оценка логической правильности рассуждений, распознавание ошибочных заключения / уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	68%	26%	59%	85%	96%
20	Решение целых уравнений /Умение решать рациональные уравнения, системы неравенств.	Повышенный	11%	0%	1%	16%	69%
21	Решение текстовых задач /уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повышенный	15%	0%	1%	23%	86%
22	Построение графиков функций, описание их свойств/ Умение строить графики функций и интерпретировать графики.	Высокий	3%	0%	0%	2%	32%
23	Решение геометрической задачи по теме: «Ромб»/ Умение	Повышенный	14%	0%	1%	19%	83%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	решать геометрические задачи, связанные с нахождением величин.						
24	Решение геометрической задачи по теме: «Окружность»/ Умение решать геометрические задачи на доказательства.	Повышенный	3%	0%	0%	1%	26%
25	Решение задачи по теме «Трапеция»/ Умение решать геометрические задачи, связанные с нахождением величин.	Высокий	0%	0%	0%	0%	2%

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

Задание 4. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели - 31%;

Задание 8. Арифметические действия со степенями / Уметь выполнять арифметические действия со степенями, применять свойства степеней, находить значение числового выражения, содержащего степени - 45%;

Задание 16. Свойства четырехугольника, вписанного в окружность/ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами - 31%.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

Задание 20. Решение целых уравнений /Умение решать рациональные уравнения, системы неравенств - 11%;

Задание 22. Построение графиков функций, описание их свойств/ Умение строить графики функций и интерпретировать графики - 3%;

Задание 23. Решение геометрической задачи по теме: «Ромб»/ Умение решать геометрические задачи, связанные с нахождением величин - 14%;

Задание 24. Решение геометрической задачи по теме: «Окружность»/ Умение решать геометрические задачи на доказательства - 3%;

Задание 25. Решение задачи по теме «Трапеция»/ Умение решать геометрические задачи, связанные с нахождением величин - 0%.

успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;

Арифметические действия с обыкновенными дробями / Уметь выполнять вычисления и преобразования;

Сравнение чисел с помощью координатной прямой / Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений;

Треугольник. Нахождение острого угла прямоугольного треугольника / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин;

Площадь ромба / Уметь решать планиметрические задачи на нахождение площадей фигур, изображенных на клетчатой бумаге.

недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;

Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;

Решение линейных неравенств / уметь решать уравнения, неравенства и их системы.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Анализируя результаты выполнения заданий первой части, можно отметить невысокие показатели успешности, средний процент выполнения заданий составляет 66,21% (в 2019г.-73,9%; в 2021г.-62,21%). Наблюдается положительная динамика по сравнению с прошлым годом. Можно отметить положительную динамику для всех групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5») при решении следующих заданий из модуля «Алгебра»:

- №1, направленного на проверку умения выполнять вычисления и преобразования, умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения строить и исследовать простейшие математические модели (в 2021г.- 88,51%, в 2022г.-89%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-49%; «3» - 86%; «4» - 98%; «5» - 100%;

• № 7, направленного на проверку умения сравнивать числа с помощью координатной прямой (в 2021г.- 87,44%, в 2022г.-88%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-36%; «3» - 86%; «4» - 98%; «5» - 98%;

Выпускники Новгородской области продемонстрировали в этом году высокие, но ниже прошлогодних показатели выполнения следующих заданий:

№6, направленного на проверку умения выполнять действия с обыкновенными дробями (в 2021г.- 81,05%, в 2021г.-76%) Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-22%; «3» - 69%; «4» - 91%; «5» - 98%;

№10, направленного на проверку умения находить вероятность по формуле классической вероятности простых ситуациях (в 2021г.-78,07%, в 2022г.- 75%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-13%; «3» - 67%; «4» - 95%; «5» - 100%.

В первой части, как и в прошлые годы, участники ОГЭ более успешно выполняют задания, формулировки которых носят стандартный характер, в основе решения которых лежит прямое применение алгоритма, или для применения алгоритма предполагается 1-2 действия.

Значительно большее затруднение вызывают задания, решение которых требует осмысления важнейших понятий и их свойств, понимания содержания используемых приемов решения: № 4, №5, № 8. Задания 4 и 5 проверяют сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления, применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера. В задании №4 требовалось найти, на сколько процентов одна величина больше другой («на сколько процентов увеличился трафик мобильного интернета в 2019 году по сравнению с 2018 годом»). Это задание выполнено на уровне 31% (значительно хуже, чем другие здания в части 1); по группам участников: «2»-2%; «3» - 12%; «4» - 53%; «5» - 86%.

Проблемы у участников возникают при переводе задачи на язык математики, в применении алгоритма решения задачи на проценты, в том числе выборе того, от какой величины необходимо находить изменение в процентах. Задачи на проценты отрабатываются в 5-6 классах и требуют повторения в дальнейшем.

В задании № 5 необходимо было на основе таблицы оценить целесообразность перехода на другой тариф или рассчитать ежемесячную плату абонента по заданным параметрам (в зависимости от номера варианта КИМ) по сравнению с 2019 годом. Это задание выполнено на уровне 54%; по группам участников: «2»-23%; «3» - 43%; «4» - 72%; «5» - 88%. К типичным ошибкам можно отнести

невнимательное прочтение текста, неверное построение математической модели, вычислительные ошибки.

Задание № 8 проверяет сформированность умения выполнять арифметические действия со степенями, применять свойства степеней, находить значение числового выражения, содержащего степени. Это задание выполнено на уровне 45%; по группам участников: «2»-8%; «3» - 30%; «4» - 67%; «5» - 95%. Типичные ошибки заключаются в применении свойств степени, в вычислениях. Низкие проценты выполнения этого задания можно объяснить тем, что они соответствуют трудно формируемым умениям у многих школьников - выполнять преобразования со степенями. В остальных заданиях первой части из модуля «Алгебра» процент выполнения составил менее 70%, но более 60%, что укладывается в планируемый процент выполнения заданий первой части.

Анализ выполнения заданий экзамена с арифметической составляющей курса показал, что в целом учащиеся хорошо справляются с простейшими вычислениями с обыкновенными дробями и с заданиями, которые условно можно обозначить как «числа и координатная прямая».

На основе анализа ошибок, допущенных обучающимися при выполнении заданий модуля «Алгебра», следует отметить, что хуже обучающиеся справляются с заданиями алгоритмического характера и с решением практико-ориентированных заданий, проверяющих метапредметные умения выпускников. Результаты экзамена свидетельствуют о наличии проблемных зон в подготовке обучающихся: отсутствие навыков самоконтроля, проявляющееся в том, что обучающиеся невнимательно читают условие задания и в результате выполняют не то, что требовалось, не проверяют свой ответ, не оценивают его с точки зрения соответствия условию и здравому смыслу. Отсутствие самоконтроля мешает обучающимся успешно справляться с заданиями, требующими выполнения последовательности шагов, проверки условий, выбора оптимального варианта решения. Много ошибок связано с низким уровнем вычислительной культуры учащихся.

Можно отметить положительную динамику для всех групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5») при решении следующих заданий из модуля «Геометрия»:

№ 15, направленного на проверку уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (на нахождение острого угла прямоугольного треугольника через другой острый угол этого треугольника) (в 2021г.- 69,06%, в 2022г.-82%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-21%; «3» - 77%; «4» - 98%; «5» - 100%.

№ 18, направленного на проверку уметь решать планиметрические задачи на нахождение площади ромба, изображенного на клетчатой бумаге (в 2021г.- 67,39%, в 2022г.-82%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-26%; «3» - 78; «4» - 96%; «5» - 97%.

№ 17, направленного на проверку уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин, на вычисление длины средней линии трапеции (в 2021г.- 64,62%, в 2022г.-73%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-21%; «3» - 64%; «4» - 92%; «5» - 98%. Наблюдается значительная положительная динамика выполнения данных типов заданий.

Наиболее сложным для выпускников оказалось задание № 16, которое проверяет сформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Требовалось найти противолежащий угол для данного угла вписанного в окружность четырехугольника. Это задание выполнено на уровне 39%(в 2021г.- 64,62%, в 2022г.-39%); по группам участников: «2»-7%; «3» - 27%; «4» - 54%; «5» - 81%. Наблюдается значительная отрицательная динамика выполнения данного типа задания. Проблемы у участников связаны с незнанием свойств четырехугольника, вписанного в окружность. Это можно объяснить тем, что изучение этой темы пришлось на период дистанционного обучения.

Для выполнения заданий первой части блока «Геометрии» выпускникам необходимо владеть знаниями основных фактов курса геометрии и владеть определенными логическими приемами. Планируемые показатели выполнения заданий первой части находятся в диапазоне 60-90 процентов. В указанном диапазоне находятся 4 из 5заданий. Не попало в него только задание №16.

Результаты выполнения второй части работы.

Вторая часть работы направлена на проверку овладения материалом на повышенных уровнях, основное её назначение дифференцировать хорошо успевающих учеников по уровню подготовки. Требования к выполнению заданий с развернутым ответом заключаются в следующем: решение должно быть математически грамотным и полным, из него должен быть понятен ход рассуждений учащегося. Оформление решения должно обеспечивать выполнение указанных выше требований, а в остальном может быть произвольным.

Вторая часть работы, включающая задания с развернутым ответом, в 2022году традиционно представлена заданиями №20 – №25. Задания №20 – №22 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Планируемые показатели выполнения заданий повышенной сложности второй части находятся в диапазоне 15% - 50%, а высокой сложности в диапазоне 3%-15%.

Результат выполнения задания № 20 не укладывается в заданный планируемый процент выполнения (от30% до 50%). С решением задания №20 справились 11% (2021г.-28,91%, 2022г.-11%) выпускников Новгородской области, что ниже предполагаемой нижней границы выполнения данного задания (от 30% до 50%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-0%; «3» - 1%; «4» - 16%; «5» - 69%. Наблюдается отрицательная динамика выполнения данного типа задания. В задании №20 требовалось решить уравнение четвертой степени разложением на множители. Обучение методам решения уравнений традиционно является важнейшей частью школьного курса математики. Для успешного решения уравнений повышенного уровня сложности ученики должны знать основные методы решения уравнений (разложение на множители; замена переменных; сведение к системе уравнений и неравенств; функциональный; графический) и уметь выбирать метод, который целесообразно применять в каждом конкретном случае. Для того чтобы получить за это задание баллы, отличные от 0, обучающимся необходимо было представить обоснованное решение и получить верный ответ.

Всего одно задание повышенной сложности под №21(текстовая задача на движение) соответствует предполагаемой нижней границе выполнения данного задания (от 15% до 30%). Проблемы у участников экзамена связаны с неумением решать текстовые задачи.

Решение текстовой задачи - это традиционно сложное задание для учащихся. С решением текстовой задачи №21 справилось 15% (в 2021г-19,90%, 2022г.-15%) обучающихся, что соответствует показателю нижней границы планируемого процента выполнения данного задания. Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-0%; «3» - 1%; «4» - 23%; «5» - 86%. В предложенном для анализа варианте это задание было связано с нахождением средней скорости движения. Наиболее типичными ошибками здесь были следующие: ошибки в составлении выражения для определения средней скорости и в выполнении вычислений. Самые большие проблемы у участников возникали при построении математической модели задачи.

В задании №22 нужно было построить график функции, заданной дробным выражением, и найти значение параметра, удовлетворяющего описанным условиям. Для построения графика необходимо было упростить дробное выражение, сократить дробь, что сводило выполнение задания к построению графика квадратичной функции с выколотой точкой. С построением графика функции и последующим нахождением значения параметра,

удовлетворяющего заданным условиям, справились 3% (в 2021г.-5,74%, в 2022г.-3%) выпускников Новгородской области, что укладывается в планируемый диапазон выполнения. Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-0%; «3» - 0%; «4» - 2%; «5» - 32%. Задание было ориентировано на учащихся, которые имеют высокий уровень математической подготовки. Для получения за выполнение этого задания баллов, отличных от 0, необходимо было, прежде всего, верно построить график. Обучающийся должен продемонстрировать знание графиков основных функций и этапы их построения. Для построения графика квадратичной функции указывается вид графика, в таблице фиксируются несколько значений. На координатной плоскости обязательно должны быть указаны направления и названия координатных осей, выбран масштаб. Соблюдение масштаба также является обязательным условием для верного построения графика функции. Успешнее с данным заданием справились обучающиеся, выполнившие все этапы построения графика функции. При построении графиков функций типичной ошибкой является приближенное построение линий, незнание алгоритма построения графика полученной функции, вычислительные ошибки при нахождении значений функции.

В целом, можно сделать вывод, что в среднем с выполнением заданий повышенной сложности модуля «Алгебра» выпускники Новгородской области плохо справились в пределах планируемого диапазона выполнения заданий. Наблюдается отрицательная динамика при выполнении заданий второй части модуля «Алгебра» по сравнению с 2021 годом.

Задания 23 – 25 экзаменационной работы направлены на проверку таких качеств геометрической подготовки выпускников, как:

• умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;

• умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;

• владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

В задании 23 была предложена планиметрическая задача на вычисление по уровню сложности, лишь немногим превышающая обязательный базовый уровень. С решением геометрической задачи №23 на вычисления по теме «Ромб» справились14% (в 2021г.- 12,03%, в 2022г. -14%) выпускников, что ниже допустимой нормы на 1%. Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-0%; «3» - 1%; «4» - 19%; «5» - 83%. Такие результаты указывают на низкие геометрические знания, неумение рассуждать. Для успешного решения геометрических задач повышенного и высокого уровня выпускнику необходимо владеть широким спектром приемов и способов рассуждений. Для решения геометрических задач правильно выполненный чертеж – залог успеха. Небрежность в построении или отсутствие чертежа снижает вероятность выполнения задания в целом. В этом году значительно реже встречаются ошибки, связанные с некорректным использованием чертежа, приводящим к решению другой задачи. Задача была направлена на проверку умения применить теорему Пифагора для прямоугольного треугольника. Типичные ошибки: незнание теоремы Пифагора, неумение применять теорему Пифагора и вычислительные ошибки.

В задаче №24 требовалось доказать, перпендикулярность отрезков, концы которых лежат на двух окружностях. С решением геометрической задачи №24 на доказательство справились 3% (в 2021г.-11,39% в 2022г.-3%) обучающихся, что не укладывается в планируемый процент выполнения задания. Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-0%; «3» - 0%; «4» - 1%; «5» - 26%. Данная геометрическая задача- это задача на доказательство с использованием стандартных приемов. Тип задания: геометрическое задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задач. При доказательстве надо было использовать свойство серединного

перпендикуляра к отрезку. Небольшой процент справляемости с данным заданием свидетельствует о слабом владении обучающимися теоретическим материалом, недостаточно сформированным умением выстраивать логические цепочки рассуждений и верно аргументировать свои умозаключения. К данному заданию приступают наиболее подготовленные учащиеся, заинтересованные в высоких баллах. В регионе на экзамене задание встречается не в первый раз за последние годы и не является новым для учителей, но выпускники его выполняют недостаточно хорошо.

Задание 25 традиционно остается мало решаемым. Решение геометрической задачи №25 (самой сложной) оказалось непосильным большинству учащихся. Процент выполнения - 0% (в 2021г.-0,42%, в 2022г.-0%), что не соответствует предполагаемому диапазону планируемого процента выполнения задания (3%-15%). Это задание выполнено по группам участников на уровне: «2»-0%; «3» - 0%; «4» - 0%; «5» - 2%. Данное задание решают в основном выпускники, получившие за работу отметку «5». Задача была ориентирована на учащихся, которые имеют высокий уровень математической подготовки, учащихся школ и классов с углубленным изучением математики. Задача №25 носит комплексный характер и требует от выпускников подробных объяснений, грамотно выполненного рисунка или чертежа и корректных математических записей. Решали это задание хуже, чем в прошлом году. Для решения этой задачи надо продлить боковые стороны трапеции, рассмотреть прямоугольный треугольник и увидеть подобные треугольники. К основным ошибкам, допущенных при решении, можно отнести отсутствие обоснования некоторых шагов приведенных рассуждений, трудности с использованием признаков подобия треугольников. Выполнение заданий второй части требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи. Подводя итоги, можно сделать вывод, что с выполнением задач повышенной сложности модуля «Геометрия» выпускники Новгородской области справились хуже, чем в прошлом году, наблюдается отрицательная динамика роста решаемости данного модуля по сравнению с прошлым годом. Вообще, что касается второй части экзаменационной работы, то можно отметить, что ко второй части приступают не все сдающие экзамен, при этом, чаще всего учащиеся пытаются решить модуль «Алгебра», модуль «Геометрия» пытается решить меньшее число сдающих экзамен. Низкие проценты выполнения заданий второй части двух модулей свидетельствуют о низкой мотивации изучения предмета, нежелании решать задачи с развернутым ответом, что говорит о несформированности соответствующих математических умений учащихся.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Новгородской области с учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе математику в 5-9 классах изучается на базовом и углубленном уровнях. Учащиеся профильных классов таких ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних лет проведения ОГЭ. Но таких ОО незначительное количество - шесть, в основном гимназии и школы с углубленным изучением предметов (крупные городские школы).

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной грамотности (математической и финансовой) учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования,

использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

В большинстве ООУ (61,3%) Новгородской области используется УМК по алгебре для 7-9 классов (Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./ под ред. Теляковского С.А.; Алгебра (АО "Издательство "Просвещение")), УМК по алгебре для 7-9 классов (Мордкович А.Г., Мордкович А.Г. и др.; под ред. Мордковича А.Г.; Алгебра (ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА")). Незначительно представлены учебники под редакцией Ю. М. Колягина Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др.; Алгебра (АО "Издательство "Просвещение"). «Алгебра. Учебник для 7-9 классов общеобразовательных организаций», «Просвещение» (7,7 %), «Алгебра. Учебник для 7 классов общеобразовательных организаций «А. Г. Мерзляк, «Вентана-Граф» (10,3 %). «Алгебра. Учебник для 7 - 9 классов общеобразовательных организаций». С. М. Никольский, «Просвещение» (5,2 %).

По геометрии используются в 65,8 % ОО УМК под редакцией Л. С. Атанасяна «Геометрия. Учебник для 7-9 классов общеобразовательных организаций», «Просвещение» и в 5,8% ОО – УМК под редакцией А. В. Погорелова «Геометрия. Учебник для 7-9 классов общеобразовательных организаций», «Просвещение».

Следует отметить, что благодаря методически правильному выбору используемых в Новгородской области учебников из Федерального перечня и применению широкого спектра учебно-методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ОГЭ по математике, в регионе в 2022 году уровень «обученности» и «качества» составил соответственно 94,23% и 39,36%.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Как и ожидалось, низкий уровень выполнения заданий оказался у практико-ориентированного блока заданий 1-5 (задания №4-5). Эти задания объединены между собой и требуют вдумчивого смыслового прочтения, что оказалось несформированным у обучающихся. Это задания, которые, прежде всего проверяют метапредметные УУД у учащихся.

Низкий процент выполнения заданий говорит о недостаточной сформированности метапредметных умений выпускников основной школы. «Натаскать» учащихся на практико-ориентируемые задания невозможно, ученик должен демонстрировать свое умение рассуждать, размышлять, а самое главное умение читать очень большой текст, из которого надо выбрать нужную информацию и обработать ее. Значительно большее затруднение вызывают задания, решение которых требует осмысления важнейших понятий и их свойств, понимания содержания используемых приемов решения. Анализ выполнения заданий с развернутым ответом показывает, что одной из самых больших проблем выпускников 9 класса является прочтение условия задачи и его содержательная интерпретация на математический язык. Несформированными у подавляющего большинства выпускников остались: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим и геометрическими аппаратами; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры и геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы не изменились и отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

- неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;

- недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;

- несформированность вычислительных навыков;

- неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи;

- недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;

- неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;

-недостаточно развитые аналитические данные.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Успешно усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках;
- умение сравнивать числа с помощью координатной прямой;
- умение решать задачи на арифметическую прогрессию;
- умение выполнять вычисления с обыкновенными дробями;
- умение читать графики функций;
- умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин;
- умение решать планиметрические задачи на нахождение площадей фигур, изображенных на клетчатой бумаге;
- знание теоретического материала по геометрии.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение записывать величины, выраженные в процентах, в виде десятичной дроби или использовать обыкновенную дробь, умение находить дробь от величины, умение перейти от заданных величин к их процентным отношениям;
- умение выполнять действия с многочленами;
- умение найти неизвестный компонент формулы (слагаемое, уменьшаемое, вычитаемое множитель, делимое, делитель);
- уметь выполнять действия с описанными окружностями;
- понимание значения термина «область определения функции», умение накладывать условия на переменную.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Новгородской области*

Причины возникновения ошибок у учащихся:

- неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;
- недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- несформированность вычислительных навыков;
- неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи;
- недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
- неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач;
- неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
- недостаточно развитые аналитические навыки;
- использование неверных ассоциативных связей, доминирование ассоциативных связей над смысловыми из-за выполнения однотипных заданий;
- интерференция навыков, когда формирование одного навыка тормозится другим;

- перенос некоторых навыков в область таких задач, где их действие ограничено либо вовсе исключено.

- *Прочие выводы*

В 2021-2022 учебном году было рекомендовано в процессе подготовки обучающихся к экзамену по математике основной акцент сделать не на «натаскивание» обучающихся на получение правильного ответа, а на достижение осознанности знаний обучающихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, в том числе в нестандартной ситуации. Особенное внимание обучающихся обращать на выполнение заданий в тестовой форме. Так же было рекомендовано больше времени уделить геометрии. Необходимо отметить, что в 2022 году на экзамене выпускники стали значительно лучше решать задачи по геометрии из первой тестовой части экзамена.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий/ приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим обучение математике и подготовку к экзаменам. Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например: координатную прямую при решении неравенств и систем неравенств, график квадратичной функции при решении квадратных неравенств, графики при объяснении смысла понятий уравнения с двумя переменными, решения системы уравнений с двумя переменными. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля. Подготовку к экзамену целесообразно начинать с систематизации и обобщения ранее изученного материала, устранения имеющихся пробелов, формированию умений выполнять задания различного типа по определенной теме. Только после отработки отдельных тем следует переходить к выполнению тренировочных работ. Основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. Но в процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» обучающихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний обучающиеся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, в том числе в нестандартной ситуации. При проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались.

На ступени обучения в основной школе при организации обучения математике учителям целесообразно:

- направить работу на формирование базовой математической подготовки у всех обучающихся как составляющей функциональную основу общего образования;
- формировать уверенное владение формально-оперативным алгебраическим и геометрическим аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем курса математики;
- развивать логическое мышление школьников, владение широким арсеналом приемов рассуждений;
- учить понимать содержание заданий, применять основные правила и известные понятия, приемы и способы в новой ситуации; чтобы сформировать навык решения задач, их надо решать;
- формировать вычислительную культуру обучающихся;
- проанализировать результаты экзамена на методических объединениях учителей математики;
- целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

- методическую помощь учителям могут оказать следующие материалы, размещённые на

сайте ФИПИ (http: // www/fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации (https://edu.gov.ru/);

-документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по математике в основной школе;

-документы, определяющие структуру и содержание КИМ (демоверсия, спецификация, кодификаторы элементов содержания и требований).

- учебно-методические материалы членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-ых классов.

- активизировать работу с открытым банком экзаменационных заданий ОГЭ по математике, опубликованном на официальном сайте Федерального института педагогических измерений www.fipi.ru, что является важной составляющей подготовки выпускников к ОГЭ по математике;

- для успешной подготовки к ОГЭ в 2023 году необходимо воспользоваться методическими пособиями, подготовленные разработчиками КИМ.
- подготовка к экзамену должна включать как минимум два "пробных" экзамена. Первый необходимо спланировать и провести в начале (конец сентября), второй – в конце (март-апрель) учебного года, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений учеников.

- необходимо изучить результативный опыт педагогов Новгородской области (через методические и обучающие семинары, курсы ПК), России (посредством Интернет, предметной литературы) и последовательно внедрять его в свою образовательную практику.

- довести до сведения специалистов органов управления образованием региональных и муниципальных районов, курирующих данное направление, а также руководителей МО учителей математики результаты ОГЭ 2022 года по предмету «Математика» для организации дальнейшей работы при подготовке выпускников основной школы к итоговой аттестации; наметить стратегию работы с выпускниками 2023 года.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения обучающихся 9 классов при подготовке к ОГЭ по математике необходимо учитывать результаты региона 2022 года и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Текстовые задачи», «Решение рациональных, дробно-рациональных уравнений, уравнений, решаемых с помощью замены». Систему контроля знаний, умений и навыков обучающихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня. Учителю следует ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого обучающегося, ориентироваться на его «зону ближайшего развития». При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии, использовать внеурочные часы по предмету для удовлетворения познавательных потребностей учащихся с высокой мотивацией к изучению математики.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Математика**	**Грушенкова Галина Николаевна, учитель математики муниципального автономного образовательного учреждения «Гимназия «Гармония», заслуженный учитель РФ**	**Председатель ПК по математике**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

03. ФИЗИКА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	672	100	774	100			485	100
Выпускники лицеев и гимназий	202	30,06	237	30,62			152	31,34
Выпускники СОШ	470	69,94	537	69,38			333	68,66
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00			1	0,21
Участники с ОВЗ	2	0,30	3	0,39			2	0,41

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ОГЭ по физике в 2022 году значительно сократилось по сравнению с 2018 (меньше на 28%) и 2019 (меньше на 37%) годами и составило только 9% от общего количества участников ОГЭ в регионе. Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников осталась практически неизменной, что обусловлено сложившейся сетью и структурой ОО в регионе. Количество участников в ОВЗ, сдававших физику незначительное, один участник сдавал ОГЭ по физике на дому.

Уменьшение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по физике, связано:

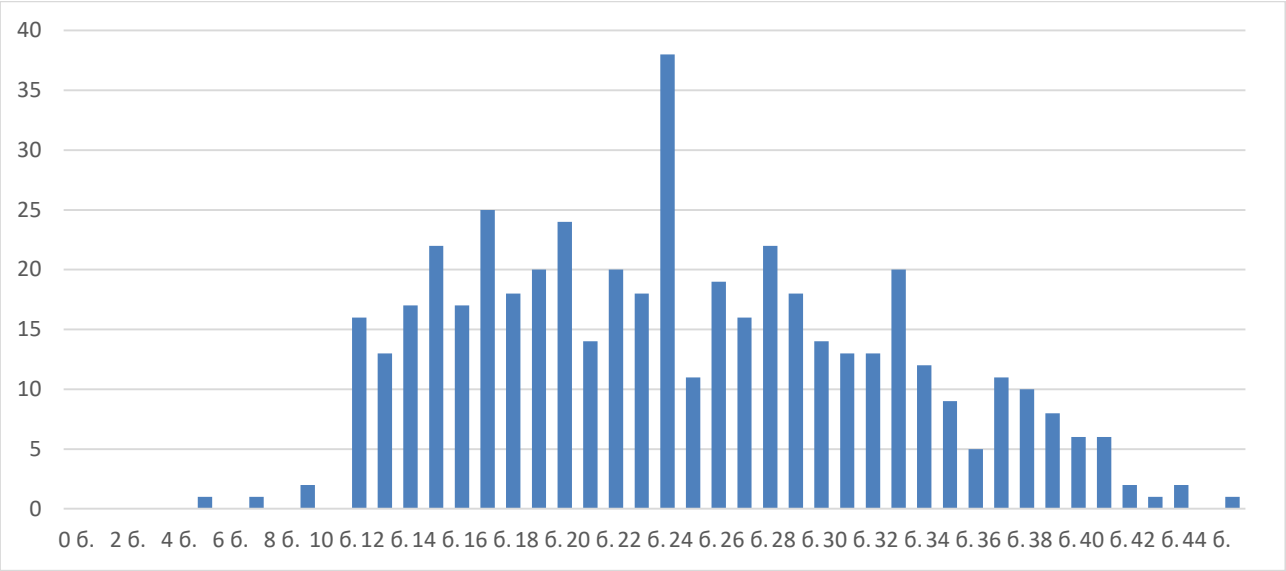
с возможностью выбора «более простого» по мнению выпускников (особенно тех, кто не планирует обучение в 10 классе) экзамена (например, информатики или географии);

с условиями поступления обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для отбора): сокращается количество профильных классов и предмет не входит в число необходимых для поступления в 10 классы. В 2022 году только в 33-х из 143 ОО в 10-11 классах реализовывались программы углубленного обучения по физике в 10-11 классах.

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	1	0,13			4	0,82
«3»	176	26	242	31,27			224	46,19
«4»	376	55,95	407	52,58			205	42,27
«5»	120	18	124	16,02			52	10,72

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	273	1	0,37%	107	39,19%	124	45,42%	41	15,02%
2.	Валдайский	16		0,00%	7	43,75%	9	56,25%		0,00%
3.	Волотовский район	1		0,00%		0,00%	1	100,00 %		0,00%
4.	Демянский район	6		0,00%	3	50,00%	3	50,00%		0,00%
5.	Крестецкий район	7		0,00%	1	14,29%	5	71,43%	1	14,29%
6.	Любытинский район	4		0,00%	3	75,00%	1	25,00%		0,00%
7.	Маловишерский район	9		0,00%	5	55,56%	4	44,44%		0,00%
8.	Маревский район	3		0,00%		0,00%	3	100,00 %		0,00%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Новгородский район	5		0,00%	4	80,00%	1	20,00%		0,00%
10.	Окуловский район	13	1	7,69%	7	53,85%	5	38,46%		0,00%
11.	Парфинский район	3		0,00%	1	33,33%	2	66,67%		0,00%
12.	Пестовский	32	2	6,25%	23	71,88%	7	21,88%		0,00%
13.	Хвойнинский район	8		0,00%	5	62,50%	3	37,50%		0,00%
14.	Холмский район	3		0,00%	3	100,0%		0,00%		0,00%
15.	Чудовский	10		0,00%	4	40,00%	4	40,00%	2	20,00%
16.	Шимский район	5		0,00%	3	60,00%	1	20,00%	1	20,00%
17.	Боровичский район	49		0,00%	24	48,98%	20	40,82%	5	10,20%
18.	Старорусский	38		0,00%	24	63,16%	12	31,58%	2	5,26%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,00%	33,86%	45,67%	20,47%	66,14%	100,00%
2.	Лицей	0,00%	12,00%	68,00%	20,00%	88,00%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	0,00%	45,12%	41,46%	13,41%	54,88%	100,00%
4.	СОШ	1,21%	56,05%	38,71%	4,03%	42,74%	98,79%
5.	ООШ	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0,00%	66,67%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

[4] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 8 и более человек.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	88,00%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	87,50%	100,00%
3	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	80,00%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	80,00%	100,00%
5	МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов"	0,00%	79,31%	100,00%
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8"	0,00%	77,78%	100,00%
7	МАОУ "Гимназия "Исток"	0,00%	72,73%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

5% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	3,23%	41,94%	96,77%
2	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22"	0,00%	25,00%	100,00%
3	МАОУ "Средняя школа № 1 имени	0,00%	25,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Н.И.Кузнецова" г. Пестово			
4	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики"	0,00%	25,00%	100,00%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по физике расположились в диапазоне от 11 до 33, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 11 до 22) и отметке «4» (диапазон 23-34). Результаты в диапазоне 35-45, что соответствует оценке «5», получили 52 участника (10,7% от общего количества), что меньше чем в предыдущие годы. 1 участник набрал максимальное количество баллов.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 15,61% по сравнению с 2019 годом, 20,96% по сравнению с 2018 годом;

доля участников, получивших отметку «2», составила 0,82%, в 2019 году 0,13%, в 2018 – 0% - не преодолели минимального порога всего 4 участника;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по физике в соответствии с ФГОС, составила 99,18%, в 2019 году – 99,87%, в 2018 – 100%.

Неудовлетворительных результаты у выпускников ОО Великого Новгорода, Окуловского и Пестовского районов. Не принимали участие в ОГЭ по физике выпускники 4-х районов: Батецкого, Мошенского, Поддорского, Солецкого.

Результаты выпускников гимназий, лицея и СОШ с углубленным изучением предметов выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – 100%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 70%. В МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия "Гармония", МАОУ "Гимназия № 4" и МАОУ "Гимназия № 2" более 80% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 4 ОО. Уровень обученности в данных ОО 100%, а доля участников, получивших отметки «4» и «5», менее 25%. Исключение МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина", где 1 участник не сдал экзамен, но при этом 42% выпускников получили отметки «4» и «5» (разброс результатов).

Возможные причины низких результатов ОГЭ по физике:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит учителей физики в ОО, большая нагрузка на педагогов, преподавание нескольких дисциплин, например, математика + информатика + физика (особенно характерно для сельских и малокомплектных школ).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Характеристика КИМ по физике дана на основе спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ».

В 2022 г. изменилась структура экзаменационной работы. Задания в работе выстраиваются, исходя из проверяемых групп умений. По сравнению с 2019 годом общее количество заданий в экзаменационной работе уменьшено с 26 до 25. Количество заданий с развёрнутым ответом увеличено с 5 до 7. Максимальный балл за выполнение всех заданий работы увеличился с 40 до 45 баллов.

В КИМ 2022 г. используются новые модели заданий: задание 2 на распознавание законов и формул; задание 4 на проверку умения объяснять физические явления и процессы, в котором необходимо дополнить текст с пропусками предложенными словами (словосочетаниями); задания 5–10, которые ранее были с выбором одного верного ответа, а теперь предлагаются с кратким ответом в виде числа; задание 23 – расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, решение которой оценивается максимально в 3 балла.

Расширилось содержание заданий 22 на объяснение явлений, в которых преимущественно используется практико-ориентированный контекст. Изменились требования к выполнению экспериментальных заданий: обязательной является запись прямых измерений с учётом абсолютной погрешности. Кроме того, введены новые критерии оценивания выполнения экспериментальных заданий. Максимальный балл за выполнение этих заданий 3.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового -15; повышенного-7; высокого-3.

Первая часть КИМа содержит 19 заданий, из которых 2 задания с кратким ответом в виде одной цифры, 6 заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде числа, 10 заданий с кратким ответом в виде набора цифр, и 1 задание с развернутым ответом. Задания № 1, 2, 11-14, 16, 18, 19 с кратким ответом представляли собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор). В задании № 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. Задание 17 представляет собой лабораторную работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование

Часть 2 содержит 6 заданий (20–25) для которых необходимо привести развернутый ответ. В заданиях с развернутым ответом необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

В заданиях 19–20 проверялось понимание текстов физического содержания. Также проверялись умения интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации; переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

Задания, в которых необходимо решить задачи, были представлены в различных частях работы. Это 6 заданий с кратким ответом (задания 5-10) и три задания (задания 23-25) с развернутым ответом. Задание 20 – качественный вопрос (задача), для ответа на который необходимо применить информацию из текста. Задание 21 – качественная задача, представляющая собой описание учебной ситуации. Задание 22- качественная задача, представляющая собой описание явления или процесса из окружающей жизни (ситуация «жизненного» характера), для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т.п.

Задание 23 – расчетная задача повышенного уровня сложности, для решения которой необходимо использовать формулы из одной темы. Задания 24, 25 являлись заданиями высокого уровня сложности (комбинированные задачи) и проверяли умение использовать законы и формулы, связывающие физические величины при решении задач. Включение в работу заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать обучающихся при отборе в профильные классы.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение выделять приборы для измерения физических величин	Б	84,1%	12,5%	74,1%	93,2%	97,1%
2	Механические явления /Умение различать словесную формулировку и математическое выражение формулы	Б	58,6%	0,0%	37,5%	74,1%	92,3%
3	Электромагнитные явления /Умение распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства	Б	76,3%	50,0%	73,2%	74,1%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Механические явления/ Умение распознавать явление на основе опытов, демонстрирующих данное явление	Б	52,1%	12,5%	41,7%	57,6%	77,9%
5	Механические явления/ Умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	51,1%	25,0%	30,4%	64,4%	90,4%
6	Механические явления/ Умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	48,9%	0,0%	26,8%	63,9%	88,5%
7	Тепловые явления/ Умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	62,9%	0,0%	38,8%	82,9%	92,3%
8	Электромагнитные явления/ Умение вычислять значение величины при анализе	Б	61,6%	25,0%	37,5%	79,0%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явлений с использованием законов и формул						
9	Электромагнитные явления/ Умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	53,4%	0,0%	36,2%	63,4%	92,3%
10	Квантовые явления/ Умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	54,8%	0,0%	37,9%	65,4%	90,4%
11	Тепловые явления / Умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	56,7%	25,0%	46,0%	63,7%	77,9%
12	Электромагнитные явления / Умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	58,9%	12,5%	45,8%	66,3%	89,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Тепловые явления/ Умение описывать физические процессы на основе анализа графика	П	69,1%	37,5%	55,4%	78,3%	94,2%
14	Механические явления / Умение описывать физические процессы на основе анализа схемы	П	77,5%	37,5%	69,6%	83,2%	92,3%
15	Электромагнитные явления/ Методологические умения	Б	78,4%	0,0%	68,3%	86,8%	94,2%
16	Механические явления/ Умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания	П	78,9%	37,5%	68,5%	86,3%	97,1%
17	Механические явления / Умение проводить косвенные измерения физических величин	В	64,3%	50,0%	58,7%	67,6%	76,9%
18	Электромагнитные явления/ Умение различать явления, лежащие в основе принципа действия технических устройств	Б	76,2%	62,5%	69,4%	81,2%	86,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Работа с текстом физического содержания /Умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации	Б	34,3%	0,0%	16,1%	44,1%	76,9%
20	Работа с текстом физического содержания/ Умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	36,4%	12,5%	21,4%	45,6%	66,3%
21	Тепловые явления / Умение объяснять физические процессы и свойства тел	П	26,0%	25,0%	11,2%	31,5%	68,3%
22	Электромагнитные явления / Умение объяснять физические процессы и свойства тел	П	21,0%	0,0%	10,9%	21,5%	64,4%
23	Тепловые явления / Умение решать расчетные задачи, используя	П	47,4%	0,0%	17,0%	69,3%	96,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	законы и формулы, связывающие физические величины						
24	Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	21,2%	0,0%	3,1%	28,6%	71,8%
25	Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	31,5%	0,0%	8,8%	44,4%	81,4%

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

Сложность у выпускников вызвали базового уровня задания № 6 (расчетная задача базового уровня сложности на применение закона сохранения полной механической энергии и расчет потенциальной энергии тела) – процент выполнения 48,9 и задание № 19 (задание по тексту с выбором двух правильных утверждений)– процент выполнения 34,3.

Заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) нет. Хуже всего участники справились со следующими заданиями высокого и повышенного уровня:

Электромагнитные явления / Умение объяснять физические процессы и свойства тел (21,0%);

Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (21,2%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Новгородской области.

В таблице 2-7 представлены результаты выполнения заданий экзаменационной работы (по проверяемым элементам содержания / умениям).

Выполнение заданий **базового уровня** сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по физике показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня обучающимися области 60,55%, что свидетельствует об усвоении многих

проверяемых элементов содержания физики: механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений.

Наиболее успешно выпускники 2022 года справились с заданиями базового уровня № 1 (84,1%), 3 (76,3%), 15 (78,4%), 18 (76,2%). Немного хуже процент выполнения заданий № 2,4,5,7-12 (51,1-61,6%). Наибольшие затруднения вызвали задания базового уровня № 6 и 19.

Задание 6 проверяло элементы содержания по теме «Энергия. Закон сохранения полной механической энергии».

Камень массой 1 кг, брошенный вертикально вверх, достиг максимальной высоты – 20м. Чему равна кинетическая энергия камня в момент броска? Сопротивлением воздуха пренебречь.

Средний процент выполнения этого задания составил 48,9% (в группе «2» - 0%, в группе «3» -26,8%, в группе «4» - 63,9%, в группе «5» - 88,5%). Выпускники не смогли применить закон сохранения полной механической энергии, а пытались найти кинетическую энергию по традиционной формуле.

Задание 19 проверяло умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Это задание предполагало выбор двух правильных утверждений из предложенных, соответствующих содержанию текста. Текст описывал распространение сейсмических волн.

Выберите два верных утверждения, которые соответствуют содержанию текста. Запишите в ответ их номера.

1). При землетрясении груз маятника сейсмографа остается неподвижным относительно стойки сейсмографа.

2). Сейсмограф, установленный на некотором расстоянии от эпицентра землетрясения, сначала зафиксирует сейсмическую волну Р, а затем волну S/

3). Сейсмическая волна Р является механической продольной волной.

4). Сейсмические волны относятся к радиоволнам.

5). Сейсмические волны, независимо от их типа, распространяются с одинаковой скоростью в твердых телах, в жидкостях и в газах.

Средний процент выполнения этого задания составил 34,3 % (в группе «2» - 0%, в группе «3» -16,1%, в группе «4» - 44,1%, в группе «5» - 76,9%). Одно из правильных утверждений можно было найти прямо в тексте. Для выбора второго утверждения необходимо было проанализировать информацию из текста, что возможно и вызвало затруднения у выпускников.

Хочется обратить внимание на задание 5 из варианта КИМ. С ним справились больше половины выпускников – 51,5% (в группе «2» - 25%, в группе «3» -30,4%, в группе «4» - 64,4%, в группе «5» - 90,4%).

Задание 5.

Тело свободно падает по вертикали с нулевой начальной скоростью в течение 5с. Сопротивление воздуха пренебрежимо мало. Какой путь пройдет тело за третью секунду от начала движения?

Возможная ошибка в заданиях такого типа заключается в том, что учащиеся находят путь не за третью секунду, а за три секунды, что приводит к ошибке в ответе.

Выполнение заданий **повышенного и высокого уровней** сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающихся к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

Выпускники показали хороший уровень выполнения заданий повышенного уровня с кратким ответом (средний процент выполнения – 75,2%).

При решении заданий повышенного и высоко уровня с развернутым ответом выпускники традиционно показывают невысокие результаты.

По-прежнему «камнем преткновения» как для слабых учеников, так и для сильных обучающихся, являются качественные задачи. В КИМах теперь таких задач три – № 20-22

В 2022 году с качественным заданием № 20 (повышенный уровень) справились 36,4% учащихся. Это задание проверяло умение участников экзамена обрабатывать и применять информацию из текста физического содержания в измененной ситуации, а также умение отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста.

С заданием № 21 справились всего 26% выпускников (в группе «2» - 25%, в группе «3» -11,2%, в группе «4» - 31,5%, в группе «5» - 68,3%).

Задание 21.

В комнате на столе лежат пластмассовый и металлический шарики одинакового объема. Какой из шариков кажется на ощупь холоднее? Ответ поясните.

В ответе было необходимо не только сравнить теплопроводности металла и пластмассы, но и указать у какого шарика будет быстрее происходить теплоотвод от руки.

В КИМ 2022 года расширилось содержание заданий 22 на объяснение явлений, в которых преимущественно используется практико-ориентированный контекст. С задание 22 справилось еще меньше выпускников – всего 21% (в группе «2» - 0%, в группе «3» -10,9%, в группе «4» - 21,5%, в группе «5» - 64,4%).

Задание 22.

В плоском зеркале вы видите мнимое изображение другого человека, смотрящего на вас. Видит ли он в зеркале изображение ваших глаз? Ответ поясните.

В ответе необходимо было опираться на свойство обратимости падающего и отраженного лучей и закон отражения света. Тема «Световые явления» изучается в 8 классе в конце учебного года и возможно принцип обратимости световых лучей изучается поверхностно.

Выполнение выпускниками задания повышенного уровня сложности при решении качественных задач с развернутым ответом, свидетельствует о недостаточно сформированных умениях решения этого типа задач и умений применять физические знания для объяснения явлений или процессов в ситуации практико-ориентированного характера. Учащиеся, по-прежнему, испытывают трудности в обосновании ответа на поставленный вопрос, в построении логической цепочки рассуждений именно в письменном виде. Часто обоснование некорректно или отсутствует.

С заданием 23 – расчетная задача повышенного уровня справились около половины выпускников – 47,4% (в группе «2» - 0%, в группе «3» -17%, в группе «4» - 69,3%, в группе «5» - 96,2%). Задания № 24 и 25 – высокого уровня – вызвали затруднения. Это расчетные комбинированные задачи, при решении которых необходимо использовать законы и формулы из двух разных тем или разделов курса.

Задание 24.

Свинцовая пуля, подлетев к преграде со скоростью $v_1 = 200$ м/с, пробивает ее и вылетает из нее со скоростью $v_1 = 100$ м/с. При этом пуля нагревается на 75 °С. Какая часть выделившегося количества теплоты пошла на нагревание пули?

При решении необходимо было использовать формулу количества теплоты при нагревании из темы «Тепловые явления» и формулы кинетической энергии и закона сохранения энергии из темы «Механические явления».

Задание № 25 является очень сложным для выпускников 9 классов. В курсе физики чаще мы имеем дело с расчетом КПД при равномерном движении, в задаче же речь идет о равноускоренном движении. На это различие обучающиеся чаще всего не обращают внимание и решают эту задачу стандартным способом, получая неверный ответ.

Задание 25.

Подъёмный кран за 10 с равноускоренно поднимает груз массой 1140 кг из состояния покоя на высоту 10 м. Электродвигатель крана питается от сети напряжением 380 В, сила тока в обмотке электродвигателя в конце подъёма 102 А. Определите КПД электродвигателя крана в конце подъема.

Трудности, возникающие у обучающихся при решении задач высокого уровня сложности, часто связаны с недостаточным уровнем владения математическими преобразованиями, неумением «увидеть» рациональный путь решения.

Экспериментальное задание № 17 проверяло умение проводить прямые и косвенные измерения физических величин. В рассматриваемом варианте предлагалось определить коэффициент трения скольжения. С заданием справились 64,3 % выпускников (в группе «2» - 50%, в группе «3» -65,8%, в группе «4» - 67,6%, в группе «5» - 76,9%). В 2022 году В Новгородской области были закуплены комплекты оборудования для всех пунктов проведения экзамена и впервые все выпускники выполняли экспериментальное задание на одинаковом оборудовании, что сказалось на результатах (ни в одной группе нет нулевых процентов выполнения задания). Однако одним из новых требований, появившихся в 2022 году, является запись результатов измерений с учетом абсолютных погрешностей, что явилось затруднением для учащихся.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе физика в 5-9 классах изучается в основном на базовом уровне. Программы углубленного изучения предмета реализуются только в нескольких (7) ОО – гимназии, СОШ с углубленным изучением предметов – в отдельных классах, например, МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия № 2", МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8" (школы с высокими результатами).

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). В ОО региона реализуются программы внеурочной деятельности «Мир измерений», «Физика в задачах», «Занимательная физика», «Решение физических задач». В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной естественно-научной грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

В большинстве ООУ Новгородской области (96%) используется УМК Перышкина А.В., изданный в разных издательствах (ООО «Дрофа», ООО «Экзамен», АО «Просвещение). Учебник Перышкина А.В. очень популярен, так как является классическим и издается на протяжении нескольких десятилетий. Изложение учебного материала в учебниках

характеризуется структурированностью, систематичностью, последовательностью, разнообразием используемых видов текстовых и графических материалов.

Только в 4 ОО используются УМК других авторов. Это Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А.; Физика (АО "Издательство "Просвещение"), 2011-2014, Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под ред. Орлова В.А.; Физика (ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"), 2019, Громов С.В., Родина Н.А., Белага В.В. и др./Под ред. Ю.А. Панебратцева; Физика (АО "Издательство "Просвещение"), 2019 и Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Чаругин В.М.; Физика (ООО "ДРОФА"), 2017-2020.

Выбор УМК осуществляется педагогом, исходя из его профессиональной подготовленности и владения предметными знаниями. Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса физике в средней школе, в том числе для подготовки выпускников к ОГЭ.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

На основании данных, приведенных в п. 2.3.2 можно сделать вывод о недостаточной сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

Смысловое чтение – предполагает работу с текстом. В КИМ по физике сформированность данного метапредметного умения проверяется в заданиях 19 и 20, процент выполнения которых к сожалению низок (№ 19 -34,3%, № 20- 36,4%).

Владение устной и письменной речью, умение строить логическое рассуждение – прежде всего это качественные задачи № 20-22. Эта группа заданий из года в год является

«западающей» (процент выполнения 21%-36,4%). Учащиеся испытывают затруднения в обосновании ответа на поставленный вопрос, в построении логической цепочки рассуждений в письменном виде.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач – группа заданий , проверяющая умение применять информацию, полученную из графика, таблицы, схемы. Пример заданий такого типа № 10,13, 14, 16. Процент выполнения этих заданий 54,8%-78,9%, что говорит о сформированности данного методологического умения.

Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных познавательных задач проверяется при выполнении экспериментального задания № 17 на реальном оборудовании. Участникам экзамена необходимо поставить цель работы в соответствии с предложенным заданием, выбрать необходимое оборудование, провести измерения и сделать вывод. Процент выполнения задания 64,3%.

Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Пример задания, проверяющего данное метапредметное умение - №4, в котором необходимо вставить в текст слова из предложенного списка. Это умение сформировано недостаточно, т.к. процент выполнения 52,1%.

Основываясь на результатах ГИА по физике, можно сделать вывод о необходимости уделять больше внимания формированию метапредметных умений и компетентностей в образовательном процессе.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Успешно освоены следующие элементы содержания/ умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- умение выделять приборы для измерения физических величин;

- умение распознавать явление преломления, выделяя его существенные свойства;

- умение вычислять КПД тепловой машины;

- умение вычислять электрическое напряжение между двумя точками;

- умение описывать физические процессы на основе анализа графика или схемы;

- умение правильно проводить серию измерений;

- умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания;

- умение проводить косвенные измерения коэффициента трения скольжения;

- умение различать явления, лежащие в основе принципа действия генератора электрического тока и электрического двигателя.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания/ умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- умение распознавать проявление закона Архимеда на основе опытов, демонстрирующих данное явление;

- умение вычислять путь, пройденный за определенную секунду равноускоренного движения;

- умение применять закон сохранения полной механической энергии;

- умение строить изображение предмета в плоском зеркале;

- умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации;

- умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;

- умение объяснять различную теплопроводимость веществ и обратимость хода световых лучей;

- умение решать комбинированные расчетные задачи.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Новгородской области

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок:

- многие обучающиеся смещают акценты на подготовку к выполнению 1 частей экзаменационной работы, не уделяя достаточного внимания на подготовку к выполнению заданий с развернутым ответом;

- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам физики;

- недостаточная математическая подготовка учащихся. Выпускники с высоким и хорошим уровнем подготовки не испытывают затруднений при проведении математических преобразований, тогда как для учащихся с низким уровнем подготовки невладение необходимым для физики математическим аппаратом является критическим.

2.4. Рекомендации[5] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В целях совершенствования процесса обучения и повышения качества подготовки по физике выпускников 9-х классов рекомендуется использовать различные формы и методы для обеспечения освоения учащимися основного содержания курса физики и оперирование разнообразными видами учебной деятельности, представленными в

[5] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников основной школы.

В наиболее тщательной отработке нуждается материал, составляющий базовое ядро содержания физического образования, так как проверяющие его задания должны выполняться всеми учащимися. Используя различные подходы, формы и методы в процессе подготовки к ГИА необходимо формировать у учащихся умения анализировать тексты с физической информацией, умения использовать текстовую информацию в измененной ситуации, умения переводить информацию из одной знаковой системы в другую. При проведении различных форм контроля необходимо более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление физических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

Необходимо обратить особое внимание на освоение обучающимися содержательного раздела «Механические явления»: «Давление. Закон Архимеда», «Закон сохранения энергии».

В начале года учащихся необходимо ознакомить с демоверсией, спецификацией и кодификатором, необходимо провести стартовую диагностику образовательных достижений учащихся 9-х классов на основе КИМов ОГЭ. Это поможет каждому из них оценить уровень своей подготовки, наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учителю – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и, в соответствии с этим, скорректировать траекторию обучения каждого. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Также возможно систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. Важно научить школьников внимательно читать задание, обращать внимание на требуемое количество элементов ответов, ведь от полноты ответа зависит получаемый балл. При подготовке нужно обсуждать алгоритм выполнения заданий, коллективно разбирать сложные задания, анализировать ошибки.

Результаты ОГЭ этого года свидетельствуют о том, что учителю физики необходимо:

продолжить работу школьников с текстами физического содержания. Ученик должен научиться не только ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл, но и делать выводы из сформулированных посылок;

рассмотреть «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменующимися сути различных явлений. Необходимо научить школьников узнавать явление, т. е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике;

использовать практико-ориентированные задания;

обратить внимание школьников на важность правильности расчетов, даже при правильности физических выкладок математические вычисления, к сожалению, часто оказываются ошибочными, а отсюда и низкие баллы;

при подготовке к ОГЭ учитывать четко ограниченный отрезок времени, отведенный на максимально экономить время записи решения, для этого изучить хронометраж выполнения каждого задания, и проводить тренинг с его учетом;

эффективнее использовать тематический способ конструирования дидактических материалов, но при этом для каждого явления или закона включать задания разных форм, проверяющие все особенности данного явления или закона.

уделять внимание табличному представлению данных;

организовать разбор и выполнение экспериментальных заданий, особо обратив внимание на запись результатов измерений с учетом абсолютных погрешностей;

для устранения математических ошибок и повышения степени математической подготовки организовать взаимодействие с учителями математики и более широкое использование на уроках математики заданий на решение уравнений в символах, что характерно для физики;

провести семинары, вебинары для учителей Физики области с целью ознакомления с результатами ОГЭ 2022 года, анализом выполнения заданий выпускниками, изменениями в КИМ 2023 года, обмена опытом по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ;

проводить пробные экзамены как на уровне ОО, так и на уровне муниципалитета;

при подготовке к экзамену использовать все виды источников информации и материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ; открытый банк заданий ОГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Подготовка обучающихся к сдаче ОГЭ должна носить дифференциальный характер. Учащихся со слабой подготовкой необходимо нацеливать на выполнение заданий прежде всего базового уровня и предлагать им задания на отработку базовых умений и навыков. Также важную роль в подготовке учащихся к сдаче ОГЭ играет создание положительной мотивации для усвоения минимума содержания знаний на базовом уровне у учащихся, акцентирование внимания слабых учащихся на посильность задач и необходимости их выполнения. С учащимися с повышенным и высоким уровнем подготовки необходимо рассматривать методы решения задач высокого уровня. В образовательной деятельности при работе с обучающимися различного уровня подготовленности шире использовать методы анализа физических ошибок, допускаемых обучающимися при работе с физическими расчетными, качественными и экспериментальными задачами различного уровня сложности.

Активно использовать фронтальное и групповое обсуждение результатов выполнения различных видов деятельности, анализ физических законов и закономерностей, лежащих в основе решения качественных задач. Возможно организовать групповую работу обучающихся, испытывающих затруднения с обучающимися, владеющими навыками решения физических задач.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету физика

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Физика**	**Кузмич Светлана Степановна, учитель физики муниципального автономного образовательного учреждения «Гимназия «Исток»**	**Председатель ПК по физике**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

04. ХИМИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	615	100%	576	100%			481	100,00%
Выпускники лицеев и гимназий	153	24,88%	140	24,3%			119	24,74%
Выпускники СОШ	462	75,12%	436	75,7%			362	75,26%
Обучающиеся на дому	0	0%	1	0,17%			0	0,00%
Участники с ОВЗ	5	0,81%	2	0,35%			7	1,46%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ОГЭ по химии в 2022 году сократилось по сравнению с 2018 годом на 22%, с 2019 годом на 16% и составило 8,9% от общего количества участников ОГЭ в регионе. Доля выпускников гимназий и лицеев (25%) и доля выпускников средних школ (75%) в общем количестве участников осталась практически неизменной, что обусловлено сложившейся сетью и структурой ОО в регионе. Количество участников в ОВЗ незначительное.

Уменьшение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по химии, связано:

с возможностью выбора «более простого» по мнению выпускников экзамена (например, информатики или географии);

с отсутствием профильных классов (8-9) естественнонаучной направленности в регионе (только 3 ОО реализуют программы углубленного изучения);

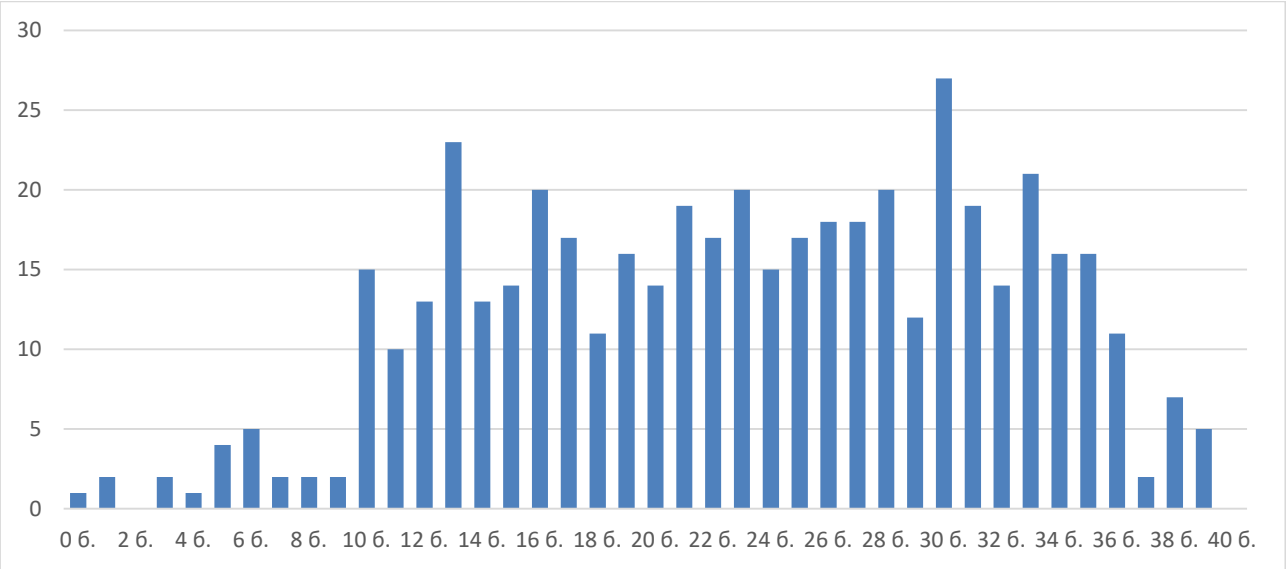
с условиями поступления обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для отбора): сокращается количество профильных классов естественно-научной направленности, предмет не входит в число необходимых для поступления в 10 классы. В 2022 году только в 27-м из 143 ОО в 10-11 классах реализовывались программы углубленного обучения по химии;

с необходимостью выполнения реального эксперимента.

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0%	4	0,69%			21	4,37%
«3»	159	25,58%	147	25,52%			166	34,51%
«4»	284	46,81%	191	33,16%			183	38,05%
«5»	172	27,97%	234	40,43%			111	23,08%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	260	14	5,38%	76	29,23%	96	36,92%	74	28,46%
2.	Валдайский район	17		0,00%	6	35,29%	9	52,94%	2	11,76%
3.	Демянский район	9		0,00%	6	66,67%	3	33,33%		0,00%
4.	Крестецкий район	4		0,00%	2	50,00%	2	50,00%		0,00%
5.	Любытинский район	4		0,00%	1	25,00%	3	75,00%		0,00%
6.	Маловишерский район	3		0,00%	2	66,67%	1	33,33%		0,00%
7.	Маревский район	3		0,00%	2	66,67%		0,00%	1	33,33%
8.	Мошенской район	4		0,00%		0,00%	1	25,00%	3	75,00%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Новгородский район	13		0,00%	7	53,85%	5	38,46%	1	7,69%
10.	Окуловский район	25	2	8,00%	14	56,00%	8	32,00%	1	4,00%
11.	Парфинский район	4		0,00%		0,00%	4	100%		0,00%
12.	Пестовский район	27	3	11,1%	11	40,74%	10	37,04%	3	11,11%
13.	Поддорский район	3	1	33,3%	2	66,67%		0,00%		0,00%
14.	Солецкий район	3		0,00%	1	33,33%	2	66,67%		0,00%
15.	Хвойнинский район	13		0,00%	10	76,92%	2	15,38%	1	7,69%
16.	Холмский район	3		0,00%	2	66,67%		0,00%	1	33,33%
17.	Чудовский	7		0,00%	3	42,86%	1	14,29%	3	42,86%
18.	Шимский район	1	1	100%		0,00%		0,00%		0,00%
19.	Боровичский район	46		0,00%	16	34,78%	17	36,96%	13	28,26%
20.	Старорусский	32		0,00%	5	15,63%	19	59,38%	8	25,00%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	4,30%	30,1%	35,5%	30,1%	65,59%	95,70%
2.	Лицей	0,00%	11,5%	38,5%	50,0%	88,46%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	1,15%	24,1%	42,5%	32,2%	74,71%	98,85%
4.	СОШ	5,86%	41,0%	37,7%	15,4%	53,11%	94,14%
5.	ООШ	0,00%	100,0%	0,0%	0,0%	0,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

5% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

[4] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 8 и более человек.

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0,00%	100,00%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	88,89%	100,00%
3	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	88,46%	100,00%
4	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова"	0,00%	87,50%	100,00%
5	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	0,00%	87,50%	100,00%
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка"	0,00%	76,92%	100,00%
7	МАОУ "Гимназия" г.Валдай	0,00%	75,00%	100,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31"	0,00%	70,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

5% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	33,33%	11,11%	66,67%
2	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 23"	25,00%	37,50%	75,00%
3	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9"	8,33%	33,33%	91,67%
4	МАОУ "Средняя школа № 1 г.Окуловка"	7,69%	23,08%	92,31%
5	МАОУ "Гимназия № 3"	7,14%	78,57%	92,86%
6	МАОУ "Гимназия "Исток"	5,88%	58,82%	94,12%
7	МАОУ "Гимназия "Гармония"	5,00%	60,00%	95,00%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Первичные баллы участников ОГЭ по химии имеют достаточно **большой разброс**: расположились в диапазоне от 10 до 33, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 10 до 20), отметке «4» (диапазон 21-30), и отметке «5». Результаты в диапазоне 31-40, что соответствует оценке «5», получили всего 111 участников (23% от общего количества) – высокий процент в сравнении с другими предметами естественнонаучного цикла. При этом нет участников, набравших максимальное количество баллов, 5 участник получил 39 баллов.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 12,66% по сравнению с 2019 годом, 13,65% по сравнению с 2018 годом;

доля участников, получивших отметку «2», составила 4,37%, в 2019 году всего 0,69%, в 2018 – 0%;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по химии в соответствии с ФГОС, составила 95,63%, в 2019 году – 98,47%, в 2018 – 100%.

Неудовлетворительные результаты у выпускников ОО Великого Новгорода, Окуловского, Пестовского, Поддорского и Шимского районов. Не принимали участие в ОГЭ по химии выпускники Батецкого и Волотовского районов.

Результаты выпускников гимназий ниже, чем результаты выпускников лицея, школ с углубленным изучением предметов и основных школ (небольшое количество участников) (уровень обученности – 98-100%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 70%. В МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка" 100% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 7 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, не достигших базового уровня предметной подготовки, выше 5%. Самый низкий уровень обученности (менее 66%) в МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово".

Возможные причины большого разброса и наличия низких результатов ОГЭ по химии:

отчасти - недостаточно глубокий анализ предложенных условий заданий, часть которых (особенно задания высокого уровня сложности) содержала уточнения, указывающие на путь их правильного решения, а также использования шаблонного способа выполнения заданий, что является недопустимым;

неравенство ресурсного обеспечения при реализации учебных программ по химии в разных школах – городские школы обеспечены лучше, чем сельские;

отсутствие профильных классов (8-9) естественнонаучной направленности в регионе;

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит учителей химии в ОО, большая нагрузка на педагогов, преподавание нескольких дисциплин, например, география + биология + химия (особенно характерно для сельских и малокомплектных школ);

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура КИМ по химии обеспечивает проверку всех предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по химии видов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса химии основной школы, овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями, использование при выполнении учебных задач текстов химического содержания, применение знаний при решении расчетных задач и объяснении химических явлений и процессов в ситуации практико-ориентированного характера.

Работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр. Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают

запись развёрнутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов. Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно. При определении количества заданий КИМ ОГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных содержательных блоков / линий, учитывался прежде всего занимаемый ими объём в содержании курса химии. Например, был принят во внимание тот факт, что в системе подготовки обучающихся основной школы наибольший объём знаний, определяющих уровень их подготовки, относится к таким содержательным блокам, как «Многообразие химических реакций» и «Многообразие веществ». По этой причине суммарная доля заданий (от общего количества всех заданий), проверяющих усвоение их содержания, составила 30% по каждому из разделов. начительная доля заданий, включённых в вариант, относится также к разделу «Экспериментальная химия».

В этом учебном году в нашей области впервые прошла вторая экзаменационная модель с реальной практической работой.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения6 по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	55%	19%	39%	57%	83%
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	66%	38%	54%	71%	81%
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Б	76%	57%	63%	79%	94%
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	61%	17%	52%	62%	82%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения6 по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Строение вещества. Химическая связь. ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	78%	14%	64%	89%	93%
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Б	54%	24%	37%	58%	77%
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	68%	14%	48%	77%	95%
8	Химические свойства простых веществ.	Б	28%	5%	17%	28%	51%
9	Химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных	П	55%	12%	31%	61%	90%
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	50%	10%	28%	56%	82%
11	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	Б	55%	14%	37%	55%	88%
12	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	П	78%	12%	66%	86%	96%
13	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические	Б	55%	5%	23%	72%	86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения6 по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях						
14	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних)	Б	64%	19%	35%	78%	92%
15	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	81%	19%	72%	87%	97%
16	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	30%	5%	23%	33%	38%
17	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов.Проблемы безопасногоиспользовани я веществи химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.	П	44%	14%	21%	50%	75%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	Б	73%	10%	55%	84%	95%
19	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	32%	5%	13%	32%	67%
20	Степень окисления	В	68%	6%	46%	79%	94%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения6 по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции						
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	43%	1%	15%	49%	82%
22	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	В	38%	0%	7%	42%	87%
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	67%	11%	45%	78%	93%
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда о оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	73%	40%	65%	80%	82%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Материалы отчета подготовлены на основании данных о результатах выполнения экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена

(ОГЭ) по химии 481 выпускниками Новгородской области. В таблице 2-7 представлены результаты выполнения заданий экзаменационной работы (по проверяемым элементам содержания / умениям).11 Содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для заданий базового уровня сложности превышает 50%, а для заданий повышенного и высокого уровня сложности – 15% (по данным ФИПИ).

Выполнение заданий **базового уровня** сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по химии основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по химии показал, что процент выполнения заданий базового уровня обучающимися области, достаточно высок: выше или входит в планируемый. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 58% , что ниже уровня 2019 года.

Наибольшие затруднения испытывали выпускники при выполнении следующих заданий:

- №8 (Химические свойства простых веществ.) – 28% выполнения,

- №16 (Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель) – 30% выполнения;

- №19 (Вычисление массовой доли химического элемента в веществе)- 32% выполнения

Выполнение заданий **повышенного и высокого уровней** сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающихся к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета.

Выпускники показали средний процент выполнения заданий повышенного уровня 57,6%, такой же результат примерно обучающиеся показали и в 2019 году. Средний процент выполнения заданий высокого уровня составляет 54%

Решаемость заданий Части 2

В данной части содержится четыре задания высокого уровня сложности. Это так называемые, задания с открытым ответом, где учащиеся могут показать свой уровень подготовки к экзамену. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения. Учащиеся могут выполнять данные задания любыми возможными правильными способами решения.

Рассмотрим показатели решаемости заданий высокого уровня сложности по одному из вариантов.

Задание 20 – на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Вариант: $NO + KOH \rightarrow KNO_2 + N_2 + H_2O$

Очень хочется обратить внимание педагогов на некоторые моменты, которые необходимо отрабатывать с учащимися при подготовке их по данному типе задания: желательно писать окончание в словах «окислитель» и «восстановитель», если учащимися указывается не конкретное вещество; если, учащимися выписываются вещества отдельно, чтобы указать окислитель и восстановитель, необходимо внимательно прописывать индексы в соединении; более внимательно расставлять коэффициенты в уравнении реакции; необходимо обратить внимание на правильность расчёта степени окисления атомов химических элементов; обратить внимание на грамотность составления самого баланса в ОВР.

Задание 21- это задание на проверку понимания существования взаимосвязи между различными классами неорганических веществ и сформированности умения составлять уравнения реакций, отражающих эту связь. Ещё одним контролируемым умением является

умение составлять уравнения реакций ионного обмена, в частности сокращённое ионное уравнение.

Вариант: *Дана схема превращений:*

$Na + H_2O \rightarrow X \rightarrow Fe(OH)_3 \rightarrow Fe(NO_3)_3$

Запишите молекулярные уравнения,с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Для первого превращения составьте сокращенное ионное уравнение реакции.

В этом году, как указывалось ранее, это задание представлено впервые. Почти половина обучающихся справилась с этим заданием. Типичные ошибки: учащиеся неверно составляют уравнения химических реакций либо составляют, но не уравнивают; не знают свойства веществ (возможность реагировать друг с другом); при составлении сокращенного ионного уравнения неверно записывают заряды ионов, составляют уравнение не для того химического процесса, о котором идёт речь в задании, забывают сократить удвоенные или утроенные коэффициенты в этом уравнении.

Задание 22 – это комбинированная задача, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Вариант: *Рассчитайте массу раствора гидроксида натрия, необходимую для полной нейтрализации245 г раствора с массовой долей серной кислоты 20%. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).*

В течение нескольких лет данный тип задач не меняется, но по-прежнему большее количество ошибок учащиеся допускали при составлении уравнения реакции, а также в математических вычислениях, округлении относительных атомных масс, перевод процентов в доли.

Решаемость данного задания в 2022 году говорит о том, что чуть меньше половины учащихся подготовлены на достаточно высоком уровне. Особенно радует, что многие учащиеся умеют правильно использовать алгоритм для решения такого вида задач.

Задание 23 – задание является практико-ориентированным и имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку умений планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить.

Вариант: *Запишите молекулярные уравнения двух реакций, которые характеризуют химические свойства сульфата железа (II), и укажите признаки их протекания. Используйте только вещества из приведенного ниже перечня(дан раствор сульфата железа (II),а также набор следующих реактивов: оксид алюминия, оксид меди(II),*

раствор гидроксида натрия, серной кислоты, карбоната натрия

Это задание, в этом году, вызвало меньше затруднений, чем в 2019 году и было выполнено на 67% (2019 - 51%) Типичные ошибки: не понимают сути происходящих химических процессов; пытаются записать уравнения, протекающие между веществами не способами реагировать между собой; многие обучающиеся неверно записывают формулы веществ, пропускают коэффициенты в уравнениях химических реакций; не знают условий протекания ряда реакций обмена и замещения; неправильно указывают признаки реакций: цвет и структура образующихся осадков, запах и цвет газов; не указывается изменение или появление цвета раствора, растворение осадка, растворение металлов, их оксидов и нерастворимых солей в кислоте и т.п.; пытаются составлять уравнение реакции взаимодействия вещества с водой, в то время как речь идет о растворении вещества в воде.

В любом случае, решаемость данного вида задания, говорит о том, что многие учащиеся, сдающие химию, имели достаточно высокий уровень подготовки.

Задание 24 – задание на проверку правил безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов

Вариант: *Проведите химические реакции между сульфатом железа (II) и выбранными веществами в соответствии с составленными уравнениями реакций, соблюдая правила техники безопасности, приведенные в инструкции к заданию. Проверьте, правильно ли указаны в ответе на задание 23 признаки протекания реакций. При необходимости дополните ответ или скорректируйте его.*

В реальном химическом эксперименте учащиеся нашей области участвовали впервые. Результаты показали, что большинство справилось с этим заданием, максимальное количество баллов получили 73,1%, но в тоже время есть небольшой процент (26,9%) учащихся, которые не приступили к заданию или не справились с ним.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Новгородской области и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В Новгородской области химия в 8-9 классах изучается на базовом и углубленном уровнях. Изучение на углубленном уровне традиционно ведется в лицее Великого Новгорода, МАОУ «Гимназия №3», МАОУ «Средняя школа №26 с углубленным изучением химии и биологии», МАОУ «Средняя школа № 5 с углубленным изучением химии и биологии» - это крупные городские ОО. Учащиеся профильных классов таких ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних лет проведения ОГЭ.

В отдельных ОО профилизация начинается с 7 класса. Формируют программы внеурочной деятельности по химии, имеющие проектно-исследовательский характер, например «Мир экспериментов», «Научный эксперимент», «Химический практикум» и др. Для формирования системных знаний по химии и целостной картины мира учащимся предлагаются междисциплинарные программы по биохимии с учетом возрастной психологической и предметной подготовки на базе школ, имеющих современное оборудование и оснащенность. В 2021-2022 уч. году в Великом Новгороде на базе нескольких ОО (СОШ №2, СОШ №13, СОШ №36) начали свою работу естественно-научные центры дополнительного образования учащихся. В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной естественно-научной грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

Реализация профильного и предпрофильного обучения, программ дополнительного образования по химии в школах прежде всего связана с кадровой подготовкой учителей химии и материальной оснащенностью учебного процесса. Градообразующее предприятие химической промышленности ПАО «Акрон» в рамках профоринетационных мероприятий оказывает помощь лучшим школам Великого Новгорода: модернизировал кабинеты химии, ежегодно вручает премии лучшим учителям химии. Качество подготовки в таких школах лучше, чем в целом по области (высокие результаты ОГЭ в МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка" – 100% участников получили оценки «4» и «5»).
Основной УМК, используемых в регионе для реализации курса химии на средней ступени образования - Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А.; Химия (АО "Издательство "Просвещение") – используют более 70% школ. Также используются УМК Рудзитис Г.Е.,

Фельдман Ф.Г.; Химия (АО "Издательство "Просвещение") и Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.; Химия (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ").

Выбор УМК осуществляется педагогом, исходя из его профессиональной подготовленности и владения предметными знаниями. Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса химии в основной школе, в том числе для подготовки выпускников к ОГЭ.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В большинстве заданий базового уровня освоены умения: ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, и преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.).

При выполнении 23 задания - мыслительного эксперимента (на успешность выполнения которого повлияла слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности)- обучающие чаще нарушают логическую последовательность в получении конкретного вещества, что приводит к ошибочному оформлению ответа.

При решении 22 задания-комбинированной задачи возникли следующие трудности: в правильности написания уравнений реакций и расстановки коэффициентов в них, математические ошибки в расчетах, отсутствие размерности, ошибки в написании формул веществ.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом на достаточном уровне можно считать усвоение выпускниками таких элементов содержания курса химия, как: строение атома, закономерности изменений свойств элементов и соединений по Периодической системе, химическая связь, степень окисления химических элементов, классификация неорганических веществ, классификация химических реакций по изученным признакам, электролитическая диссоциация, реакции обмена, окислительно-восстановительные реакции, расчет массовой доли элемента в веществе, химические свойства простых веществ и классов неорганических веществ, первоначальные сведения об органических соединениях.

Выпускники овладели умениями:

- составлять: формулы важнейших неорганических соединений изученных классов; схемы, строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;

- характеризовать: химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов; химические свойства веществ – представителей различных классов неорганических соединений;

- объяснять: физический смысл порядкового номера химического элемента, номеров группы (для элементов главных подгрупп) и периода в Периодической системе, к которым принадлежит элемент; закономерности в изменении свойств химических элементов и их соединений; сущность химических реакций (окислительно-восстановительных);

- определять: принадлежность веществ к определенному классу неорганических веществ; тип химической реакции по известным классификационным признакам; вид химической связи и степень окисления элементов;

- вычислять: массовую долю химического элемента в веществе;

- планировать химический эксперимент.

2. На недостаточном уровне можно считать усвоение обучающимися таких элементов содержания курса химия как: характерные химические свойства простых веществ металлов и

неметаллов; взаимосвязь неорганических соединений; человек в мире веществ, материалов и химических реакций; проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; качественные реакции для распознавания неорганических веществ; вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе, количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Выпускники не овладели на достаточном уровне умениями:

-объяснять: взаимосвязь веществ; сущность реакций ионного обмена;

- определять: возможность протекания реакций ионного обмена;

- вычислять массовую долю растворенного вещества в растворе; количество вещества, объем или массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции;

- распознавать неорганические вещества на основе качественных реакций;

2.4. Рекомендации[5] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

-организация и проведение уроков систематизации и обобщения по основным содержательным линиям курса химии, тренировка в выполнении заданий, ориентированных на комплексное применение знаний, проведение тематических диагностических работ, комплексное, системное использование в обучении сочетания таких педагогических технологий и методических систем, как: планирование изучения учебного материала крупными блоками; -модульное обучение, модульный контроль и учет знаний обучающихся; -нетрадиционные формы организации учебной работы в школе (уроки-лекции, конференции, уроки-игры, семинары и т.д.); изучение химического вещества по определенному плану; использование различных схем, отражающих свойства отдельных веществ, взаимосвязи между отдельными разделами химии, веществами и т.д.; задания и задачи с нестандартными условиями; тестовые и компьютерные технологии в обучении химии и др.; уделение в работе с учащимися достаточного внимания организационной и психологической составляющей подготовки к экзамену; обучение постоянному жёсткому контролю времени и применению простых приемов самоконтроля.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по химии: систематически проводить текущую, периодическую и итоговую диагностику с использованием дидактических тестов (набор стандартизованных заданий) на трех уровнях сложности.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На начальном этапе подготовки участников ОГЭ 2023 года в начале учебного года определить количество будущих участников ГИА - 9, оценить их уровень подготовки к экзамену. Проведение планомерного мониторинга знаний, умений, навыков по химии будущих участников экзамена. Определить форму дополнительных занятий с учениками: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа,

[5] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

индивидуальная работа, дистанционное обучение. Особое внимание при подготовке к ОГЭ уделить учащимся с низкими образовательными результатами.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Химия**	**Журавлева Наталья Васильевна, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель химии муниципального автономного образовательного учреждения «Гимназия №3»**	**Председатель ПК по химии, эксперт ПК ЕГЭ**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

05. ИНФОРМАТИКА И ИКТ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1532	100	1826	100			2031	100
Выпускники лицеев и гимназий	288	18,8	393	21,52			322	15,85
Выпускники СОШ	1230	80,28	1425	78,04			1695	83,46
Обучающиеся на дому	1	0,07	2	0,11			1	0,05
Участники с ОВЗ	13	0,85	6	0,33			9	0,44

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

На протяжении последних лет наблюдается рост количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ: по сравнению с 2019 годом произошло увеличение количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ на составило 11%, а по сравнению с 2018 годом на 32,5%.

Увеличилась доля выпускников средних школ в общем количестве участников ОГЭ по информатике, доля выпускников лицея и гимназий, сдающих информатику, сократилась по сравнению с 2019 годом. Количество участников в ОВЗ, сдающих информатику практически не меняется (небольшое количество участников с ОВЗ в общем числе участников).

Увеличение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по информатике, связано:

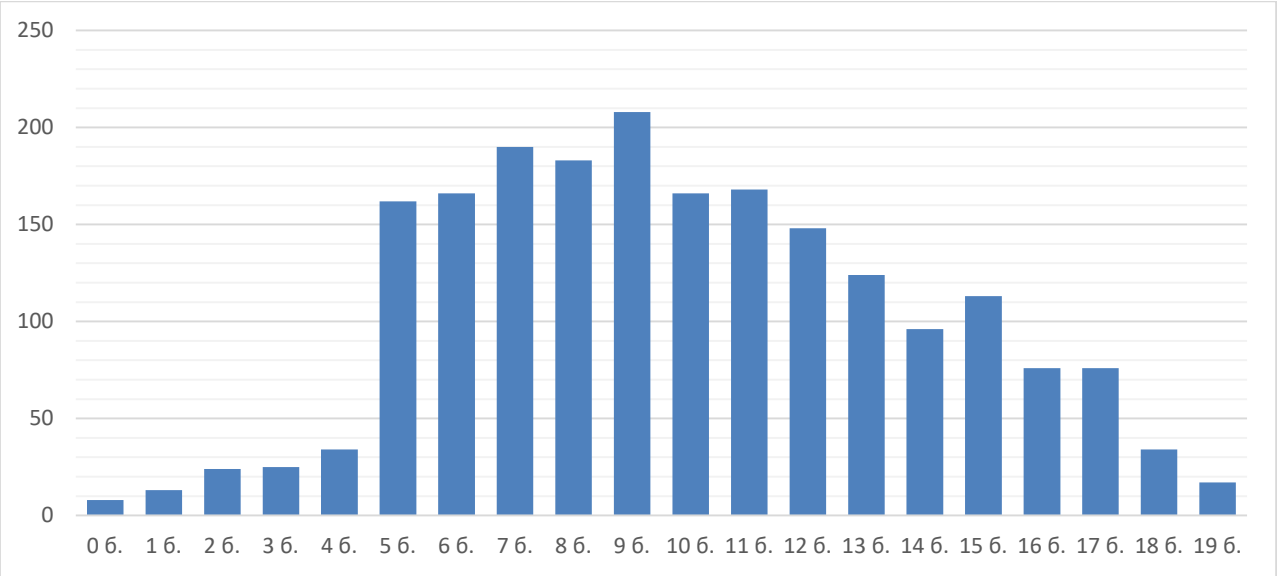
с увеличение количества компьютерной техники в ОО (поставки в рамках Национального проекта образования), количества программ дополнительного образования технической направленности, в том числе на площадках новых учреждений и объединений дополнительного образования («Кванториум», «IT-куб», «Яндекс-Лицей», «Точки роста» и др.), что повышает заинтересованность обучающихся (видят в дальнейшем возможность связать свою профессию с информационными технологиями);

с возможностью выбора «более простого» по мнению выпускников экзамена: небольшое количество заданий в краткой части, использование компьютера (хорошо знакомого для большинства обучающихся инструмента) для выполнения заданий практической части, низкий (5) балл минимального порога в сравнении с другими предметами по выбору;

с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для отбора). В 2022 году в 21-м ОО из 143 в 10-11 классах реализовывались программы углубленного обучения по информатике и ИКТ, увеличилось количество участников ЕГЭ по информатике.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	28	1,53			104	5,12
«3»	487	31,79	665	36,42			1075	52,93
«4»	668	43,60	740	40,53			649	31,95
«5»	377	24,61	393	21,52			203	10

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	16	1	6,25%	11	68,75%	4	25,00%		0,00%
2.	Великий Новгород	834	43	5,16%	408	48,92%	271	32,49%	112	13,43%
3.	Батецкий район	0								
4.	Валдайский район	83	5	6,02%	50	60,24%	20	24,10%	8	9,64%
5.	Волотовский район	0								
6.	Демянский район	31	2	6,45%	18	58,06%	9	29,03%	2	6,45%
7.	Крестецкий район	19		0,00%	11	57,89%	7	36,84%	1	5,26%

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Любытинский район	22		0,00%	14	63,64%	5	22,73%	3	13,64%
9.	Маловишерский район	66	3	4,55%	40	60,61%	21	31,82%	2	3,03%
10.	Маревский район	18	1	5,56%	10	55,56%	5	27,78%	2	11,11%
11.	Мошенской район	7		0,00%	3	42,86%	4	57,14%		0,00%
12.	Новгородский район	102	3	2,94%	55	53,92%	41	40,20%	3	2,94%
13.	Окуловский район	166	20	12,05%	101	60,84%	40	24,10%	5	3,01%
14.	Парфинский район	7		0,00%	2	28,57%	5	71,43%		0,00%
15.	Пестовский район	80	10	12,50%	50	62,50%	16	20,00%	4	5,00%
16.	Солецкий район	23	3	13,04%	13	56,52%	5	21,74%	2	8,70%
17.	Хвойнинский район	25		0,00%	15	60,00%	9	36,00%	1	4,00%
18.	Холмский район	27	1	3,70%	20	74,07%	6	22,22%		0,00%
19.	Чудовский район	87	5	5,75%	41	47,13%	35	40,23%	6	6,90%
20.	Шимский район	25	5	20,00%	15	60,00%	4	16,00%	1	4,00%
21.	Боровичский район	279		0,00%	139	49,82%	104	37,28%	36	12,90%
22.	Старорусский район	114	2	1,75%	59	51,75%	38	33,33%	15	13,16%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[2]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	3,03%	41,08%	38,72%	17,17%	55,89%	96,97%
2.	Лицей	0,00%	0,00%	48,00%	52,00%	100,00%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	3,03%	49,62%	33,71%	13,64%	47,35%	96,97%
4.	СОШ	5,36%	56,75%	30,52%	7,36%	37,88%	94,64%
5.	ООШ	36,67%	56,67%	6,67%	0,00%	6,67%	63,33%

[2] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[3]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	100,00%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия "Логос"	0,00%	76,92%	100,00%
3	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7"	0,00%	73,81%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	71,11%	100,00%
5	МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	0,00%	67,31%	100,00%
6	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	0,00%	65,96%	100,00%
7	МАОУ "Средняя школа № 2 г.Валдай"	0,00%	65,22%	100,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии"	0,00%	64,29%	100,00%
9	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	63,64%	100,00%
10	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	63,49%	100,00%
11	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8"	0,00%	60,00%	100,00%
12	МАОУ "Средняя общеобразовательная	0,00%	57,61%	100,00%

[3] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 10 и более человек.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка"			
13	МАОУ "Пролетарская средняя общеобразовательная школа"	0,00%	57,14%	100,00%
14	МАОУ "Средняя школа № 4" г. Малая Вишера	0,00%	54,84%	100,00%
15	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 23"	0,00%	53,85%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Школа № 17"	58,82%	5,88%	41,18%
2	МАОУ "Средняя школа п. Кулотино"	34,62%	19,23%	65,38%
3	МАОУ "Средняя школа № 6" г. Пестово	32,00%	8,00%	68,00%
4	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	26,32%	10,53%	73,68%
5	МАОУ "Средняя школа № 4 с.Яжелбицы"	23,81%	0,00%	76,19%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4"	23,53%	23,53%	76,47%
7	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 26 с углублённым изучением химии и биологии"	22,22%	22,22%	77,78%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4"	21,43%	14,29%	78,57%
9	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы"	20,00%	0,00%	80,00%
10	МАОУ "Средняя школа № 3 г.Окуловка"	17,86%	14,29%	82,14%
11	МАОУ "Гимназия "Исток"	11,67%	25,00%	88,33%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по информатике расположились в диапазоне от 5 до 15, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 5 - 10) и отметке «4» (диапазон 11-15). Результаты в диапазоне 16-19, что соответствует оценке «5», получили всего 203 участника (10% от общего количества). 17 участников набрали максимальное количество баллов.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 20,10% по сравнению с 2019 годом, 26,26% по сравнению с 2018 годом, наблюдается отрицательная динамика количества выпускников, получивших на экзамене отметку «отлично». Это говорит о том, что обучающиеся с трудом справляются с выполнением заданий практической части;

доля участников, получивших отметку «2», составила 5,15%, в 2019 году всего 1,53%, в 2018 – 0%. Это можно объяснить, как увеличением количества сдающих экзамен, так и качеством подготовки выпускников 9-х классов;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по информатике и ИКТ в соответствии с ФГОС, составила 94,88%, в 2019 году – 98,47%, в 2018 – 100%.

Более 10% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Окуловского, Пестовского, Солецкого, Шимского районов. 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по информатике в Боровичском, Крестецком, Любытинском, Мошенском, Парфинском, Хвойнинском районах (округах). Не принимали участие в ОГЭ по биологии выпускники Батецкого и Волотовского районов.

Результаты выпускников гимназий, лицея и СОШ с углубленным изучением предметов (уровень обученности – 97-100%) выше, чем результаты обучающихся средних ОО (уровень обученности – 94%). Самые низкие результаты показали выпускники основных ОО: только 63,33% смогли преодолеть минимальный порог по предмету.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 50%. В МБОУ «Лицей-интернат» 100% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 11 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, не достигших базового уровня предметной подготовки выше 10%. Самый низкий уровень обученности (менее 70%) в МАОУ "Школа № 17", МАОУ "Средняя школа п. Кулотино", МАОУ "Средняя школа № 6" г. Пестово.

Возможные причины низких результатов ОГЭ по информатике:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, преподавание учителями непрофильных предметов, что особенно характерно для небольших **основных школ**, сельских школ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить **на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету** в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В КИМ 2022 г. (по сравнению с 2018г) количество заданий сокращено до 15. Расширен набор заданий, выполняемых на компьютере за счёт включения 3 новых заданий, проверяющих умения и навыки практической работы с компьютером:

поиск информации средствами текстового редактора или операционной системы (задание 11);

анализ содержимого каталогов файловой системы (задание 12);

создание презентации или текстового документа (задание 13).

В отличие от КИМ 2018 г., в КИМ 2022 г. во всех заданиях предусмотрен либо краткий, либо развёрнутый ответ.

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Представление и передача», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации».

В работу не были включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин и правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной либо новой ситуации. Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение обработать большой информационный массив данных, умение создать презентацию или текстовый документ, умение разработать и записать простой алгоритм.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- здания на вычисление определённой величины;

- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла. Задания с анализом кода программ представлены на пяти языках: школьный алгоритмический, Pascal, C++, Basic и Python.

Между ОГЭ 2020, 2021 и 2022 года различий нет.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	базовый	80%	31%	72%	95%	100%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	базовый	90%	70%	88%	94%	98%
3	Определять истинность составного высказывания	базовый	58%	19%	47%	73%	89%
4	Анализировать простейшие модели объектов	базовый	76%	15%	68%	92%	96%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	базовый	76%	14%	68%	91%	98%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	базовый	37%	9%	26%	49%	78%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	базовый	87%	38%	83%	97%	100%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	повышенный	56%	10%	45%	71%	89%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	повышенный	57%	13%	41%	80%	95%
10	Записывать числа в различных системах счисления	базовый	50%	3%	31%	75%	94%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	базовый	78%	17%	70%	95%	98%

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	базовый	49%	4%	36%	65%	91%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	повышенный	39%	6%	30%	51%	68%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	высокий	20%	0%	3%	32%	82%
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	высокий	30%	3%	8%	51%	94%

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): № 6 - Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования, № 12 -Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): отсутствуют.

успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

оценка объёма памяти, необходимый для хранения текстовых данных;

умение декодировать кодовую последовательность;

принципы адресации в сети Интернет.

недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Традиционно сложность вызывают задания №14 на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, №15 на программирование.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Лучше всего учащиеся в 2022 году освоили следующие элементы содержания (процент выполнения заданий выше 80%): 1 − оценивание объема памяти, необходимой для хранения текстовых данных; 2 − декодирование кодовой последовательность; 7 − принцип адресации в сети Интернет.

На среднем уровне (процент выполнения заданий от 60% до 80%) освоены элементы содержания: 4 − анализ простейших моделей объектов; 5 − анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; 11 − поиск информации в файлах и каталогах компьютера

Низкий уровень усвоения (от 20% до 60%) следующих компонентов содержания программы: 3 – определение истинности составного высказывания 6 – формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования 8 – понимание принципов поиска информации в Интернете 9 − анализ информации, представленной в виде схем 10 − запись чисел в различных системах счисления 12 − определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию 13 − создание презентаций или текстовых документов 14 – умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы 15 – создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

Традиционно **задание №6** является наиболее сложным, так как его решение требует знаний основ алгебры-логики и языка программирования. Типичные ошибки связаны с непониманием значения логических операций И, ИЛИ, НЕ и незнанием языка программирования.

Задача относится к базовому уровню подготовки, требует хорошего понимания алгоритма и навыков чтения программного кода. В классах без профильной подготовки трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений.

6 Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык

```
алг
нач
цел s, t, A
ввод s
ввод t
ввод A
если s > A или t > 12
  то вывод "YES"
  иначе вывод "NO"
все
кон
```

Паскаль

```
var s, t, A: integer;
begin
 readln(s);
 readln(t);
 readln(A);
 if (s > A) or (t > 12)
  then
    writeln("YES")
  else
    writeln("NO")
end.
```

Бейсик

```
DIM s, t, A AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
INPUT A
IF s > A OR t > 12 THEN
  PRINT "YES"
ELSE
  PRINT "NO"
ENDIF
```

Python

```
s = int(input())
t = int(input())
A = int(input())
if (s > A) or (t > 12):
    print("YES")
else:
    print("NO")
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main() {
   int s, t, A;
   cin >> s;
   cin >> t;
   cin >> A;
   if (s > A || t > 12)
     cout << "YES" << endl;
   else
     cout << "NO" << endl;
   return 0;
 }
```

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных *s* и *t* вводились следующие пары чисел:
(13, 2); (11, 12); (–12, 12); (2, –2); (–10, –10); (6, –5); (2, 8); (9, 10); (1, 13).
Укажите количество целых значений параметра *A*, при которых для указанных входных данных программа напечатает «YES» четыре раза.

s и t.

(s>A) or (t>12) вторая скобка даёт значение ИСТИНА только при t=13 – пара (1, 13)

Значит первая скобка (s>A) тоже должна ОДИН раз дать значение ИСТИНА, без учёта совпадений. Самое большое значение s= 13 (оно встречается в парах ровно один раз), т.е. A<13. Следующее по убыванию значение s=11, для этого значения условие уже не должно выполняться, т.е. выражение 11>A будет ложным, т.е. A>=11. Из полученных ограничений делаем вывод, что наименьшее A равно 11.

Ответ: 11

Задание №12 (Задание базового уровня сложности, проверяющее умение определять количество и информационный объём файлов, отобранный по некоторому условию.)

выполняется с использованием ПК и предполагает знание понятия «маска», навыков организации поиска информации с использованием возможностей ОС и текстового редактора, а так же умением анализировать найденную информацию.

Для определения объема информации, содержащейся в отобранных файлов необходимо учесть различные единицы измерения и верно выполнить их суммирование. Следует при подготовке учащихся разбирать тонкости формулировок и учитывать возможную разницу в единицах измерений.

Пример:

12 Сколько файлов с расширением htm, объёмом менее 51 200 байт каждый, содержится в подкаталогах каталога **DEMO-12**? В ответе укажите только число.

Решение. В строке поиска ОС пишем маску *.htm. Сортируем по типу (объем) и выделяем нужную группу в найденных файлах, в строке состояния видим количество выделенных файлов.

Задание №14, высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Оно выполняется на компьютере, учащиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет).

Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумение форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма. Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется нарешивать задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Задание №15 – создание и выполнение программы для заданного исполнителя, оно вариативное. Большинство учащихся выбирают школьный алгоритмический язык, т. к. его прототипы начинают изучать довольно рано, часто еще в младшей школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения.

Следует акцентировать внимание при подготовке учащихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана. При варианте по составлению программы по обработке вводимой с клавиатуры последовательности чисел, сложности возникают при определении строгих и нестрогих неравенств, количества запусков цикла.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе информатика изучается почти во всех ОО на базовом уровне. Изучение на углубленном уровне традиционно ведется в лицее и Гимназии №3 Великого Новгорода (8-9 класс). Реализация профильного обучения в школах прежде всего связана с кадровой подготовкой учителей информатики и материальной оснащенностью учебного процесса. Учащиеся профильных классов таких ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних лет проведения ОГЭ.

Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО

формируют программы внеурочной деятельности, предлагает программы дополнительного образования технической направленности. (проекты «Точки роста», «Кванториум», «Яндекс-Лицей», «IT-куб» и другие).

Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса информатики на средней ступени образования можно выделить следующие:

- Босова Л.Л., Босова А.Ю.; Информатика (ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"),
- Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В.; Информатика (ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний")
- Н.Д. Угринович; Информатика и ИКТ (ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний"),

содержат все элементы содержания КИМ по ОГЭ и преподаются на уроках информатики. Возможно, недостаточное количество часов, отведенных на предмет в рамках учебного плана, применение не всегда успешных методик преподавания тех тем, которые вызывают затруднения, недостаточное их закрепление приводят к низкой решаемости задач одного и того же типа у всех категорий учащихся.

Следует отметить, что в регионе действует единая цифровая образовательная платформа, где собраны все образовательные сервисы и весь контент, получивший положительную экспертную оценку. Речь идет об агрегаторе, на котором размещаются сервисы Российской электронной школы, «Яндекс.Учебник», «Учи.ру» и другие. Образовательные организации Новгородской области активно работают на данных платформах.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать

конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Успешность выполнения заданий КИМ зависит от уровня сформированности метапредметных результатов:

умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

владения смысловым чтением.

Номер задания в КИМ	***Проверяемые элементы содержания / умения***	**Успешность выполнения задания зависит от уровня *сформированности* метапредметных результатов:**
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умения самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владения смысловым чтением
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач
3	Определять истинность составного высказывания	умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач
4	Анализировать простейшие модели объектов	умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

Номер задания в КИМ	*Проверяемые элементы содержания / умения*	**Успешность выполнения задания зависит от уровня *сформированности* метапредметных результатов:**
		умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии; владения смысловым чтением
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы
10	Записывать числа в различных системах счисления	умения применять и преобразовывать знаки и символы
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	умения применять и преобразовывать знаки и символы
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	
15	Создавать и	

Номер задания в КИМ	*Проверяемые элементы содержания / умения*	**Успешность выполнения задания зависит от уровня *сформированности* метапредметных результатов:**
	выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты проведения ОГЭ в 2022 году, показывают, что выпускники хорошо справились с заданиями на

- умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- умение декодировать кодовую последовательность;
- знание принципов адресации в сети Интернет.

На достаточно хорошем уровне усвоены темы

- анализ простейших моделей объектов;
- анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

Это говорит о том, что методика преподавания таких тем в области успешна.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Усвоение тем, которые нельзя назвать достаточным – это:

- понимание принципов поиска информации в Интернете;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- умение записывать числа в различных системах счисления;
- определение истинности составного высказывания;
- формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;
- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию;
- анализ простейшей модели объектов;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- создавать презентации или создавать текстовый документ
- и уже традиционно, создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Новгородской области*

Факторами снижения результатов могут являться:

невозможность полноценно выполнять практические работы из-за отсутствия компьютерной техники (ПК или ноутбук) дома у учащихся или отсутствие соответствующего программного обеспечения;

недостаточно развитые аналитические навыки; несформированность вычислительных навыков;

снижение уровня математической и читательской грамотности.

- *Прочие выводы*

Все темы входят в учебные планы, разбираются и закрепляются в процессе обучения. Серьезные вопросы возникают в связи с малым количеством часов, отводимых в школе для изучения предмета. Очевидно, что в организациях, где преподавание информатики ведется более одного часа в неделю, учащиеся показывают более высокие результаты.

2.4. Рекомендации[5] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Необходимо работать над формированием вычислительной культуры обучающихся и ИКТ-компетентности.

На ступени основной школы при организации обучения учителям целесообразно применять деятельностный (системно-деятельностного) подход, технологии проблемного, индивидуально-дифференцированного обучения, организовывать дистанционное и сетевое обучение. При организации дифференцированного обучения использовать задания разного уровня сложности: базового, повышенного, высокого.

Следует иметь в наличии варианты проверочных и контрольных работ в электронном и бумажном виде для проведения диагностики; подготовить по всем тематическим модулям необходимое и достаточное количество практических работ; использовать для эффективной организации практических работ системы с автоматизированной проверкой.

Следует изучить результативный опыт педагогов Новгородской области (через методические и обучающие семинары, курсы ПК), России (посредством Интернет, предметной литературы) и последовательно внедрять его в свою образовательную практику

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим обучение информатики и подготовку к экзаменам.

Подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса. Подготовку к экзамену целесообразно начинать с систематизации и обобщения ранее изученного материала, устранения имеющихся пробелов, формирования умений выполнять задания различного типа по определенной теме.

[5] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

В начале учебного года необходимо проанализировать результаты экзамена на методических объединениях учителей, привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ, ознакомиться с материалами модели ОГЭ 2022 по информатике на сайте Федерального института педагогических измерений, быть готовыми скорректировать рабочие программы с учётом требований к предметным результатам стандарта и спецификации ОГЭ 2022.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На этапе подготовки к экзамену работа с обучающимися должна носить дифференцированный характер. Учителю следует ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого обучающегося, ориентироваться на его «зону ближайшего развития».

Использовать внеурочные часы по предмету для удовлетворения познавательных потребностей учащихся с высокой мотивацией к изучению информатики.

Необходимо улучшать условия организации учебного процесса по предмету. Так как на качество обучения и на конечный результат влияет персональная обеспеченность учащихся учебником из действующего федерального перечня, наличие возможности у учащихся во время урока выполнять практическую работу за компьютером в режиме «1 компьютер – 1 ученик».

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Информатика и ИКТ**	**Крюкова Елена Аркадьевна, учитель информатики муниципального автономного образовательного учреждения «Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова»**	**Тьютор-методист РИПР**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**-**	**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

06. БИОЛОГИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1374	100	1243	100			1125	100
Выпускники лицеев и гимназий	186	13,54	156	12,55			134	11,91
Выпускники СОШ	1157	84,21	1080	86,89			986	87,64
Обучающиеся на дому	1	0,07	0	0,00			0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	30	2,18	7	0,56			7	0,62

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Количество участников ОГЭ по биологии в 2022 году сократилось по сравнению с 2018-2019 годами почти на пять процентов и составило 20,9% от общего количества участников ОГЭ в регионе. Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников осталась практически неизменной, что обусловлено сложившейся сетью и структурой ОО в регионе. По сравнению с 2018 годом сократилось количество участников в ОВЗ, сдававших биологию.

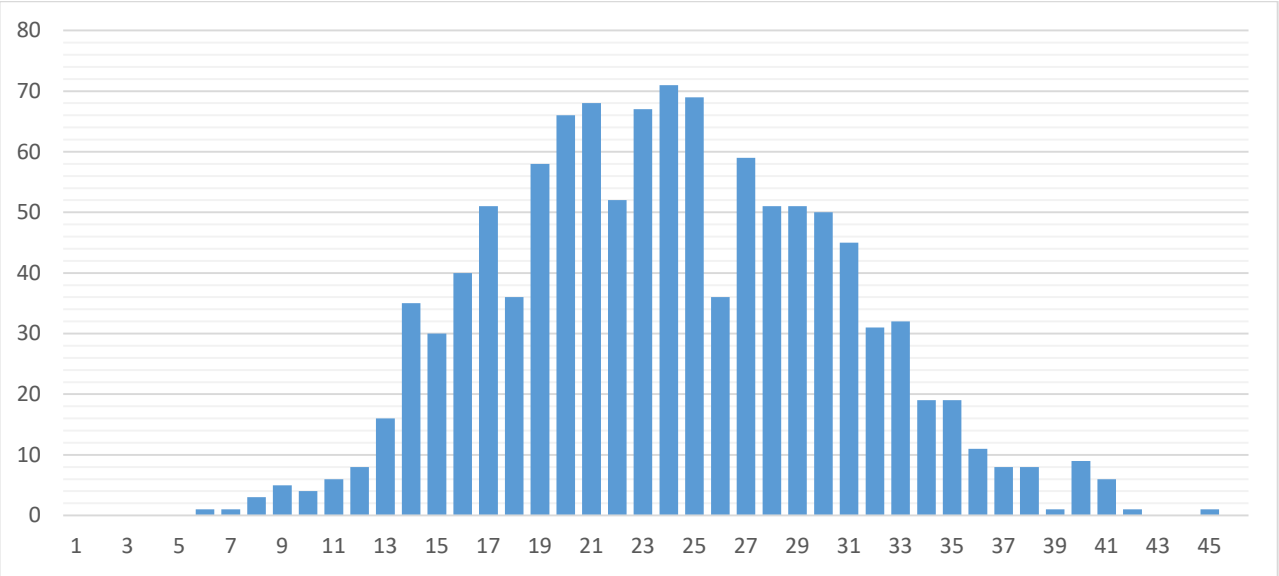
Уменьшение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по биологии, связано:

с возможностью выбора «более простого» по мнению выпускников экзамена (например, информатики или географии), что характерно для массовых экзаменов, к которым можно отнести и биологию;

с условиями поступления обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для отбора): сокращается количество профильных классов естественно-научной направленности, предмет не входит в число необходимых для поступления в 10 классы. В 2022 году только в 34-х из 143 ОО в 10-11 классах реализовывались программы углубленного обучения по биологии.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	9	0,72			44	3,91
«3»	652	47,45	610	49,07			643	57,16
«4»	629	45,78	543	43,68			404	35,91
«5»	93	6,77	81	6,52			34	3,02

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	4		0,0%	4	100,0%		0,0%		0,0%
2.	Великий Новгород	338	7	2,1%	165	48,8%	149	44,1%	17	5,0%
3.	Батецкий район	0								
4.	Валдайский район	83	10	12,1%	55	66,3%	18	21,7%		0,0%
5.	Волотовский район	0								
6.	Демянский район	37		0,0%	17	46,0%	18	48,7%	2	5,4%
7.	Крестецкий район	53	4	7,6%	39	73,6%	9	17,0%	1	1,9%
8.	Любытинский район	10		0,0%	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%
9.	Маловишерский район	25	3	12,0%	18	72,0%	4	16,0%		0,0%
10.	Маревский район	3		0,0%	2	66,7%		0,0%	1	33,3%
11.	Мошенской район	11		0,0%	7	63,6%	4	36,4%		0,0%

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Новгородский район	107	3	2,8%	77	72,0%	25	23,4%	2	1,9%
13.	Окуловский район	43		0,0%	21	48,8%	22	51,2%		0,0%
14.	Парфинский район	18		0,0%	7	38,9%	10	55,6%	1	5,6%
15.	Пестовский район	62	9	14,5%	37	59,7%	14	22,6%	2	3,2%
16.	Поддорский район	19		0,0%	13	68,4%	6	31,6%		0,0%
17.	Солецкий район	14		0,0%	10	71,4%	4	28,6%		0,0%
18.	Хвойнинский район	30	1	3,3%	18	60,0%	10	33,3%	1	3,3%
19.	Холмский район	3		0,0%	2	66,7%	1	33,3%		0,0%
20.	Чудовский район	10		0,0%	5	50,0%	5	50,0%		0,0%
21.	Шимский район	7		0,0%	6	85,7%	1	14,3%		0,0%
22.	Боровичский район	117		0,0%	51	43,6%	60	51,3%	6	5,1%
23.	Старорусский район	131	7	5,3%	83	63,4%	41	31,3%		0,0%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[2]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназии	0,89%	43,75%	50,00%	5,36%	57,41%	99,07%
2.	Лицей	0,00%	7,7%	65,4%	26,92%	92,31%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	4,47%	59,7%	33,6%	2,30%	36,89%	95,15%
4.	СОШ	0,00%	0,00%	73,8%	26,2%	35,86%	95,53%
5.	ООШ	87,64%	0,00%	7,7%	65,4%	26,19%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[3]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

[2] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

[3] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 8 и более человек.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	92,31%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	91,67%	100,00%
3	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1"	0,00%	77,78%	100,00%
4	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7"	0,00%	75,00%	100,00%
5	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	73,33%	100,00%
6	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	69,23%	100,00%
7	МАОУ "Средняя школа п. Парфино"	0,00%	69,23%	100,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0,00%	66,67%	100,00%
9	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 37"	0,00%	66,67%	100,00%
10	МАОУ "Гимназия" г.Боровичи	0,00%	66,67%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ "Средняя школа № 7 д.Ивантеево"	30,00%	10,00%	70,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	МАОУ "Средняя школа № 4" г. Малая Вишера	25,00%	25,00%	75,00%
3	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова"	25,00%	12,50%	75,00%
4	МАОУ "Средняя школа № 1 им.М.Аверина г.Валдай"	16,28%	6,98%	83,72%
5	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2"	16,00%	24,00%	84,00%
6	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	15,79%	26,32%	84,21%
7	МАОУ "Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная школа"	12,50%	37,50%	87,50%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 21"	12,50%	25,00%	87,50%
9	МАОУ "Средняя школа № 1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово	12,12%	24,24%	87,88%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по биологии расположились в диапазоне от 14 до 33, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 13 до 24) и отметке «4» (диапазон 36-45). Результаты в диапазоне 36-45, что соответствует оценке «5», получили всего 34 участника (3% от общего количества). При этом нет участников, набравших максимальное количество баллов, 1 участник получил 44 балла.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 11,24% по сравнению с 2019 годом, 13,59% (по сравнению с 2018 годом);

доля участников, получивших отметку «2», составила 3,83%, в 2019 году всего 0,72%, в 2018 – 0%;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по биологии в соответствии с ФГОС, составила 96,17%, в 2019 году – 99,28%, в 2018 – 100%.

Более 10% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Валдайского, Маловишерского и Пестовского районов. 100% выпускников достигли базового уровня

предметной подготовки по биологии в Боровичском, Демянском, Любытинском, Маревском, Мошенском, Окуловском, Парфинском, Поддорском, Солецком, Холмском, Чудовском, Шимском районах (округах). Не принимали участие в ОГЭ по биологии выпускники Батецкого и Волотовского районов.

Результаты выпускников гимназий и лицея выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – 99-100%). Результаты участников из школ с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних школ (уровень обученности - 95%, качество обучения – 35-36%). Все выпускники основных ОО сдали ОГЭ по биологии (двоек нет), при этом не показали высоких результатов: 26,19% получили оценки «4», 73,8 – «3», пятерок нет.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 66%. В МБОУ "Лицей-интернат" и МАОУ "Гимназия № 2" более 90% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 9 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, не достигших базового уровня предметной подготовки выше 12%. Самый низкий уровень обученности (менее 80%) в МАОУ "Средняя школа № 7 д.Ивантеево", МАОУ "Средняя школа № 4" г. Малая Вишера и МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова".

Возможные причины низких результатов ОГЭ по биологии:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, большая нагрузка на педагогов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году*

(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513.

Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Экзаменационная работа в 2022 году претерпела изменения по сравнению с 2020 годом: включала в себя 29 заданий и состояла из двух частей. Часть 1 - 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня; 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 - 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности; 4 задания высокого уровня сложности.

Экзаменационная работа ОГЭ включала в себя пять содержательных блоков.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на

собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях. Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями:

узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления;

давать определения основных биологических понятий;

пользоваться биологическими терминами и понятиями.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями:

объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления. В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42%; высокого – 18%.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.***

В рамках выполнения анализа, указаны:

- *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
  - *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
  - *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
- *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.*

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения[4]**	**Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1	Знать признаки биологических	П	55%	20%	46%	71%	88%

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объектов на разных уровнях организации живого / 1.1.1						
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы / 1.1.2, 2.3.1, 2.5	Б	55%	18%	46%	71%	91%
3	Царство Бактерии. Царство Грибы / 1.1.1, 1.2.1, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5	Б	44%	36%	36%	55%	82%
4	Царство Растения / 2.3.3, 2.3.5, 2.6, 3.4	Б	46%	9%	37%	61%	97%
5	Царство Животные / 2.3.4, 2.3.5, 2.5, 2.6, 3.4	Б	60%	41%	50%	75%	85%
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека / 2.1.7, 1.3, 2.1.10, 2.3.2, 2.5	Б	65%	48%	55%	81%	94%
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма / 1.3, 2.1.11, 2.3.2	Б	52%	36%	40%	71%	91%
8	Опора и движение / 1.3, 2.3.2	Б	45%	9%	38%	58%	74%
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ / 1.2.1, 1.3, 2.1.10, 2.3.2	Б	49%	20%	44%	58%	76%
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ.	Б	51%	18%	43%	66%	76%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Выделение. Покровы тела / 1.2.1, 1.3, 2.3.2						
11	Органы чувств / 1.3, 2.3.2	Б	59%	52%	55%	64%	91%
12	Психология и поведение человека / 1.3, 2.3.2	Б	30%	20%	23%	40%	71%
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи / 2.1.9, 2.7, 3.13.2	Б	58%	36%	51%	68%	94%
14	Влияние экологических факторов на организмы /1.1.3, 1.2.2, 2.1.4, 2.1.9, 2.4	Б	55%	16%	44%	72%	91%
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира / 1.1.3, 1.2.2, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.5, 2.1.6, 2.7	Б	59%	23%	49%	75%	94%
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов / 2.5, 2.6, 2.7	Б	55%	41%	42%	74%	94%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности/ 1.1, 1.2, 1.3, 2.5, 2.6	Б	43%	25%	35%	54%	85%
18	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме/ 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6	П	75%	49%	70%	83%	87%
19	Умение проводить множественный выбор / 2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	51%	26%	43%	63%	90%
20	Умение проводить множественный выбор / 2.4, 2.5, 2.6, 2.7	П	55%	18%	46%	70%	85%
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие / 2.5, 2.6	П	48%	16%	42%	60%	85%
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов / 2.2, 2.2.2, 2.6, 2.7	П	81%	60%	80%	85%	97%
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины	П	30%	5%	19%	46%	72%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и понятия из числа предложенных / 2.2.2, 2.5, 2.6, 2.8						
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму / 2.2.2, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.6	П	60%	25%	58%	67%	85%
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого / 2.1.1, 2.1.8, 2.1.9, 2.3, 2.7, 3	В	45%	13%	33%	64%	85%
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов /	В	33%	3%	25%	46%	69%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1.2.1, 2.1, 2.2, 2.7, 3.4						
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) / 2.8	П	54%	15%	46%	67%	91%
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме / 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 3.3	В	40%	10%	31%	56%	73%
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания / 2.1.9, 2.7, 2.8, 3.3	В	39%	6%	26%	58%	84%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

С **максимальным результатом (**средний процент **81%)** выполнено задание повышенного уровня – № 22 (умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов). В группе «оценка 2» - 60%, в группе «оценка 3» - 80%, в группе «оценка 4» - 85%, в группе «оценка 5» - 97%. Как и в предыдущем году с высоким результатом выполнено задание на умение работать с информацией биологического содержания, представленной в графической форме - №18 повышенного уровня (средний процент-75%) По

группам соответственно – 49%, 70%, 83% и 87%, что выше по сравнению с предыдущим годом.

С **минимальным результатом (**средний процент **30%) –** выполнены задания:

базового уровня -№12 знать и понимать психологию и поведение человека). В группе «оценка 2» - 20%, в группе «оценка 3» - 23%, в группе «оценка 4» - 40%, в группе «оценка 5» - 71%.

повышенного уровня - №23 - умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. В группе «оценка 2» -5%, в группе «оценка 3» - 19%, в группе «оценка 4» - 46%, в группе «оценка 5» -72%.

Средний процент выполнения заданий базового уровня ниже 50%

Задание №3 (44%) – Царство Бактерии. Царство Грибы

Задание №4 (46%) - Царство Растения

Задание №8 (45%) - Опора и движение

Задание №9 (49%) - Внутренняя среда. Транспорт веществ

Задание №12 (30%) - Психология и поведение человека

Задание №17 (43%) - Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Типичные ошибки учащиеся допускают по темам «Царство Бактерии. Грибы, Растения», «Опора и движение», «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Психология и поведение человека». В преподавании предмета и организации повторения и подготовки к государственной итоговой аттестации следует обратить внимание на изучение данных тем. Данные темы можно считать усвоенными учащимися на недостаточном уровне.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня ниже 15% затрагивает только группу учащихся с «оценкой 2» в следующих линиях заданий:

Задание №23 –повышенный, средний процент выполнения 30%. В группе «оценка 2» - 5%, в группе «оценка 3» -19%, в группе «оценка 4» - 46%, в группе «оценка 5» -72%.

Задание №25- высокий, средний процент выполнения 45%. В группе «оценка 2» -13%, в группе «оценка 3» -33%, в группе «оценка 4» - 64%, в группе «оценка 5» -85%.

Задание №26- высокий, средний процент-33%. В группе «оценка 2» -3%, в группе «оценка 3» -25%, в группе «оценка 4» - 46%, в группе «оценка 5» -69%.

Задание №28- высокий, средний процент-40%. В группе «оценка 2» -10%, в группе «оценка 3» -31%, в группе «оценка 4» - 56%, в группе «оценка 5» -73%.

Задание №29- высокий, средний процент-39%. В группе «оценка 2» -6%, в группе «оценка 3» -26%, в группе «оценка 4» - 58%, в группе «оценка 5» -84%.

Учащиеся, получившие оценку «2» не справляются с этими заданиями. Учащиеся остальных групп укладываются в определенные нормы. Сильная группа учащихся с оценкой «5» с данными заданиями справляются успешно.

Задание №27- повышенного уровня (работа с текстом) – задание открытой части экзаменационной работы показывает определенную сформированность умений работать с текстом во всех группах учащихся: средний процент выполнения 54%, в группе «оценка 2» - 15%, в группе «оценка 3» -46%, в группе «оценка 4» - 67%, в группе «оценка 5» -81%. С заданиями открытой части, за исключением задания №27, наиболее успешно справляются учащиеся с оценкой «4» и «5». Типичные ошибки связаны с умениями объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира в практической деятельности людей; распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; использовать

научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов;

уметь работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов; уметь обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Анализ результатов выполнения работ позволяет проследить и выявить типичные недостатки в подготовке учащихся.

Так, все учащиеся лучше всего справляются с заданиями фактуального характера (задания базового уровня закрытой части.). Данный тип заданий требует воспроизведения знаний основных вопросов, применения их в знакомой ситуации.

Задания, проверяющие универсальные учебные действия - сравнивать, соотносить, определять последовательность, выявлять закономерности (задания высокого и повышенного уровня) традиционно вызывают у учащихся затруднения. Данный тип заданий требует оперирования и применения умений в новой ситуации.

Задания открытой части для учащихся по-прежнему представляют наибольшую сложность. Данный тип заданий проверяет сформированность у учащихся естественнонаучного мировоззрения, творческого мышления, функциональной естественно-научной грамотности.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Новгородской области, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе биология в 5-9 классах изучается на базовом и углубленном уровнях. Изучение на углубленном уровне традиционно ведется в лицее Великого Новгорода (8-9 класс), в гимназиях и общеобразовательных школах города и области (Старая Русса, Боровичи, Чудово) профилизация начинается с 5-6 класса. Реализация профильного обучения в школах прежде всего связана с кадровой подготовкой учителей биологии и материальной оснащенностью учебного процесса. Учащиеся профильных классов таких ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних лет проведения ОГЭ.

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). Среди наиболее актуальных и востребованных – программы экологического содержания («Основы экологии», «Экология и охрана природы» и др.), по воспитанию здорового образа жизни и сохранению здоровья («Азбука здоровья», «Экология здоровья» и др.) А также программы, имеющие проектно-исследовательский характер («Биологический эксперимент», «Биологический практикум» и др.). Для формирования системных знаний по биологии и целостной картины мира учащимся предлагаются междисциплинарные программы по биофизике, биохимии с учетом возрастной психологической и предметной подготовки на базе школ, имеющих современное оборудование и оснащенность. Для этого в 2021-2022 уч. году в Великом Новгороде на базе нескольких ОО (СОШ №2, СОШ №13, СОШ №36) начали свою работу естественно-научные центры дополнительного образования учащихся. В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной естественно-научной грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса биологии на средней ступени образования можно выделить следующие:

Линия УМК Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В., базовый, профильный, 2017-2021.

Линия УМК под ред. Пасечника В.В., базовый, 2018-2021

Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Общая биология, углублённый, 2017-2021.

Выбор концентрической или линейной структуры УМК осуществляется педагогом, исходя из его профессиональной подготовленности и владения предметными знаниями. Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса биологии в средней школе, в том числе для подготовки выпускников к ОГЭ.

Следует отметить, что в регионе действует единая цифровая образовательная платформа, где собраны все образовательные сервисы и весь контент, получивший положительную экспертную оценку. Речь идет об агрегаторе, на котором размещаются сервисы Российской электронной школы, «Яндекс.Учебник», «Учи.ру» и другие. Образовательные организации Новгородской области активно работают на данных платформах.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные***

результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

На выполнение заданий базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50%: задание №3 (44%) – Царство Бактерии. Царство Грибы, задание №4 (46%) - Царство Растения, задание №8 (45%) - Опора и движение, задание №9 (49%) - Внутренняя среда. Транспорт веществ, задание №12 (30%) - Психология и поведение человека могло повлиять не только слабые предметные знания по данным темам, но и недостаточная сформированность метапредметных умений: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Эти задания предполагали выбор одного варианта ответа.

Задание №17 (43%) - Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности- выбор правильности суждений- одно из важных метапредметных умений.

Недостаточно сформированы метапредметные умения при выполнении задания №23 повышенного уровня (средний процент выполнения 30%) на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных; задания №25- высокого уровня (средний процент выполнения 45%) на умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; задания №26- высокого уровня (средний процент-33%) на умения использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов; задания №28- высокого уровня (средний процент-40%) на умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; задания №29- высокого уровня (средний процент-39%) на умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Эти задания традиционно (как и в предыдущие годы) вызывают наибольшие затруднения выпускников. Перечисленные умения недостаточно сформированы у всех групп учащихся, и работе над ними следует обратить особое внимание. Необходимо спланировать работу по их отработке и совершенствованию. Следует обратить внимание на тот факт, что данные умения практически не сформированы у групп учащихся с отметками «2» и «3». Следовательно, именно эти группы учащихся являются целевыми для организации данной работы.

На выполнение заданий важное влияние оказывает метапредметное умение работать с текстом биологического содержания. Учащимся необходимо понять содержание текста и ответить на поставленные вопросы к нему, находить в тексте нужную информацию, представленную как в явном, так и неявном виде.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Освоенными на достаточном уровне можно считать следующие элементы содержания: «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека», «Органы чувств», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи», «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира». А также следующие умения и виды

деятельности: использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов, обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме, уметь проводить множественный выбор, уметь определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов, уметь соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания, освоение которых в целом учащимися и отдельными группами нельзя считать достаточными «Царство Бактерии. Грибы, «Царство Растения», «Опора и движение», «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Психология и поведение человека». А также следующие умения и виды деятельности: умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных; умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов; умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Низкие проценты выполнения заданий открытой части показывает необходимость отработки предметных и метапредметных умений, которые у учащихся остаются недостаточно сформированными. Особенности выполнения заданий открытой части заключаются в следующем. В задании 25 учащимся необходимо умение распознавать на рисунках (фотографиях) биологические объекты, объяснять их роль в жизни человека; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях. В задании 26 – объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы. В задании 27 - умение работать с научно-популярными текстами биологического содержания. В ходе выполнения задания необходимо последовательно ответить на 2–3 вопроса к тексту с привлечением дополнительных знаний и умений. В задании 28 - ответить на вопросы используя статистические данные, представленные в табличной форме, что позволяет проверить сформированность умений находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям. В задании 29 - вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями задачи, делать выводы на основании полученных результатов. При этом учащийся должен показать знание процессов пищеварения и обмена веществ, способов их регуляции в организме человека.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Новгородской области*
- *Прочие выводы*

Большинство учащихся как в целом, так и по разным группам, демонстрируют достаточный уровень знаний на базовом уровне по темам «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека», «Органы чувств», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи», «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира». Наибольшие затруднения у учащихся с разным уровнем подготовки при выполнении заданий на базовом уровне по темам «Царство Бактерии. Грибы», «Царство Растения», «Опора и движение», «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Психология и поведение человека».

Учащиеся как в целом, так и по разным группам, слабо справляются с заданиями повышенного уровня сложности, проверяющих умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных; умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов; умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Анализ результатов выполнения работ позволяет проследить и выявить типичные недостатки в подготовке учащихся.

Таким образом, все учащиеся лучше всего справляются с заданиями фактуального характера (задания базового уровня закрытой части.). Данный тип заданий требует воспроизведения знаний основных вопросов, применения их в знакомой ситуации.

Задания, проверяющие универсальные учебные действия - сравнивать, соотносить, определять последовательность, выявлять закономерности (задания высокого и повышенного уровня) традиционно вызывают у учащихся затруднения. Данный тип заданий требует оперирования и применения умений в новой ситуации.

Задания открытой части для учащихся по-прежнему представляют наибольшую сложность. Данный тип заданий проверяет сформированность у учащихся естественнонаучного мировоззрения, функциональной естественно-научной грамотности, критического мышления.

2.4. Рекомендации[5] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

[5] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

1. На методических объединениях учителей биологии рассмотреть анализ и результаты ГИА 2022 года в формате ОГЭ в разрезе района, школы; выявить пробелы в знаниях и умениях учащихся; особое внимание уделить темам, которые вызвали затруднения («Царство Бактерии. Грибы», «Царство Растения», «Опора и движение», «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Психология и поведение человека»);
2. Определить причины ошибок допущенных учениками - отсутствие или недостаток фактуальных знаний того или иного курса биологии, несформированность системного мышления, универсальных метапредметных умений и т.д. Наметить конкретные пути их устранения: особое внимание уделить знаниям по усвоению сложных тем, а также развитию универсальных учебных действий, помогающих учащимся выполнять предлагаемые задания: сравнивать, сопоставлять, выделять главное, анализировать, понимать вопрос, кратко и лаконично выражать своё суждение в собственной формулировке.
3. Для эффективной организации деятельности по устранению пробелов воспользоваться рекомендациями по совершенствованию методики преподавания биологии с учетом результатов ОГЭ 2022 года (аналитические и методические материалы на сайте РИПР, ФИПИ).
4. При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе более широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на работу с текстом, его понимание, анализ, выбор главного (существенного) содержания, постановку и ответы на поставленные вопросы. Кратко и чётко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.
5. Более тщательно подходить к отбору тренировочных и методических материалов для непосредственной подготовки к экзамену, с учетом рекомендаций ФИПИ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Реализуя рабочую программу и организуя работу с учащимися следует организовать дифференцированный подход к учащимся с разным уровнем подготовки. Рекомендуется увеличить долю самостоятельной работы учащихся как на уроке, так и во внеурочной деятельности, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских, проектных заданий, практических и лабораторных работ. Для выработки умений решать задачи отработать алгоритм

1. На первом этапе организации дифференцированного обучения провести входную диагностику для определения уровня подготовки учащихся по следующим аспектам: мотивация, уровень освоения предметных знаний и уровень сформированности метапредметных компетенций.
2. В соответствии с диагностикой подобрать методические способы и средства для каждой группы. Особое внимание следует обратить на группу учащихся со слабой подготовкой и построить для них индивидуальный маршрут обучения для дальнейшего выравнивания уровня подготовки.
3. Для учащихся способных работать с большой степенью самостоятельности рекомендовать дистанционные формы работы. На этапе контроля проводить рубежную диагностику достижений предметных и метапредметных результатов и последующей корректировкой. Результаты диагностических работ в динамике помогут получить наиболее объективную картину по отдельным группам учащихся и индивидуально. На всех этапах обратить внимание учащихся на самоконтроль и самооценку с целью выявления сильных и слабых сторон, дефициты знаний, умений, способов познавательной деятельности.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Биология**	**Никуличева Наталья Евгеньевна, учитель биологии муниципального автономного образовательного учреждения «Школа №36 имени Г.Р. Державина», руководитель секции учителей биологии в системе МО Новгородской области**	**Председатель ПК по биологии, эксперт**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

07. ИСТОРИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	159	100%	130	100%			113	100,%
Выпускники лицеев и гимназий	35	22%	38	29%			30	26,6%
Выпускники СОШ	122	77%	92	71%			83	73,5%
Обучающиеся на дому	0	0%	0	0%			0	0,00%
Участники с ОВЗ	2	1%	0	0%			0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

История является одним из непопулярных предметов по выбору для участников ОГЭ – всего 2,1% участников от общего количества участников ОГЭ в регионе. В период с 2018 по 2022 год отмечается ежегодное снижение количество участников: в 2022 году количество участников стало меньше на 13% по сравнению с 2019 годом, на 29% по сравнению с 2018 годом.

Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников осталась практически неизменной, что обусловлено сложившейся сетью и структурой ОО в регионе. В 2019 и 2022 году участников ОВЗ не было.

Уменьшение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по истории, связано:

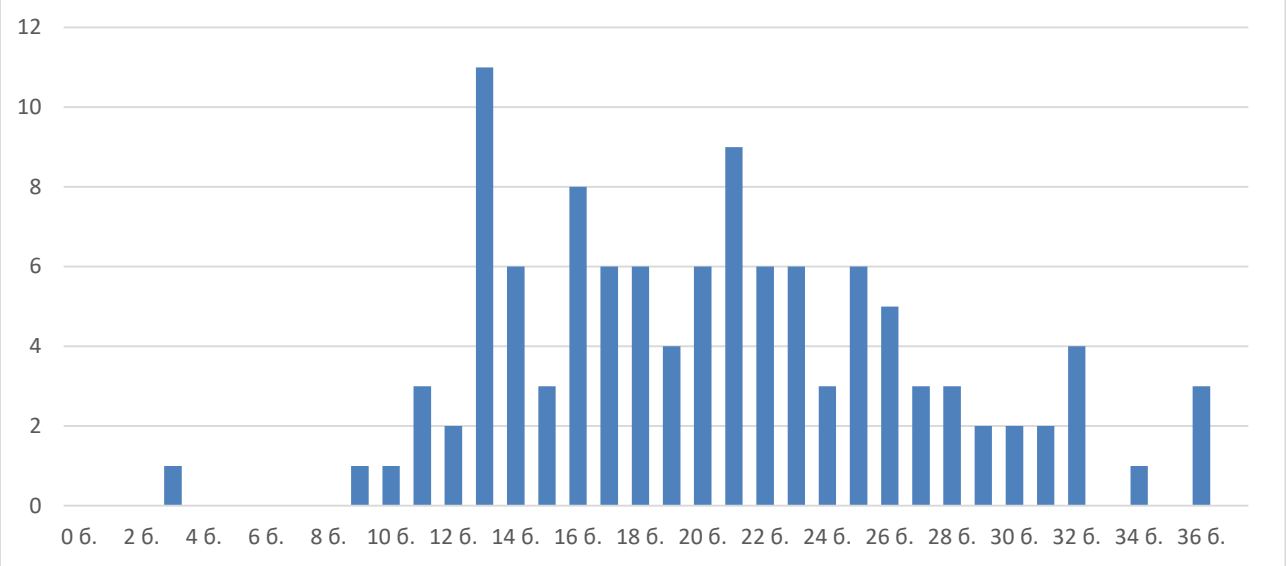
с возможностью выбора «более простого» по мнению большинства выпускников экзамена (например, информатики или географии);

с условиями поступления обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для отбора). Чаще всего данный предмет не входит в число необходимых для поступления в 10 классы. В 2022 году только в 25-х из 143 ОО в 10-11 классах реализовывались программы углубленного обучения истории.

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0%	1	0,77%			3	2,65%
«3»	31	19,5%	42	32,31%			55	48,67%
«4»	79	49,69%	59	45,38%			43	38,05%
«5»	49	30,82%	28	21,54%			12	10,62%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	52	2	3,85%	22	42,31%	23	44,23%	5	9,62%
2.	Валдайский район	10		0,00%	5	50,00%	4	40,00%	1	10,00%
3.	Крестецкий район	1		0,00%	1	100,0%		0,00%		0,00%
4.	Мошенской район	5		0,00%	2	40,00%	3	60,00%		0,00%
5.	Новгородский район	7	1	14,29%	4	57,14%	2	28,57%		0,00%
6.	Окуловский район	1		0,00%	1	100,0%		0,00%		0,00%
7.	Парфинский район	2		0,00%	1	50,00%	1	50,00%		0,00%
8.	Пестовский район	1		0,00%		0,00%		0,00%	1	100,0%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Хвойнинский район	3		0,00%	2	66,67%		0,00%	1	33,33%
10.	Холмский район	8		0,00%	6	75,00%	2	25,00%		0,00%
11.	Чудовский	2		0,00%		0,00%	2	100,0%		0,00%
12.	Шимский район	1		0,00%	1	100,0%		0,00%		0,00%
13.	Боровичский район	10		0,00%	5	50,00%	5	50,00%		0,00%
14.	Старорусский район	10		0,00%	5	50,00%	1	10,00%	4	40,00%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия		40,00%	50,00%	10,00%	60,00%	100,00%
2.	СОШ с углубленный изучением предметов		40,00%	40,00%	20,00%	60,00%	100,00%
3.	ООШ		100%			0,00%	100,00%
4.	СОШ	4,23%	52,11%	33,80%	9,86%	43,66%	95,77%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание. *Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 1 учреждение Новгородской области. Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и низкие результаты ЕГЭ по предмету на формировался.*

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по истории расположились в диапазоне от 13 до 26, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 11 до 20) и отметке «4» (диапазон 21-29). Результаты в диапазоне 30-37, что соответствует оценке «5», получили всего 12 участников (10,6% от общего количества). При этом нет участников, набравших максимальное количество баллов, 3 участника получил 36 баллов.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 18,25% по сравнению с 2019 годом, 31,84% по сравнению с 2018 годом;

доля участников, получивших отметку «2», составила 2,65% (всего 3 участника), в 2019 году всего 0,77%, в 2018 – 0%;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по биологии в соответствии с ФГОС, составила 97,35%, в 2019 году – 99,23%, в 2018 – 100%.

Неудовлетворительные результаты у трех выпускников школ Великого Новгорода и Новгородского района.

Возможные причины низких результатов ОГЭ по истории:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Модель КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г. В КИМ представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, отдельные вопросы истории культуры и др.), а также задания на проверку знаний по всеобщей истории (15–17).

Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на

проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. В работе всего заданий –24; из них с кратким ответом –17, с развёрнутым ответом –7. По уровню сложности: базового уровня–14 ; повышенного–7; высокого –3.

Максимальный первичный балл за работу –37.

Общее время выполнения работы – 3 часа (180 минут).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, ключевых событий, этапов истории России с древности до 1914 года	Базовый	76%	0%	62%	93%	100%
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	Повышенный	41%	0%	22%	53%	92%
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	базовый	45%	0%	27%	60%	83%
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный	базовый	60%	33%	55%	62%	88%

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выбор)						
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	базовый	49%	33%	49%	49%	50%
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	базовый	88%	0%	82%	98%	100%
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	базовый	75%	33%	73%	78%	83%
8	Работа с исторической картой	Базовый	49%	33%	31%	60%	92%
9	Работа с исторической картой	Повышенный	48%	0%	36%	58%	75%
10	Работа с исторической картой	Повышенный	88%	67%	78%	98%	100%
11	Использование данных различных	повышенный	59%	0%	45%	70%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	базовый	34%	67%	18%	42%	67%
13		Базовый	69%	50%	61%	76%	83%
14		Базовый	69%	67%	60%	77%	83%
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914	Базовый	73%	33%	65%	81%	92%
16		Базовый	73%	0%	73%	79%	75%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории						
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	базовый	71%	33%	60%	81%	92%
18		Повышенный	55%	0%	31%	77%	100%
19		Базовый	92%	33%	90%	95%	100%
20		Высокий	35%	0%	15%	51%	79%
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	Повышенный	41%	0%	20%	55%	96%
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных	Повышенный	30%	0%	13%	40%	86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	24%	0%	8%	29%	83%
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	Высокий	39%	33%	19%	50%	94%

Наибольшее затруднение у выпускников 2022 года вызвало задание базового уровня - .№ 12 Только 34 % смогли правильно заполнить пропуск в представленной схеме. Меньше 50 % участников выполнили задания №3 (45%), №5 (49%) , данные задание проверяют умение объяснять смысл изученных понятий- заполнить пропущенное слово и исключить лишнее из предложенного списка.

С атрибуцией исторической карты (задание №8) справились 49%. Менее половины участников смогли определить к какому веку или к деятельности, какой исторической личности можно отнести данное изображение.

Из заданий повышенного уровня сложности самым сложным для выпускников оказалось 22 задание- только треть смогла правильно найти и исправить в предложенном тексте две исторические ошибки. Традиционно, среди заданий высокого уровня сложности выделяется №;23 – проверяющее умение сравнить исторические события и явление, находить общие и различие. Успешность выполнения этого задания 24 %.

По результатам 2022 можно сделать вывод о том, что часть умений, навыков выпускниками освоены успешно. 92%, участвующих в ОГЭ по истории, смогли правильно найти информацию предложенном тексте (задание 19). 88% распределили представленные предложения по двум позициям- тезис и факт, который подтверждает данный тезис (задание 6). Если правильно провести атрибуцию исторической карты карту участники экзамена правильно не смогли, то соотнести карту с предложенным текстом получилось у 88% участников экзамена.

Недостаточно усвоенными можно считать следующие умения и навыки. Определение последовательности и длительности исторических событий всеобщей и отечественной истории. С заданием №2 справились 41% выпускников). Только 60 % продемонстрировали знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, смогли сделать множественный выбор (задание 4). У половины участников вызвало затруднение назвать

обозначенный объект на исторической карте(задание 9). По-прежнему вызывает затруднение работа с иллюстративным материалом (задания . №11,№13,№14, процент выполнения от58 до 69)

Только две трети выпускников справились с заданиями по всеобщей истории –№15 ,№16, №17. 73% правильно соотнесли исторического деятеля всемирной истории и событие, столько же смогли определить, какое событие всемирной истории характеризует представленный факт. 71% правильно определили о каком событии всемирной истории идет речь в историческом источнике.

Недостаточно сформировано умение определять причинно-следственные связи исторических событий и явлений. В задании 21 необходимо правильно выбрать то , что послужило причиной какого-либо события и объяснить эту взаимосвязь. Только 41% участников продемонстрировали овладение данным умением. Примерно столько же (39%) смогли правильно решить историческую задачу, провести анализ исторической ситуации и соотнести отдельный факт с общим историческим процессом.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основе полученных данных можно сделать вывод о том, что еще ряд заданий вызвали затруднения у выпускников 2022 года.

Задание 8 и 9 (повышенный) – предполагают работу с исторической картой. Сначала необходимо определить хронологические рамки событий, изображенных на карте, далее назвать какой-либо географический или политический объект, изображенный на карте. 48% и 49% соответственно успешно с ним справились. Необходимо обязательно использовать на уроках истории различные приемы работы с исторической картой, используя карты , представленные учебнике, контурные карты и атласы, электронные ресурсы.

Задание 21 предполагает проверку умения учащихся устанавливать причинно-следственные связи.

Из предложенного списка выпускники должны выбрать одно явление или событие , которое послужило причиной заявленного в задании события. И объяснить, как выбранное положение соотносится с ключевым событием.

В 2022 году 41 % учащихся успешно выполнили данное задание- около 55 % среди тех, кто получил оценки «хорошо». Среди тех, кто получил неудовлетворительную оценку справились только 20 %.

Задание 22 предполагает поиск фактических ошибок в предложенном тексте. Учащиеся должны найти ошибки и исправить их, то есть написать правильные варианты ответов. Данное задание появилось в КИМ недавно. Видимо, этим объясняется небольшой процент успешного выполнения данного задания учащимися- только 30 %. Хороший процент выполнения показали те учащиеся, которые сдали работу на «отлично»- 86%. Никто не справился из категории выпускников, кто получил оценку «неудовлетворительно».

Задания высокого уровня сложности вызывают сложности у выпускников с низкими результатами

Задание 20 проводит проверку способности учащихся привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора. Подобное задание выполнили правильно только 35 % участников. Наиболее успешно с данным типом заданий справились те, кто получил оценку «отлично»- 79 %. Совсем не справились те, кто получил «неудовлетворительно». Только 15% выполнили успешно участники с оценкой «удовлетворительно».

Задание 23 проверяет умение сравнивать и обобщать исторические события и явления. Только четверть выпускников справились с данным заданием. Только учащиеся , которые получили за экзамен оценку «5», справились с этим заданием(83%). Очень часто это задание пропускается учениками. Наиболее типичные ошибки при выполнении этого

задания - при написании отличия двух событий или явлений- не указывается противопоставление, используются общие фразы и формулировки, не правильно соотносят события внутренней и внешней политики

Задание 24- решение исторической задачи. Учащимся предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом. Необходимо назвать три позиции- время, участников или название события и причины/последствия данного процесса. Этот тип задания давно используется в работе. Поэтому, процент его выполнения выше, чем у других заданий повышенного уровня- 39%, есть учащиеся, выполнившие это задание успешно среди всех категорий участников. 94% среди тех, кто получил «отлично», половина среди тех, кто получил оценку «хорошо», каждый пятый среди тех, кто получил «удовлетворительно».

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Новгородской области и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе история в 5-9 классах изучается на базовом уровне. ОО перешли на линейную систему изучения истории, синхронизировали ее изучение с курсом Всеобщей истории. Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса истории России на средней ступени образования можно выделить следующие:

1. Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Левандовский А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В.; История России (АО "Издательство "Просвещение");

2. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В., Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. Клоков В.А.; История России с древнейших времен до XVI века, История России XVI - конец XVII века, История России конец XVII - XVIII век, История России XIX - начало XX века (ООО "ДРОФА" АО "Издательство "Просвещение ").

По курсу Всеобщей истории подавляющее большинство используют УМК- Вигасин А.А., Годер Г.И., Свенцицкая И.С./Под ред. Искендерова А.А. (др. Агибалова Е.В., Донской Г.М./Под ред. Сванидзе А.А., Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М./Под ред. Искендерова А.А.); Всеобщая история. История Древнего мира, Всеобщая история. История Средних веков, Всеобщая история. История Нового времени и т.д. (АО "Издательство "Просвещение")

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей) - «Основы духовно-нравственной культуры народов России», «Музееведения», «Мировой художественной культуры» и различных программ по краеведению. Это позволяет расширить возможности изучения истории.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На проблемы с выполнением перечисленных выше заданий могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, видов деятельности. Так проблемы с выполнением заданий 3 и 5 показывают недостаточно сформированное умение определять понятия, задание 21 - устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, задание №23 - создавать обобщения, задание №12 - умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основе результатов экзамена можно сделать вывод о достаточном освоении выпускниками следующих умений и навыков (более 75% успешность выполнения): определять в предложенных альтернативах тезисы и факты, их подтверждающие , находить ответы на вопросы в предложенном тексте , находить информацию в документе и соотносить с предложенной картой, анализировать статистический материал, предложенного таблице. Необходимо отметить, что все перечисленные задания базового уровня.

Следует обратить внимание на формирование у выпускников следующих видов умений и навыков- работа с исторической картой, установление причинно-следственных связей, поиск исторических ошибок в тексте, решение исторических задач. Наибольшие затруднения вызывает умение –сравнивать события и явление, устанавливать общее и различие. Большая часть данных заданий относятся к повышенному и высокому уровню сложности. В этом состоит одна из причин затруднений, Необходимо не только знать какой – либо исторический материал, но и уметь использовать знание в контексте задания. Увидеть в предложенном тексте исторические ошибки, решить задачу- увидеть в конкретном факте связь с большим историческим событием. Установить причинно-следственную связь и логично ее сформулировать.

2.4. Рекомендации[5] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При изучении любой темы по истории необходимо продолжить работать с исторической картой, историческими терминами, памятниками культуры, историческими документами. Для этого на уроках истории обязательно использовать весь арсенал возможностей учебно-методических комплектов. Организовывать работу учащихся с контурными картами и картами, которые представлены в параграфах учебника. Предлагать учащимся задания по работе с исторической картой из различных источников - из Открытого банка заданий ФИПИ, опубликованных пособий и т.д.

Использовать в работе на уроках, например, при проверке домашних заданий прием «Текст с ошибками», направленный на выявление фактических ошибок в тексте, для того чтобы учащиеся познакомились с подобным типом заданий еще до экзамена. Продолжить работу с историческими терминами, обращая внимание на словари терминов, которые представлены после параграфов или в конце учебника (в зависимости от УМК), можно порекомендовать составление учащимися кроссвордов, ребусов, синквейнов, проведение учителем игр по понятиям или терминологических диктантов при работе с историческими понятиями по разным периодам истории.

[5] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Обязательно использовать на занятиях работу с историческими документами, обращая внимание на атрибуцию этого документа и умение приводить контекстную информацию, которая не представлена в явном виде.

На уроках обобщения изученного материала предлагать задания на сравнение, например, внутренней или внешней политики правителей, изученных войн и т.д. Для отработки данного умения можно использовать следующий прием- «Найти 2 сходства и 2 различия….» Обращать особое внимание на то, чтобы учащиеся при написании различий указывали позиции для двух сравниваемых объектов (например: «западники считали …, а славянофилы – …»).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На преподавание предмета «история» в 6-9 классах в учебном плане отведено 70 часов в год (2 часа в неделю), что не даёт возможности выделить на уроке дополнительное время на практикумы, и уроки – коррекции, уроки обобщения. При этом необходимо выделить время для повторения материала 6-8 класса для успешной сдачи экзамена. Самостоятельно готовится к экзамену могут только ученики с высокой степенью самоорганизации, остальным, большинству, потребуется помощь учителя.

Первую очередь, необходимо учащихся познакомить с демонстрационной версией экзаменационной работы, дополнительной литературой, справочниками, Интернет-ресурсами, сборники заданий.

Главное внимание стоит уделить повторению ранее изученного материала. Для учащихся с высокой уровнем подготовки учитель может проводить консультации, использовать методы проектов, поисково-исследовательской деятельности. Тем самым создавая условия для применения ранее изученного материала для анализа новой исторической информации.

Для учащихся с низким уровнем подготовки роль учителя должна быть более значительна. Больше контроля при проверке повторяемого материала. Возможно, заведение отдельной тетради для отдельной тетради для подготовки, в которой учащийся будет фиксировать основные даты, понятия, события, исторические личности определенного периода.

На уроках использовать приемы, которые также могут помочь в подготовке к экзамену. Составление логических схем из предложенных слов, понятий; конструирование понятий, из приведенных слов составить термин и его определение. Продолжить формирование понятийного аппарата, например, словарные исторические диктанты. Учитель называет определения, учащиеся записывают термин. Здесь можно, варьировать новые и ранее изученные термины.

При работе с историческими текстами активно использовать составление планов текста, поиск информации в тексте. Особенно обращать внимание на развитие умения строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий. Развивать умение составлять текст устной и письменной форме.

Сложными для учащихся остаются задания на анализ исторической карты. Активно использовать на уроках карты и другие картографические средства при изучении нового материала, повторении пройденного, при проверке знаний и умений учащихся. Учителю необходимо использовать различные виды карт на одну тему, чтобы учащиеся могли узнать их на экзамене, научить пользоваться легендой карты.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или

расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**История**	**Дробышева Елена Юрьевна, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26 с углубленным изучением химии и биологии», учитель истории и обществознания**	**Председатель ПК по истории**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

08. ГЕОГРАФИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1836	100,00	2069	100,00			2554	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	339	18,46	358	17,30			370	14,49
Выпускники СОШ	58	3,16	101	4,88			2168	84,89
Обучающиеся на дому		0,00	5	0,24			0	0,00
Участники с ОВЗ		0,00	11	0,53			7	0,27

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Отмечается постоянное увеличение количества участников ОГЭ по предмету в целом. В 2022 г. число сдававших ОГЭ по географии увеличилось на 485 человек по сравнению с 2019 годом и на 718 человек по сравнению с 2018.

Стабильно увеличивается количество сдающих ОГЭ по географии в гимназиях и лицеях. Количество сдававших экзамен из числа выпускников ООШ снизилось (изменение сети, сокращение количества основных школ). С 2018/2019 учебного года появились категории: «обучающиеся на дому» и «участники с ограниченными возможностями здоровья». В 2022 г. из числа обучавшихся на дому ОГЭ по географии не сдавали. Количество сдававших экзамен, участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 г. снизилось (большинство обучающихся с ОВЗ выбирают форму ГВЭ о чем свидетельствует увеличение данной категории участников ОГЭ на 25%).

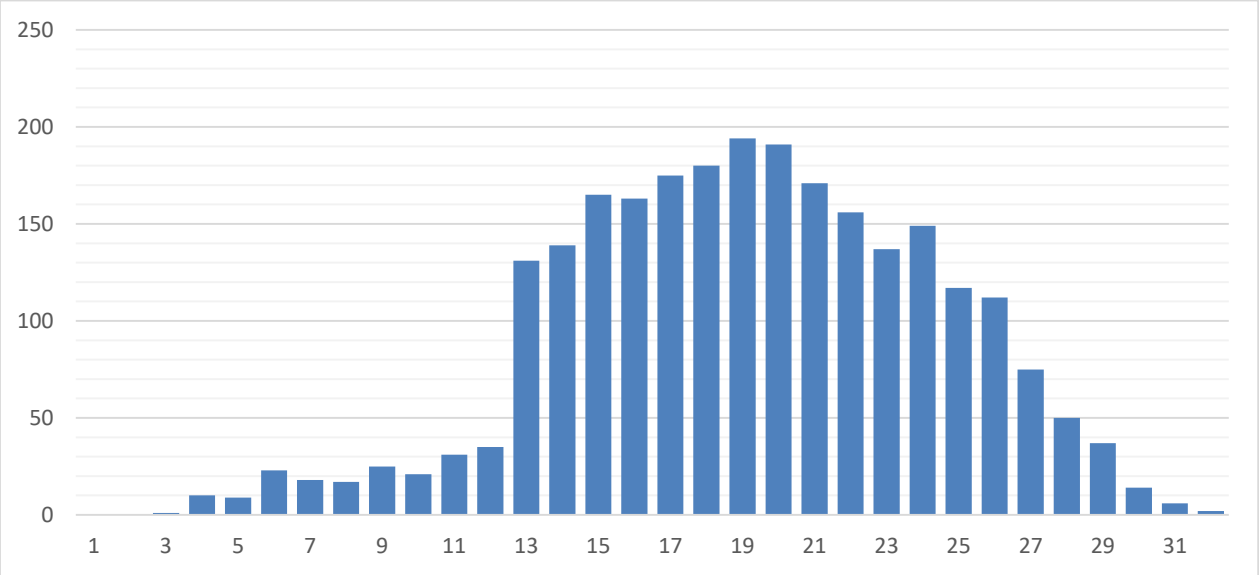
Увеличение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по географии, **не связано** с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для отбора), выбором дальнейшей образовательной траектории. В 2021 году только в 6-х из 143 ОО реализовывались программы углубленного обучения по географии, ЕГЭ по географии самый непопулярный предмет по выбору (в 2021 году – 60 участников, в 2022 – 80).

Выпускники 9-х выбирают «более простой», по их мнению, предмет для сдачи.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,05%	52	2,29%			190	7,44%
«3»	659	31,85%	770	33,86%			1147	44,91%
«4»	961	46,25%	988	43,45%			1033	40,45%
«5»	448	21,65%	464	20,40%			184	7,20%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	16	1	6,25%	11	68,75%	4	25,00%		0,00%
2.	Великий Новгород	1122	88	7,84%	489	43,58%	450	40,11%	95	8,47%
3.	Батецкий район	29		0,00%	12	41,38%	14	48,28%	3	10,34%
4.	Валдайский район	93	6	6,45%	48	51,61%	32	34,41%	7	7,53%
5.	Волотовский район	26	1	3,85%	9	34,62%	14	53,85%	2	7,69%
6.	Демянский район	36	2	5,56%	13	36,11%	16	44,44%	5	13,89%
7.	Крестецкий район	55	3	5,45%	22	40,00%	27	49,09%	3	5,45%
8.	Любытинский район	33	1	3,03%	18	54,55%	14	42,42%		0,00%
9.	Маловишерский район	87	10	11,49%	37	42,53%	33	37,93%	7	8,05%
10.	Маревский район	0								

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Мошенской район	17		0,00%	5	29,41%	8	47,06%	4	23,53%
12.	Новгородский район	158	16	10,13%	77	48,73%	58	36,71%	7	4,43%
13.	Окуловский район	106	7	6,60%	43	40,57%	51	48,11%	5	4,72%
14.	Парфинский район	58	2	3,45%	24	41,38%	25	43,10%	7	12,07%
15.	Пестовский район	101	15	14,85%	51	50,50%	30	29,70%	5	4,95%
16.	Поддорский район	5		0,00%	4	80,00%	1	20,00%		0,00%
17.	Солецкий район	33		0,00%	16	48,48%	17	51,52%		0,00%
18.	Хвойнинский район	72	2	2,78%	30	41,67%	34	47,22%	6	8,33%
19.	Холмский район	0								
20.	Чудовский район	66	3	4,55%	26	39,39%	27	40,91%	10	15,15%
21.	Шимский район	46	7	15,22%	21	45,65%	17	36,96%	1	2,17%
22.	Боровичский район	186	5	2,69%	99	53,23%	72	38,71%	10	5,38%
23.	Старорусский район	209	21	10,05%	92	44,02%	89	42,58%	7	3,35%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	2,07%	33,59%	48,32%	16,02%	64,34%	97,93%
2.	СОШ с углубленным изучением предметов	6,76%	49,0%	37,2%	7,04%	44,23%	93,24%
3.	СОШ	8,29%	46,8%	39,4%	5,53%	44,91%	91,71%
4.	ООШ	18,67%	40,0%	40,0%	1,33%	41,33%	81,33%

2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.
[4] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 10 и более человек.

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп"	0,00%	92,86%	100,00%
2	МАОУ "Средняя школа № 1 г. Окуловка"	0,00%	78,79%	100,00%
3	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	77,50%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	76,00%	100,00%
5	МАОУ "Средняя школа п. Парфино"	0,00%	72,97%	100,00%
6	МАОУ "Средняя школа с. Мошенское"	0,00%	72,73%	100,00%
7	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова"	0,00%	72,73%	100,00%
8	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	71,43%	100,00%
9	МАОУ "Гимназия "Логос"	0,00%	70,59%	100,00%
10	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	0,00%	70,59%	100,00%
11	МАОУ "Школа № 20 имени Кирилла и Мефодия"	0,00%	66,67%	100,00%
12	МАОУ "Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н.Дехтяренко"	0,00%	66,67%	100,00%
13	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка"	0,00%	64,71%	100,00%
14	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0,00%	62,50%	100,00%
15	МАОУ "Средняя школа п. Боровёнка"	0,00%	60,00%	100,00%

2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Школа № 17"	70,59%	11,76%	29,41%
2	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16"	38,89%	22,22%	61,11%
3	МАОУ "Средняя школа пос. Большая Вишера"	30,00%	40,00%	70,00%
4	МАОУ "Подберезская средняя общеобразовательная школа"	21,43%	28,57%	78,57%
5	МАОУ "Средняя школа № 4" г. Малая Вишера	20,00%	20,00%	80,00%
6	МАОУ "Средняя школа № 3 г. Окуловка"	20,00%	36,00%	80,00%
7	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	20,00%	37,50%	80,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 23"	19,05%	23,81%	80,95%
9	МАОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии" г. Старая Русса	17,95%	38,46%	82,05%
10	МАОУ "Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная школа"	16,67%	38,89%	83,33%
11	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	15,79%	39,47%	84,21%
12	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9"	15,69%	33,33%	84,31%
13	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова"	15,38%	25,00%	84,62%
14	МАОУ "Новоселицкая средняя общеобразовательная школа"	15,38%	46,15%	84,62%
15	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 21"	15,09%	22,64%	84,91%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по географии расположились в диапазоне от 13 до 24, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 12 до 18) и

отметке «4» (диапазон 19-25). Результаты в диапазоне 26-31, что соответствует оценке «5», получили 184 участника (7,2% от общего количества). Максимальное количество баллов (31) набрали 2 участника.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 16,18% по сравнению с 2019 годом, 20,23% (по сравнению с 2018 годом), при этом доля участников, получивших оценку «5», уменьшилась в 2,5 раза;

доля участников, получивших отметку «2», увеличилась более чем в три раза и составила 7,44%, в 2019 году всего 2,29%, в 2018 – 0,05%;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по географии в соответствии с ФГОС, составила 92,60%, в 2019 году – 97,71%, в 2018 – 99,95% - показатель уровня обученности понизился на 5 и 7% соответственно.

Более 10% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Маловишерского, Новгородского, Пестовского, Шимского и Старорусского районов. 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по географии в Батецком, Мошенском, Поддорском и Солецком районах (округах). Не принимали участие в ОГЭ по географии выпускники Маревского и Холмского районов (небольшое количество выпускников).

Результаты выпускников гимназий выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – 97,93%). Результаты участников из школ с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних школ (уровень обученности – 91-93%, качество обучения – 44%).

Самые низкие результаты показали выпускники основных ОО: 18,67% не преодолели минимального порога и получили оценку «2», качество обучения - 41,33%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 66%. В МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп" более 90% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 15 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, **НЕ** достигших базового уровня предметной подготовки выше 15%. Самая высокая доля участников, получивших отметку «2» в МАОУ "Школа № 17" (70,59%), МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16" (38,89%), МАОУ "Средняя школа пос. Большая Вишера" (30,0%).

Возможные причины низких результатов ОГЭ по географии:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, большая нагрузка на педагогов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Сформированность умений в КИМ ОГЭ проверялась на содержании всех основных разделов курсов географии за основную школу. Экзаменационная работа состояла из 30 заданий. Задания проверяли знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. Работа содержала 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3

задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 28, требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии практически не изменилось по сравнению с 2019 годом:

1. Источники географической информации - 7 заданий
2. Природа Земли и человек – 6 заданий
3. Материки, океаны, народы и страны - 2 задания
4. Природопользование и геоэкология - 2 задания
5. География России – 13 заданий

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам деятельности в 2022 году изменилось:

1. Уменьшилось количество заданий отвечающих требованиям «Знать/понимать» уменьшилось до 11 заданий.

2. Соответственно увеличилось количество заданий соответствующих требованию «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» до 5 заданий.

3. Количество заданий требования «Уметь» не изменилось - 14 заданий

В КИМе 2020 г. уменьшилось на два заданий базового уровня сложности, их стало 15; заданий повышенного уровня увеличилось на 3, их стало 13; заданий высокого уровня сложности стало 2 (ранее было 3).

Выполнение задания в зависимости от типа и трудности оценивалось разным количеством баллов. Выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. За выполнение каждого из заданий с развернутым ответом (№ 12, № 20) в зависимости от полноты и правильности ответа присваивалось от 0 до 2 баллов. Выполнение задания № 28 и 29 с развернутым ответом оценивалось в 1 балл.

Максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 150 минут. Экзаменуемые обеспечивались линейками, непрограммируемыми калькуляторами и географическими атласами для 7-9 классов (любого издания.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	55%	33%	49%	61%	85%

2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных стран	Б	84%	32%	80%	96%	100 %
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных страна	П	41%	21%	30%	51%	79%
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	60%	39%	50%	69%	89%
5	Формирование умениий навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	81%	46%	75%	92%	98%
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	86%	60%	84%	91%	98%
7	Овладение основами	П	56%	6%	38%	77%	97%

	картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения						
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	90%	63%	88%	95%	99%
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	67%	24%	60%	79%	93%
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	61%	32%	54%	70%	78%
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	78%	28%	73%	89%	97%
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	53%	6%	39%	70%	90%
13	Формирование	Б	58%	19%	43%	75%	96%

	представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов						
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для оценки уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	39%	18%	30%	46%	76%
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологи-ческих проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	67%	32%	53%	83%	98%
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической	П	60%	34%	49%	71%	91%

	информации						
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	53%	29%	41%	65%	91%
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	82%	33%	75%	96%	100 %
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	60%	23%	46%	77%	94%
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	34%	8%	24%	41%	77%

21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	83%	47%	80%	90%	96%
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	46%	6%	30%	63%	91%
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	62%	18%	48%	80%	97%
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных страна	Б	72%	34%	63%	84%	98%
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	41%	15%	32%	49%	71%
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных	П	23%	7%	14%	29%	55%

	материках и в отдельных страна						
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	38%	4%	21%	55%	92%
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	77%	31%	70%	89%	96%
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	19%	5%	11%	26%	41%

30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	12%	2%	4%	17%	48%

Анализируя приведенные данные, следует выделить:

Задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50):

- № 14 (39%) Задание проверяет сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для оценки уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. При выполнении данного задания, ученику необходимо сопоставить карту субъектов РФ и карту стихийных бедствий.

С данным заданием справились ученики из числа сдавших экзамена «2» - 18%, на «3» -30%, на «4» - 46%, на «5» - 76%.

- № 20 (34%) Задание проверяет сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах. В задании необходимо установить соответствие между субъектом РФ и рекламным слоганом, в котором отражены природные особенности субъекта. Следует отметить, что процент выполнения данного задания базового уровня самый низкий, в том числе среди учеников, сдавших экзамен на «5».

- № 22 (46%) Задание проверяет овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации. Задание выполняется с помощью статистических данных, приведенных в таблице. Например: «На основании данных таблицы укажите регион, в котором в указанный период ежегодно увеличивалась численность населения».

- № 27 (38%) Задание проверяет овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. Данное задание выполняется с помощью приведенного текста. При выполнении задания необходимо на карте найти объект по описанию. Например: «Как называется железнодорожная магистраль, на которой расположена станция Новая Чара». В тексте называется несколько географических объектов, указывающих на расположение данной станции.

С данным заданием справились ученики из числа сдавших экзамена «2» - 4%, на «3» - 21%, на «4» - 55%, на «5» - 92%.

Задания повышенного и высокого уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 15):

- № 30 (12%) задание проверяет умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений. В данном задании необходимо определить страну по ее краткому описанию.

Из числа сдавших экзамен на «5» с заданием справились 48% учеников, на «4» - 17%, на «3» – 4%, на «2» - 2%. задание предполагает использование карт разного содержания.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности

– Умение на карте находить субъекты РФ и определять их географическое положение (средний процент выполнения – 84, в группе учеников получивших «5» - 100%, «4» - 96%, «3» - 80%, «2» - 32%);

- навыки использования синоптической карты (81%, в группе учеников получивших «5» - 98%, «4» - 92%, «3» - 75%, «2» - 46%);

- умение делать простейший прогноз поды по синоптической карте (86%, в группе учеников получивших «5» - 98%, «4» - 91%, «3» - 84%, «2» - 60%);

- умение выявлять существенные признаки географических объектов и явлений при определении возраста горных пород (90%, в группе учеников получивших «5» - 99%, «4» - 95%, «3» - 88%, «2» - 63%);

- владение основами картографической грамотности, при выполнении задания высокого уровня сложности, на выявление особенностей рельефа изображенного на плане местности и на профиле рельефа местности (78% , в группе учеников получивших «5» - 97%, «4» - 89%, «3» - 73%, «2» - 28%);

- умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли при выполнении задания повышенного уровня сложности на определения положения объекта на карте мира по данным климатограммы (82%, в группе учеников получивших «5» - 100%, «4» - 96%, «3» - 75%, «2» - 33%);

- уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений (83%, в группе учеников получивших «5» - 96%, «4» - 90%, «3» - 80%, «2» - 47%);

- уметь использовать карту для определения плотности населения в различных субъектах РФ (72%, в группе учеников получивших «5» - 98%, «4» - 84%, «3» - 63%, «2» - 34%);

- уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли (77%, в группе учеников получивших «5» - 96%, «4» - 89%, «3» - 70%, «2» - 31%).

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности

- знания о горных породах разного происхождения (средний процент выполнения 55, базовый уровень, в группе учеников получивших «5» - 85%, «4» - 61%, «3» - 49%, «2» - 33%);

- знания специфики географического положения субъектов РФ, особенностей их природы с ним связанной (41%, повышенный уровень, в группе учеников получивших «5» - 79%, «4» - 51%, «3» - 30%, «2» - 21%);

- определять на местности, плане и карте расстояния и направления (61%, в группе учеников получивших «5» - 78%, «4» - 70%, «3» - 54%, «2» - 32%);

-знания о географических следствиях движений Земли (53%, повышенный уровень, в группе учеников получивших «5» - 91%, «4» - 65%, «3» - 41%, «2» - 28%);

- знание специфики основных отраслей хозяйства Российской Федерации и природно-хозяйственных зон и районов (23%, повышенный уровень, в группе учеников получивших «5» - 55%, «4» - 29%, «3» - 14%, «2» - 7%);

- объяснять существенные признаки географических объектов и явлений для самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания (19%, высокий уровень сложности, в группе учеников получивших «5» - 41%, «4» - 26%, «3» - 11%, «2» - 5%)

- описывать существенные признаки географических объектов и явлений (12%, повышенный уровень сложности, в группе учеников получивших «5» - 48%, «4» - 17%, «3» - 4%, «2» - 2%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, видно, что для участников ОГЭ наиболее сложными задания стали задания по следующим содержательным разделам курса:

География России

- Природа России: Характерные особенности климата России и климатообразующие факторы. Климатические пояса и типы климата России.

Только 41% сдававших экзамен по географии понимают характер распределения количества осадков и температур по территории РФ. При этом в группе учеников получивших «5» - 79%, «4» - 51%, «3» - 30%, «2» - 21%.

- Хозяйство России: Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Природно-ресурсный потенциал и важнейшие территориальные сочетания природных ресурсов. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал. География отраслей промышленности.

Специфику природно-хозяйственных зон и районов РФ знают лишь 34% учеников, в группе учеников получивших «5» - 77%, «4» - 41%, «3» - 42%, «2» - 8%.

- ***Население России***: Численность населения и её изменение в разные исторические периоды

46% от числа сдававших экзамен, владеют основными навыками использования географической информации, представленной в виде статистических данных и смогли проанализировать динамику численности населения в разных субъектах РФ. В группе учеников получивших «5» с этим справились 91%, «4» - 63%, «3» - 30%, «2» - 6% учеников.

- Природно-хозяйственное районирование России:

Знания географических особенностей отдельных районов и регионов, их хозяйственную специализацию знают 23%, в группе учеников получивших «5» - 55%, «4» - 29%, «3» - 14%, «2» - 7%.

Природопользование и экология:

Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере

Только 39% учеников и понимают влияние закономерностей географической оболочки на жизнь и деятельность людей и объясняют природные причины возникновения геоэкологических проблем на региональном уровне. В группе учеников получивших «5» - 76%, «4» - 46%, «3» - 30%, «2» - 18%.

С заданием по оцениванию уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания успешно справились 41% учащихся. В группе учеников получивших «5» - 41%, «4» - 26%, «3» - 11%, «2» - 5%.

Материки, океаны, народы, страны:

Страны на карте мира

Сформированность умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений продемонстрировали 48% сдававших экзамен. В группе учеников получивших «5» - 48%, «4» - 17%, «3» - 4%, «2» - 2%.

Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом

№ зад	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания
12	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	В задании 12 проверяются: Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для	П

		решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию	

Содержание задания КИМ *(Задания приводятся без плана местности)*

Какой из трех участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подойдет для следующих видов деятельности:

1. Катания на санках с горки
2. Игры в футбол
3. Закладки фруктового сада

Типичные ошибки и возможные причины ошибок

При выполнении данного задания часто учащийся называет один элемент ответа. Например, в ответе говорится об отсутствии препятствий на выбранном участке. Не анализируется крутизна склона.

В задании с выбором участка для фермера ученики зачастую, не понимают, что хороший прогрев склона связан не с его более южным положением, а расположением на южном (хорошо освещенным) склоне. Причины ошибок, также связаны с неумением понимать характер рельефа, изображенного с помощью горизонталей.

Встречаются работы, в которых ученик объясняет, почему участок соответствует требованиям, при этом, не называет номер выбранного им участка.

Работа с топографическими картами (планами местности) в школьном курсе географии используется в 5-6 классах, поэтому необходимо организовать повторение данной темы учащимися. Положительный результат может дать включение заданий с планами местности в курсе «География России», при изучении тем «Климат», «Почвы», «Рельеф».

№ зад	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания
28	Все содержательные разделы курса географии	В задании 28 проверяются: - знание основных географических терминов; - овладение основными навыками нахождения и использования географической информации	Б

Содержание задания КИМ *(Задания приводятся без предваряющего текста)*

Пример №1:Используя информацию из текста, подтвердите, что новая технология производства меди на Удоканском комбинате является энергоемкой.

Пример №2: Какой пример рационального использования природных ресурсов при эксплуатации ГТЭС в Новопортовском месторождении приведен в тексте?

Типичные ошибки и возможные причины ошибок

Достаточно часто встречается ситуация, когда девятиклассник просто повторяет часть текста из задания. Ошибки выпускников зачастую связаны с тем, что они не знают основные географические термины.

Можно утверждать о не понимании значительной частью учащихся таких характеристик как «шельф», «выветривание», «энергоемкость», «рациональное природопользование» и пр.

Причиной ошибок является также низкий уровень читательской грамотности, в частности способность понимать и использовать тексты. Необходимо проводить системную работу по формированию умения работы с текстом географического содержания, начиная с начального курса географии.

Вопросы, связанные с хозяйством России рассматриваются в 9 классе, поэтому необходимо более детально рассматривать их не только при изучении отраслей хозяйственного комплекса, но и при знакомстве с экономическими районами страны, использовать аналогичные вопросы на уроках формирования знаний, в заданиях текущего и итогового контроля.

№ зад	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания
29	Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы, страны. Природопользование и экология. География России.	В задании 29 проверяются: - сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В

Содержание задания КИМ *(Задания приводятся без предваряющего текста)*

Пример №1: Какую природную особенность территории Забайкальского края, кроме горного рельефа и резко континентального климата, необходимо учитывать при строительстве нового комбината?

Пример №2: Какая особенность природы территории Новпортовского месторождения, определяет необходимость применения технологий предохраняющих грунт от негативных сезонных процессов, которые могут быть причиной повреждений зданий и других сооружений?

Типичные ошибки и возможные причины ошибок

Наиболее часто встречается ситуация, когда девятиклассник просто повторяет часть текста из задания.

Для того, чтобы ответить на вопрос, ученику необходимо понять географическое положение территории, описанной в тексте. Как правило, в тесте называются объекты, по которым это можно определить. Причиной затруднений на этом этапе является низкий уровень сформированности умения использовать тексты.

На втором этапе работы с заданием перед учеником стоит задача установить связь между географическим положением и природными особенностями территории. В этом случае необходимо использовать карты различного содержания. Причина затруднений в этом случае

- низкий уровень овладения основами картографической грамотности.

Как было сказано ранее, необходимо проводить системную работу по формированию умения работы с текстом географического содержания, начиная с начального курса географии.

Программа по географии в основной школе предполагает выполнение значительного количества практических работ, в том числе направленные на формирование умений работы с картой. Необходимо вести постоянную работу по выявлению качества усвоения картографических знаний школьников, использовать задания на применение картографических умений в знакомой и новой для учеников ситуации. Данная работа педагога должна быть систематичной и оперативной. Это позволит определить соответствие результатов картографической подготовки учащихся по отобранным картографическим знаниям и умениям требованиям стандарта и учебных программ.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе география в 5-9 классах изучается на базовом уровне.

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). По географии данные программы имеют научно-познавательное, туристическое направления. В 2021-2022 уч. году в Великом Новгороде на базе нескольких ОО (СОШ №2, СОШ №13, СОШ №36) начали свою работу естественно-научные центры дополнительного образования учащихся.

В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной естественно-научной грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

Основные УМК, по котором ведется подготовка выпускников

5-6 класс

Летягин А.А. / Под. ред. Дронова В.П. Издательский центр ВЕНТАНАГРАФ
Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др. / Под ред. Климановой О.А., ДРОФА
Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. Изд. «Просвещение»
Домогацких Е.М, Алексеевский Н.И. Русское слово
Герасимова Т.П. Неклюкова Н.П. ДРОФА

7 класс

Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. Изд. «Просвещение»
Коринская В.А. Душина И.В., Щенёв В.А. ДРОФА
Душина И.В., Коринская В.А., Щенёв В.А./ Под. ред. Дронова В.П. ДРОФА
Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др. / Под ред. Климановой О.А., ДРОФА
Душина И.В., Смоктунович Т.Л. / Под. ред. Дронова В.П. Издательский центр ВЕНТАНА -ГРАФ

8 класс

Дронов В.П., Баринова И.И., Ром В.Я. / Под. ред. Дронова В.П. ДРОФА
Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. Изд. «Просвещение»
Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др. / Под ред. Алексеева А.И. ДРОФА
Пятунин В.Б. Таможняя Е.А. / Под. ред. Дронова В.П. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ

9 класс
Дронов В.П., Баринова И.И., Ром В.Я. / Под. ред. Дронова В.П. ДРОФА
Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. Изд. «Просвещение»
Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др. / Под ред. Алексеева А.И. ДРОФА
Домогацких Е.М, Алексеевский Н.И., Клюев Н.Н. Русское слово
Таможняя Е.А. Толкунова С.Г. / Под. ред. Дронова В.П. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ

Следует отметить, что в регионе действует единая цифровая образовательная платформа, где собраны все образовательные сервисы и весь контент, получивший положительную экспертную оценку. Речь идет об агрегаторе, на котором размещаются сервисы Российской электронной школы, «Яндекс.Учебник», «Учи.ру» и другие. Образовательные организации Новгородской области активно работают на данных платформах.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения

Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

1. Работа с текстом: Необходимость навыков работы с текстом, интерпретация, преобразование необходимо на каждом предмете. Смысловое чтение - необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМа по географии. Зачастую ученики теряют баллы по причине неправильной записи ответа в бланк ответов, игнорируя текст инструкции по выполнению работы в КИМе.

Задания 16 и 17 выполняются с использованием одного текста. Задания 27-29 также составлены для одного контента и эти три задания связаны с анализом содержания приведенного текста.

В задании 25 невнимательное прочтение текста может стать причиной ошибки. В данном задании необходимо перечислить города в определенном порядке - увеличения или уменьшения численности населения. Ученики зачастую не акцентирую внимание на характер этого порядка, и располагают объекты неправильно. Аналогичную ошибку ученики допускают при выполнении задания 3, где так же необходимо расположить города в определенной последовательности.

2. Работа с нетекстовым материалом:

Задания, в которых используется информация, представленная в виде таблиц (задания 16-17, 22-23), диаграмм (задание 18), схем (задание 8), требуют овладения навыками, применяемыми не только в географии. Задание 23 осложняется использованием дополнительных вычислительных операций. В данном задании необходимо не просто использовать данные из таблицы, но и решить задачу по вычислению плотности населения в регионе. Вычислительные навыки необходимы при выполнении задания 13 для определения изменения температуры / атмосферного давления с высотой.

3. Умение устанавливать причинно-следственные связи:

Это умение позволяет не только объяснять процессы и явления, происходящие как в природе, так и в обществе, но и прогнозировать будущее. Недостаточно сформированное, это умение является причиной ошибок при выполнении заданий 6 (прогноз изменения погоды), 19 (установления последовательности, в которой жители городов России встречают Новый год).

4. Умение классифицировать:

Неумение разделять понятия на группы по сходным признакам, является причиной ошибок при выполнении задания 1 (классификация горных пород по происхождению).

5. Умение строить логическое рассуждение и делать выводы необходимо при выполнении задания с развернутым ответом №12, при выборе участка местности для определенного вида деятельности и аргументации своего выбора.

6. Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач:

Сформированность данного умения необходимо при работе с картой. Карта имеет математическую основу, множество условных знаков и других способов передачи географической информации. Умения читать карту очень разнообразны. К ним относятся умение найти на карте изучаемые объекты и явления, умение развернуто описать их, найти различные, как пространственные, так и причинно-следственные связи, умение характеризовать природный или экономический объект, явление.

При выполнении экзаменационной работы по географии используются географические атласы 7, 8 и 9 классов, которые необходимы при выполнении 50% заданий. Кроме этого в КИМ используются синоптическая карта (задания 5-6) и план местности (задания 9-12). Таким образом, при выполнении 20 заданий (из 30) ученику необходимо применять умения работать с картой.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- Знания о географическом положении России;
- знания о природных особенностях России;
- знания о причинах возникновения геоэкологических проблем;
- знания об особенностях населения России;
- знание и понимание явлений и процессов в геосферах;
- умение использовать приобретенные знания для определения поясного времени;
- умение использовать приобретенные знания для чтения карт разного содержания;
- умение определять географические координаты;
- навыки чтения синоптической карты;
- умение делать простейший прогноз погоды по синоптической карте;
- умение выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости;
- понимание географических следствий движений Земли;
- умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- знание и понимание основных терминов и понятий;
- знание и понимание особенностей климата России;
- знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России;
- знания об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;
- умение устанавливать связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран;
- умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли;
- умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений;
- понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем;

- умение отбирать в карты в качестве источника информации, необходимой для изучения географических объектов;

- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для оценки уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся Новгородской области

К вероятным причинам затруднений и типичных ошибок, обучающихся Новгородской области можно отнести следующее:

- низкий уровень владения обучающимися базовыми понятиями;

- недостаточно организация или отсутствие системы повторения и обобщения знаний по крупным разделам и темам;

- некачественное проведение, или отсутствие практических работ на уроках географии и внеурочной деятельности, а ведь именно при выполнении практических работ формируются и систематически отрабатываться способы учебных действий;

- при организации промежуточного контроля, отсутствие или недостаточное использование форм и типов заданий, аналогичных заданиям ГИА;

- отсутствие дифференцированного подхода в работе с группами учащихся, имеющих разный уровень подготовки;

- при проведении учебных занятий недостаточное использование возможностей деятельностного подхода, способного обеспечить значительную долю самостоятельности учащихся в освоении умений, в том числе регулятивных.

Прочие выводы

К причинам, повлиявшим на сильное снижение показателей результатов ОГЭ по географии в регионе можно отнести и тот факт, что в период пандемии использовались дистанционные формы обучения.

По этой же причине в 2020-2021 годах ОГЭ по предмету не проводился, что могло быть фактором, отрицательно повлиявшим на мотивацию учеников к учебной деятельности.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет изучения географии. Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания географии и улучшению подготовки учащихся по предмету.

1. При организации учебного процесса следует обратить внимание на наличие следующих его компонентов в работе учителя географии:

- полноценная информированность ученика по вопросам организации и содержания ГИА, работа с материалами демонстрационного пакета КИМ для ознакомления с возможными видами заданий, требованиями к структуре, объему и возможному содержанию ответов;

- повышение уровня информированности самого учителя по вопросам организации и содержания ГИА;

Учителям и обучающимся необходимо ознакомиться с основными документами, разработанными ФИПИ для проведения ГИА в форме ОГЭ: кодификатором, спецификацией, демонстрационным вариантом предстоящего года. Выпускникам 9-х классов необходимо знать особенности проведения экзамена, возможности проверить свою готовность к экзамену, приобрести навыки самоорганизации при выполнении

экзаменационной работы. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (http://www.fipi.ru).

2. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», представленных в изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ».

Подготовка к экзамену предполагает организацию целенаправленного планомерного повторения изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа в различных форматах. Все задания, используемые в ОГЭ, проходят многоступенчатую экспертизу на предмет их соответствия обязательному минимуму содержания географического образования, а также зафиксированным в стандартах требованиям к уровню подготовки выпускников. Опубликованные материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по географии включают подборки заданий по всем разделам и темам обязательных минимумов содержания школьного географического образования.

3. Формировать систему диагностики и контроля, в том числе с использованием заданий формата КИМ.

4. К экзамену по географии в форме ОГЭ необходимо готовиться по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, а также пособиям, рекомендованным ФГБНУ «ФИПИ».

5. Всестороннее использование возможностей ИКТ, в том числе для организации самостоятельной работы учащихся; - всестороннее мотивирование учащихся к изучению предмета «География» через раскрытие роли географических наук в развитии и поддержании современного общества.

6. Усилить акцент на фундаментальные аспекты подготовки – обеспечить контроль сформированности у всех учащихся ключевых географических понятий и терминов.

7. Активно использовать в работе педагогов методы и приемы, направленные на ликвидацию выявленных пробелов, в подготовке обучающихся. Целесообразно организовать повторение по содержательным блокам. Педагогам необходимо организовать обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих блоков и тем: «Источники географической информации: географическая карта, план местности»; «Земля как планета Солнечной системы: форма, размеры, движения Земли»; «Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие земной коры»; «Атмосфера»; «Географическая оболочка»; «Административно-территориальное устройство РФ»; «Типы климатов и климатообразующие факторы».

8. Активно использовать приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии): – необходимо развивать у учащихся логическое мышление, широко используя на уроках конкретные практические задания на сравнение, обобщение, по аналогии и другие; планировать не только изучение теоретических вопросов, но и практическую отработку нового материала.

Систематически обучать школьников приемам работы с различными типами контролирующих заданий, учить их внимательно читать инструкцию, соблюдать последовательность действий при выполнении заданий.

9. Руководителям управлений образования, методистам районного уровня, руководителям образовательных учреждений Новгородской области необходимо проанализировать результаты ОГЭ по географии в школах Новгородской области; по итогам ОГЭ 2019 года определить учителей географии, нуждающихся в повышении квалификации, и обеспечить их обучение через различные формы курсовой подготовки.

10. Рекомендовать включение в тематику заседаний районных методических объединений учителей географии вопросов, связанных с повышением качества преподавания географии, эффективности проведения учебных занятий.

11. Ознакомить учителей-предметников с результатами сдачи ОГЭ в 2022 году, обратить внимание на содержание, умения и виды деятельности вызвавшие наибольшие

затруднения у выпускников с этой целью разместить анализ на сайте РИПР, обсудить на методических объединениях, курсах повышения квалификации.

12. Привлечь к обсуждению учителей-предметников города и области, имеющих большой практический опыт по подготовке к сдаче ОГЭ.

13. Подготовить и провести вебинары по результатам сдачи и проблемным вопросам ОГЭ.

14. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2022 г.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

1. Учителям необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения географии, выбора элективных предметов по географии обучающимися, планирующими в перспективе сдавать ОГЭ.

2. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учениками.

В связи с трудностями, возникающими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, педагогам в работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, которые предлагаются ученикам на контрольных, проверочных, диагностических работах.

3. В работе с учениками, показывающими низкий и пониженный уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные географические знания, позволяющие выполнять задания базового уровня.

Для обучающихся, освоивших базовый уровень, необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических заданий к выполнению заданий похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

4. Решение примеров из открытого банка заданий ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков решения, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов, а также дифференциации обучающихся по уровню подготовки.

5. При организации контроля целесообразно системно использовать различные технологии и виды самостоятельной работы обучающихся (особенно с разными уровнями подготовки по предмету) с выполнением заданий на преобразование географической информации (составление различных таблиц, схем, конспектов, хроник геологических событий, кратких страноведческих и регионоведческих характеристик, а также подготовку докладов, письменных рефератов, презентаций и т.п.)

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета

для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**География**	**Мосолова Надежда Викторовна, учитель географии высшей категории, МАОУ «Средняя школа №13 с углубленным изучением предметов»**	**Председатель региональной предметной комиссии по географии**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

09.29. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	376	100%	392	100%			324	100%
Выпускники лицеев и гимназий	207	55%	196	50%			143	44,14%
Выпускники СОШ	168	44,73%	194	49,5%			181	55,86%
Обучающиеся на дому	0	0%	0	0%			2	0,62%
Участники с ОВЗ	1	0,27%	2	0,5%			3	0,93%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Иностранный язык ежегодно выбирают 6-7% выпускников от общего количества участников ОГЭ, 70% - это выпускники ОО Великого Новгорода. Традиционно в отдельных ОО Великого Новгорода иностранный язык сдает большое количество выпускников (более 20 участников из МАОУ "Гимназия № 4", МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина", МАОУ "Гимназия "Новоскул"). Количество участников в 2022 году уменьшилось на 13% по сравнению с 2018 годом, на 17% по сравнению с 2019 годом, но так как общее количество участников по предмету незначительное нельзя сделать выводы о том, что данная тенденция сохраниться.

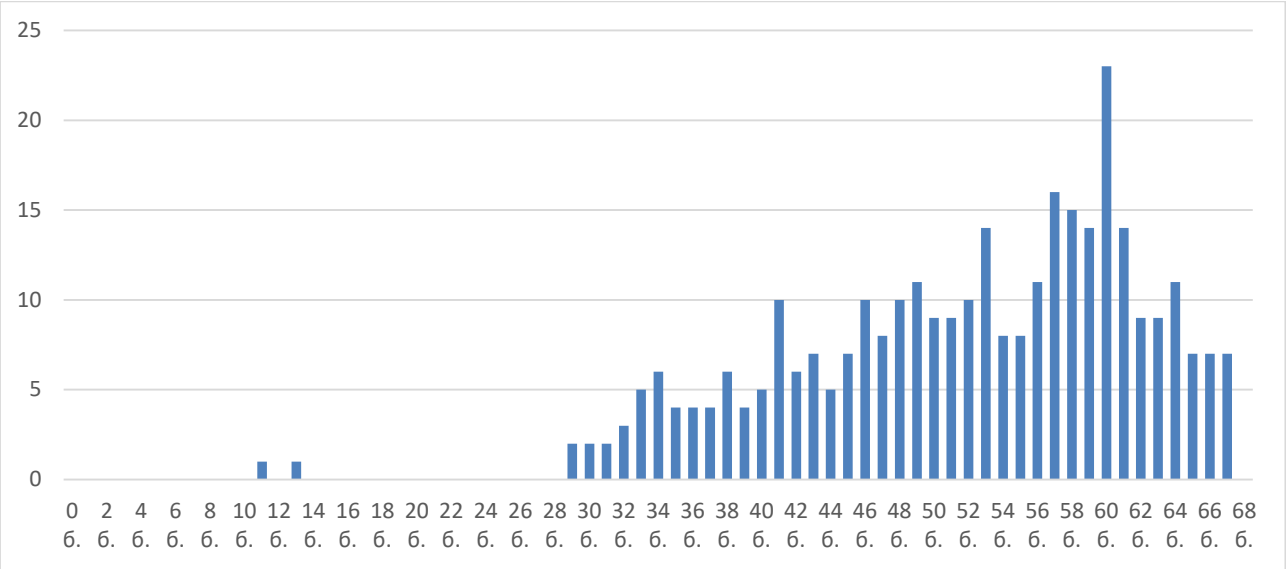
Доля выпускников гимназий и лицеев (45-50%) больше, чем по остальным предметам ОГЭ, что связано с реализацией в гимназиях и лицеях программ профильного обучения (гуманитарный профиль). Доля выпускников средних школ тоже до. Количество участников с ОВЗ незначительное.

Уменьшение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по иностранному языку, связано и с условиями поступления обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для отбора). Чаще всего иностранный язык не входит в число необходимых для поступления в 10 классы. В 2022 году только в 16-ти из 143 ОО в 10-11 классах реализовывались программы углубленного обучения иностранному языку, в основном в школах Великого Новгорода.

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0%	1	0,26%			2	0,62%
«3»	42	11,1%	50	12,76%			82	25,31%
«4»	114	29,4%	141	35,97%			124	38,27%
«5»	224	59,4%	200	51,02%			116	35,80%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	232	2	0,86%	53	22,84%	86	37,07%	91	39,22%
2.	Валдайский	8	0	0,00%	2	25,00%	4	50,00%	2	25,00%
3.	Маловишерский район	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
4.	Мошенской район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,0%	0	0,00%
5.	Новгородский район	9	0	0,00%	4	44,44%	4	44,44%	1	11,11%
6.	Окуловский район	4	0	0,00%	2	50,00%	0	0,00%	2	50,00%
7.	Парфинский район	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
8.	Пестовский	3	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Хвойнинский район	1	0	0,00%	1	100,0%	0	0,00%	0	0,00%
10.	Чудовский	14	0	0,00%	4	28,57%	6	42,86%	4	28,57%
11.	Шимский район	1	0	0,00%	1	100,0%	0	0,00%	0	0,00%
12.	Боровичский район	32	0	0,00%	7	21,88%	17	53,13%	8	25,00%
13.	Старорусский	14	0	0,00%	4	28,57%	3	21,43%	7	50,00%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,00%	21,19%	33,05%	45,76%	78,81%	100,00%
2.	Лицей	0,00%	20,00%	36,00%	44,00%	80,00%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	0,00%	26,67%	42,22%	31,11%	73,33%	100,00%
4.	СОШ	1,48%	29,63%	42,22%	26,67%	68,89%	98,52%
5.	ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	100,0%	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО региона*).

В Новгородской области всего 11 ОО, где общее количество участников ОГЭ по английскому языку 8 и более человек. Уровень обученности в них 100%. Сформирован общий перечень данных ОО для анализа.

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

[4] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 10 и более человек.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов"	0,00%	91,67%	100,00%
3.	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	90,00%	100,00%
4.	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	88,89%	100,00%
5.	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	88,46%	100,00%
6.	МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	0,00%	82,61%	100,00%
7.	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	80,00%	100,00%
8.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 37"	0,00%	75,00%	100,00%
9.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0,00%	75,00%	100,00%
10.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка"	0,00%	68,75%	100,00%
11.	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	40,91%	100,00%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по английскому зыку расположились в диапазоне от 46 до 67, что соответствует отметке «4» (диапазон баллов 46 до 57) и отметке «5» (диапазон 58-68). Максимальное количество баллов (68) не набрал не один участник, у 7 участников 67 баллов.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 12,83% по сравнению с 2019 годом, 14,73% по сравнению с 2018 годом, при этом значительно уменьшилась доля участников, получивших оценку «5» (в 2022 году - 35,80%, в 2019 году - 51,02%, в 2018 году - 59,4%);

2 выпускника, получили отметку «2», т.е. не достигшие базового уровня предметной подготовки;

Обучающиеся из 9 муниципальных районов (округов) не принимали участие в ОГЭ: это как небольшие районы (небольшое количество выпускников) Батецкий, Волотовский, Маревский, Поддорский, Холмский, так и районы средние Демянский, Крестецкий, Любытинский, Солецкий.

Результаты выпускников гимназий, лицея и средних школ с углублённым изучением предметов незначительно выше, чем результаты выпускников средних школ, что связано с реализацией программ профильного обучения в данных ОО,

Перечни ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ, не формировались. Из 11 ОО, где количество участник более 8 человек, наиболее высокие результаты показали обучающиеся МАОУ "Гимназия "Гармония", МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов", МАОУ "Гимназия "Новоскул" – 90-100% выпускников получили отметки «4» и «5».

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2022 г. по английскому языку показал, что уровень языковой подготовки выпускников 9 классов, успешно справившихся с заданиями (набравших более 29 баллов), соответствует уровню А2 коммуникативной компетенции (по общеевропейской шкале). Практически все учащиеся, сдававшие ОГЭ по английскому языку (в новой форме) в качестве экзамена по выбору, справились с заданиями экзаменационной работы.

Возможные причины снижения результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, большая нагрузка на педагогов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем

подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико грамматических навыков обучающихся);

устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов; – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей. Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В 2020 г. в связи с переходом на ФГОС ООО в модель ОГЭ был внесён ряд изменений в письменной части в разделе «Задания по чтению» и в устной части в задании 3. В 2022 г. продолжался переход на новую модель ОГЭ. Наибольшие изменения в КИМ ОГЭ 2022г. претерпел раздел 1 (задания по аудированию). При сохранении тех же объектов контроля, проверке тех же умений изменён формат заданий, расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращён их объём, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначенность для восприятия на слух. Важно также отметить, что формулировка задания («Вы готовите тематическую

радиопередачу…») носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания. Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательнофактологический характер, а значит, задание приобретает личностную ориентированность. То же самое относится и к формулировке заданий 6–11 («Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью…»). Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

Раздел 2 (задания по чтению). Задание 12 было представлено в этом формате впервые в демоверсии 2020 г. Это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания

Задания 13–19 по чтению не претерпели значительных изменений: текст стал несколько меньше по объёму по сравнению с моделью 2019 г.; количество утверждений, которые экзаменуемым следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано», составляет семь. В этих заданиях наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Что касается жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в заданиях 13–19, то это научно-популярные, информационные и публицистические тексты. Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) в КИМ ОГЭ 2022 г. включает задания, использовавшиеся в модели 2019 г. Учащимся предлагается заполнить пропуски в двух связных текстах путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20–28) или с помощью образования родственного однокоренного слова (задания 29–34). Отметим, что в данных заданиях возможны варианты правильных ответов, так, например, слова, которые пишутся по-разному в британском и американском вариантах английского языка, даются в ответах в двух орфографических вариантах. Добавим, что английское обозначение электронного письма также имеет два варианта написания, которые не соотносятся с национальными вариантами и допустимы в обоих: слитное написание – email и написание через дефис – e-mail. Однако ответы с орфографическими ошибками при этом считаются неправильными. В случае, когда возможно употребление существительного и в единственном, и в множественном числе (в предложении нет явных показателей числа), также даются два правильных ответа.

Раздел 4 (задание по письму) содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности. Модель ОГЭ предшествующих лет включала задание на написание традиционного «бумажного» личного письма.

_ Устная часть КИМ ОГЭ 2022 г. не изменилась по сравнению с ОГЭ 2020-21 гг.: чтение вслух текста (задание 1), участие в условном диалоге-расспросе (задание 2), построение устного связного монологического высказывания с вербальными опорами

(задание 3). В демоверсии 2020 г. в задании 3 появился четвёртый пункт плана, и он сохранился в демоверсии КИМ ОГЭ 2022 г. Согласно плану участник экзамена должен выразить своё

Таким образом, изменения в экзаменационной работе 2022 г. по сравнению с 2020 г. были внесены в разделы 1 (задания по аудированию) и 4 (задания по письменной речи). личное мнение / отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию. Раздел 1 (задания по аудированию) экзаменационной работы 2021 г. состоит из 11 заданий с кратким ответом.

• В заданиях 1–4 предлагается прослушать четыре коротких текста, понять запрашиваемую информацию, выбрать правильный ответ из предложенного перечня и записать его номер. Максимальное количество баллов за выполнение заданий 1–4 – 4 балла.

• В задании 5 необходимо прослушать пять устных высказываний и установить соответствие между высказываниями и рубриками (в задании есть одна лишняя рубрика). Максимальное количество баллов за выполнение задания 5 – 5 баллов.

• Выполнение заданий 6–11 предполагает представление полученной при прослушивании диалога (интервью) информации в виде несплошного текста/таблицы. Максимальное количество баллов за выполнение заданий 6–11– 6 баллов. В разделе 4 «Задание по письменной речи» экзаменационной работы 2022 г. в задании 35 необходимо написать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо друга по переписке. Максимальное количество баллов за выполнение задания 35 не изменилось (10 баллов).

Структура КИМ представлена в таблице.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Кол-во заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	11	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	8	КО	13
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
Итого		38		6

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения[5]**	**Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1	умение воспринимать	Б	87%	50%	73%	89%	96%

[5] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления						
2	умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления	Б	75%	50%	54%	74%	92%
3	умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления	Б	84%	100%	60%	89%	96%
4	умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления	Б	78%	0%	59%	82%	90%
5	умение воспринимать	Б	67%	10%	45%	63%	89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой						
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	61%	50%	32%	55%	90%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	77%	0%	62%	80%	85%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и	П	79%	0%	62%	78%	93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	представление её в виде несплошного текста (таблицы)						
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	80%	0%	57%	82%	96%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	64%	0%	49%	59%	80%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	52%	0%	29%	47%	76%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	90%	25%	77%	91%	97%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87%	50%	77%	90%	92%
14	Понимание в прочитанном тексте	П	87%	100%	77%	85%	97%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	запрашиваемой информации						
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82%	50%	73%	82%	90%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	84%	50%	63%	84%	98%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87%	100%	76%	88%	93%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	83%	50%	73%	82%	91%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	66%	0%	54%	66%	77%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	82%	0%	59%	85%	97%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом	Б	72%	0%	55%	73%	85%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	контексте						
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	60%	0%	41%	56%	79%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	65%	0%	50%	62%	79%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	65%	0%	41%	63%	84%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	75%	0%	54%	74%	91%
26	Грамматические навыки употребления	Б	50%	0%	30%	43%	73%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте						
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	75%	0%	52%	77%	89%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникатив но значимом контексте	Б	65%	0%	43%	66%	79%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникатив но значимом контексте	Б	66%	0%	52%	61%	82%
30	Лексико-грамматические навыки образования и	Б	75%	0%	54%	78%	89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте						
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	Б	79%	0%	63%	81%	91%
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	Б	66%	0%	39%	62%	91%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации	Б	50%	0%	27%	44%	72%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в коммуникативно значимом контексте						
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	Б	77%	0%	56%	77%	93%
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул(содержание)	П	91%	17%	80%	93%	99%
36	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул(организация)	П	92%	25%	80%	96%	97%
37	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул(лексика, грамматика)	П	53%	0%	21%	48%	81%
38	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-	П	90%	25%	71%	94%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	стимул(орфография, пунктуация)						
39	Чтение вслух небольшого текста	Б	78%	0%	52%	81%	96%
40	Условный диалог-расспрос	П	80%	25%	61%	81%	93%
41	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания(содержание)	Б	83%	17%	59%	89%	95%
42	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания(организация)	Б	79%	0%	55%	86%	89%
43	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания(Лексика, грамматика)	Б	62%	0%	29%	58%	89%

Всего заданий – 38; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34; с развёрнутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23; заданий повышенного уровня – 15. Максимальный первичный балл за работу – 68. Время выполнения письменной части работы – 2 часа (120 минут). Время выполнения устной части работы – 15 минут. Общее время выполнения работы – 135 минут

Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 нет, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. В основном со всеми заданиями участники справились успешно.

Недостаточно усвоены грамматические навыки употребления

нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте и лексико грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.

Умения понимать основное содержание прочитанного текста и понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию являются успешно усвоенными.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Письменная часть

Наиболее сложным для участников ОГЭ остаётся раздел «Задания по грамматике и лексике», наиболее простым –«Задания по чтению». Подавляющее большинство участников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста,

и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;

- непонимание разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Задания на контроль языковых умений показали более низкий процент выполнения (в них выпускникам было предложено употребить глаголы в Present Perfect Active и Present, Past Simple _ Passive; в условных предложениях реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; в предложениях с конструкцией “ I wish”; местоимения в фабсолютной форме и т.д.).

Часть ответов экзаменуемых была признана неверной из-за ошибок в правописании II и III форм глаголов.

Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях , в которых предусматривалось образование новых глаголов (с помощью приставок re-, dis-, mis-) и прилагательных с помощью приставок (un-, in-/im-). Часть ошибок, допущенных участниками ОГЭ, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова. Следует также отметить, что нередко неправильное написание новых (преобразованных) слов не позволяло признать ответ верным.

Задания раздела «Письмо» оказались одним из самых сложных для участников ОГЭ. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография ,пунктуация. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися:

• *при решении коммуникативной задачи*: на вопросы давались неполные ответы (например, отсутствовал ответ на вопрос Why?); отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;

• *в рамках организации текста*: мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допущены ошибки в их употреблении. Следует отметить, что большинство участников ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в англо-язычных странах;

• *при лексико-грамматическом оформлении текста письма*: использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;

• *в плане орфографии и пунктуации*: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (например, при написании названий учебных предметов, дней недели и названий стран).

Устная часть

Результаты чтения вслух небольшого текста демонстрируют оправданность включения данного задания в КИМ ОГЭ: «техника» чтения «хромает». Девятиклассники допускают значительное количество разнообразных фонетических ошибок от большого количества пауз, медленного темпа чтения до неверной расстановки ударений и ошибок в произношении слов, приводящих к искажению смысла.

Эксперты отмечают заметную положительную динамику в качестве умения девятиклассников принять участие в условном диалоге-расспросе. В этом году многих обучающихся ввело в заблуждение неправильный перевод слова «holidays».

Небольшая, но положительная динамика отмечается и в подготовке выпускников основной школы продемонстрировать связное монологическое высказывание без предварительных записей и ограниченным 1,5 минутами временем на обдумывание. В динамике среднего процента выполнения задания по говорению наметилась положительная тенденция по сравнению с предыдущими годами.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания С2 (тематическое монологическое высказывание):

Не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании.

Допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе английский язык в 5-9 классах изучается на базовом и профильном уровне. 100% выпускников изучали второй иностранный язык. Программы гуманитарного направления реализуются в 13 ОО Новгородской области, это в основном гимназии и СОШ с углубленным изучением предметов. Количество участников ОГЭ и качество их предметной подготовки выше общего уровня.

ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей), в том числе программа, направленные на языковую подготовку.

В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и

реализуются мероприятия по формированию функциональной грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

Основные УМК, по котором ведется подготовка выпускников:

Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др.; Английский язык (АО "Издательство "Просвещение");

Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. (др. Бабушис Е.Е., Кларк О.И., Морозова А.Н., Соловьева И.Ю.); Английский язык (ООО "ДРОФА");

Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Костина И.Н., Перегудова Э.Ш. и др.; Английский язык (АО "Издательство "Просвещение");

Афанасьева О.В., Михеева И. В., Баранова К.М.; Английский язык (ООО "ДРОФА").

Результаты ОГЭ по английскому языку соответствуют учебным программами УМК, используемых в регионе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков,***

способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

В целом, можно выделить следующие ошибки при выполнении заданий ,7,8,9,10,11:

- неумение выделять ключевые слова;

- участники экзамена выхватывают отдельные знакомые слова и дают ответ, исходя только из них;

- выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте;

- неумение пользоваться языковой догадкой.

Причиной этих ошибок является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, а также несформированность метапредметных умений (анализировать, сопоставлять, делать выводы).

Возможные пути их устранения в ходе обучения школьников предмету:

- на уроках английского языка нужно постоянно тренировать механизмы чтения;

- перед чтением текста следует разобрать инструкции, определить цели, которую ставит задание, обсудить стратегии, которые нужно применить в данном задании, найти ключевые слова к утверждениям и вопросам и их синонимы, эквиваленты, антонимы.

- предлагать обучающимся вначале передать основное содержание текстов, затем заполнить недостающие фрагменты без опоры на предложенные фрагменты и сравнить созданный ими текст с оригинальным;

- развивать гибкость чтения (способность чтеца быстро менять стратегию чтения в соответствии с коммуникативной задачей, учитывать особенности изложения материала, его структуры и лексико-грамматического оформления);

Успешное выполнение заданий раздела «Аудирование» и «Чтение» требует владения компенсаторной компетенцией. Неразвитость языковой, в том числе контекстуальной, догадки, неумение прогнозировать содержание текста, игнорировать лексические смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, приводит к выбору неправильного ответа. Слабая сформированность познавательных УУД приводит к неумению выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять и делать логические выводы.

Успешное выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика» требует хорошо развитых познавательных УУД. К ошибкам в данном разделе приводит неумение анализировать, сопоставлять и обобщать весь контекст задания и предыдущий и последующий за пропуском, выделять обстоятельства времени, которые помогают дать правильный ответ.

Раздел «Письменная речь» требует высокой сформированности коммуникативных УУД: неумение работать с таблицей, услышать запрашиваемую информацию приводит к низким баллам или их отсутствию. Не менее важны познавательные УУД. Выполнение всех заданий экзаменационной работы требует высокой сформированности регулятивных УУД таких как самоконтроль и самоорганизация. Недостаточная сформированность данных УУД приводит к ошибкам при заполнении бланков ответов. Хорошо сформированные регулятивные УУД приводят к успешному выполнению работы в целом, помогая понимать, принимать и сохранять задание; действовать по плану и планировать свои действия; контролировать процесс и результаты деятельности, вносить коррективы; адекватно оценивать свои достижения, осознавать возникающие трудности и стараться искать способы их преодоления. В рамках КИМ 2022 г. реализованы следующие концептуальные идеи.

1. Развитие иноязычной коммуникативной компетенции и общей коммуникативной

компетенции учащихся, их информационной культуры и потребности пользоваться иностранным языком как средством общения, познания и самореализации.

2. Воспитание общероссийской идентичности, патриотизма, развитие национального самосознания, формирование гражданской позиции и стремления к взаимопониманию между людьми разных культурно-языковых сообществ.

3. Деятельностный характер учебной дисциплины «Иностранный язык», приоритет речевой деятельности, её функциональность и активность.

4. Личностная ориентированность предмета. В 2022 г. она усилена, что в дальнейшем приводит к усилению данной направленности в учебном процессе и обеспечивает включение проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий в учебный процесс. Так, в задание 3 устной части введён пункт плана, предлагающий высказывание своего мнения и его аргументирование.

5. Практико-ориентированный характер заданий: готовность обучающихся использовать приобретённые знания, навыки и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Так, в задании 35 необходимо написать электронное письмо другу, что приближает задание к реальному контексту жизни экзаменуемых.

6. Акцент на компетентностный подход и ориентированность на формирование универсальных учебных действий школьников — регулятивные, познавательные, коммуникативные.

7. Интегративный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка/речи единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого.

8. Межпредметность дисциплины «Иностранный язык»: содержанием речи на иностранном языке могут быть сведения из самых разных областей знания, например истории, географии, литературы, искусства
С заданием 35 при работе над содержанием справились 91% обучающихся, что говорит о сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. _При выполнении задания Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте необходимо высказывание своего мнения и его аргументирование.

Успешно с этим справились 83% сдававших ОГЭ.

Таким образом, 9% не владеют письменной речью, 13% монологической контекстной речью».

Умение «Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации» сформировано у 87%, умение «Понимание основного содержания текста» у 90%.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточным освоение умений воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, навык понимание основного содержания прочитанного текста, понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. ». Подавляющее большинство участников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Сформированность навыка «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)» составляет 53% , что является недостаточным. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте сформированы у 50%, что подтверждает и результат выполнения критерия «Лексика, грамматика» при оценивании электронного письма 53%.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений обучающихся является то, что это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами.

- *Прочие выводы*

Необходимо продолжить работу не только над развитием предметных умений, но и над совершенствованием умений и навыков у обучающихся которые позволят достичь достойных *метапредметных результатов обучения, в том числе:*

1) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

2) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

3) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

4) смысловое чтение;

5) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Продолжить работу над:

развитием коммуникативных умений в четырёх видах речевой деятельности (говорении, аудировании, чтении, письме);

овладением новыми языковыми средствами (фонетическими, орфографическими, лексическими, грамматическими) в соответствии с темами, сферами и ситуациями общения, отобранными для основной школы; освоение знаний о языковых явлениях изучаемого языка, разных способах выражения мысли в родном и иностранном языке;

приобщением к культуре, традициям и реалиям стран/страны изучаемого языка в рамках тем, сфер и ситуаций общения, отвечающих опыту, интересам, психологическим особенностям учащихся основной школы на разных её этапах; формированием умения представлять свою страну, её культуру в условиях межкультурного общения;

развитием умений выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации;

дальнейшем развитии общеучебных и специальных учебных умений; ознакомление с доступными учащимся способами и приёмами самостоятельного изучения языков и культур, в том числе с использованием новых информационных технологий.

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты обучения школьников:

Учить внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации.

Использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачей.

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации необходимо учить выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

В заданиях по чтению важно, чтобы обучащие понимали разницу между False и Not Stated.

Приучать обучающихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить(задание по «Грамматике и лексике»), находить в предложениях слова – маркеры, которые смогут помочь преобразовать вынесенное слово.

Учит учитывать грамматический контекст.

Работать над словообразованием с помощью приставок, суффиксов.

Необходимо особое внимание уделять условным предложениям реального, нереального характера, конструкции с “I wish”, согласованию времён.

Рекомендуется обращать внимание на орфографию слов.

При написании письма внимательно читать текст задания, выделять вопросы, на которые надо дать ответ.

При выполнении устной части задания ответ строить в соответствии с заданным планом, используя средства логической связи. При ответе следить за временем. Работать над организацией монологического высказывания.

Использовать учебно-методические комплекты, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Организовать дифференцированное обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Необходимо найти оптимальное сочетание индивидуальных, групповых и фронтальных форм; уделить внимание определению индивидуальных особенностей личности обучающегося и организацией на этой основе деятельности учителя, направленной на развитие умственных способностей каждого ученика.

Следует отметить и тот факт, что учебный материал на разных курсах обучения может усваиваться обучающимися одного и того же курса по-разному: одни легче усваивают лексику в силу хорошо развитой механической памяти, у других более развито слуховое восприятие, поэтому они легко и успешно справляются с заданиями по аудированию. Кроме того, у всех обучающихся разный склад мышления.

Изучение интересов, склонностей ребят, их учебных возможностей, а также анализ перспектив развития этих возможностей должны послужить исходным моментом в дифференцированном подходе к обучению иностранного языка.

Необходимо подбирать и использовать задания дифференцированной системы сложности.

Трудность заключается в психологическом восприятии того, почему один обучающийся ученик (слабый по уровню подготовки) должен выполнять более лёгкое задание и оценивается преподавателем неплохо, а другой (сильный по уровню подготовки) при большой затрате времени и умственных способностей – более сложное задание.

Выход у учителя один – усиление мотивации у обучающихся, использование всех резервных мотивационных возможностей учителем для успешного решения всей группой обучающихся одного и того же задания. Необходимо двигаться от простого к сложному, учитывая индивидуальные способности и умения обучающихся.

Дифференцированный подход в обучении рассматриваться должен не только как «разные по трудности и сложности задания для достижения одних и тех же конечных целей обучения», но и несколько шире. Необходимо дифференцирование условий выполнения этих заданий. Различная помощь учителя сильным и слабым ученикам, различное время для выполнения задания, для обдумывания ответа, а так же форм контроля за их выполнением. Помимо этого такой подход помогает учащимся подготовиться к ОГЭ, так как они будут двигаться от более простых заданий к более сложным.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Английский язык**	**Волкова Наталья Игоревна, учитель английского языка МАОУ «Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова»**	**Председатель ПК ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку, тьютор центра непрерывного повышения педагогического мастерства РИПР**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету
обществознание

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[1] проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3333	100	3192	100			3252	100
Выпускники лицеев и гимназий	667	20,01	629	19,71			511	16
Выпускники СОШ	2643	79,3	2545	79,73			2728	84
Обучающиеся на дому	4	0,12	1	0,03			3	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	19	0,57	17	0,53			12	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Обществознание остается предметом, наиболее часто выбираемым выпускниками девятых классов для сдачи ОГЭ. В 2022 году наблюдается увеличение количества участников экзамена по сравнению с 2019 годом, что связано с увеличением контингента обучающихся 9-х классов в последние три года. Стабильно сокращается доля выпускников гимназий и лицеев в общем количестве участников экзамена. По сравнению с 2019 годом увеличилось количество обучающихся на дому и сократилось количество участников в ОВЗ, сдававших обществознание. Большинство выпускников с ОВЗ выбирают форму ГВЭ и сдают только обязательные предметы.

Увеличение количества выпускников, сдающих ОГЭ по обществознанию связано, во-первых, с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования, выбором дальнейшей образовательной траектории. Например, в рамках универсального профиля в ОО созданы 10-11 классы, которые работают во взаимодействии с Прокуратурой города (школа № 33), со следственным комитетом (гимназия "Гармония"). Многие ОО Новгородской области реализуют программы углубленного обучения права и экономики, ЕГЭ по обществознанию является самым популярный предметом по выбору. Во-вторых, с выбором обществознания как «не самого сложного предмета» по сравнению с химией, физикой, иностранным языком и другими.

[1] Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

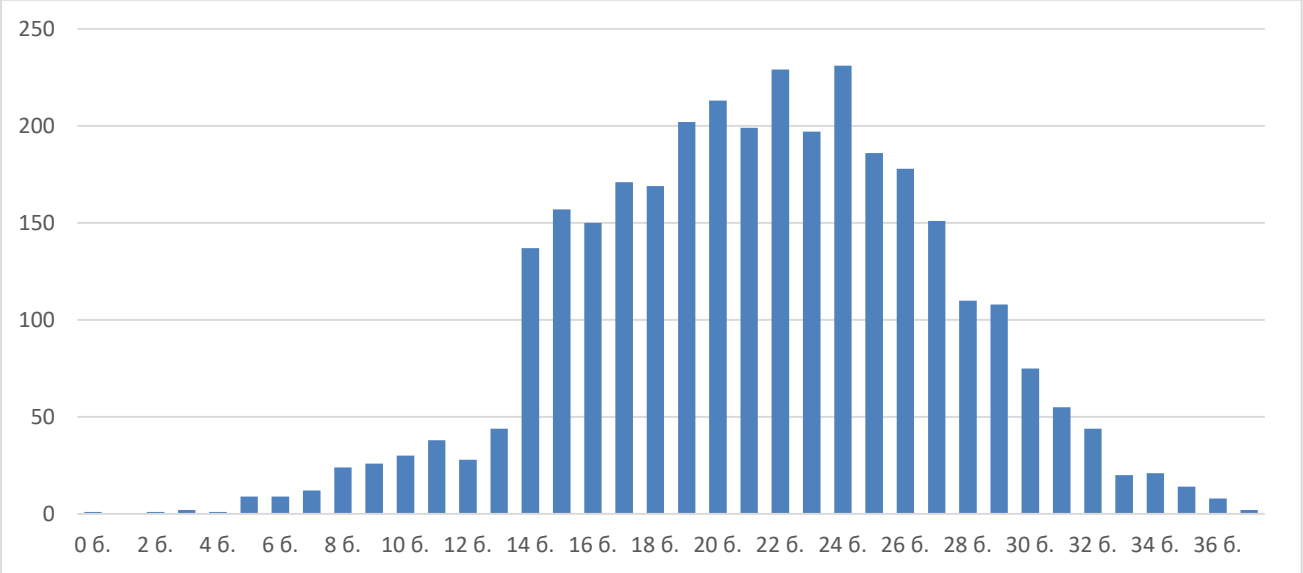


Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	53	1,59	54	1,69			224	6,89
«3»	1371	41,12	1356	42,48			1825	56,12
«4»	1738	52,13	1593	49,91			1094	33,64
«5»	225	6,75	189	5,92			109	3,35

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	14	0	0,00%	9	64,29%	5	35,71%	0	0,00%
2.	Великий Новгород	1331	83	6,24%	683	51,31%	497	37,34%	68	5,11%
3.	Батецкий район	29	0	0,00%	21	72,41%	7	24,14%	1	3,45%
4.	Валдайский	167	22	13,17%	106	63,47%	36	21,56%	3	1,80%
5.	Волотовский район	27	1	3,70%	16	59,26%	10	37,04%	0	0,00%
6.	Демянский район	59	7	11,86%	35	59,32%	16	27,12%	1	1,69%
7.	Крестецкий район	80	3	3,75%	61	76,25%	16	20,00%	0	0,00%

[3] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Любытинский район	30	1	3,33%	25	83,33%	4	13,33%	0	0,00%
9.	Маловишерский район	80	11	13,75%	51	63,75%	18	22,50%	0	0,00%
10.	Маревский район	19	1	5,26%	11	57,89%	6	31,58%	1	5,26%
11.	Мошенской район	31	0	0,00%	10	32,26%	19	61,29%	2	6,45%
12.	Новгородский район	138	7	5,07%	97	70,29%	34	24,64%	0	0,00%
13.	Окуловский район	117	15	12,82%	66	56,41%	34	29,06%	2	1,71%
14.	Парфинский район	71	4	5,63%	35	49,30%	31	43,66%	1	1,41%
15.	Пестовский	111	19	17,12%	72	64,86%	19	17,12%	1	0,90%
16.	Поддорский район	19	3	15,79%	11	57,89%	5	26,32%	0	0,00%
17.	Солецкий район	45	5	11,11%	29	64,44%	11	24,44%	0	0,00%
18.	Хвойнинский район	74	1	1,35%	44	59,46%	23	31,08%	6	8,11%
19.	Холмский район	32	2	6,25%	20	62,50%	10	31,25%	0	0,00%
20.	Чудовский	114	7	6,14%	68	59,65%	34	29,82%	5	4,39%
21.	Шимский район	30	1	3,33%	23	76,67%	6	20,00%	0	0,00%
22.	Боровичский район	386	6	1,55%	208	53,89%	160	41,45%	12	3,11%
23.	Старорусский	248	25	10,08%	124	50,00%	93	37,50%	6	2,42%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[4]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,62%	37,86%	50,82%	10,70%	61,52%	99,38%
2.	Лицей	0,00%	8,00%	72,00%	20,00%	92,00%	100,00%

[4] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	6,67%	316	161	13	33,14%	93,33%
4.	СОШ	8,54%	59,14%	30,56%	1,76%	32,32%	91,46%
5.	ООШ	6,32%	71,58%	20,00%	2,11%	22,11%	93,68%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	92,00%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия "Логос"	0,00%	81,82%	100,00%
3	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	81,25%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	77,27%	100,00%
5	МАОУ "Гимназия "Квант"	0,00%	76,92%	100,00%
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 37"	0,00%	75,00%	100,00%

[5] Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МАОУ "Гимназия" г.Боровичи	0,00%	72,73%	100,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа д.Ёгла"	0,00%	71,43%	100,00%
9	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	68,89%	100,00%
10	МАОУ "Средняя школа с.Мошенское"	0,00%	64,00%	100,00%
11	МАОУ "Гимназия № 3"	0,00%	55,32%	100,00%
12	МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	0,00%	51,47%	100,00%
13	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	0,00%	50,00%	100,00%
14	МАОУ "Гимназия" г.Валдай	0,00%	48,57%	100,00%
15	МАОУ "Средняя школа д. Нагово"	0,00%	45,45%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	17,14%	17,14%	82,86%
2	МАОУ "Основная школа д. Федорково"	15,38%	23,08%	84,62%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МАОУ "Средняя школа № 1" г. Малая Вишера	14,71%	17,65%	85,29%
4	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы"	14,29%	28,57%	85,71%
5	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16"	13,64%	4,55%	86,36%
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка" г. Старая Русса	11,76%	38,24%	88,24%
7	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9"	10,00%	32,50%	90,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп"	8,51%	14,89%	91,49%
9	МАОУ "Средняя школа п. Пола"	7,14%	28,57%	92,86%
10	МАОУ "Ермолинская основная общеобразовательная школа"	6,67%	13,33%	93,33%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию расположились в диапазоне от 13 до 24, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 14 до 23) и отметке «4» «с минусом» (диапазон 24-31). Результаты в диапазоне 32-37, что соответствует оценке «5», получили 109 участников (3,35% от общего количества). Максимальное количество баллов (37) набрали 2 участника.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 21,89% по сравнению с 2019 годом, 18,84% по сравнению с 2018 годом, при этом доля участников, получивших оценку «5», уменьшилась почти в 2 раза;

доля участников, получивших отметку «2», увеличилась в четыре раза и составила 6,89%, в 2019 году всего 1,69%, в 2018 – 1,59%;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по обществознанию в соответствии с ФГОС, составила 93,11%, в 2019 году – 98,31%, в 2018 – 98,21% - показатель уровня обученности понизился почти на 5% соответственно.

Более 10% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Валдайского, Демянского, Маловишерского, Окуловского, Пестовского, Поддорского, Солецкого и Старорусского районов. 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по географии в Батецком и Мошенском районах (небольшое количество выпускников).

Результаты выпускников гимназий выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – 99-100%). Результаты участников из школ с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних и основных школ (уровень обученности – 91-93%, качество обучения – 32-33%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 45%. В МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия "Логос", МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки" более 80% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 10 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, **НЕ** достигших базового уровня предметной подготовки выше 5%. Самая высокая доля участников, получивших отметку «2» в МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово" (17,14%), МАОУ "Основная школа д. Федорково" (15,38%).

Возможные причины низких результатов ОГЭ по обществознанию:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, большая нагрузка на педагогов.

Возможные причины низких результатов ОГЭ по обществознанию:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, большая нагрузка на педагогов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В 2022 году при проведении ОГЭ по обществознанию использовалась новая экзаменационная модель КИМ, отличная от модели 2019 года по структуре и содержанию. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом базового (14), повышенного (8) и высокого уровней сложности (2).

Модель экзаменационной работы отражает интегративный характер учебного предмета «Обществознание»: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. Объектами контроля выступают требования к результатам обучения, закреплённые во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 представляют следующие содержательные разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания 2–4), «Экономика» (задания 7–9), «Социальная сфера» (задания 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания 13, 14), «Право» (задания 16–18). Место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте КИМ.

В заданиях 1, 5, 6, 12, 15, 19, 20, 21-24 различное содержание в разных вариантах. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

Задания экзаменационной работы ориентированы на выявление уровня овладения экзаменуемыми определенной группой умений, предусмотренных Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по обществознанию. Задания направлены на контроль качества сформированности практических умений обучающихся, являющихся личностными, метапредметными и предметными результатами освоения программы основного общего образования. Каждое задание проверяет определённое умение:

Задание 1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задания 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 – умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задания 2, 3, 6, 8, 13, 17 – умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в

рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задания 5 и 12 – умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задания 7, 10, 16 – умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание 19 – умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21–23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24).

В результате усилена аналитическая составляющая, при этом большинство заданий требует умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

Максимальный первичный балл за работу – 37.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Различное содержание в разных вариантах/ Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества	П	81%	56%	78%	90%	95%

[6] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения - 1.1–1.4						
2	Человек и общество. Сфера духовной культуры/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1 /2.4/ 2.6	Б	77%	33%	73%	93%	97%
3	Человек и общество. Сфера духовной культуры/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их	П	57%	41%	52%	65%	85%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1 /2.4/ 2.6						
4	Человек и общество. Сфера духовной культуры/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) - 2.3	Б	57%	29%	49%	72%	96%
5	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения;/оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм,	Б	70%	50%	67%	77%	89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экономической рациональности - 2.7, 2.5						
6	Экономика/ Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность) - 2.6/2.4	Б	55%	36%	49%	64%	90%
7	Экономика / Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли - 2.1	Б	77%	47%	73%	88%	96%
8	Экономика/ Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.4/2.6	Б	70%	48%	66%	79%	83%
9	Экономика/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	56%	34%	47%	73%	92%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Социальные отношения/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1/2.6	Б	57%	23%	51%	72%	92%
11	Социальные отношения/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	84%	43%	82%	95%	97%
12	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности - 2.5, 2.7	П	76%	43%	74%	84%	87%
13	Сфера политики и социального управления/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ решать в рамках изученного	Б	70%	33%	66%	82%	91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1/2.6						
14	Сфера политики и социального управления/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	57%	37%	52%	66%	85%
15	Различное содержание в разных вариантах/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	Б	57%	30%	50%	71%	91%
16	Право 6.1, 6.2, 6.5–6.12, 6.14/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли - 2.1	Б	41%	8%	32%	58%	84%
17	Право 6.3, 6.4, 6.13, 6.15–6.17 / Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных	Б	53%	21%	42%	75%	91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах деятельности человека - 2.4/2.6						
18	Право 6.1–6.17/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	35%	11%	22%	56%	90%
19	Различное содержание в разных вариантах/ Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия - 2.2	Б	89%	62%	89%	95%	99%
20	Различное содержание в разных вариантах/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	Б	67%	19%	60%	86%	97%
21	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) - 2.7	П	63%	20%	58%	78%	89%
22	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей - 2.7	Б	66%	21%	58%	85%	97%
23	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей; / приводить примеры социальных	В	14%	1%	7%	24%	75%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах - 2.7/2.4						
24	Различное содержание в разных вариантах/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)/ оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности - 2.3/2.5	В	25%	4%	14%	41%	75%

В экзаменационной работе 2022 года было 14 заданий базового уровня: 11 заданий с кратким ответом и 3 задания с развернутым ответом. Диапазон их выполнения в среднем 41-89% и 55-70% соответственно. Диапазон выполнения заданий повышенного уровня в среднем 35-84% в заданиях с кратким ответом и 55-81% в заданиях с развернутым ответом, а заданий высокого уровня с развернутым ответом 14-25%. Ни с одним заданием участники экзамена не справились на 100%.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом

Из шестнадцати заданий с кратким ответом 11 заданий базового уровня сложности и 5 повышенного уровня. Диапазон выполнения заданий с кратким ответом от 35 до 89%. Диапазон выполнения заданий базового уровня от 41 до 89%, повышенного уровня от 35 до 84% (51-85% в 2019 г.). Таким образом, в целом с заданиями с закрытым ответом обучающиеся справились на уровне 2019 года, за исключением некоторых заданий.

Задания 2, 3, 8, 13, 17 проверяли умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Эта группа заданий последние два года

вызывала затруднения у обучающихся, наблюдалась отрицательная динамика по всем тематическим блокам, особенно по экономике и праву.

В 2022 году задания 2 и 3 содержательного блока «Человек и общество. Сфера духовной культуры» выполнило в среднем 77% и 57% участников ГИА соответственно. При этом с заданием 2 более успешно справились все участники, получившие положительные отметки, а участники, получившие неудовлетворительную отметку, лучше справились с заданием 3 (41%) (это задание выполнило всего 85% выпускников, получивших отметку «5»).

Задание 8 содержательного блока «Экономика» выполнило в среднем 70% участников экзамена. С этим заданием базового уровня успешно справилась почти половина выпускников, получивших неудовлетворительную отметку. У группы, получившей отметку «5», это задание вызвало наибольшие затруднения из всего блока заданий с кратким ответом, с ним справились всего 83% участников экзамена.

Задание 13 содержательного блока «Социальные отношения» выполнило в среднем 70% участников ГИА, в том числе 33%, получивших неудовлетворительную отметку.

Задание 17 содержательного блока «Право» выполнило лишь 53% выпускников. Наибольшее затруднение с выполнением этого задания испытывали участники экзамена, получившие неудовлетворительную отметку и отметку «3», с ним справились 21% и 42% обучающихся соответственно.

Таким образом, из группы заданий 2, 3, 8, 13, 17 участники экзамена наиболее успешно справились с заданиями 2, 8, 13 базового уровня (диапазон – 70-77%). Наименее успешно с заданием 17 базового уровня (53%).

Задания 7, 10, 16 проверяли умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. С этими заданиями базового уровня справились от 41 до 77% выпускников.

Задание 7 содержательного блока «Экономика» успешно выполнили 77% участников экзамена, в том числе 47% получивших неудовлетворительную отметку.

С заданием 10 содержательного блока «Социальная сфера» справилось лишь 57% выпускников (с «2» - 23%, с «3» - 51%).

Задание 16 базового уровня содержательного блока «Право» смог успешно выполнить в среднем лишь 41% участников экзамена, набольшие затруднения испытывали группы, получившие неудовлетворительную отметку (8%) и отметку «3» (32%) по итогам экзамена. Самый низкий из всех заданий базового уровня уровень справляемости продемонстрировали и участники остальных групп: получившие отметку «4» - лишь 58%, отметку «5» - 84%.

Таким образом, из группы заданий 7, 10, 16 всеми участниками экзамена наиболее успешно было выполнено задание 7, традиционно наименее успешно – задание 16.

Задания 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 проверяли умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Среди них задания повышенного уровня сложности на анализ двух суждений по разным тематическим блокам.

Лучше всего все группы участников экзамена справились с заданием 11 содержательного блока «Социальная сфера» – 84% (70% в 2019 г.). Диапазон выполнения задания составил от 43 до 97%. Это лучший показатель за предыдущие годы проведения ОГЭ.

Хуже, чем в 2019 г., участники экзамена справились с остальными заданиями этого блока. Задание 4 блока «Человек и общество. Сфера духовной культуры» выполнило 57% (85%

в 2019 г.). Задание 9 блока «Экономика» выполнило 56% (60% в 2019 г.). Задание 14 блока «Сфера политики и социального управления» – 57% (65% в 2019 г.).

Хуже всего участники экзамена справились с заданием 18 блока «Право» – 35% (51% в 201 9г.). Среди участников, получивших неудовлетворительную отметку, 11% справились с этим заданием, получивших «3» - 22%, «4» - 56%, получивших «5» - 90% соответственно.

Таким образом, в 2022 году по всем тематическим блокам, за исключением одного («Социальная сфера»), снизился средний процент выполнения по сравнению с 2019 г., когда выпускники достаточно успешно справились с этой группой заданий. По-прежнему у обучающихся вызывает затруднение выполнение заданий на анализ двух суждений по тематическим блокам: «Экономика», «Политика и социальное управление» и особенно «Право».

Задания 15, 19, 20 базового уровня проверяли отдельные умения обучающихся на различном содержании в разных вариантах.

Лучше всего все группы участников экзамена справились с заданием 19, проверявшим умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять их общие черты и различия. В среднем с ним успешно справилось 89% выпускников (63% в 2019 г.): получивших отметку «5» - 99%, «4» - 95%, «3» - 89%, «2» - 62%. Это лучший процент справляемости по всему блоку заданий с кратким ответом.

Задание 15 проверяло умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Продолжает снижаться процент выполнения задания 15 на установление соответствия. С ним справилось в среднем 57% выпускников (65% в 2019 г.). 70% обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, и 50%, получивших «3» не справились с этим заданием.

Задание 20 нового типа на выявление структурных элементов понятия с помощью таблицы, аналогичное заданию №1 ЕГЭ, не вызвало в целом особых затруднений у всех групп десятиклассников. Задание проверяло умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). С этим заданием базового уровня справилось в среднем 67% участников экзамена (97% выпускников, получивших на экзамен отметку «5», успешно назвали пропущенный термин, получивших «4» - 86%, «3» - 60% соответственно). Наибольшее затруднение это задание вызвало у группы участников экзамена, не набравших минимальный балл, - 19%.

Таким образом, из заданий с закрытым ответом базового уровня наибольшее затруднение вызвали задания 16 (41% в среднем), 17 (53% в среднем). Из заданий повышенного уровня сложности – 18 (35% в среднем, 11% получивших неудовлетворительную отметку).

Наиболее успешно из заданий с закрытым ответом базового уровня выполнены задания 2, 7, 19, 20. Из заданий повышенного уровня сложности – 11.

Вновь повысился средний процент выполнения заданий 7, 8 («Экономика»), вызвавших серьезные затруднения у обучающихся в прошлые годы: диапазон - 70-77% (63-75% в 2019 г.). Положительная динамика наблюдается в выполнении задания 11 содержательного блока «Социальная сфера» – 84% (70% в 2019 г.), 13 содержательного блока «Сфера политики и социального управления» - 70% (65% в 2019 г.) и задания 17 содержательного блока «Право» - 53% (50 % в 2019 г.). Лучше всего все группы участников экзамена справились с заданием 19 на сравнение - 89%

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

В экзаменационной работе 2022 года было 8 заданий с развернутым ответом: три задания базового уровня (5, 6, 22), три задания повышенного уровня (1, 12, 21) и два задания высокого уровня сложности (22, 23). Все эти задания проверяли определенные умения на различном содержании в разных вариантах. Четыре из них являлись заданиями нового типа (1, 5, 6, 12), отсутствовавшими в КИМ ОГЭ в 2019 году.

Из заданий базового уровня этой группы заданий участники экзамена в среднем наиболее успешно справились с заданием 5 базового уровня, проверявшим умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. С этим заданием справилось в среднем 70% выпускников (89% в группе с отметкой «5», 77% - с отметкой «4», 67% - с отметкой «3», 50% - с неудовлетворительной отметкой).

Наименее успешно участники экзамена справились с заданием 6. Задание-задача по основам финансовой грамотности содержательного блока «Экономика»- проверяло умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. С этим заданием справилось в среднем 55% участников (90% в группе с отметкой «5», 64% - с отметкой «4», 49% - с отметкой «3», 36% - с неудовлетворительной отметкой), что говорит о недостаточном уровне финансовой грамотности обучающихся.

Задание 1 повышенного уровня проверяло освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий и умение раскрывать смысл ключевых понятий базовых для школьного обществознания социально-гуманитарных наук, сущность общества как формы совместной деятельности людей, характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения. С ним успешно справился в среднем 81% девятиклассников (56% получивших неудовлетворительную отметку, 78% получивших отметку «3», 90% получивших отметку «4», 95% получивших отметку «5»).

Часть экзаменуемых выполняла задание лишь частично, ограничиваясь указанием только двух понятий, что говорит об отсутствии теоретических знаний по определенным разделам курса обществознания. Часть обучающихся, раскрывая смысл понятия, не указывала существенные признаки (важнейшие функции соответствующего социального объекта), или, характеризуя родовую принадлежность, обозначала ее тем же понятием, смысл которого должен быть раскрыт, что говорит о несформированности умения раскрыть смысл понятия, незнании самой конструкции возможного ответа. Некоторые десятиклассники выписывали только одно понятие, раскрывая при этом его смысл, получая по критерию один балл из двух. Некоторые выписывали ошибочные понятия, что говорит о незнании характерных черт и признаков основных сфер жизни общества.

Задание 12 на анализ статистической информации (преобразовано из мини-теста КИМ 2019 г., включавшего в себя два задания с кратким ответом) проверяло умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Выполняя задание, участники экзамена должны были корректно проанализировать диаграмму, установить сходство и различие в позициях отвечающих, сформулировать соответствующие выводы и высказал собственное предположение о причинах этого сходства и различия. С заданием достаточно успешно справилось в среднем 76% девятиклассников (87% в группе с «5», 84% в группе с «4», 74% в группе с «3» и 43% в группе с «2»).

Наиболее распространенные ошибки: отсутствие вывода или подмена его простым описанием данных диаграммы; сравнение в выводах не позиций групп опрошенных, а позиций опрошенных в рамках одной группы; отсутствие уместных предположений; наличие одного уместного предположения, обосновывающее оба приведенных вывода. Большинство

участников экзамена, не справившихся с этим заданием, не могло сформулировать собственный вывод о различии в позициях опрошенных, подменяя его описанием статистических данных. Невнимательно читая задания, экзаменуемые вместо одного вывода зачастую просто описывали данные по всем позициям опрошенных, даже не проводя сравнение.

Таким образом, в среднем наиболее успешно участники экзамена справились с заданием 1 повышенного уровня (81%), проверявшего освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий и умение раскрывать их смысл, с заданиями 5 базового уровня (70%) и 12 повышенного уровня (76%), проверявшими умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Наименее успешно участники экзамена справились с заданием 6 базового уровня (55%) на умение решать в рамках изученного материала по основам финансовой грамотности познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в экономической сфере деятельности человека.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21-23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23), анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, умения соотносить ее с собственными знаниями (задание 24).

Задание 21 повышенного уровня требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. С этим заданием успешно справились в среднем 63% экзаменуемых (89% с отметкой «5», 78 с отметкой «4», 58 с отметкой «3», 20% с неудовлетворительной отметкой), что говорит о наличии у части обучающихся проблем с умением составлять план, извлекая из текста информацию.

Анализ результатов показал, что, как и в прошлом году, часть выпускников дала неполный или неточный ответ и получила 1 балл. Как и в прошлые годы, допускались следующие ошибки при выполнении задания: не стараясь понять основную мысль текста и разделить его на смысловые части, экзаменуемые пытались озаглавить каждый абзац, в качестве названия пунктов используя первое предложение абзаца; давали краткий пересказ текста или цитировали отдельные фрагменты текста, не отражая их главную идею, либо, наоборот, пункты плана формулировали одним словом, что не позволяет передать основную идею абзаца. Часто при дроблении текста на смысловые фрагменты отсутствовала определенная логика.

При изучении курса обществознания в надо уделять большее внимание формированию умения составлять план предложенного текста (понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части). Следует включить в практику работы на уроках обществознания задания, связанные с составлением плана предлагаемого отрывка. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. Формулировки пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста). Обязательно следует обратить внимание обучающихся на возможные формы представления плана и разное содержание задания.

Задание 22 базового уровня предполагает извлечение информации, представленной в явном виде, позволяющее выявить адекватность понимания выпускниками отдельных идей текста. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причём могут быть опущены длинноты и подробности и приведён лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны.

В 2022 г. в среднем с этим заданием справилось 66% экзаменуемых. Из них: 97% участников с отметкой «5», 85% - «4», 58% - «3» и лишь 21% (29% в 2019 г.), получивших неудовлетворительную отметку, что говорит о наличии у части выпускников серьезных проблем с умением извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде.

Например, в задании «Какие примеры экономических ресурсов приведены в тексте? (Приведите любые три экономических ресурса.) Почему принудительные (силовые) ресурсы охарактеризованы в тексте как наиболее эффективные источники власти? Что, по мнению авторов текста, стало важнейшим ресурсом власти в конце XX – начале XXI в.?» экзаменуемые при ответе на вопросы упускали из внимания уточнение к первому вопросу, не указывали требуемое по условию задания количество элементов, теряя баллы при оценивании правильности ответа в соответствии с критериями.

Поэтому очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать, но и определить, какое количество данных элементов надо привести.

В экзаменационной работе было два задания высокого уровня сложности на анализ источника: *23 и 24.* У участников экзамена в Новгородской области вызывают затруднение оба задания.

Задание 23 проверяло умения извлекать из текста информацию, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) и приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах. Оно предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта обучающегося. Это задание высокого уровня, и процент выполнения вполне закономерен. В 2022 г. все участники экзамена справились с этим заданием значительно хуже, чем в последние годы. В среднем с заданием справилось всего 14% (27% в 2019 г., 27% в 2018 г.) экзаменуемых. Из них: 75% участников с отметкой «5» и лишь 24% - с «4», 7% - с «3» и 1% получивших неудовлетворительную отметку.

Задание 24 высокого уровня предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. В 2022 с этим заданием справилось лишь 25% девятиклассников (из них: 75%, получивших отметку «5», 41%, получивших отметку «4», 14%, получивших отметку «3», и 4%, получивших неудовлетворительную отметку), что говорит о наличии у выпускников проблем с умением формулировать и аргументировать собственные суждения, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с разной точки зрения.

Таким образом, из группы заданий с развернутым ответом девятиклассники успешно справились с заданиями 5 базового уровня, 1 и 12 повышенного уровня.

Недостаточно успешно справились с заданиями 6 базового уровня, 23 и 24 высокого уровня.

По-прежнему существует проблема с выполнением заданий повышенного и высокого уровня сложности, что указывает на проблему сформированности ряда интеллектуальных умений.

Таким образом, анализируя приведенные данные, можно выделить:

Задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50):

- задание 16: с ним справился в среднем 41% экзаменуемых (из них: 84%, получивших отметку «5», 58%, получивших отметку «4», 32%, получивших отметку «3», и 8% , получивших неудовлетворительную отметку);

- задание 6 и 17 выполнили лишь 49% и 42% соответственно среди участников экзамена, получивших удовлетворительную отметку;

- экзаменуемые, получившие неудовлетворительную отметку, в среднем не справились с заданиями базового уровня, за исключением заданий 5 (50% и 19 (62%).

Группы выпускников с отметками «4» и «5» с заданиями базового уровня справились успешно.

Задания повышенного и высокого уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 15):

- задание 23: с ним справилось в среднем лишь 14% экзаменуемых (из них: 75%, получивших отметку «5», 24%, получивших отметку «4», 7%, получивших отметку «3», и 1%, получивших неудовлетворительную отметку);

- задания 18 (повышенного уровня) и 24 (высокого уровня) выполнили соответственно 11% и 4% экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку;

- задание 24 (высокого уровня) выполнили 14% экзаменуемых, получивших отметку «3» на экзамене.

Задания базового уровня с наибольшими процентами выполнения (выше 80):

- 19 - умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять их общие черты и различия - 89%.

Задания повышенного и высокого уровня с наибольшими процентами выполнения:

- 1 - освоение ключевых обществоведческих понятий, умение раскрывать смысл ключевых понятий – 81%;

- 11 содержательного блока «Социальная сфера» – 84%;

- 12 - анализ статистической информации из диаграммы, умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности - 76%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, можно сделать вывод о том, что ряд заданий экзаменационной работы вызывает затруднение у выпускников 2022 года.*

  Из заданий базового уровня наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- задание 16 с кратким ответом содержательного блока «Право» смог успешно выполнить в среднем лишь 41% участников экзамена, набольшие затруднения испытывали группы, получившие неудовлетворительную отметку (8%) и отметку «3» (32%) по итогам

экзамена. Самый низкий из всех заданий базового уровня уровень справляемости продемонстрировали в этом задании и участники остальных групп: получившие отметку «4» - лишь 58%, отметку «5» - 84%. Это задание проверяло умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций/ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Например, затруднение вызвало следующее задание:

«Придя с работы пьяным, гражданин П. избил сына и нанёс тяжелую травму жене. Нормы какой отрасли права регулируют данные правоотношения?

1) семейного

2) гражданского

3) административного

4) уголовного».

- **задание 17** с кратким ответом содержательного блока «Право» выполнило в среднем только 53% выпускников. Группа заданий, проверяющих умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека в последние годы вызывала затруднения у обучающихся по всем тематическим блокам, особенно по экономике и праву. Наибольшее затруднение с выполнением этого задания испытывали участники, получившие неудовлетворительную отметку и отметку «3», с ним справились всего 21% и 42% обучающихся соответственно.

Например, задание:

«Гражданка Р. продала свой автомобиль соседу. Данный пример иллюстрирует правоотношения

1) гражданские

2) семейные

3) гражданско-процессуальные

4) административные».

Такие результаты свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса (в частности классификация отраслей права, содержание различных видов правоотношений) большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие иллюстрации, подкрепления различных теоретических положений конкретными социальными примерами. Вопросы, связанные с правоотношениями, изучаются в разных классах основной школы, поэтому необходимо более детально рассматривать их при изучении отдельных отраслей права, использовать аналогичные заданиях при организации текущего и итогового контроля, итогового повторения в 9 классе.

- задание 6 с развернутым ответом содержательного блока «Экономика» успешно выполнило в среднем 55% участников (90% в группе с отметкой «5», 64% - с отметкой «4», 49% - с отметкой «3», 36% - с неудовлетворительной отметкой), что говорит о недостаточном уровне финансовой грамотности обучающихся, несформированности умения решать в рамках

изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

В основе задания 6 практическая ситуация, которую выпускникам необходимо было проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п.

Например, задание: «Людмиле позвонил мужчина, который представился специалистом службы безопасности банка. Мужчина сообщил, что прошла подозрительная операция по карте Людмилы. Для проверки сохранности денег на её счете он попросил Людмилу продиктовать номер карты и трехзначный код на обратной стороне её карты. В чем состоит опасность данной ситуации для личных финансов Людмилы? Как ей правильно поступить в данной ситуации?

Ошибки, допускаемые в ответе обучающимися: отсутствие четкого ответа на вопросы (например, указания конкретных действий субъекта), рассуждение о деятельности мошенников вместо указания конкретной опасности для субъекта. Привыкая решать задание по шаблону «Опасность для финансов – Правильные действия», обучающиеся, невнимательно читая задание, не справляются с другими моделями ситуации. Например, вместо ответа на вопрос о достижении субъектом цели – нахождения работы – указывали на опасность или ошибочные действия субъекта. Ответ на вторую часть вопроса давали большинство участников, верно указывая возможные правильные действия применительно к ситуации. Необходимо уделять больше внимания вопросам финансовой грамотности, вовлекать обучающихся во внеурочную деятельность, участие в он-лайн уроках, конкурсах и олимпиадах, развивать навыки самоорганизации у обучающихся в процессе изучения предмета.

Из заданий повышенного и высокого уровня наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- задание 18 с кратким ответом содержательного блока «Право». Из блока заданий на анализ двух суждений уже традиционно участники экзамена хуже всего справились с заданием по праву - 35% (51% в 2019 г.). Только 11% экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку, смогли выполнить это задание успешно. Получивших «3» - 22%, «4» - 56%, «5» - 90%. Такие результаты говорят о недостаточно сформированном умении объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. В 2022 году по всем тематическим блокам, за исключением одного («Социальная сфера), снизился средний процент выполнения по сравнению с 2019 г., когда выпускники достаточно успешно справились с этой группой заданий. Задания данного типа необходимо использовать при изучении тематических блоков «Экономика», «Политика и социальное управление» и особенно «Право», при организации и проведении текущего и итогового контроля.

- задание 23 к фрагменту адаптированного текста успешно выполнили в среднем всего 14% экзаменуемы (27% в 2019 г. и в 2018 г.). Из них: 75% участников с отметкой «5», и лишь 24% - с «4», 7% - с «3» и 1% получивших неудовлетворительную отметку. Средний показатель по области последние годы стабильно находится на уровне 27-28%, но в 2022 г. все участники экзамена справились с этим заданием значительно хуже, чем в предыдущие годы.

Задание предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта обучающегося. И полученные результаты говорят о несформированности умений осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) и приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах. Данные результаты вполне объяснимы: умение конкретизировать теоретические знания

фактами общественной жизни или личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения школьниками, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности, весьма поверхностно знают историю и практически не применяют обществоведческих знаний для рефлексии личного опыта социальных взаимодействий. К тому же деятельность на преобразующем уровне, предполагающая синтез знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста, является существенно более сложной, чем просто поиск в текстовом отрывке нужных сведений и их комментирование.

Например, у выпускников были затруднения при выполнении следующих заданий: «Проиллюстрируйте примерами мысль автора о том, что человек может быть: 1) ресурсом власти; 2) субъектом власти; 3) объектом власти. (В каждом случае, сначала приведите пример, а затем укажите соответствующую позицию. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.»

Ответы, даваемые экзаменуемыми, свидетельствовали о непонимании смысла терминов «субъект» и «объект», в том числе применительно к власти. Зачастую приводились примеры, не связанные с теоретическими положениями (перечислялись ресурсы власти, формы участия граждан в политике) или просто фрагменты текста, отдельные слова и сочетания. Невнимательно читая задания, экзаменуемые упускали из внимания уточнения к вопросам, не указывали требуемые по условию задания позиции. Поэтому очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа, обращая внимание не только на то, что нужно назвать, но и определить, какое количество данных элементов надо привести. На уроках и дополнительных занятиях необходимо уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни обучающиеся могут идти по пути все большего уточнения самóго исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

- задание 24 к фрагменту текста предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе: оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы. По сути, объектом оценивания здесь являются приведённые обучающимся аргументы - их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста. Суждения, не связанные напрямую с заявленным тезисом, не засчитываются, даже если они являются истинными.

В Новгородской области средний показатель выполнения этого задания на протяжении последних трех лет оставался достаточно низким, в диапазоне от 30 до 41%. В 2022 с этим заданием справилось лишь 25% девятиклассников (из них: 75%, получивших отметку «5», 41%, получивших отметку «4», 14% получивших отметку «3» и 4% получивших неудовлетворительную отметку), что говорит о наличии у выпускников проблем с умением анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями.

Например, затруднения испытывались при выполнении следующих заданий: «Приведенная классификация ресурсов политической власти может применяться к власти в

семье, другой малой группе. Приведите два аргумента (объяснения) в обоснование собственной позиции.»

Чаще всего вместо аргументов (объяснений) точки зрения экзаменуемые приводят рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания, или дают неправильный ответ. Ответы свидетельствуют о непонимании различия между аргументом/ пояснением и примером. Зачастую обучающиеся пытаются в качестве ответа на разные задания приводить одни и те же достаточно большие части текста без выделения нужных элементов. Такой результаты свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть десятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе обществознание в 5-9 классах изучается на базовом уровне.

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). По обществознанию данные программы имеют в основном правовое направление, в том числе в рамках реализации программ осуществляется взаимодействии с Прокуратурой города (школа № 33), со следственным комитетом (гимназия "Гармония").

В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

Среди основных УМК, используемых в Новгородской области для реализации курса обществознания, можно выделить следующие:

- Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и др. («Просвещение») – абсолютное большинство школ и гимназий региона;

- Котова О.А., Лискова Т.Е. ("Просвещение");

- Кравченко А.И., Агафонов С.В. Певцова Е.А., Хасбулатов Р.И. ("ДРОФА");

- Насонова И.П., Соболева О.Б.; Ковлер А.И., Чайка В.Н., Гринберг Р.С., Королёва Г.Э., Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., под общей редакцией Тишкова В.А. Обществознание (ИЦ " ВЕНТАНА-ГРАФ";

- Петрунин Ю.Ю., Логунова Л.Б., Рыбакова М.В. и др. Под ред. Никонова В.А., др. ("Русское слово-учебник").

В регионе действует единая цифровая образовательная платформа, где собраны все образовательные сервисы и весь контент, получивший положительную экспертную оценку. Речь идет об агрегаторе, на котором размещаются сервисы Российской электронной школы, «Яндекс.Учебник», «Учи.ру» и другие. Образовательные организации Новгородской области активно работают на данных платформах.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Перечисленные выше затруднения и ошибки при выполнении заданий экзаменационной работы могли быть вызваны недостаточным уровнем развития универсальных учебных действий, способов деятельности и овладения межпредметными понятиями.

Работа с текстом – фундамент всех образовательных результатов во ФГОС. Смысловое чтение - необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ОГЭ по обществознанию: поиск информации и понимание прочитанного, преобразование и интерпретация, оценка информации. При этом «текст» трактуется достаточно широко. Он может включать не только слова, но и визуальные изображения в виде диаграмм, рисунков, таблиц, графиков.

Успешное выполнение заданий 5, 12, 21-24 требует сформированности умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, статистических материалах и т.п.).

Задания 5 и 12 базового уровня проверяли умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Выполняя задание 12, участники экзамена должны были корректно проанализировать диаграмму, установить сходство и различие в позициях отвечающих, сформулировать соответствующие выводы и высказать собственное предположение о причинах этого сходства и различия. Большинство участников экзамена, не справившихся с этим заданием, не могло сформулировать собственный вывод, подменяя его простым описанием статистических данных. Невнимательно читая задания, экзаменуемые вместо одного вывода просто описывали данные по всем позициям опрошенных, даже не проводя сравнение.

С заданием 22 базового уровня к фрагменту адаптированного текста успешно справились в среднем 66% экзаменуемых. Из них лишь 85% получивших отметку «4», 58% - «3» и 21%, получивших неудовлетворительную отметку, что говорит о наличии у части выпускников серьезных проблем с умением извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде, адекватно понимать отдельные идеи текста.

Составить план (задание 21 повышенного уровня), выделив основные смысловые фрагменты текста и озаглавив их, успешно смогли в среднем 63% экзаменуемых. Задание вызвала затруднение у всех групп участников экзамена; лишь каждый пятый, получивший неудовлетворительную отметку, смог выполнить это задание. Некоторые не приступали к составлению плана. Как и в прошлые годы, допускались следующие ошибки при выполнении задания: не стараясь понять основную мысль текста, и разделить его на смысловые части, экзаменуемые пытались озаглавить каждый абзац, в качестве названия пунктов используя первое предложение абзаца; давали краткий пересказ текста или цитировали отдельные фрагменты текста, не отражая их главную идею, либо, наоборот, пункты плана формулировали одним словом, что не позволяет передать основную идею абзаца. Часто при дроблении текста на смысловые фрагменты отсутствовала определенная логика.

Задание 23 высокого уровня дополнительно проверяло умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах. Оно предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта обучающегося. В среднем с заданием справилось всего 14% (27% в 2019 г., 27% в 2018 г.) экзаменуемых. Из них: 75% участников с отметкой «5», и лишь 24% - «4», 7% - «3» и 1% получивших неудовлетворительную отметку. С другими заданиями, проверявшими

уровень сформированности данного умения, справились от 53 (задание 17) до 57 (задание 3) процентов экзаменуемых.

Задание 24 высокого уровня проверяло умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями. Результаты выполнения (25 %) говорят о наличии у выпускников проблем с умением формулировать и аргументировать собственные суждения, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с разной точки зрения.

На выполнение заданий 4, 9, 11, 14, 18 повлиял недостаточный уровень овладения приёмами работы по критическому анализу полученной информации и использованию способов оценки её достоверности - выбор правильности суждений - одно из важных метапредметных умений. По всем тематическим блокам, за исключением одного («Социальная сфера), снизился средний процент выполнения по сравнению с 2019 г., когда выпускники достаточно успешно справились с этой группой заданий.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом выявляет также недостаточное владение участниками экзамена умения использовать речевые средства для выражения своих мыслей, умения формулировать и аргументировать свое мнение; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи. Нередко допускаются ошибки из-за неправильно понятой или некорректно интерпретированной информации, представленной в явном виде (например, содержание задания, его структура). Ряд ошибок допускается из-за недостаточно сформированного умения осуществлять самостоятельную контрольно-оценочную деятельность.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Освоенными на достаточном уровне можно считать следующие элементы содержания:

- «Человек и общество»: «Взаимодействие общества и природы», «Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь», «Деятельность человека и её основные формы (труд, игра, учение)», «Межличностные отношения. Общение.»

- «Экономика»: «Экономика, её роль в жизни общества», «Налоги, уплачиваемые гражданами».

- «Социальная сфера»: «Социальные ценности и нормы», «Семья как малая группа. Отношения между поколениями».

- «Сфера политики и социального управления»: «Гражданское общество и правовое государство».

А также следующие умения и виды деятельности:

- знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения;

- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Экзаменационная работа выявила определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Недостаточно освоены следующие элементы содержания:

- «Человек и общество. Сфера духовной культуры.»: «Образование и его значимость в условиях информационного общества (уровни образования)», «Религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества. Свобода совести»;

- «Экономика»: финансовая грамотность;

- «Сфера политики и социального управления»: «Местное самоуправление»;

- «Право»: «Понятие правоотношений», «Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности.», «Механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина».

Недостаточно сформированы следующие умения:

- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

- приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах;

- оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из учебного текста и других адаптированных источников;

- аргументировать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

Выпускники, получившие неудовлетворительную отметку, в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых заданиями КИМ. Наилучший результат – умение сравнивать социальные объекты; выявлять их общие черты и различия.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

К вероятным причинам затруднений и типичных ошибок, обучающихся Новгородской области можно отнести следующее:

- низкий уровень владения обучающимися базовыми понятиями;

- недостаточный уровень сформированности основных интеллектуальных умений, проверяемых заданиями КИМ;

- недостаточный уровень развития социального кругозора и познавательного интереса к изучению общественных дисциплин;

- недостаточный опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений;

- низкий уровень читательской, коммуникативной и финансовой грамотности обучающихся;

- недостаточная организация или отсутствие системы входящего, промежуточного и итогового контроля, повторения и обобщения по отдельным темам и разделам, в том числе с использованием заданий, аналогичным заданиям ГИА;

- отсутствие дифференцированного подхода в работе с группами учащихся, имеющих разный уровень подготовки;

- недостаточное использование при проведении учебных занятий возможностей системно-деятельностного подхода, способного обеспечить значительную долю самостоятельности обучающихся в освоении умений, в том числе коммуникативных и регулятивных.

- *Прочие выводы*

К причинам, повлиявшим на сильное снижение показателей результатов ОГЭ по обществознанию в Новгородской области, можно отнести и тот факт, что в период пандемии использовались дистанционные формы обучения.

По этой же причине в 2020 и 2021 годах ОГЭ по предмету не проводился, как и некоторые другие оценочные процедуры, что могло быть фактором, отрицательно повлиявшим на мотивацию обучающихся к учебной деятельности.

Часть девятиклассников выбирает обществознание как «не самый сложный учебный предмет» по сравнению с химией, физикой и другими. Это слабо подготовленные по предмету выпускники, надеющиеся на то, что их здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне и фрагментарных знаний хватит для выполнения заданий и получения баллов, достаточных для получения положительной отметки на экзамене и получения аттестата.

2.4. Рекомендации[7] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Уровень профессиональной компетентности учителя - один из главных факторов в обеспечении качества обучения предмету. Поэтому необходимо вести систематическую работу по формированию нового методического мышления учителя в области организации контроля и оценки освоения учащимися программного материала, реализации образовательных возможностей обществоведческого содержания для достижения метапредметных результатов и умения учиться. Одним из направлений повышения квалификации учителя (как через КПК, так и самообразование) должно стать проектирование планируемых результатов обучения при изучении раздела курса/темы и отдельного урока. Учителям обществознания основной школы требуется своевременно актуализировать профессиональную компетентность через различные курсы повышения квалификации, прежде всего, по вопросам методики обучения в контексте требований обновленных ФГОС, предлагаемые, в том числе, ГОАУ ДПО «РИПР» в 2022-2023 учебном году.

Обязательно ознакомление учителей с нормативно-правовой базой проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в 9 классе. Необходимо изучить

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

структуру модели экзаменационной работы, типологию контрольных заданий, специфику их выполнения и оценивания. Этой информацией должны владеть все учителя, работающие в основной школе, а не только учителя, работающие в выпускных классах, поскольку аттестация представляет собой итог обучения за весь курс основной школы. Как показывает практика, уверенная ориентация педагога в содержании экзаменационной работы и условиях ее проведения является одним из факторов обеспечении качества обучения предмету, важной составляющей успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует изучить нормативно-правовые и методические документы с сайта ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru): кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ; демонстрационные варианты КИМ; методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ, познакомить с ними учащихся и родителей;

Методическую помощь учителям могут оказать также «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» (http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol/obschectvoznanie-mr-oo.pdf) и «Эффективные методики обучения написанию связного текста в процессе изучения обществознания» (журнал «Педагогические измерения» №1, 2021 г.) (https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2021-01.pdf).

2. Подготовка к экзамену предполагает организацию целенаправленного планомерного повторения изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа в различных форматах. Все задания, используемые в экзаменационной работе, проходят многоступенчатую экспертизу на предмет их соответствия обязательному минимуму содержания образования, а также зафиксированным в стандартах требованиям к уровню подготовки выпускников. Опубликованные материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по обществознанию включают подборки заданий по всем разделам и темам обязательных минимумов содержания школьного обществоведческого образования.

Также на сайте ФГБНУ «ФИПИ» размещены задания для 5–9 классов по обществознанию и другим предметам для развития письменной речи. На данный момент опубликовано 120 заданий по обществознанию для 6-9 классов. Задания развивают предметные умения, читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся по образовательным программам основного общего образования (https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassov). Там же можно найти «Методические рекомендации для учителей предметов социально-гуманитарного цикла (история, обществознание) по использованию заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся по образовательным программам основного общего образования».

3. Анализ выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что в подготовке выпускников основной школы по обществознанию существуют определенные пробелы, которые должны стать предметом пристального внимания методистов и учителей. Обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений.

Необходимо организовать систематическое проведение стартовой, рубежной и итоговой диагностики по обществознанию. Качественная диагностика позволит очертить круг проблем в подготовке в общей и индивидуальной подготовке обучающихся, сформировать реалистичную траекторию, в том числе индивидуальную, освоения ими обществоведческого курса.

Результаты экзамена свидетельствуют, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным

содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва, заметно снижающего значимость обществознания в решении задач социализации подростков. Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самóго исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

Нуждаются в развитии навыки учащихся, касающиеся умения формулировать и аргументировать собственное мнение по поводу актуальных обществоведческих проблем. Этому может способствовать использование приемов регламентированной устной дискуссии, сопровождающейся рефлексией успешности предъявленной системы доводов и аргументов, а также использование соответствующих письменных заданий с четко разработанными критериями оценивания.

Следует уделить внимание развитию у школьников умения работать с социальной информацией, представленной в различных в разных знаковых системах. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, диаграммами, таблицами, содержащими научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из различных источников. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Предполагаем, что при объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, демонстрируя школьникам план изложения материала, акценты, которые следует сделать при раскрытии той или иной темы. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников (из перечня рекомендуемых). Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – все это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения. Необходимо систематически работать с адаптированными философскими, экономическими, политологическими (адаптированными) текстами, выполняя различные задания, направленных на извлечение информации в явном и неявном виде, на ее интерпретацию.

Необходимо совершенствовать методику уровневой дифференциации, применять в повседневной профессиональной практике проведения текущей и промежуточной проверки те типы заданий, которые предложены и апробированы в моделях ВПР и ОГЭ. Системное применение таких заданий в процессе освоения предмета будет способствовать более успешному формированию необходимых умений у обучающихся и приобретению учителем опыта планирования, обеспечения и оценки результата освоения предметного содержания в контексте системно-деятельностного подхода.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала для всех категорий учащихся может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать

(указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Можно коллективно обсуждать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не выполняя при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть). Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

При организации подготовки к экзамену наиболее подготовленных учеников следует обратить особое внимание на развитие у обучающихся навыков самоконтроля, поскольку значительное количество ошибок на экзамене связано с неверным или фрагментарным прочтением условия, желанием или неспособностью ещё раз прочитать задание и проверить правильность записанного ответа, подсчитать записанные элементы развёрнутого ответа и сверить их с требованием задания, т.е. недостаточностью приложенных волевых усилий.

При составлении рабочих программ следует обратить внимание на задания, которые в последние годы вызывали затруднения, в том числе те, с которыми в 2022 г. участники экзамена справились успешнее, чем в 2019 году. Более пристальное внимание следует уделить тематическим разделам, вызвавшим затруднения у участников экзамена на протяжении последних лет, и формированию у экзаменуемых комплекса необходимых умений. Необходимо спланировать достижение метапредметных результатов, при необходимости внести коррективы в рабочие программы по обществознанию (уточнить планируемые результаты, содержание, формы и виды контроля, связанные с формированием всех подгрупп УУД). Уделять большее внимание формированию читательских умений (в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – понимать прочитанное), коммуникативной и финансовой грамотности.

При планировании и организации занятий необходимо определить оптимальное соотношение теоретических и практических занятий, использовать активные и интерактивные методы обучения. Подготовка обучающихся к итоговой аттестации должна быть систематической, а не фрагментарной.

В организации учебной деятельности использовать методику поэтапного формирования умений, обучение приемам критического мышления, технологию проблемного обучения, организацию дискуссий.

4. Анализ результатов экзаменов показывает, что успех достижим лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения обществознания в основной школе. Очевидно, что подготовку к государственной итоговой аттестации в IX классе не стоит превращать в самоцель учебного процесса в основной школе. Тем не менее, девятиклассники до экзамена должны иметь четкое представление о структуре экзаменационной работы, порядке ее выполнения, типах заданий. Стоит обратить внимание на важность работы. Необходимо научить обучающихся работать с заданиями, представленными в открытым банке заданий «ФИПИ», в сборниках по подготовке к ОГЭ, и с критериями оценивания этих заданий. Такая работа поможет им лучше усвоить структуру ответа на задания с развернутым ответом, научиться контролировать количество компонентов собственного ответа, научиться понимать систему оценивания заданий экспертами на этапе проверки.

5. Осуществляя необходимый комплекс мер для обеспечения качественной подготовки к ГИА по обществознанию, необходимо обратить внимание на психолого-педагогическое сопровождение процесса подготовки к экзамену. Очень важно своевременно предотвратить выбор обучающимися ОГЭ по обществознанию на основании мотива избегания неудачи, страха перед экзаменами по естественнонаучным или филологическим дисциплинам. Необходимо мотивировать обучающихся на осознанный выбор экзамена. С этой целью стоит показывать положительный и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет.

6. В образовательном процессе необходимо использовать учебники, рекомендованные и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации, а также пособиям, рекомендованным ФГБНУ «ФИПИ».

7. Для качественного позитивного изменения в учебном процессе педагогам необходимо знакомиться и осваивать опыт коллег - учителей обществознания по успешной подготовке учащихся к ОГЭ и ГВЭ.

Руководителям управлений образования, методистам районного уровня, руководителям образовательных учреждений Новгородской области необходимо проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию в школах и гимназиях Новгородской области; определить учителей, нуждающихся в повышении квалификации, и обеспечить их обучение через различные формы курсовой подготовки; привлечь к этому учителей-предметников, имеющих большой практический опыт; организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2022 г.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений. Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Обращаем внимание на то, что план подготовки каждого учащегося должен быть именно индивидуальным. Это означает, что при его составлении необходимо учитывать уровень имеющихся знаний, уровень интеллектуальных и познавательных способностей учащегося, степень сформированности метапредметных компетенций данного ученика. Необходимо заметить, что принцип обучения «всех всему» неэффективен. На преподавание предмета «Обществознание» в 6-9 классах в учебном плане отведено 34 часа в год (1 час в неделю). Необходимо спланировать время для повторения материала, особенно в 9 классе для повторения тематических блоков, изученных в 6-8 классах. Самостоятельно подготовиться к экзамену могут только ученики с высоким уровнем самоорганизации, остальным, большинству, потребуется помощь учителя. В соответствии с результатами диагностики необходимо планировать работу с каждой группой обучающихся. Особое внимание уделив обучающимся с низким и высоким уровнем подготовки, простроив для них индивидуальные маршруты.

Основные рекомендации по работе с обучающимися с низким уровнем подготовки, затруднения которых вызваны не только отсутствием знаний по каждому из содержательных блоков, но и недостаточным уровнем сформированности основных интеллектуальных умений, проверяемых заданиями КИМ, могут быть связаны с использованием методик, повышающих мотивацию к учебе, активизирующих познавательную и практическую деятельность школьников, целесообразно активно использовать различные источники социальной информации. Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Рекомендуем использовать в работе один из традиционных приемов обучения – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, составление плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов. Советуем задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, примеров из других учебных предметов, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся. Использовать различные методы и приемы развития критического мышления. При работе с различными тренировочными пособиями или заданиями открытого банка ФИПИ

следует обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде картин/таблицы/диаграммы. Предполагаем, что такая систематическая работа позволит конкретным выпускникам этой группы более успешно выполнять задания не только с кратким, но и развернутым ответом.

Рекомендуем вместе с учениками, рискующими не набрать минимальный балл, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на экзамене, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и поставить реалистичные цели, сформировать индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

Для учащихся, имеющих удовлетворительную подготовку, затруднения которых вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, необходимо создавать условия для формирования системы знаний, перехода от репродуктивного к преобразующему уровню: использование приемов по развитию критического мышления, решение проблемных заданий, участие в дискуссии, анализ ошибок и затруднений. Важна диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения.

Обучающиеся, имеющие хороший уровень обществоведческой подготовки, весьма серьезно относятся к изучению обществоведческого курса, и основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса, преодоление которых поможет им выполнять задания КИМ на более высокие баллы. Именно в этой группе чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полный правильный ответ на задания части 2 потому, что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Поэтому рекомендуем не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования. Для повышения качества подготовки обучающихся следует больше внимания уделять решению познавательных задач, работе с различными источниками информации, работать над формированием умений находить в адаптированном источнике информацию, данную в неявном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст, оценивать ее достоверность. Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

Группа учащихся с высоким уровнем подготовки, имеющая глубокие и системные знания, также требует поддержки, которая позволит гарантированно получить высокий результат. Для учащихся способных работать с большой степенью самостоятельности рекомендовать дистанционные формы работы.

Необходимо организовать работу не только по усвоению содержания, но и развитию аналитических и рефлексивных умений обучающихся. На этапе контроля проводить рубежную диагностику достижений предметных и метапредметных результатов и последующей корректировкой. Результаты диагностических работ в динамике помогут получить наиболее

объективную картину по отдельным группам учащихся и индивидуально. На всех этапах обратить внимание учащихся на самоконтроль и самооценку с целью выявления сильных и слабых сторон, дефициты знаний, умений, способов познавательной деятельности.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету обществознание:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Обществознание**	**Костецкая Светлана Евгеньевна, учитель истории и обществознания МАОУ «Гимназия «Эврика»**	**Председатель региональной ПК по обществознанию, эксперт**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

18. ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	113	100	132	100			127	100
Выпускники лицеев и гимназий	36	31,86	51	38,64			37	29,13
Выпускники СОШ	77	68,14	81	61,36			90	70,87
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00			1	0,79
Участники с ОВЗ	0	0,00	0	0			1	0,79

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

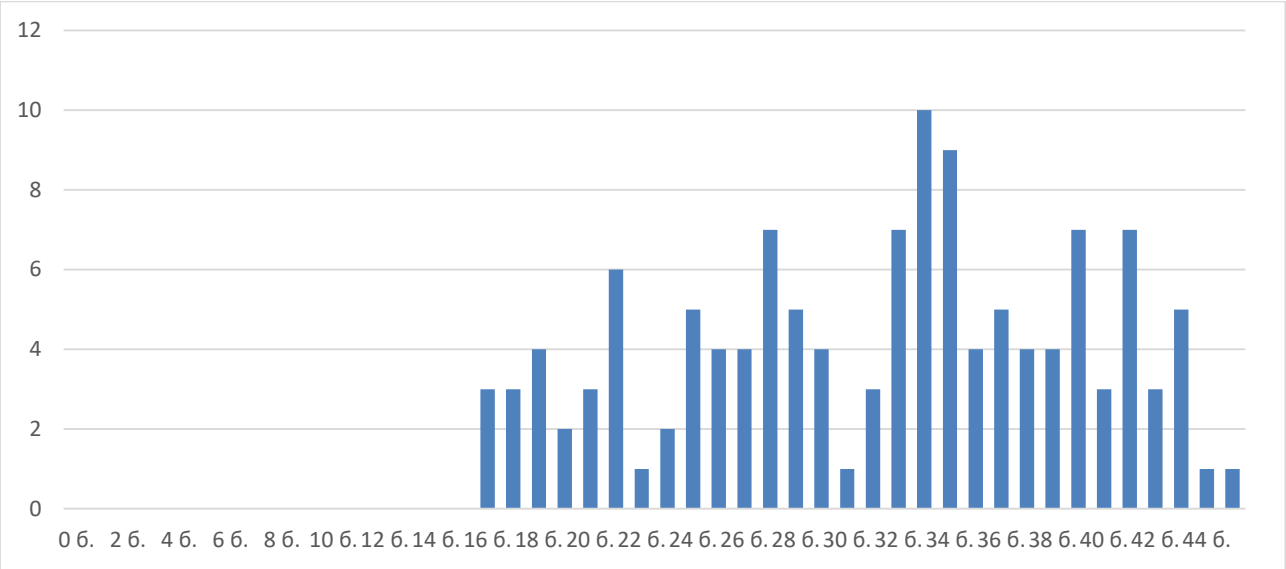
В Новгородской области доля выпускников 9-х классов, сдающих экзамен по литературе, традиционно невелика, так как здесь требуются не только знания содержания литературных произведений, но и навыки анализа текста, владение письменной речью, что, несомненно, вызывает трудности у многих девятиклассников. Однако сложившаяся в течение ряда лет общая картина состава участников экзамена ОГЭ по литературе практически не меняется.

В ОГЭ приняло участие в 2022 году 127 человек, что на 5 человек меньше, чем в 2019 году, но больше, чем в 2018. Это учащиеся 13 районов области и г. Великий Новгород. Самое большое количество сдававших в г.Великий Новгород – 76 человек, в Боровичском районе – 16, Чудовском -10, в Новгородском -9. Не сдавали обучающиеся 8-ми районов – Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маревского, Мошенского, Поддорского и Холмского районов (см. таблицу 2-3). Можно отметить, что если в предыдущие годы чаще других выбирали литературу для сдачи выпускники лицеев и гимназий, то в этом году большая доля сдающих пришлась на выпускников СОШ, но говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно. В этом году впервые за несколько последних лет литературу для сдачи была выбрана участником с ограниченными возможностями здоровья.

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0			0	0
«3»	45	39,82	34	25,76			37	29,13
«4»	49	43,36	40	30,30			55	43,31
«5»	19	16,81	58	43,94			35	27,56

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	76	0	0,0%	24	31,58%	34	44,7%	18	23,7%
2.	Валдайский	3	0	0,0%	0	0,00%	2	66,7%	1	33,3%
3.	Крестецкий район	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100%	0	0,0%
4.	Любытинский район	1	0	0,0%	1	100,00 %	0	0,0%	0	0,0%
5.	Маловишерский район	1	0	0,0%	0	0,00%	0	0,0%	1	100%
6.	Новгородский район	9	0	0,0%	4	44,44%	4	44,4%	1	11,1%
7.	Окуловский район	1	0	0,0%	1	100,00 %	0	0,0%	0	0,0%
8.	Парфинский район	1	0	0,0%	0	0,00%	1	100%	0	0,0%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Пестовский	3	0	0,0%	1	33,33%	1	33,3%	1	33,3%
10.	Солецкий район	2	0	0,0%	1	50,00%	1	50,0%	0	0,00%
11.	Хвойнинский район	1	0	0,0%	0	0,00%	0	0,00%	1	100%
12.	Чудовский	10	0	0,0%	3	30,00%	3	30,0%	4	40%
13.	Боровичский район	16	0	0,0%	2	12,50%	8	50,0%	6	37,5%
14.	Старорусский	2	0	0,0%	0	0,00%	0	0,00%	2	100 %

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,00%	21,62%	54,05%	24,32%	78,38%	100,00%
2.	СОШ с углубленным изучением предметов	0,00%	9,09%	45,45%	45,45%	90,91%	100,00%
3.	СОШ	0,00%	34,67%	38,67%	26,67%	65,33%	100,00%
4.	ООШ	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	50,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание. *Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 1 учреждение Новгородской области (МАОУ «Гимназия №4»). Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и низкие результаты ЕГЭ по предмету на формировался.*

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Первичные баллов участников ОГЭ по литературе имеют большой разброс и расположились в диапазоне от 16 до 45. Результаты в диапазоне 37-45, что соответствует оценке «5», получили 35 участников (27,56% от общего количества). Один участник набрал максимальное количество баллов 45, 1 участник получил 44 балла.

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

В связи с незначительным количеством участников, значительной разнице результатов у выпускников одних и тех же ОО, сложно говорить о динамике результатов по сравнению с 2018, 2019 годами. При этом необходимо отметить, что:

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по литературе в соответствии с ФГОС, на протяжении трех лет составляет 100%, что свидетельствует об осознанном подходе к выбору и подготовке к экзамену по литературе;

результаты выпускников гимназий, лицея и школ с углубленным изучением, в том числе в ОО, реализующих программы профильного обучения в 5-9 классах (гуманитарный профиль) выше, чем результаты выпускников средних и основных школ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Изменения в экзаменационной модели 2022 г. в сравнении с 2021 годом отсутствуют. Однако следует заметить, что модель КИМа 2021 значительно отличается от КИМа 2020, таким образом, в данном формате учащиеся впервые сдавали экзамен, так как в 2021году учащиеся не сдавали данный экзамен по выбору.

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные заданий 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2. Суммарное число заданий увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.

В КИМ ЕГЭ и ОГЭ задания 2 части не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два комплекса.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (драматического или лироэпического) произведения: 1.1 – на анализ содержания приведенного фрагмента; 1.2 – на анализ элементов формы.

Например:

1.1 Какие свойства натуры Печорина проявились в данном эпизоде?

1.2 Какими способами автор передает душевное состояние княжны Мери?

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления с этим фрагментом.

Например:

2.1 Выберите другой фрагмент романа, в котором ярко проявляется характер Печорина. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя черты личности героя.

2.2 1 Выберите другой фрагмент романа, в котором использован прием саморазоблачения персонажа. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя психологические особенности лермонтовского романа.

Второй комплекс заданий отнесен к стихотворению, или басне, или балладе. На выбор предлагается 3.1 или 3.2, где требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Например

3.1 Какие чувства воплощены в стихотворении Ф. И. Тютчева?

3.2 С помощью каких художественных средств стихотворении «Чародейкою Зимою…» передается ощущение особой зимней тишины?

Задание 4 предполагает сопоставление текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе.

Например

4. *Сопоставьте стихотворение Ф. И. Тютчева «Чародейкою Зимою…» с приведенным ниже стихотворением А.А. Фета «Печальная береза…» В чем схожи пейзажные зарисовки двух поэтов?*

Часть 2 работы содержит пять тем сочинений (5.1-5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Выбрав одну тему, требуется написать сочинение объемом не менее 200 слов, приводя аргументы и ссылки на текст художественного произведения.

Например

5.1 Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

5.2 В чем противопоставлены натуры Швабрина и Гринева? (По роману А. Пушкина «Капитанская дочка»)

5.3 На какие ценности ориентируются чиновники из комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»?

5.4 Какие общественные пороки обличает в своих сатирических сказках М.Е Салтыков –Щедрин? (На примере одной- двух сказок по Вашему выбору)

5.5 Какой предстает Родина в стихотворениях С.А Есенина «Береза», «Пороша», «Гой ты, Русь, моя родная…»

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Базовый	85%	-	66%	87%	100%
2	Аргументированность, привлеченного текста произведения.	Базовый	78%	-	57%	79%	97%
3	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	63%	-	42%	66%	81%
4	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Базовый	82%	-	54%	91%	99%
5	Аргументированность, привлеченного текста произведения.	Базовый	69%	-	42%	72%	94%
6	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	59%	-	28%	65%	81%
7	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Базовый	84%	-	59%	90%	100%
8	Аргументированность, привлеченного текста произведения.	Базовый	74%	-	46%	77%	99%
9	Фактологическая, логическая и речевая точность	Базовый	65%	-	43%	66%	86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответа						
10	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Повышенный	85%	-	76%	85%	96%
11	Сопоставлены два произведения в заданном направлении анализа, тезисы обоснованы текстом двух произведений	Повышенный	65%	-	40%	67%	87%
12	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	63%	-	46%	61%	84%
13	Сочинение написано на заданную тему	Высокий	71%	-	47%	73%	94%
14	Аргументированность, привлеченного текста произведения	Высокий	72%	-	47%	75%	93%
15	Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	63%	-	47%	62%	83%
16	Композиционная цельность изложения	Высокий	83%	-	68%	86%	93%
17	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	61%	-	38%	60%	89%
18	орфография	Базовый	58%	-	42%	51%	87%
19	пунктуация	Базовый	36%	-	18%	33%	61%
20	грамматика	Базовый	58%	-	38%	57%	81%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Критерий **К1,К4,К7,К10** *Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей* (часть 1) или **К13**, *Сочинение написано на заданную тему* (часть 2*)* при оценивании всех пяти заданий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. В этом году средние показатели по этим критериям достаточно высокие: **К1-85%,К4 -82%,К7-84%, К10-85%**, **К 13- 71%** . Это свидетельство того, что большинство понимают текст приведённого фрагмента произведения, однако в группах учащихся, получившие «3», «4», «5» наблюдается разница: **К1-66%**, 87%,100%, **К4-54%,91%,99% К7-59%, 90%, 100%** соответственно**.** Баллы здесь чаще всего снижались за поверхностные ответы,

Второй критерий экзаменационного задания базового уровня **К2, К 5, К 8** (А*ргументированность, привлеченного текста произведения)* показал, что некоторые участники испытывают определенные трудности при выборе аргументов для анализа фрагмента текста. Средний балл здесь соответственно- **78%; 69%; 74%.** Но если учащиеся, сдавшие экзамен на «4» и «5», делают это достаточно успешно, то у тех, кто сдал на «3», есть определенные проблемы, отсюда и результат: **К2-57%, К5-42%, К8-46%** соответственно. Чаще всего в ответах текст привлекался на уровне общих рассуждений или пересказа либо цитировались большие фрагменты вместо анализа. Можно сделать вывод, что обучающиеся могут пользоваться текстом, но испытывают определенные трудности при его анализе, подменяя его пересказом. Хотя справедливости ради надо отметить, что процент выполнения данного задания вырос по сравнению с 2019г. почти на 10%.

В критериях **К3, К 6, К 9, К 12,** (часть 1) и **К17** (часть 2) учитывается фактологическая и логическая точность. Средний процент выполнения составил **К3-63%, К6-59%, К9 -65%,К12-63%, К17-61%**. Эти данные показывают, что речевой уровень выполнения заданий несколько понизился, так по критерию **К3** средний процент выполнения в этом году составил лишь **63%,** а в 2019 достигал **72,35%** . Можно заметить некоторое снижение качества речевого оформления большого сочинения по сравнению с заданиями первой части 1-4, объясняется это увеличением объема создаваемого выпускником текста – не менее 200 слов, в то время как в заданиях базового, высокого и повышенного уровня сложности рекомендуемое количество предложений должно быть от 3 до 8. При этом стоит отметить, что при выполнении заданий 1-4 очень немногие девятиклассники выходят на 8 предложений, как правило, их количество значительно меньше. При этом средний процент сдавших на «4», «5» достаточно высок: **К6- 65% и 81%; К9- 66% и 86% К12- 67% и 87% , К17 60 % и 89%** соответственно. Вызывает тревогу показатель **К17** у тех, кто сдал на «3», он достиг лишь **38%.**

Таким образом, можно заметить, что логичность построения и соблюдение речевых норм остается проблемой для всех категорий выпускников. Участники в целом смогли выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами литературной речи, самыми типичными ошибками оказались здесь неоправданные повторы, употребление слова в несвойственном ему лексическом значении, нарушение лексической сочетаемости.

По критерию **К 11** *(*часть 1) задание высокого уровня *(Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении)* средний процент выполнения составил **65%,** но он значительно разнится среди тех, кто сдал на «5», « 4» и « «3» , и составил **87%,67%,40%** соответственно. Главной ошибкой здесь, как правило, является невнимательность при чтении задания. Например, требуется в задании найти различия – отвечают о сходстве и т.д.

Выполнение заданий части 2 (*повышенного уровня сложности*) показало, что участники умеют оформлять высказывание на заданную тему, средний балл **К13** составил **71%,** но среди тех, кто сдал на «3» достиг лишь **47%,** аналогично и по критериям **К14** (*Привлечение текста для аргументации*) и **К15** *(Владение теоретико-литературными понятиями)*. Невысокие баллы среди данной группы учащихся позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. Необходимо отметить, что чаще всего теоретико-литературные понятия не

столько используются для анализа, сколько просто включаются в сочинение, причем не более 2-3, наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение.

Впервые в этом году были введены новые критерии по оцениванию грамотности, соблюдению орфографических **К 18** , пунктуационных **К 19** и грамматических **К 20** норм. Они оказались значительно ниже всех, особенно у тех, кто сдал на «3» **42%, 18%, 38%.** Особенно низкие показатели по соблюдению пунктационных правил, среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5», **18%, 33%, 61%.** соответственно. Наибольшее количество таких ошибок связано с обособлением вводных слов, распространённых определений и обстоятельств, с неверным определением границ простых предложений в составе сложных. Эти критерии были введены впервые и поэтому требуют особенного внимания при дальнейшей подготовке к экзамену.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Новгородской области и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе литература в 5-9 классах изучается на базовом уровне, программы профильного обучения (гуманитарный профиль) реализуются только в нескольких ОО, но в основном они нацелены на углубленное изучение иностранных языков и в меньшей степени литературы.

В Новгородской области учителя используют достаточно широкий спектр УМК по литературе, однако говорить, что выбор того или иного УМК по литературе для 9 класса так или иначе влияет на результата будет некорректным и необъективным , так как процент сдающих данный предмет невысок.

Основные УМК:

Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И.: Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение";

Зинин С.А., Сахаров В.И. Чалмаев В.А. Литература. В 2-х частях.9 класс, издательство ООО «Русское слово - учебник»;

Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение";

Г.С. Меркин, С.А. Зинин . — М.: ООО «Русское слово — учебник»;

Рыжкова Т.В., Костюхина М.С., Вирина Г.Л. и др. / Под ред. Сухих И.Н. Учебник: «Литература (в 2 частях)».

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ по литературе проверяет не только умения, необходимые в области литературы и русского языка, но и общеучебные умения:

- умение адекватно понимать информацию прочитанного текста
- умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента
- умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи

При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.Для реализации межпредметных связей необходимо предусмотреть интегрированные задания с целью усилить внимание учащихся к содержанию текста, его художественному своеобразию, постановке проблемы, способствовать развитию мотивации к составлению собственных высказываний.

В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения

тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Статистические данные показывают, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2022 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному.

Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа, поскольку ежегодно экспертная комиссия встречает определенное число работ, демонстрирующих непонимание экзаменуемым структуры, содержания КИМ и порядка выполнения заданий.

Отметим также, что иногда причиной невысоких результатов выпускников выступает недостаток знания учителями требований государственного образовательного стандарта. Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

– воспринимать и анализировать художественный текст;

– выделять смысловые части художественного текста;

– определять род и жанр литературного произведения;

– выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;

– характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;

– сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;

– выявлять авторскую позицию;

– выражать своё отношение к прочитанному;

– владеть различными видами пересказа;

– строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;

– писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения год от года возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно-выразительных средств удаются экзаменуемым хуже. Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки).

2.4. Рекомендации[4] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

1. Более точно следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта и рекомендациям школьных программ по литературе.

2. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

3. Постоянно проводить работу по развитию начитанности, литературной эрудиции, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т.п.

4. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.

5. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обратить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе; ориентировать планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.

9. Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи.

10. На более ранних этапах (5- 7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание минисочинений с творческим заданием.

11. Реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При создании ответов больших и малых объемов от каждого экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а формулирование собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому успешно могут сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые научились применять

[4] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

аналитические умения при чтении художественного текста и могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- Помогать учащимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных педагогических технологий. - Выполнять требования ФГОС и способствовать обязательному прочтению школьниками минимума художественной литературы, входящей в школьную программу, и овладению базовой литературоведческой терминологией.

- Выстраивать уроки литературы с целью воспитания способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания.

- Развивать у обучающихся навыки сопоставительного анализа произведений, образов, эпизодов.

- Обучать умению составлять развернутые письменные ответы на вопросы с акцентом на аргументацию: формулировать тезис, аргументировать его, привлекая текст в первую очередь на уровне анализа образов, микротем, фрагментов, деталей, важных для ответа на вопрос и отображения авторской позиции.

- Регулярно акцентировать внимание учащихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом.

- Обучать умениям работать с черновиком собственного сочинения, корректировать написанное.

- Уделять особое внимание такому виду творческих работ и контроля, как сочинение (разных типов: анализ лирического произведения, ответ ограниченного объема на проблемный вопрос, сравнительная характеристика и др.).

- Проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.).

- Тщательно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями. - Проводить школьные диагностические работы по литературе в формате ОГЭ с разбором ошибок и слабых мест и донесением этой информации до учащихся. В сфере компетенций учителя – способствовать популяризации основного государственного экзамена по литературе среди обучающихся 8–9 классов, их родителей, особенно в гимназиях, лицеях и школах с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла. Важно доводить до сведения родителей и учащихся значимость и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1 Для подготовки учащихся, испытывающих затруднения с усвоением основных элементов содержания и освоением видов деятельности в рамках школьного предмета литература, рекомендовано:

- организация внимательного чтения (перечитывания) произведений русской классики, входящих в школьную программу;

- диагностика степени понимания тематики и проблематики текстов;

- дополнительные консультации учителя по содержанию, тематике, проблематике, сюжету и композиции произведения;

- организация чтения дополнительной литературы (учебников, статей, словарей и пр.);

- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе; - развитие навыков сопоставительного анализа (как внутритекстового, так и межтекстового);

- работа над логикой и речевым оформлением текста.

2. Для подготовки учащихся, успешно осваивающих образовательный стандарт, рекомендовано:

- организация чтения дополнительной литературы повышенной степени сложности (учебников, статей, словарей и пр.) с целью углубления знаний об изучаемых произведениях; - дополнительные консультации учителя по формату написания работ в рамках ОГЭ;

- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе с целью выявить проблемные и слабые моменты и скорректировать работу по конкретным литературным произведениям и / или видам заданий.

2 2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Литература**	**Кружкина Марина Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова»**	**Председатель ПК по литературе, тьютор центра непрерывного повышения педагогического мастерства РИПР**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**