ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

01. РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5173	100%	5308	100%	5038	100%	5290	100,0%
Выпускники лицеев и гимназий	1073	20,74%	1105	20,82%	861	17,10%	913	17,26%
Выпускники СОШ	4100	79,26%	4203	79,18%	4170	82,77%	4355	82,33%
Обучающиеся на дому	9	0,17%	8	0,15%	7	0,14%	5	0,09%
Участники с ОВЗ	73	1,41%	56	1,06%	32	0,64%	54	1,02%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Русский язык – предмет обязательный ГИА-9. Количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ОГЭ – 5290 (92% от общего количества участников ГИА-9), количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ГВЭ – 454 (8% от общего числа участников ГИА-9).

Количество участников ОГЭ за последние пять лет изменялось незначительно: в 2022 году сопоставимо с 2019 годом (экзамены проводились в штатном режиме), в 2021 году уменьшилось (специальные условия проведения экзамена, возможность выбора только одного обязательного предмета).

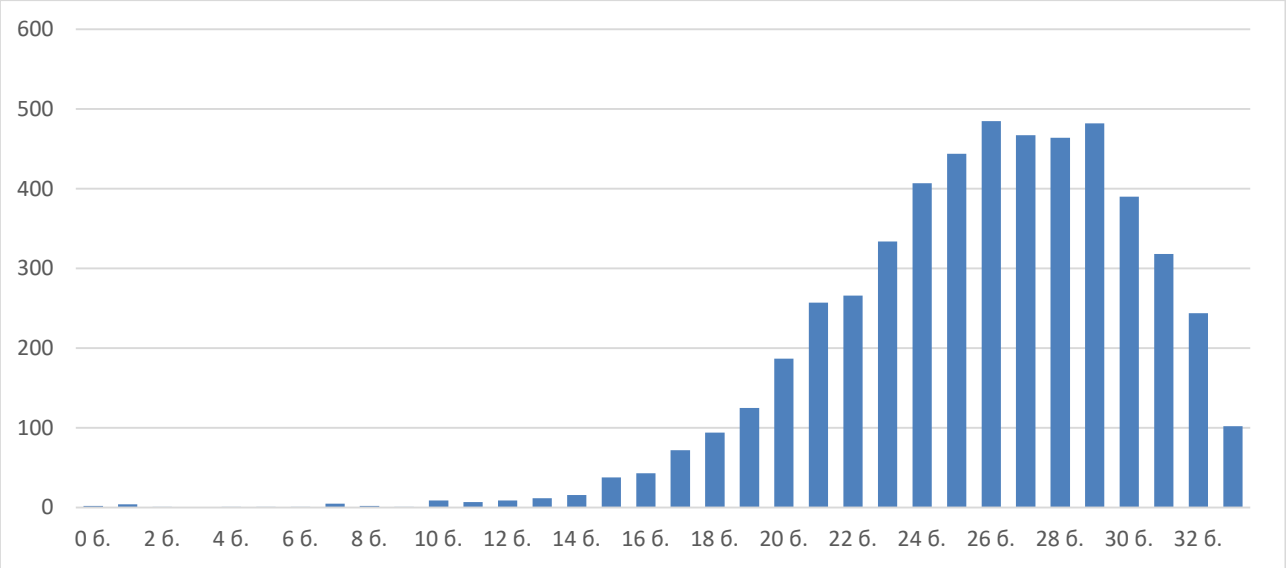
Снизилась доля участников ОГЭ с ОВЗ и на дому. Большинство участников с ОВЗ в 2022 году выбрали форму ГВЭ: доля участников ГВЭ увеличилась на 18% (2022 - 449 человек, 2019 – 383 человека). Данный факт может быть связан с направленной работой школ, верно сориентировавших этих выпускников выбрать ГВЭ как форму ГИА, которая позволяет максимально учесть индивидуальные особенности и возможности указанных лиц при проведении экзамена и при оценивании его результатов.

Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников изменилась по сравнению с 2018 и 2019 годами несущественно, что обусловлено изменением сети и структуры ОО в регионе, произошедшем в до 2020 (открытие новый ОО).

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	35	0,66%	175	3,47%	71	1,34%
«3»	1768	34,15%	1371	25,83%	1721	34,17%	1672	31,61%
«4»	2196	42,43%	2195	41,35%	2023	40,17%	2120	40,08%
«5»	1211	23,40%	1707	32,16%	1117	22,18%	1427	26,98%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	25		0,00%	7	28,00%	15	60,00%	3	12,00%
2.	Великий Новгород	2274	25	1,10%	628	27,62%	939	41,29%	682	29,99%
3.	Батецкий район	35		0,00%	12	34,29%	14	40,00%	9	25,71%
4.	Валдайский	240	7	2,92%	102	42,50%	81	33,75%	50	20,83%
5.	Волотовский район	30		0,00%	11	36,67%	12	40,00%	7	23,33%
6.	Демянский район	90	1	1,11%	35	38,89%	36	40,00%	18	20,00%
7.	Крестецкий район	111	4	3,60%	44	39,64%	42	37,84%	21	18,92%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Любытинский район	52		0,00%	18	34,62%	29	55,77%	5	9,62%
9.	Маловишерский район	138	1	0,72%	59	42,75%	56	40,58%	22	15,94%
10.	Маревский район	23		0,00%	7	30,43%	4	17,39%	12	52,17%
11.	Мошенской район	37		0,00%	10	27,03%	12	32,43%	15	40,54%
12.	Новгородский район	274	5	1,82%	107	39,05%	103	37,59%	59	21,53%
13.	Окуловский район	240	5	2,08%	90	37,50%	99	41,25%	46	19,17%
14.	Парфинский район	83	1	1,20%	25	30,12%	42	50,60%	15	18,07%
15.	Пестовский	213	11	5,16%	95	44,60%	84	39,44%	23	10,80%
16.	Поддорский район	23		0,00%	7	30,43%	15	65,22%	1	4,35%
17.	Солецкий район	60	1	1,67%	21	35,00%	25	41,67%	13	21,67%
18.	Хвойнинский район	113		0,00%	29	25,66%	58	51,33%	26	23,01%
19.	Холмский район	44		0,00%	14	31,82%	16	36,36%	14	31,82%
20.	Чудовский	161	1	0,62%	60	37,27%	54	33,54%	46	28,57%
21.	Шимский район	59	1	1,69%	23	38,98%	15	25,42%	20	33,90%
22.	Боровичский район	561	1	0,18%	145	25,85%	216	38,50%	199	35,47%
23.	Старорусский	404	7	1,73%	123	30,45%	153	37,87%	121	29,95%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,24%	167	347	321	79,81%	99,76%
2.	Лицей	0,00%	2,63%	26,32%	71,05%	97,37%	100,00%
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	1,50%	31,55%	38,15%	28,80%	66,96%	98,50%
4.	СОШ	1,52%	34,67%	40,31%	23,50%	63,81%	98,48%
5.	ООШ	3,88%	44,19%	41,09%	10,85%	51,94%	96,12%

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	97,37%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия" г.Боровичи	0,00%	90,63%	100,00%
3	МАОУ "Сырковская средняя общеобразовательная школа"	0,00%	90,00%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	0,00%	89,58%	100,00%
5	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	88,07%	100,00%
6	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	87,60%	100,00%
7	МАОУ "Гимназия "Квант"	0,00%	86,36%	100,00%
8	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	81,90%	100,00%
9	МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов"	0,00%	80,61%	100,00%
10	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	80,33%	100,00%
11	МАОУ "Школа № 20 имени Кирилла и Мефодия"	0,00%	80,00%	100,00%
12	МАОУ "Марёвская средняя школа"	0,00%	78,95%	100,00%
13	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным	0,00%	78,85%	100,00%

[4] При формировании перечней ОО учитывались результаты ОО с общим количеством участников по предмету 10 и более человек.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	изучением математики и английского языка"			
14	МАОУ "Гимназия № 3"	0,00%	78,75%	100,00%
15	МАОУ "Средняя школа п. Батецкий"	0,00%	78,57%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Школа № 17"	18,18%	22,73%	81,82%
2	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова"	11,54%	46,15%	88,46%
3	МАОУ "Средняя школа № 7 д.Ивантеево"	9,09%	18,18%	90,91%
4	МАОУ "Средняя школа № 6" г. Пестово	8,89%	44,44%	91,11%
5	МАОУ "Средняя школа п. Кулотино"	8,82%	47,06%	91,18%
6	МАОУ "Основная школа д. Федорково"	7,69%	53,85%	92,31%
7	МАОУ "Подберезская средняя общеобразовательная школа"	7,14%	39,29%	92,86%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16"	7,14%	42,86%	92,86%
9	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	7,04%	49,30%	92,96%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	МАОУ "Борковская средняя общеобразовательная школа"	6,67%	40,00%	93,33%
11	МАОУ "Средняя школа № 4 с.Яжелбицы"	6,67%	43,33%	93,33%
12	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2"	6,56%	60,66%	93,44%
13	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы"	5,26%	47,37%	94,74%
14	МАОУ "Тёсово-Нетыльская средняя общеобразовательная школа"	5,00%	40,00%	95,00%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку расположились в диапазоне от 21 до 32, что соответствует отметке «3+» (диапазон баллов 15 до 22), отметке «4» (диапазон 23-28), отметке «5» (диапазон баллов 29-33). Оценку «5» получили 1427 выпускников, более 25%, что почти соответствует уровню 2018 (23,40%) и чуть ниже, чем в 2019 году (32,16%). Отметку «4» - 40,08% участников, в 2018, 2019 годах доля таких участников была чуть выше 42,43% и 41,35% соответственно.

Анализ перевода первичных баллов участников с учетом критериев ГК1 и ГК2 показал, что 109 участников не получили отметку «5», т.к. не набрали 6 баллов за грамотность, 578 участников не получили отметку «4», не набрав за грамотность 4 балла. Максимальное количество баллов набрали 102 участника.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами достаточно стабильная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», составила на 67,06%, что выше чем в 2021 (62,35%) и 2018 (65,83%) году и ниже, чем в 2019 (73,51%);

доля участников, получивших отметку «2», уменьшилась по сравнению с 2021 годом (3,47%) и составила 1,34% (в 2019 году - 0,66%, в 2018 – 0%);

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по русскому языку в соответствии с ФГОС, повысилась по сравнению с 2021 годом и составила 98,66%, в 2021 году – 96,43 % (самый низкий результат за последние годы), в 2019 году – 99,34%, в 2018 – 100%.

Более 5% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Пестовского района. 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по русскому языку в Батецком, Волотовском, Любытинском, Маревском, Мошенском, Поддорском, Хвойнинском, Холмском районах (округах).

Результаты выпускников гимназий и лицея выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – 99,6-100%). Результаты участников из школ

с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних школ (уровень обученности – 93-96%, качество обучения – 98,5%). Ниже всего результаты у выпускников основных ОО: 3,88% выпускников получили отметки «2». (Такая же тенденция прослеживается и по результатом второго обязательного предмета ОГЭ – математики).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 78%. В МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия" г. Боровичи, МАОУ "Сырковская средняя общеобразовательная школа" более 90% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 14 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, не достигших базового уровня предметной подготовки выше 5%. Самый низкий уровень обученности (менее 90%) в МАОУ "Школа № 17" и МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова".

Возможные причины снижения результатов ОГЭ по русскому языку - низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В 2022 году в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет структура КИМ ОГЭ по русскому языку не изменилась.

Каждый вариант КИМ в 2022 году традиционно состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение выпускников создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Тексты для написания сжатого изложения в 2022 году были публицистического стиля – «Что такое дружба?», «Слово «культура» многогранно.».

Задание №2 предполагает синтаксический анализ. Выпускники должны верно определить синтаксические особенности предложений. Например, в одном из вариантов было предложено такое задание№2:

Прочитайте текст.

(1)В научной деятельности перед человеком стоят две основные задачи: добыть новое знание о мире и сделать это знание достоянием общества. (2)Соответственно, выделяются и два этапа в научной деятельности человека: этап совершения открытия и этап оформления открытия, когда возникает необходимость в речевом оформлении нового знания. (3)Поэтому закономерно, что исконной формой существования научной речи стала письменная форма. (4)Во-первых, письменная форма долговременно фиксирует информацию; во-вторых, она более удобна для обнаружения неточностей и логических нарушений; наконец, она не только дает адресату возможность устанавливать свой личный темп восприятия, но и позволяет многократно обращаться к информации, что также очень важно в научной работе. (5) Устная форма всё-таки часто используется в научном общении, но она вторична: научное произведение сначала пишут, а потом воспроизводят в устной речи.

Какие из предложенных утверждений являются верными? Запишите номера ответов.

1. В предложении 1 подлежащее – задачи.
2. Предложение 2 сложное с бессоюзной и союзной подчинительной связью.
3. В первой части предложения 3 грамматическая основа – закономерно.
4. В предложении 4 содержится 3 грамматические основы.
5. Предложение 5 сложное с союзной сочинительной и бессоюзной связью.

Задание №3 предлагает пунктуационный анализ.

В 2022 году был предложен такой вариант:

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

В годы Великой Отечественной войны (1) сотрудники музея пытались уберечь памятники Царского Села от вандалов. Памятник А.С. Пушкину и бронзовую фигуру фонтана «Девушка с кувшином» (2) удалось сохранить (3) закопав в землю (4) а вот Чесменскую колонну (5) установленную в память о военных победах (6) спрятать не смогли. Немецкие захватчики (7) пытались сбросить её в пруд танками (8) но пострадали лишь барельефы с пьедестала.

В задании №4 требуется синтаксический анализ словосочетания и использование синтаксической синонимии.

В одном из вариантов было предложено такое задание:

Замените словосочетание «дверь школы», построенное на основе управления, синонимичным словосочетание со связью согласование.

Задание №5 – орфографический анализ. Задание предполагает хорошее знание системы орфографии русского языка и умение анализировать предложенные примеры.

Укажите варианты ответов, в которых верно дано объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1)РУЖЬЕЦО – в суффиксе имени существительного после Ц под ударением пишется буква О.

2) ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З.

3)ПРЕРВАТЬ – написание приставки определяется её значением, близким п значению приставки –пере-.

4)НЕУВЯДАЕМЫЙ –написание безударной гласной в корне слова проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемая гласная находится в ударном положении.

5)ПЛЕМЯ-в окончании формы дательного падежа имени существительного 3 склонения пишется буква Е.

Задание №6 предполагает владение выпускниками анализа содержания текста. Ученик должен прочитать текст и показать понимание его содержания, выбрав правильные ответы из предложенных.

В одном из вариантов задание №6 было предложено такое:

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Рассказчик не выучил стихотворение, потому что Павлик забыл сообщить ему об этом задании.

2) Дружба с Павликом привела к тому, что рассказчик привык к моральному соглашательству.

3). Мягкий и покладистый Павлик на деле оказался очень принципиальным человеком.

4). Павлик презирал малодушие и не хотел иметь друга – предателя.

5). В поступке рассказчика на уроке немецкого языка не было ничего такого, что могло бы вызвать осуждение.

(1)И вот появился в моей жизни Павлик. (2)У дворовых и у школьных ребят навсегда засело в памяти, что в нашей паре я был ведущим, а Павлик – ведомым. (3)Это осталось с той поры, когда я «вводил Павлика в свет» – сперва во дворе, потом в школе, где он оказался на положении чужака.

(4)На самом деле душевное превосходство было на стороне Павлика. (5)Моё долгое приятельство с Митей не могло пройти бесследно: я привык к известному моральному соглашательству, а прощение предательства немногим отличается от самого предательства. (6)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден. (7)Нам было лет по четырнадцать, когда я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик.

(8)Я неплохо знал немецкий, домашних заданий никогда по этому предмету не готовил, но однажды настал и мой черёд, когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске, будто самого рядового ученика, и велела читать стихотворение.

– (9)Какое стихотворение? (10)Меня же не было в школе, я болел.

(11)Она стала листать классный журнал.

– (12)Совершенно верно, ты отсутствовал, а спросить у товарищей, что задано, не догадался?

(13)И я нашёл выход. (14)О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он, наверное, забыл. (15)Я так и сказал Елене Францевне с лёгкой усмешкой, призывая и её отнестись к случившемуся юмористически.

– (16)Встань! – приказала Павлику немка. – (17)Это правда?

(18)Он молча наклонил голову, и я тут же понял, что это неправда. (19)Как раз о немецком я его и не спрашивал.

(20)Елена Францевна, забыв обо мне, перенесла свой гнев на Павлика, а он слушал её, по обыкновению, молча, не оправдываясь и не огрызаясь.

(21)Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика не оказалось рядом. (22)Я оглянулся: он сидел через проход позади меня, и у него были холодные, пустые глаза.

– (23)Ты чего это? (24)Не стоит из-за этого дуться, ну покричит и забудет.

(25)Он молчал и глядел мимо меня. (26)Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (27)Его предал друг. (28)Спокойно, обыденно и публично, средь бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.

(29)Почти год держал он меня в отчуждении. (30)Все мои попытки помириться так, «между прочим», успеха не имели. (31)Ничего не получалось – Павлик не хотел этого. (32)Не только потому, что презирал всякие обходные пути, мелкие уловки и хитрости – прибежище слабых душ, но и потому, что ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого.

(По Ю.М. Нагибину*)

**Нагибин Юрий Маркович (1920–1994) – русский советский писатель-прозаик, журналист и сценарист.*

Задание №7 проверяет умение обучающихся анализировать средства выразительности.

В 2022 году было предложено в том числе такое задание:

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности является фразеологизм.

1) Нам было лет по четырнадцать, когда я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик.

2) Я неплохо знал немецкий, домашних заданий никогда по этому предмету не готовил, но однажды настал и мой черед, когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске, будто самого рядового ученика, и велела читать стихотворение.

3) Он молча наклонил голову, и я тут же понял, что это неправда.

4) Я оглянулся: он сидел через проход позади меня, и у него были холодные, пустые глаза.

5) Она стала листать классный журнал.

В задании №8 требуется умение лексического анализа.

В одном из вариантов было предложено такое задание:

В предложениях 22-27 найдите разговорное слово. Выпишите это слово.

Так как экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности, экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения: 9.1; 9.2 или 9.3. Третья часть работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, то есть умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Совсем не случайно особое внимание при этом уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения является важнейшей задачей современной школы.

Для выпускников были предложены такие задания 9.1:

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского лингвиста А.Л. Зеленского: «Придание образности словам постоянно совершенствуется в современной речи посредством эпитетов».

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного психолога Дейла Корнеги: «О нас судят на основании того, что мы делаем, что мы говорим, как мы говорим».

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста А.А. Реформатского: «Что же в языке позволяет выполнять его главную функцию-функцию общения? Это синтаксис».

Задания 9.2 были, например, такими:

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Васильев и Елисеев сидели передо мной, и я видел, как Петруха посмотрел на Игоря, листавшего учебник, задержал на нем благодарный взгляд и легонько тронул его за локоть, а тот ободряюще кивнул ему в ответ. Настоящий друг!» (по тексту Татаринцева Н.А.).

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Но сейчас не было времени для объяснений: человек мог погибнуть» (по тексту Яковлева Ю.Я.).

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «И оттого, что сыновья дедушки Пешеходова спят во всех братских могилах, детские горячие умы снова превращают их в былинных героев, готовых проснуться, когда пробьет час!» (по тексту Яковлева Ю.Я.).

Были предложены такие задания 9.3:

Как Вы понимаете значение слова дружба? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Каким должен быть настоящий друг?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение.

Как Вы понимаете значение слова доброта? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Какого человека можно считать добрым?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение.

Как Вы понимаете значение выражения сила духа? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Как в годы войны народ проявлял силу духа?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1)Задание №2. Синтаксический анализ предложения.	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения,	базовый	37,20%	2,82%	20,57%	32,31%	65,66%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
2)Задание №3. Пунктуационный анализ.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	55,58%	7,04%	30,74%	54,48%	88,72%
3)Задание №4. Синтаксический анализ словосочетания.	Определение главного и зависимого слова в словосочетании, конструирование словосочетаний разного вида подчинительной связи,	базовый	84,29%	38,03%	72,91%	86,04%	97,34%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использование синтаксической синонимии						
4)Задание №5. Орфографический анализ.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	27,98%	5,63%	16,39%	22,12%	51,37%
5)Задание №6. Анализ содержания текста.	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	базовый	68,49%	25,35%	59,39%	68,16%	81,78%
6)Задание №7. Анализ средств выразительности.	Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и	базовый	48,26%	11,27%	33,01%	45,33%	72,32%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
7)Задание №8. Лексический анализ.	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	базовый	79,34%	28,17%	64,35%	83,44%	93,34%
8)Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	базовый	94,04%	48,59%	87,83%	96,82%	99,44%
9)Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких	базовый	95,49%	55,40%	91,05%	97,63%	99,53%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приёмов сжатия текста						
10)Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста	базовый	90,57%	38,03%	82,18%	93,73%	98,32%
11)№9 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа.	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос	базовый	89,22%	30,28%	82,69%	90,42%	98,04%
12)№9 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов.	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт	базовый	90,88%	23,94%	84,61%	93,02%	98,39%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13)№9 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи	базовый	91,60%	28,17%	84,18%	94,62%	98,95%
14)№9 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы.	Композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста	базовый	95,63%	34,51%	92,25%	97,67%	99,61%
15) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение орфографических норм. ГК1.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм	базовый	57,97%	9,86%	24,22%	63,56%	91,59%
16)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	базовый	42,37%	7,75%	11,36%	40,71%	82,90%
17)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение грамматических норм. ГК3.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: грамматических норм	базовый	61,42%	16,20%	33,67%	66,63%	88,44%
18)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение речевых норм. ГК4.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: лексических норм	базовый	82,66%	40,14%	65,70%	88,35%	96,18%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Фактическая точность письменной речи. ФК1.	Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания	базовый	97,43%	86,62%	96,35%	97,38%	99,30%

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Все задания КИМ ОГЭ по русскому языку соответствуют базовому уровню подготовки.

Наибольшие затруднения в 2022 году вызвало задание по орфографическому анализу (в таблице 10 №5 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки лишь 27,98% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 5,63%, учащиеся, получившие отметку «3», -на 16, 39%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 22,12%, учащиеся, получившие оценку «5», выполнили его на 51,37%. Таким образом, даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (в таблице 10 №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 37,20% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 2,82%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 20, 57%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 32,51%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 65,66%.

Вызвало затруднение задание №7 (анализ средств выразительности). Задание базового уровня подготовки лишь 48,26% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 11,27%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 33,01%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 44,33%. И только учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 72,32%.

Пунктуационные нормы по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения. Задание базового уровня подготовки лишь 42,37% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 7,75%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 11,36%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 40,71%. И лишь учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 82,90%.

Традиционно успешно выполняют выпускники задание №4 базового уровня подготовки (синтаксический анализ словосочетания). 84,29% учащихся выполнили его верно. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 38,03%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 97,34%.

Успешно усвоены элементы содержания, умения, навыки, связанные с письменной развернутой речью.

При передаче содержания изложения (ИК1) 94,04% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 48,59%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,44%.

Выпускники традиционно хорошо справляются со сжатием исходного текста (ИК2). 95,49% выпускников справились с этим заданием. Следует отметить, что даже учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 55,40%. Учащиеся, получившие оценки «3», «4», «5», выполнили это требование на 91,05-98,32%.

Работы выпускников в основном характеризуются смысловой цельностью и речевой связностью изложения (ИК3). 90,57% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 38,03%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 98,32%.

Наличие обоснованного ответа (СК1) в работах выпускников свидетельствует о хорошем уровне развития речи школьников. 89,22% выпускников справились с этим требованием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 30,28%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 98,04%.

Наличие примеров-аргументов в сочинении (СК2) – одно из сложных, на наш взгляд, требований. Однако 90,88% выпускников справились с этим заданием. Следует отметить, что задание вызывает затруднение обучающихся, получивших оценку «2». Лишь 23,94% этих выпускников справились с заданием.

Работы выпускников в основном характеризуются смысловой цельностью и речевой связностью сочинения (СК3). 91,60% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 28,17%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 98,95%.

Сочинения большинства учеников отличаются композиционной стройностью (СК4). 95,63% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 34,51%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,61%.

Речевые нормы (ГК4) выполняют 82,66% выпускников. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 96,18%.

Стабильно хорошие результаты показывают выпускники при передаче фактической точности сочинения и изложения. Фактически точно (ФК1) выражают мысли 97,43% выпускников. Учащиеся, получившие отметку «3», справились с заданием на 96,35%.

Учащиеся, получившие отметку «4», справились с заданием на 97,38%.

Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,30%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Наибольшие затруднения в 2022 году вызвало задание по орфографическому анализу (в таблице 10 №5 с кратким ответом), даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое

владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания. Выполнение задания новых КИМов по русскому языку по сравнению с предыдущей версией требует систематизированного подхода. Таким образом, усложнение формулировки задания выявило пробелы знаний и умений не только у слабых учеников, но и у средних учеников. Следует обратить внимание учителей русского языка на систематическую работу по орфографии в 5-9 классах. Кроме того, следует усилить работу не только над предметными, но и метапредметными умениями, такими, как умение обобщать, классифицировать.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (в таблице 10 №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 37,20% учащихся выполнили верно. В вариантах КИМ для экзаменующихся был предложен для анализа отрывок из пяти предложений, в состав которых входили разные предложения (простое предложение, осложненное обособленным определением, сложное предложение с подчинительной и бессоюзной связью, сложноподчиненное предложение с тремя грамматическими основами. То есть это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис». Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения. Выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Кроме всего, на наш взгляд, смысловое чтение выпускников также недостаточно развито.

Вызвало затруднение задание №7 (анализ средств выразительности). Только учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 72,32%. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое знание выразительных средств и умение находить их в тексте.

Пунктуационные нормы по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения. Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Эта проблема объясняется и показателями выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация». По-видимому, это связано с недостаточной работой при изучении синтаксиса и пунктуации. Педагогам необходимо систематизировать эту работу.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе русский язык в 5-9 классах изучается на базовом и углубленном уровнях. Учащиеся профильных классов таких ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних лет проведения ОГЭ.

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной читательской грамотности учащихся, которая ориентирована

на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур. Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса русского на средней ступени образования можно выделить следующие:

Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др.; Русский язык (АО "Издательство "Просвещение");

Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.; Русский язык (ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»);

Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д.; Русский язык: Теория (ООО "ДРОФА").

Выбор УМК осуществляется педагогом, исходя из его профессиональной подготовленности и владения предметными знаниями. Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса русского в средней школе, в том числе для подготовки выпускников к ОГЭ.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Стоит обратить внимание, что ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предусматривает следующие требования к уровню подготовки выпускников основной школы:

Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента.

Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему основную и дополнительную, и скрытую информацию).

Читать тексты разных стилей и жанров.

Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).

Извлекать информацию из различных источников.

Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой (на экзамене выпускники могли пользоваться орфографическими словарями).

Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).

Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).

Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.

Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).

Адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.

Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения.

Перечисленные требования ФГОС соотносятся с требованиями заданий ОГЭ с развернутыми ответами (№1, №9).

Критерий ИК1 при проверке сжатого изложения предполагал адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передачу основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем. 94,04% выпускников справились с этим заданием.

Критерий ИК2 предполагает письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста. 95, 49% учащихся справились с этим заданием.

Критерий ИК3 проверяет умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста. 90,57% выпускников справились с этим заданием, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому заданию.

В задании №9 выпускники должны были создать сочинение, показать умение создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (критерий СК1). 89,22% выпускников справились с этим заданием.

Критерий СК2 проверяет понимание, интерпретацию и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов, осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт. 90,88% выпускников справились с этим требованием.

Критерий СК3 проверяет умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью, логичностью речи. 91,60% выпускников выполнили задание верно.

Критерий СК4 предполагает проверку композиционной стройности и завершённости сочинения, соблюдение норм построения текста. 95,63% выпускников справились с этим требованием.

Выпускники должны соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации (требование ГК1, ГК2 при проверке развернутых ответов).

57,97% учащихся соблюдали орфографические нормы при создании развернутых письменных высказываний. Это явно недостаточный уровень орфографической грамотности выпускников.

Лишь 42,37% выпускников при создании развернутых письменных высказываний соблюдали пунктуационные нормы, что говорит о низком уровне владения выпускниками этой нормой.

Согласно ФГОС, выпускники должны соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Это требование проверяют критерии ГК3, ГК4 при проверке изложения и сочинения.

61,42% выпускников соблюдали на письме грамматические нормы современного русского литературного языка.

Критерий ГК4 проверяет соблюдение на письме лексических норм современного русского литературного языка. 82,66% выпускников справились с этим заданием.

Критерий ФК1 проверяет соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания. 97,43% выпускников справились с этим требованием.

Задания с кратким ответом (№2-8) предполагают контроль следующих требований ФГОС:

опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа, проводить лексический, морфологический, словообразовательный, орфографический анализ.

Выпускники должны знать основные понятия синтаксиса. Задание №2 проверяет умение опознавать основные единицы синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

С этим заданием базового уровня справились лишь 37,20% обучающихся.

Задание №3 предполагает пунктуационный анализ. Выпускники должны показать применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. 55,58% обучающихся справились с этим заданием.

В задании №4 обучающиеся должны были выполнить синтаксический анализ словосочетания. Задание проверяет умение определения главного и зависимого слова в словосочетании, конструирования словосочетаний разного вида подчинительной связи, использования синтаксической синонимии. 84,29% учащихся справились с заданием.

Одно из ключевых требований ФГОС – овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике. Знание орфограмм и орфографическая грамотность проверяется в задании №5, которое предполагает орфографический анализ. С заданием справились 27,98% выпускников, что говорит о недостаточной работе в этом направлении.

Как было отмечено выше, ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предъявляет особые требования к уровню подготовки выпускников основной школы. Задание №6 предполагает анализ содержания текста, проверяет владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не

менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. 68,49% выпускников справились с этим заданием.

Анализ средств выразительности производился выпускниками в задании №7. В задании требовались распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи. С заданием справились 48,26% обучающихся, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому вопросу.

Задание №8 предполагает лексический анализ: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов. 79,34% выпускников выполнили это задание верно.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте ***приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

Наибольшие затруднения в 2022 году вызвало задание по орфографическому анализу (в таблице 10 №5 с кратким ответом), даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе умение определять

понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Очевидно, что выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (в таблице 10 №2 с кратким ответом. Это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис». Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Кроме всего, на наш взгляд, смысловое чтение выпускников также недостаточно развито.

Вызвало затруднение задание №7 (анализ средств выразительности). Для верного выполнения задания от выпускника требуется владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; смысловое чтение. К сожалению, для выпускников характерна слабая сформированность этих метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Эта проблема проявляется и в показателях выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации. Кроме того, выпускники проявляют недостаточное умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Ученики плохо владеют основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Как уже указывалось выше, недостаточно умеют определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Ученики плохо владеют смысловым чтением.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточным освоение всеми школьниками региона следующие элементы содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

Синтаксический анализ словосочетания.

Лексический анализ.

Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем.

Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости, применение одного или нескольких приемов сжатия текста.

Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста.

Развернутый ответ на вопрос.

Приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт.

Смысловая цельность, речевая связность, последовательность. Логичность речи.

Композиционная стройность и завершенность, соблюдение норм построения текста.

Владение выпускниками лексических норм русского литературного языка.

Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным освоение всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

синтаксический анализ,

пунктуационный анализ,

орфографический анализ,

анализ средств выразительности,

соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: орфографических, пунктуационных.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Новгородской области

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Однако выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Кроме всего, на наш взгляд, смысловое чтение выпускников также недостаточно развито.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по орфографическому анализу является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация». По-видимому, это связано в том числе с тем, что данный раздел русского языка более подробно изучается только 2 года при минимальном количестве часов в неделю (8 и 9 классы).

2.4. Рекомендации[5] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);

организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2022 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку,

составить дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

провести школьный репетиционный экзамен;

обязать учителей русского языка своевременно проходить курсы повышения квалификации.

Рекомендуем руководителям методических объединений своевременно провести заседания МО по результатам ОГЭ 2022 г. по русскому языку, выявить имеющиеся недостатки в подготовке обучающихся к ОГЭ и наметить план работы по их преодолению. Обратить внимание учителей на необходимость владения информацией о структуре, содержании, КИМ ОГЭ независимо от того, в какой параллели работает учитель в данный момент. Включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителей русского языка: «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»; «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;

[5] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

«Совершенствование навыков лексического анализа на уроках русского языка в старших классах»; «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ОГЭ».

В рамках совершенствования качества организации подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2022 - 2023 учебном году учителям-предметникам необходимо:

1. изучить аналитические материалы результатов ОГЭ 2022 г. и использовать их при подготовке обучающихся к экзамену 2023 г.;
2. проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по русскому языку, и наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях 9-классников по основным разделам русского языка;
3. изучить спецификацию, кодификатор и рекомендации по оцениванию результатов экзамена по русскому языку в 2023 г. (демонстрационную версию ОГЭ по русскому языку);
4. принимать участие в вебинарах, посвященных подготовке к ОГЭ по русскому языку, проводимых издательствами «Просвещение», «Дрофа», «Мнемозина», «Экзамен»;
5. при составлении рабочих программ (календарно-тематического и поурочного планирования) выделять необходимое количество времени как во время проведения урока, так и во время обобщающего повторения для детальной проработки наиболее значимых и сложных тем.
6. Изучить возможности УМК по русскому языку для подготовки к ОГЭ.
7. подготовка к итоговой аттестации должна осуществляться на протяжении всего периода обучения в основной школе;
8. систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;
9. постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;
10. развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;
11. в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.
12. При организации учебного процесса особое внимание обратить на повышение практической грамотности учащихся, повышение их читательского интереса, для чего продумать действия по сотрудничеству с учителями-предметниками, с классными руководителями, библиотекарями, родителями.

13. систематически информировать родителей (по возможности давать комментарий) об уровне подготовки обучающихся к итоговой аттестации, используя информационные порталы, SMS-сообщения, электронные дневники и журналы.
14. знакомиться с утверждёнными документами, регламентирующими разработку экзаменационных материалов государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений по русскому языку в новой форме, прошлогодними образцами и демоверсиями контрольно-измерительных материалов для итоговой аттестации, можно ознакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений http://www.fipi.ru; www.edu.ru

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо добиваться не только предметных, но и метапредметных результатов обучения. Следует обратить внимание на следующие умения и навыки:
умение обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
развитие умения смыслового чтения.
Требуется систематизированный подход при изучении орфографии, синтаксиса и пунктуации. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.
Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На наш взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.
Рекомендуем учителям русского языки и литературы обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;
– последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией;

совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней;

целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в 8-9 классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

Следует шире использовать на уроках в 8-9 различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний.

Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте; – проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала.

Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях ОГЭ необходимо продумать систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков; активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;

реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся; особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9 классов по русскому языку педагогам необходимо наметить пути по ликвидации пробелов знаний обучающихся по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

6. Совершенствовать лингворечевые знания и умения учащихся:

-учить работать с текстом: понимать не только его содержание, но и оценивать роль языковых единиц;

-по законам логики языка и в соответствии с целевыми установками создавать собственный текст на основе имеющегося;

-систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

-учить использовать лингвистические знания и умения при анализе текстов (в том числе собственных) разных жанров и стилей, функционально-смысловых типов речи;

-постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

-развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

- в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

С отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный - лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и

происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение.

С учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык грамматической основы предложения, синтаксической функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; − планировать работу по освоению грамматических и речевых норм.

Рекомендуем использовать дополнительные электронные ресурсы:

fipi.ru — портал информационной поддержки мониторинга качества образования, здесь можно найти Федеральный открытый банк заданий, а также демоверсии заданий ЕГЭ по всем предметам, Открытый банк заданий ОГЭ. Кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 г. ОГЭ по русскому языку.

gia.edu.ru/ — Официальный портал Государственной итоговой аттестации, содержит общую информацию о ГИА, экзаменационные материалы, нормативные документы.

reshuoge.ru — образовательный портал для подготовки к ГИА по 14 предметам. Онлайн тесты и подробное пояснение к задачам и вопросам.

examen.ru/ — Все о ГИА и ЕГЭ. Онлайн- тестирование.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету русский язык

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Русский язык**	**Шульгина Светлана Леонидовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ№34» г. Великого Новгорода**	**Председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*