ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету
обществознание

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[1] проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3333	100	3192	100			3252	100
Выпускники лицеев и гимназий	667	20,01	629	19,71			511	16
Выпускники СОШ	2643	79,3	2545	79,73			2728	84
Обучающиеся на дому	4	0,12	1	0,03			3	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	19	0,57	17	0,53			12	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Обществознание остается предметом, наиболее часто выбираемым выпускниками девятых классов для сдачи ОГЭ. В 2022 году наблюдается увеличение количества участников экзамена по сравнению с 2019 годом, что связано с увеличением контингента обучающихся 9-х классов в последние три года. Стабильно сокращается доля выпускников гимназий и лицеев в общем количестве участников экзамена. По сравнению с 2019 годом увеличилось количество обучающихся на дому и сократилось количество участников в ОВЗ, сдававших обществознание. Большинство выпускников с ОВЗ выбирают форму ГВЭ и сдают только обязательные предметы.

Увеличение количества выпускников, сдающих ОГЭ по обществознанию связано, во-первых, с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования, выбором дальнейшей образовательной траектории. Например, в рамках универсального профиля в ОО созданы 10-11 классы, которые работают во взаимодействии с Прокуратурой города (школа № 33), со следственным комитетом (гимназия "Гармония"). Многие ОО Новгородской области реализуют программы углубленного обучения права и экономики, ЕГЭ по обществознанию является самым популярный предметом по выбору. Во-вторых, с выбором обществознания как «не самого сложного предмета» по сравнению с химией, физикой, иностранным языком и другими.

[1] Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

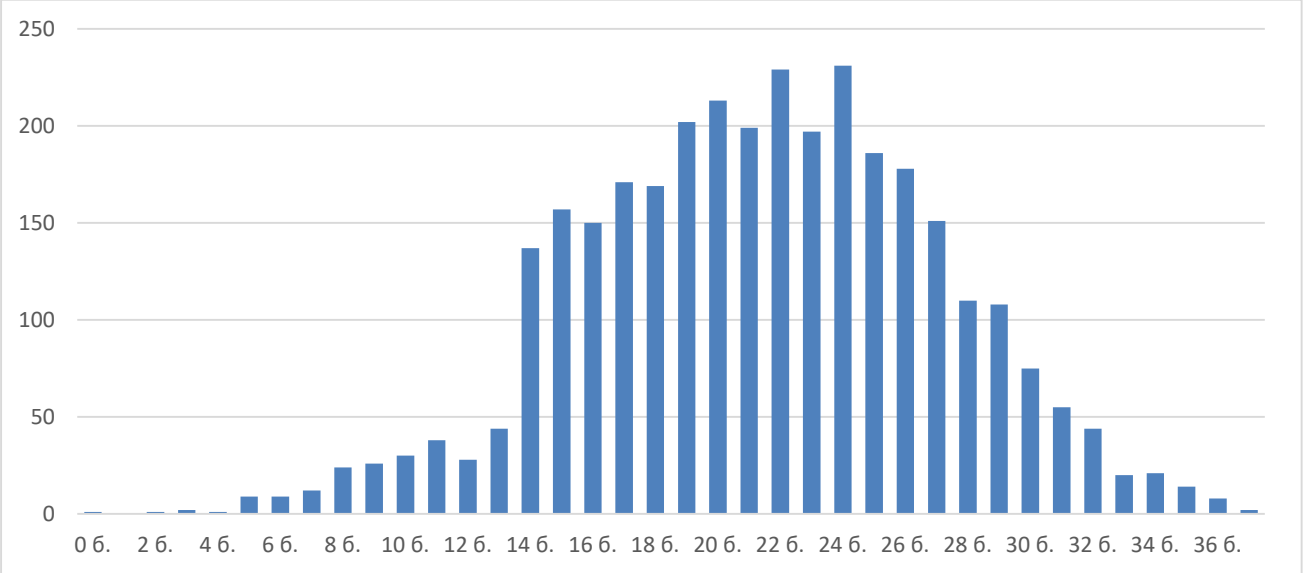

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	53	1,59	54	1,69			224	6,89
«3»	1371	41,12	1356	42,48			1825	56,12
«4»	1738	52,13	1593	49,91			1094	33,64
«5»	225	6,75	189	5,92			109	3,35

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	14	0	0,00%	9	64,29%	5	35,71%	0	0,00%
2.	Великий Новгород	1331	83	6,24%	683	51,31%	497	37,34%	68	5,11%
3.	Батецкий район	29	0	0,00%	21	72,41%	7	24,14%	1	3,45%
4.	Валдайский	167	22	13,17%	106	63,47%	36	21,56%	3	1,80%
5.	Волотовский район	27	1	3,70%	16	59,26%	10	37,04%	0	0,00%
6.	Демянский район	59	7	11,86%	35	59,32%	16	27,12%	1	1,69%
7.	Крестецкий район	80	3	3,75%	61	76,25%	16	20,00%	0	0,00%

[3] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Любытинский район	30	1	3,33%	25	83,33%	4	13,33%	0	0,00%
9.	Маловишерский район	80	11	13,75%	51	63,75%	18	22,50%	0	0,00%
10.	Маревский район	19	1	5,26%	11	57,89%	6	31,58%	1	5,26%
11.	Мошенской район	31	0	0,00%	10	32,26%	19	61,29%	2	6,45%
12.	Новгородский район	138	7	5,07%	97	70,29%	34	24,64%	0	0,00%
13.	Окуловский район	117	15	12,82%	66	56,41%	34	29,06%	2	1,71%
14.	Парфинский район	71	4	5,63%	35	49,30%	31	43,66%	1	1,41%
15.	Пестовский	111	19	17,12%	72	64,86%	19	17,12%	1	0,90%
16.	Поддорский район	19	3	15,79%	11	57,89%	5	26,32%	0	0,00%
17.	Солецкий район	45	5	11,11%	29	64,44%	11	24,44%	0	0,00%
18.	Хвойнинский район	74	1	1,35%	44	59,46%	23	31,08%	6	8,11%
19.	Холмский район	32	2	6,25%	20	62,50%	10	31,25%	0	0,00%
20.	Чудовский	114	7	6,14%	68	59,65%	34	29,82%	5	4,39%
21.	Шимский район	30	1	3,33%	23	76,67%	6	20,00%	0	0,00%
22.	Боровичский район	386	6	1,55%	208	53,89%	160	41,45%	12	3,11%
23.	Старорусский	248	25	10,08%	124	50,00%	93	37,50%	6	2,42%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[4]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,62%	37,86%	50,82%	10,70%	61,52%	99,38%
2.	Лицей	0,00%	8,00%	72,00%	20,00%	92,00%	100,00%

[4] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	СОШ с углубленным изучением предметов	6,67%	316	161	13	33,14%	93,33%
4.	СОШ	8,54%	59,14%	30,56%	1,76%	32,32%	91,46%
5.	ООШ	6,32%	71,58%	20,00%	2,11%	22,11%	93,68%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	92,00%	100,00%
2	МАОУ "Гимназия "Логос"	0,00%	81,82%	100,00%
3	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	81,25%	100,00%
4	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	77,27%	100,00%
5	МАОУ "Гимназия "Квант"	0,00%	76,92%	100,00%
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 37"	0,00%	75,00%	100,00%

[5] Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МАОУ "Гимназия" г.Боровичи	0,00%	72,73%	100,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа д.Ёгла"	0,00%	71,43%	100,00%
9	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	68,89%	100,00%
10	МАОУ "Средняя школа с.Мошенское"	0,00%	64,00%	100,00%
11	МАОУ "Гимназия № 3"	0,00%	55,32%	100,00%
12	МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	0,00%	51,47%	100,00%
13	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	0,00%	50,00%	100,00%
14	МАОУ "Гимназия" г.Валдай	0,00%	48,57%	100,00%
15	МАОУ "Средняя школа д. Нагово"	0,00%	45,45%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	17,14%	17,14%	82,86%
2	МАОУ "Основная школа д. Федорково"	15,38%	23,08%	84,62%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МАОУ "Средняя школа № 1" г. Малая Вишера	14,71%	17,65%	85,29%
4	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Сольцы"	14,29%	28,57%	85,71%
5	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16"	13,64%	4,55%	86,36%
6	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка" г. Старая Русса	11,76%	38,24%	88,24%
7	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9"	10,00%	32,50%	90,00%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп"	8,51%	14,89%	91,49%
9	МАОУ "Средняя школа п. Пола"	7,14%	28,57%	92,86%
10	МАОУ "Ермолинская основная общеобразовательная школа"	6,67%	13,33%	93,33%

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию расположились в диапазоне от 13 до 24, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 14 до 23) и отметке «4» «с минусом» (диапазон 24-31). Результаты в диапазоне 32-37, что соответствует оценке «5», получили 109 участников (3,35% от общего количества). Максимальное количество баллов (37) набрали 2 участника.

Общая динамика результатов по сравнению с 2018, 2019 годами отрицательная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 21,89% по сравнению с 2019 годом, 18,84% по сравнению с 2018 годом, при этом доля участников, получивших оценку «5», уменьшилась почти в 2 раза;

доля участников, получивших отметку «2», увеличилась в четыре раза и составила 6,89%, в 2019 году всего 1,69%, в 2018 – 1,59%;

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по обществознанию в соответствии с ФГОС, составила 93,11%, в 2019 году – 98,31%, в 2018 – 98,21% - показатель уровня обученности понизился почти на 5% соответственно.

Более 10% неудовлетворительных результатов у выпускников ОО Валдайского, Демянского, Маловишерского, Окуловского, Пестовского, Поддорского, Солецкого и Старорусского районов. 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по географии в Батецком и Мошенском районах (небольшое количество выпускников).

Результаты выпускников гимназий выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – 99-100%). Результаты участников из школ с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних и основных школ (уровень обученности – 91-93%, качество обучения – 32-33%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 45%. В МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия "Логос", МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки" более 80% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 10 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, **НЕ** достигших базового уровня предметной подготовки выше 5%. Самая высокая доля участников, получивших отметку «2» в МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово" (17,14%), МАОУ "Основная школа д. Федорково" (15,38%).

Возможные причины низких результатов ОГЭ по обществознанию:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, большая нагрузка на педагогов.

Возможные причины низких результатов ОГЭ по обществознанию:

низкая психологическая мотивация к подготовке и участию в ГИА-9 у обучающихся и родителей (законных представителей), обусловленная отсутствием ГИА-9 в 2020 году, сокращением количества экзаменов в 2021 году и установкой на то, что «экзамены отменят, как и в предыдущие годы»;

повышение объективности оценочных процедур: в 2021-2022 году в рамках реализации региональных мероприятий Программы повышения объективности был разработан и реализован комплекс мер, направленных на повышение объективности (https://rcoi53.ru/doc/2022/1433_06.12.2021.pdf);

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит в ОО, большая нагрузка на педагогов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В 2022 году при проведении ОГЭ по обществознанию использовалась новая экзаменационная модель КИМ, отличная от модели 2019 года по структуре и содержанию. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом базового (14), повышенного (8) и высокого уровней сложности (2).

Модель экзаменационной работы отражает интегративный характер учебного предмета «Обществознание»: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. Объектами контроля выступают требования к результатам обучения, закреплённые во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 представляют следующие содержательные разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания 2–4), «Экономика» (задания 7–9), «Социальная сфера» (задания 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания 13, 14), «Право» (задания 16–18). Место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте КИМ.

В заданиях 1, 5, 6, 12, 15, 19, 20, 21-24 различное содержание в разных вариантах. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

Задания экзаменационной работы ориентированы на выявление уровня овладения экзаменуемыми определенной группой умений, предусмотренных Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по обществознанию. Задания направлены на контроль качества сформированности практических умений обучающихся, являющихся личностными, метапредметными и предметными результатами освоения программы основного общего образования. Каждое задание проверяет определённое умение:

Задание 1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задания 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 – умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задания 2, 3, 6, 8, 13, 17 – умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в

рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задания 5 и 12 – умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задания 7, 10, 16 – умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание 19 – умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21–23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24).

В результате усилена аналитическая составляющая, при этом большинство заданий требует умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

Максимальный первичный балл за работу – 37.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Различное содержание в разных вариантах/ Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества	П	81%	56%	78%	90%	95%

[6] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения - 1.1–1.4						
2	Человек и общество. Сфера духовной культуры/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1 /2.4/ 2.6	Б	77%	33%	73%	93%	97%
3	Человек и общество. Сфера духовной культуры/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их	П	57%	41%	52%	65%	85%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1 /2.4/ 2.6						
4	Человек и общество. Сфера духовной культуры/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) - 2.3	Б	57%	29%	49%	72%	96%
5	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения;/оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм,	Б	70%	50%	67%	77%	89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экономической рациональности - 2.7, 2.5						
6	Экономика/ Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность) - 2.6/2.4	Б	55%	36%	49%	64%	90%
7	Экономика / Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли - 2.1	Б	77%	47%	73%	88%	96%
8	Экономика/ Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.4/2.6	Б	70%	48%	66%	79%	83%
9	Экономика/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	56%	34%	47%	73%	92%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Социальные отношения/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1/2.6	Б	57%	23%	51%	72%	92%
11	Социальные отношения/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	84%	43%	82%	95%	97%
12	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности - 2.5, 2.7	П	76%	43%	74%	84%	87%
13	Сфера политики и социального управления/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли/ решать в рамках изученного	Б	70%	33%	66%	82%	91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека - 2.1/2.6						
14	Сфера политики и социального управления/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	57%	37%	52%	66%	85%
15	Различное содержание в разных вариантах/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	Б	57%	30%	50%	71%	91%
16	Право 6.1, 6.2, 6.5–6.12, 6.14/ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли - 2.1	Б	41%	8%	32%	58%	84%
17	Право 6.3, 6.4, 6.13, 6.15–6.17 / Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных	Б	53%	21%	42%	75%	91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах деятельности человека - 2.4/2.6						
18	Право 6.1–6.17/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	П	35%	11%	22%	56%	90%
19	Различное содержание в разных вариантах/ Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия - 2.2	Б	89%	62%	89%	95%	99%
20	Различное содержание в разных вариантах/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов - 2.3	Б	67%	19%	60%	86%	97%
21	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) - 2.7	П	63%	20%	58%	78%	89%
22	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей - 2.7	Б	66%	21%	58%	85%	97%
23	Различное содержание в разных вариантах/ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей; / приводить примеры социальных	В	14%	1%	7%	24%	75%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах - 2.7/2.4						
24	Различное содержание в разных вариантах/ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)/ оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности - 2.3/2.5	В	25%	4%	14%	41%	75%

В экзаменационной работе 2022 года было 14 заданий базового уровня: 11 заданий с кратким ответом и 3 задания с развернутым ответом. Диапазон их выполнения в среднем 41-89% и 55-70% соответственно. Диапазон выполнения заданий повышенного уровня в среднем 35-84% в заданиях с кратким ответом и 55-81% в заданиях с развернутым ответом, а заданий высокого уровня с развернутым ответом 14-25%. Ни с одним заданием участники экзамена не справились на 100%.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом

Из шестнадцати заданий с кратким ответом 11 заданий базового уровня сложности и 5 повышенного уровня. Диапазон выполнения заданий с кратким ответом от 35 до 89%. Диапазон выполнения заданий базового уровня от 41 до 89%, повышенного уровня от 35 до 84% (51-85% в 2019 г.). Таким образом, в целом с заданиями с закрытым ответом обучающиеся справились на уровне 2019 года, за исключением некоторых заданий.

Задания 2, 3, 8, 13, 17 проверяли умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Эта группа заданий последние два года

вызывала затруднения у обучающихся, наблюдалась отрицательная динамика по всем тематическим блокам, особенно по экономике и праву.

В 2022 году задания 2 и 3 содержательного блока «Человек и общество. Сфера духовной культуры» выполнило в среднем 77% и 57% участников ГИА соответственно. При этом с заданием 2 более успешно справились все участники, получившие положительные отметки, а участники, получившие неудовлетворительную отметку, лучше справились с заданием 3 (41%) (это задание выполнило всего 85% выпускников, получивших отметку «5»).

Задание 8 содержательного блока «Экономика» выполнило в среднем 70% участников экзамена. С этим заданием базового уровня успешно справилась почти половина выпускников, получивших неудовлетворительную отметку. У группы, получившей отметку «5», это задание вызвало наибольшие затруднения из всего блока заданий с кратким ответом, с ним справились всего 83% участников экзамена.

Задание 13 содержательного блока «Социальные отношения» выполнило в среднем 70% участников ГИА, в том числе 33%, получивших неудовлетворительную отметку.

Задание 17 содержательного блока «Право» выполнило лишь 53% выпускников. Наибольшее затруднение с выполнением этого задания испытывали участники экзамена, получившие неудовлетворительную отметку и отметку «3», с ним справились 21% и 42% обучающихся соответственно.

Таким образом, из группы заданий 2, 3, 8, 13, 17 участники экзамена наиболее успешно справились с заданиями 2, 8, 13 базового уровня (диапазон – 70-77%). Наименее успешно с заданием 17 базового уровня (53%).

Задания 7, 10, 16 проверяли умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. С этими заданиями базового уровня справились от 41 до 77% выпускников.

Задание 7 содержательного блока «Экономика» успешно выполнили 77% участников экзамена, в том числе 47% получивших неудовлетворительную отметку.

С заданием 10 содержательного блока «Социальная сфера» справилось лишь 57% выпускников (с «2» - 23%, с «3» - 51%).

Задание 16 базового уровня содержательного блока «Право» смог успешно выполнить в среднем лишь 41% участников экзамена, набольшие затруднения испытывали группы, получившие неудовлетворительную отметку (8%) и отметку «3» (32%) по итогам экзамена. Самый низкий из всех заданий базового уровня уровень справляемости продемонстрировали и участники остальных групп: получившие отметку «4» - лишь 58%, отметку «5» - 84%.

Таким образом, из группы заданий 7, 10, 16 всеми участниками экзамена наиболее успешно было выполнено задание 7, традиционно наименее успешно – задание 16.

Задания 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 проверяли умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Среди них задания повышенного уровня сложности на анализ двух суждений по разным тематическим блокам.

Лучше всего все группы участников экзамена справились с заданием 11 содержательного блока «Социальная сфера» – 84% (70% в 2019 г.). Диапазон выполнения задания составил от 43 до 97%. Это лучший показатель за предыдущие годы проведения ОГЭ.

Хуже, чем в 2019 г., участники экзамена справились с остальными заданиями этого блока. Задание 4 блока «Человек и общество. Сфера духовной культуры» выполнило 57% (85%

в 2019 г.). Задание 9 блока «Экономика» выполнило 56% (60% в 2019 г.). Задание 14 блока «Сфера политики и социального управления» – 57% (65% в 2019 г.).

Хуже всего участники экзамена справились с заданием 18 блока «Право» – 35% (51% в 201 9г.). Среди участников, получивших неудовлетворительную отметку, 11% справились с этим заданием, получивших «3» - 22%, «4» - 56%, получивших «5» - 90% соответственно.

Таким образом, в 2022 году по всем тематическим блокам, за исключением одного («Социальная сфера»), снизился средний процент выполнения по сравнению с 2019 г., когда выпускники достаточно успешно справились с этой группой заданий. По-прежнему у обучающихся вызывает затруднение выполнение заданий на анализ двух суждений по тематическим блокам: «Экономика», «Политика и социальное управление» и особенно «Право».

Задания 15, 19, 20 базового уровня проверяли отдельные умения обучающихся на различном содержании в разных вариантах.

Лучше всего все группы участников экзамена справились с заданием 19, проверявшим умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять их общие черты и различия. В среднем с ним успешно справилось 89% выпускников (63% в 2019 г.): получивших отметку «5» - 99%, «4» - 95%, «3» - 89%, «2» - 62%. Это лучший процент справляемости по всему блоку заданий с кратким ответом.

Задание 15 проверяло умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Продолжает снижаться процент выполнения задания 15 на установление соответствия. С ним справилось в среднем 57% выпускников (65% в 2019 г.). 70% обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, и 50%, получивших «3» не справились с этим заданием.

Задание 20 нового типа на выявление структурных элементов понятия с помощью таблицы, аналогичное заданию №1 ЕГЭ, не вызвало в целом особых затруднений у всех групп десятиклассников. Задание проверяло умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). С этим заданием базового уровня справилось в среднем 67% участников экзамена (97% выпускников, получивших на экзамен отметку «5», успешно назвали пропущенный термин, получивших «4» - 86%, «3» - 60% соответственно). Наибольшее затруднение это задание вызвало у группы участников экзамена, не набравших минимальный балл, - 19%.

Таким образом, из заданий с закрытым ответом базового уровня наибольшее затруднение вызвали задания 16 (41% в среднем), 17 (53% в среднем). Из заданий повышенного уровня сложности – 18 (35% в среднем, 11% получивших неудовлетворительную отметку).

Наиболее успешно из заданий с закрытым ответом базового уровня выполнены задания 2, 7, 19, 20. Из заданий повышенного уровня сложности – 11.

Вновь повысился средний процент выполнения заданий 7, 8 («Экономика»), вызвавших серьезные затруднения у обучающихся в прошлые годы: диапазон - 70-77% (63-75% в 2019 г.). Положительная динамика наблюдается в выполнении задания 11 содержательного блока «Социальная сфера» – 84% (70% в 2019 г.), 13 содержательного блока «Сфера политики и социального управления» - 70% (65% в 2019 г.) и задания 17 содержательного блока «Право» - 53% (50 % в 2019 г.). Лучше всего все группы участников экзамена справились с заданием 19 на сравнение - 89%

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

В экзаменационной работе 2022 года было 8 заданий с развернутым ответом: три задания базового уровня (5, 6, 22), три задания повышенного уровня (1, 12, 21) и два задания высокого уровня сложности (22, 23). Все эти задания проверяли определенные умения на различном содержании в разных вариантах. Четыре из них являлись заданиями нового типа (1, 5, 6, 12), отсутствовавшими в КИМ ОГЭ в 2019 году.

Из заданий базового уровня этой группы заданий участники экзамена в среднем наиболее успешно справились с заданием 5 базового уровня, проверявшим умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. С этим заданием справилось в среднем 70% выпускников (89% в группе с отметкой «5», 77% - с отметкой «4», 67% - с отметкой «3», 50% - с неудовлетворительной отметкой).

Наименее успешно участники экзамена справились с заданием 6. Задание-задача по основам финансовой грамотности содержательного блока «Экономика»- проверяло умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. С этим заданием справилось в среднем 55% участников (90% в группе с отметкой «5», 64% - с отметкой «4», 49% - с отметкой «3», 36% - с неудовлетворительной отметкой), что говорит о недостаточном уровне финансовой грамотности обучающихся.

Задание 1 повышенного уровня проверяло освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий и умение раскрывать смысл ключевых понятий базовых для школьного обществознания социально-гуманитарных наук, сущность общества как формы совместной деятельности людей, характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения. С ним успешно справился в среднем 81% девятиклассников (56% получивших неудовлетворительную отметку, 78% получивших отметку «3», 90% получивших отметку «4», 95% получивших отметку «5»).

Часть экзаменуемых выполняла задание лишь частично, ограничиваясь указанием только двух понятий, что говорит об отсутствии теоретических знаний по определенным разделам курса обществознания. Часть обучающихся, раскрывая смысл понятия, не указывала существенные признаки (важнейшие функции соответствующего социального объекта), или, характеризуя родовую принадлежность, обозначала ее тем же понятием, смысл которого должен быть раскрыт, что говорит о несформированности умения раскрыть смысл понятия, незнании самой конструкции возможного ответа. Некоторые десятиклассники выписывали только одно понятие, раскрывая при этом его смысл, получая по критерию один балл из двух. Некоторые выписывали ошибочные понятия, что говорит о незнании характерных черт и признаков основных сфер жизни общества.

Задание 12 на анализ статистической информации (преобразовано из мини-теста КИМ 2019 г., включавшего в себя два задания с кратким ответом) проверяло умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Выполняя задание, участники экзамена должны были корректно проанализировать диаграмму, установить сходство и различие в позициях отвечающих, сформулировать соответствующие выводы и высказал собственное предположение о причинах этого сходства и различия. С заданием достаточно успешно справилось в среднем 76% девятиклассников (87% в группе с «5», 84% в группе с «4», 74% в группе с «3» и 43% в группе с «2»).

Наиболее распространенные ошибки: отсутствие вывода или подмена его простым описанием данных диаграммы; сравнение в выводах не позиций групп опрошенных, а позиций опрошенных в рамках одной группы; отсутствие уместных предположений; наличие одного уместного предположения, обосновывающее оба приведенных вывода. Большинство

участников экзамена, не справившихся с этим заданием, не могло сформулировать собственный вывод о различии в позициях опрошенных, подменяя его описанием статистических данных. Невнимательно читая задания, экзаменуемые вместо одного вывода зачастую просто описывали данные по всем позициям опрошенных, даже не проводя сравнение.

Таким образом, в среднем наиболее успешно участники экзамена справились с заданием 1 повышенного уровня (81%), проверявшего освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий и умение раскрывать их смысл, с заданиями 5 базового уровня (70%) и 12 повышенного уровня (76%), проверявшими умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Наименее успешно участники экзамена справились с заданием 6 базового уровня (55%) на умение решать в рамках изученного материала по основам финансовой грамотности познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в экономической сфере деятельности человека.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21-23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23), анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, умения соотносить ее с собственными знаниями (задание 24).

Задание 21 повышенного уровня требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. С этим заданием успешно справились в среднем 63% экзаменуемых (89% с отметкой «5», 78 с отметкой «4», 58 с отметкой «3», 20% с неудовлетворительной отметкой), что говорит о наличии у части обучающихся проблем с умением составлять план, извлекая из текста информацию.

Анализ результатов показал, что, как и в прошлом году, часть выпускников дала неполный или неточный ответ и получила 1 балл. Как и в прошлые годы, допускались следующие ошибки при выполнении задания: не стараясь понять основную мысль текста и разделить его на смысловые части, экзаменуемые пытались озаглавить каждый абзац, в качестве названия пунктов используя первое предложение абзаца; давали краткий пересказ текста или цитировали отдельные фрагменты текста, не отражая их главную идею, либо, наоборот, пункты плана формулировали одним словом, что не позволяет передать основную идею абзаца. Часто при дроблении текста на смысловые фрагменты отсутствовала определенная логика.

При изучении курса обществознания в надо уделять большее внимание формированию умения составлять план предложенного текста (понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части). Следует включить в практику работы на уроках обществознания задания, связанные с составлением плана предлагаемого отрывка. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. Формулировки пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста). Обязательно следует обратить внимание обучающихся на возможные формы представления плана и разное содержание задания.

Задание 22 базового уровня предполагает извлечение информации, представленной в явном виде, позволяющее выявить адекватность понимания выпускниками отдельных идей текста. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причём могут быть опущены длинноты и подробности и приведён лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны.

В 2022 г. в среднем с этим заданием справилось 66% экзаменуемых. Из них: 97% участников с отметкой «5», 85% - «4», 58% - «3» и лишь 21% (29% в 2019 г.), получивших неудовлетворительную отметку, что говорит о наличии у части выпускников серьезных проблем с умением извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде.

Например, в задании «Какие примеры экономических ресурсов приведены в тексте? (Приведите любые три экономических ресурса.) Почему принудительные (силовые) ресурсы охарактеризованы в тексте как наиболее эффективные источники власти? Что, по мнению авторов текста, стало важнейшим ресурсом власти в конце XX – начале XXI в.?» экзаменуемые при ответе на вопросы упускали из внимания уточнение к первому вопросу, не указывали требуемое по условию задания количество элементов, теряя баллы при оценивании правильности ответа в соответствии с критериями.

Поэтому очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать, но и определить, какое количество данных элементов надо привести.

В экзаменационной работе было два задания высокого уровня сложности на анализ источника: *23 и 24.* У участников экзамена в Новгородской области вызывают затруднение оба задания.

Задание 23 проверяло умения извлекать из текста информацию, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) и приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах. Оно предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта обучающегося. Это задание высокого уровня, и процент выполнения вполне закономерен. В 2022 г. все участники экзамена справились с этим заданием значительно хуже, чем в последние годы. В среднем с заданием справилось всего 14% (27% в 2019 г., 27% в 2018 г.) экзаменуемых. Из них: 75% участников с отметкой «5» и лишь 24% - с «4», 7% - с «3» и 1% получивших неудовлетворительную отметку.

Задание 24 высокого уровня предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. В 2022 с этим заданием справилось лишь 25% девятиклассников (из них: 75%, получивших отметку «5», 41%, получивших отметку «4», 14%, получивших отметку «3», и 4%, получивших неудовлетворительную отметку), что говорит о наличии у выпускников проблем с умением формулировать и аргументировать собственные суждения, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с разной точки зрения.

Таким образом, из группы заданий с развернутым ответом девятиклассники успешно справились с заданиями 5 базового уровня, 1 и 12 повышенного уровня.

Недостаточно успешно справились с заданиями 6 базового уровня, 23 и 24 высокого уровня.

По-прежнему существует проблема с выполнением заданий повышенного и высокого уровня сложности, что указывает на проблему сформированности ряда интеллектуальных умений.

Таким образом, анализируя приведенные данные, можно выделить:

Задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50):

- задание 16: с ним справился в среднем 41% экзаменуемых (из них: 84%, получивших отметку «5», 58%, получивших отметку «4», 32%, получивших отметку «3», и 8% , получивших неудовлетворительную отметку);

- задание 6 и 17 выполнили лишь 49% и 42% соответственно среди участников экзамена, получивших удовлетворительную отметку;

- экзаменуемые, получившие неудовлетворительную отметку, в среднем не справились с заданиями базового уровня, за исключением заданий 5 (50% и 19 (62%).

Группы выпускников с отметками «4» и «5» с заданиями базового уровня справились успешно.

Задания повышенного и высокого уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 15):

- задание 23: с ним справилось в среднем лишь 14% экзаменуемых (из них: 75%, получивших отметку «5», 24%, получивших отметку «4», 7%, получивших отметку «3», и 1%, получивших неудовлетворительную отметку);

- задания 18 (повышенного уровня) и 24 (высокого уровня) выполнили соответственно 11% и 4% экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку;

- задание 24 (высокого уровня) выполнили 14% экзаменуемых, получивших отметку «3» на экзамене.

Задания базового уровня с наибольшими процентами выполнения (выше 80):

- 19 - умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять их общие черты и различия - 89%.

Задания повышенного и высокого уровня с наибольшими процентами выполнения:

- 1 - освоение ключевых обществоведческих понятий, умение раскрывать смысл ключевых понятий – 81%;

- 11 содержательного блока «Социальная сфера» – 84%;

- 12 - анализ статистической информации из диаграммы, умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности - 76%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, можно сделать вывод о том, что ряд заданий экзаменационной работы вызывает затруднение у выпускников 2022 года.*

  Из заданий базового уровня наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- задание 16 с кратким ответом содержательного блока «Право» смог успешно выполнить в среднем лишь 41% участников экзамена, набольшие затруднения испытывали группы, получившие неудовлетворительную отметку (8%) и отметку «3» (32%) по итогам

экзамена. Самый низкий из всех заданий базового уровня уровень справляемости продемонстрировали в этом задании и участники остальных групп: получившие отметку «4» - лишь 58%, отметку «5» - 84%. Это задание проверяло умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций/ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Например, затруднение вызвало следующее задание:

«Придя с работы пьяным, гражданин П. избил сына и нанёс тяжелую травму жене. Нормы какой отрасли права регулируют данные правоотношения?

1) семейного

2) гражданского

3) административного

4) уголовного».

- **задание 17** с кратким ответом содержательного блока «Право» выполнило в среднем только 53% выпускников. Группа заданий, проверяющих умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах/ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека в последние годы вызывала затруднения у обучающихся по всем тематическим блокам, особенно по экономике и праву. Наибольшее затруднение с выполнением этого задания испытывали участники, получившие неудовлетворительную отметку и отметку «3», с ним справились всего 21% и 42% обучающихся соответственно.

Например, задание:

«Гражданка Р. продала свой автомобиль соседу. Данный пример иллюстрирует правоотношения

1) гражданские

2) семейные

3) гражданско-процессуальные

4) административные».

Такие результаты свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса (в частности классификация отраслей права, содержание различных видов правоотношений) большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие иллюстрации, подкрепления различных теоретических положений конкретными социальными примерами. Вопросы, связанные с правоотношениями, изучаются в разных классах основной школы, поэтому необходимо более детально рассматривать их при изучении отдельных отраслей права, использовать аналогичные заданиях при организации текущего и итогового контроля, итогового повторения в 9 классе.

- задание 6 с развернутым ответом содержательного блока «Экономика» успешно выполнило в среднем 55% участников (90% в группе с отметкой «5», 64% - с отметкой «4», 49% - с отметкой «3», 36% - с неудовлетворительной отметкой), что говорит о недостаточном уровне финансовой грамотности обучающихся, несформированности умения решать в рамках

изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

В основе задания 6 практическая ситуация, которую выпускникам необходимо было проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п.

Например, задание: «Людмиле позвонил мужчина, который представился специалистом службы безопасности банка. Мужчина сообщил, что прошла подозрительная операция по карте Людмилы. Для проверки сохранности денег на её счете он попросил Людмилу продиктовать номер карты и трехзначный код на обратной стороне её карты. В чем состоит опасность данной ситуации для личных финансов Людмилы? Как ей правильно поступить в данной ситуации?

Ошибки, допускаемые в ответе обучающимися: отсутствие четкого ответа на вопросы (например, указания конкретных действий субъекта), рассуждение о деятельности мошенников вместо указания конкретной опасности для субъекта. Привыкая решать задание по шаблону «Опасность для финансов – Правильные действия», обучающиеся, невнимательно читая задание, не справляются с другими моделями ситуации. Например, вместо ответа на вопрос о достижении субъектом цели – нахождения работы – указывали на опасность или ошибочные действия субъекта. Ответ на вторую часть вопроса давали большинство участников, верно указывая возможные правильные действия применительно к ситуации. Необходимо уделять больше внимания вопросам финансовой грамотности, вовлекать обучающихся во внеурочную деятельность, участие в он-лайн уроках, конкурсах и олимпиадах, развивать навыки самоорганизации у обучающихся в процессе изучения предмета.

Из заданий повышенного и высокого уровня наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

- задание 18 с кратким ответом содержательного блока «Право». Из блока заданий на анализ двух суждений уже традиционно участники экзамена хуже всего справились с заданием по праву - 35% (51% в 2019 г.). Только 11% экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку, смогли выполнить это задание успешно. Получивших «3» - 22%, «4» - 56%, «5» - 90%. Такие результаты говорят о недостаточно сформированном умении объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. В 2022 году по всем тематическим блокам, за исключением одного («Социальная сфера), снизился средний процент выполнения по сравнению с 2019 г., когда выпускники достаточно успешно справились с этой группой заданий. Задания данного типа необходимо использовать при изучении тематических блоков «Экономика», «Политика и социальное управление» и особенно «Право», при организации и проведении текущего и итогового контроля.

- задание 23 к фрагменту адаптированного текста успешно выполнили в среднем всего 14% экзаменуемы (27% в 2019 г. и в 2018 г.). Из них: 75% участников с отметкой «5», и лишь 24% - с «4», 7% - с «3» и 1% получивших неудовлетворительную отметку. Средний показатель по области последние годы стабильно находится на уровне 27-28%, но в 2022 г. все участники экзамена справились с этим заданием значительно хуже, чем в предыдущие годы.

Задание предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта обучающегося. И полученные результаты говорят о несформированности умений осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) и приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах. Данные результаты вполне объяснимы: умение конкретизировать теоретические знания

фактами общественной жизни или личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения школьниками, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности, весьма поверхностно знают историю и практически не применяют обществоведческих знаний для рефлексии личного опыта социальных взаимодействий. К тому же деятельность на преобразующем уровне, предполагающая синтез знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста, является существенно более сложной, чем просто поиск в текстовом отрывке нужных сведений и их комментирование.

Например, у выпускников были затруднения при выполнении следующих заданий: «Проиллюстрируйте примерами мысль автора о том, что человек может быть: 1) ресурсом власти; 2) субъектом власти; 3) объектом власти. (В каждом случае, сначала приведите пример, а затем укажите соответствующую позицию. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.»

Ответы, даваемые экзаменуемыми, свидетельствовали о непонимании смысла терминов «субъект» и «объект», в том числе применительно к власти. Зачастую приводились примеры, не связанные с теоретическими положениями (перечислялись ресурсы власти, формы участия граждан в политике) или просто фрагменты текста, отдельные слова и сочетания. Невнимательно читая задания, экзаменуемые упускали из внимания уточнения к вопросам, не указывали требуемые по условию задания позиции. Поэтому очень важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа, обращая внимание не только на то, что нужно назвать, но и определить, какое количество данных элементов надо привести. На уроках и дополнительных занятиях необходимо уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни обучающиеся могут идти по пути все большего уточнения самóго исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

- задание 24 к фрагменту текста предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе: оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы. По сути, объектом оценивания здесь являются приведённые обучающимся аргументы - их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста. Суждения, не связанные напрямую с заявленным тезисом, не засчитываются, даже если они являются истинными.

В Новгородской области средний показатель выполнения этого задания на протяжении последних трех лет оставался достаточно низким, в диапазоне от 30 до 41%. В 2022 с этим заданием справилось лишь 25% девятиклассников (из них: 75%, получивших отметку «5», 41%, получивших отметку «4», 14% получивших отметку «3» и 4% получивших неудовлетворительную отметку), что говорит о наличии у выпускников проблем с умением анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями.

Например, затруднения испытывались при выполнении следующих заданий: «Приведенная классификация ресурсов политической власти может применяться к власти в

семье, другой малой группе. Приведите два аргумента (объяснения) в обоснование собственной позиции.»

Чаще всего вместо аргументов (объяснений) точки зрения экзаменуемые приводят рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания, или дают неправильный ответ. Ответы свидетельствуют о непонимании различия между аргументом/ пояснением и примером. Зачастую обучающиеся пытаются в качестве ответа на разные задания приводить одни и те же достаточно большие части текста без выделения нужных элементов. Такой результаты свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть десятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе обществознание в 5-9 классах изучается на базовом уровне.

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). По обществознанию данные программы имеют в основном правовое направление, в том числе в рамках реализации программ осуществляется взаимодействии с Прокуратурой города (школа № 33), со следственным комитетом (гимназия "Гармония").

В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур.

Среди основных УМК, используемых в Новгородской области для реализации курса обществознания, можно выделить следующие:

- Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и др. («Просвещение») – абсолютное большинство школ и гимназий региона;

- Котова О.А., Лискова Т.Е. ("Просвещение");

- Кравченко А.И., Агафонов С.В. Певцова Е.А., Хасбулатов Р.И. ("ДРОФА");

- Насонова И.П., Соболева О.Б.; Ковлер А.И., Чайка В.Н., Гринберг Р.С., Королёва Г.Э., Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., под общей редакцией Тишкова В.А. Обществознание (ИЦ " ВЕНТАНА-ГРАФ";

- Петрунин Ю.Ю., Логунова Л.Б., Рыбакова М.В. и др. Под ред. Никонова В.А., др. ("Русское слово-учебник").

В регионе действует единая цифровая образовательная платформа, где собраны все образовательные сервисы и весь контент, получивший положительную экспертную оценку. Речь идет об агрегаторе, на котором размещаются сервисы Российской электронной школы, «Яндекс.Учебник», «Учи.ру» и другие. Образовательные организации Новгородской области активно работают на данных платформах.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Перечисленные выше затруднения и ошибки при выполнении заданий экзаменационной работы могли быть вызваны недостаточным уровнем развития универсальных учебных действий, способов деятельности и овладения межпредметными понятиями.

Работа с текстом – фундамент всех образовательных результатов во ФГОС. Смысловое чтение - необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ОГЭ по обществознанию: поиск информации и понимание прочитанного, преобразование и интерпретация, оценка информации. При этом «текст» трактуется достаточно широко. Он может включать не только слова, но и визуальные изображения в виде диаграмм, рисунков, таблиц, графиков.

Успешное выполнение заданий 5, 12, 21-24 требует сформированности умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, статистических материалах и т.п.).

Задания 5 и 12 базового уровня проверяли умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Выполняя задание 12, участники экзамена должны были корректно проанализировать диаграмму, установить сходство и различие в позициях отвечающих, сформулировать соответствующие выводы и высказать собственное предположение о причинах этого сходства и различия. Большинство участников экзамена, не справившихся с этим заданием, не могло сформулировать собственный вывод, подменяя его простым описанием статистических данных. Невнимательно читая задания, экзаменуемые вместо одного вывода просто описывали данные по всем позициям опрошенных, даже не проводя сравнение.

С заданием 22 базового уровня к фрагменту адаптированного текста успешно справились в среднем 66% экзаменуемых. Из них лишь 85% получивших отметку «4», 58% - «3» и 21%, получивших неудовлетворительную отметку, что говорит о наличии у части выпускников серьезных проблем с умением извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде, адекватно понимать отдельные идеи текста.

Составить план (задание 21 повышенного уровня), выделив основные смысловые фрагменты текста и озаглавив их, успешно смогли в среднем 63% экзаменуемых. Задание вызвала затруднение у всех групп участников экзамена; лишь каждый пятый, получивший неудовлетворительную отметку, смог выполнить это задание. Некоторые не приступали к составлению плана. Как и в прошлые годы, допускались следующие ошибки при выполнении задания: не стараясь понять основную мысль текста, и разделить его на смысловые части, экзаменуемые пытались озаглавить каждый абзац, в качестве названия пунктов используя первое предложение абзаца; давали краткий пересказ текста или цитировали отдельные фрагменты текста, не отражая их главную идею, либо, наоборот, пункты плана формулировали одним словом, что не позволяет передать основную идею абзаца. Часто при дроблении текста на смысловые фрагменты отсутствовала определенная логика.

Задание 23 высокого уровня дополнительно проверяло умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах. Оно предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта обучающегося. В среднем с заданием справилось всего 14% (27% в 2019 г., 27% в 2018 г.) экзаменуемых. Из них: 75% участников с отметкой «5», и лишь 24% - «4», 7% - «3» и 1% получивших неудовлетворительную отметку. С другими заданиями, проверявшими

уровень сформированности данного умения, справились от 53 (задание 17) до 57 (задание 3) процентов экзаменуемых.

Задание 24 высокого уровня проверяло умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями. Результаты выполнения (25 %) говорят о наличии у выпускников проблем с умением формулировать и аргументировать собственные суждения, объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с разной точки зрения.

На выполнение заданий 4, 9, 11, 14, 18 повлиял недостаточный уровень овладения приёмами работы по критическому анализу полученной информации и использованию способов оценки её достоверности - выбор правильности суждений - одно из важных метапредметных умений. По всем тематическим блокам, за исключением одного («Социальная сфера), снизился средний процент выполнения по сравнению с 2019 г., когда выпускники достаточно успешно справились с этой группой заданий.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом выявляет также недостаточное владение участниками экзамена умения использовать речевые средства для выражения своих мыслей, умения формулировать и аргументировать свое мнение; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи. Нередко допускаются ошибки из-за неправильно понятой или некорректно интерпретированной информации, представленной в явном виде (например, содержание задания, его структура). Ряд ошибок допускается из-за недостаточно сформированного умения осуществлять самостоятельную контрольно-оценочную деятельность.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Освоенными на достаточном уровне можно считать следующие элементы содержания:

- «Человек и общество»: «Взаимодействие общества и природы», «Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь», «Деятельность человека и её основные формы (труд, игра, учение)», «Межличностные отношения. Общение.»

- «Экономика»: «Экономика, её роль в жизни общества», «Налоги, уплачиваемые гражданами».

- «Социальная сфера»: «Социальные ценности и нормы», «Семья как малая группа. Отношения между поколениями».

- «Сфера политики и социального управления»: «Гражданское общество и правовое государство».

А также следующие умения и виды деятельности:

- знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения;

- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Экзаменационная работа выявила определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Недостаточно освоены следующие элементы содержания:

- «Человек и общество. Сфера духовной культуры.»: «Образование и его значимость в условиях информационного общества (уровни образования)», «Религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества. Свобода совести»;

- «Экономика»: финансовая грамотность;

- «Сфера политики и социального управления»: «Местное самоуправление»;

- «Право»: «Понятие правоотношений», «Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности.», «Механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина».

Недостаточно сформированы следующие умения:

- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

- приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах;

- оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из учебного текста и других адаптированных источников;

- аргументировать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

Выпускники, получившие неудовлетворительную отметку, в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых заданиями КИМ. Наилучший результат – умение сравнивать социальные объекты; выявлять их общие черты и различия.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

К вероятным причинам затруднений и типичных ошибок, обучающихся Новгородской области можно отнести следующее:

- низкий уровень владения обучающимися базовыми понятиями;

- недостаточный уровень сформированности основных интеллектуальных умений, проверяемых заданиями КИМ;

- недостаточный уровень развития социального кругозора и познавательного интереса к изучению общественных дисциплин;

- недостаточный опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений;

- низкий уровень читательской, коммуникативной и финансовой грамотности обучающихся;

- недостаточная организация или отсутствие системы входящего, промежуточного и итогового контроля, повторения и обобщения по отдельным темам и разделам, в том числе с использованием заданий, аналогичным заданиям ГИА;

- отсутствие дифференцированного подхода в работе с группами учащихся, имеющих разный уровень подготовки;

- недостаточное использование при проведении учебных занятий возможностей системно-деятельностного подхода, способного обеспечить значительную долю самостоятельности обучающихся в освоении умений, в том числе коммуникативных и регулятивных.

- *Прочие выводы*

К причинам, повлиявшим на сильное снижение показателей результатов ОГЭ по обществознанию в Новгородской области, можно отнести и тот факт, что в период пандемии использовались дистанционные формы обучения.

По этой же причине в 2020 и 2021 годах ОГЭ по предмету не проводился, как и некоторые другие оценочные процедуры, что могло быть фактором, отрицательно повлиявшим на мотивацию обучающихся к учебной деятельности.

Часть девятиклассников выбирает обществознание как «не самый сложный учебный предмет» по сравнению с химией, физикой и другими. Это слабо подготовленные по предмету выпускники, надеющиеся на то, что их здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне и фрагментарных знаний хватит для выполнения заданий и получения баллов, достаточных для получения положительной отметки на экзамене и получения аттестата.

2.4. Рекомендации[7] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Уровень профессиональной компетентности учителя - один из главных факторов в обеспечении качества обучения предмету. Поэтому необходимо вести систематическую работу по формированию нового методического мышления учителя в области организации контроля и оценки освоения учащимися программного материала, реализации образовательных возможностей обществоведческого содержания для достижения метапредметных результатов и умения учиться. Одним из направлений повышения квалификации учителя (как через КПК, так и самообразование) должно стать проектирование планируемых результатов обучения при изучении раздела курса/темы и отдельного урока. Учителям обществознания основной школы требуется своевременно актуализировать профессиональную компетентность через различные курсы повышения квалификации, прежде всего, по вопросам методики обучения в контексте требований обновленных ФГОС, предлагаемые, в том числе, ГОАУ ДПО «РИПР» в 2022-2023 учебном году.

Обязательно ознакомление учителей с нормативно-правовой базой проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в 9 классе. Необходимо изучить

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

структуру модели экзаменационной работы, типологию контрольных заданий, специфику их выполнения и оценивания. Этой информацией должны владеть все учителя, работающие в основной школе, а не только учителя, работающие в выпускных классах, поскольку аттестация представляет собой итог обучения за весь курс основной школы. Как показывает практика, уверенная ориентация педагога в содержании экзаменационной работы и условиях ее проведения является одним из факторов обеспечении качества обучения предмету, важной составляющей успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует изучить нормативно-правовые и методические документы с сайта ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru): кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ; демонстрационные варианты КИМ; методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ, познакомить с ними учащихся и родителей;

Методическую помощь учителям могут оказать также «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» (http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol/obschectvoznanie-mr-oo.pdf) и «Эффективные методики обучения написанию связного текста в процессе изучения обществознания» (журнал «Педагогические измерения» №1, 2021 г.) (https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2021-01.pdf).

2. Подготовка к экзамену предполагает организацию целенаправленного планомерного повторения изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа в различных форматах. Все задания, используемые в экзаменационной работе, проходят многоступенчатую экспертизу на предмет их соответствия обязательному минимуму содержания образования, а также зафиксированным в стандартах требованиям к уровню подготовки выпускников. Опубликованные материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по обществознанию включают подборки заданий по всем разделам и темам обязательных минимумов содержания школьного обществоведческого образования.

Также на сайте ФГБНУ «ФИПИ» размещены задания для 5–9 классов по обществознанию и другим предметам для развития письменной речи. На данный момент опубликовано 120 заданий по обществознанию для 6-9 классов. Задания развивают предметные умения, читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся по образовательным программам основного общего образования (https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassov). Там же можно найти «Методические рекомендации для учителей предметов социально-гуманитарного цикла (история, обществознание) по использованию заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся по образовательным программам основного общего образования».

3. Анализ выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что в подготовке выпускников основной школы по обществознанию существуют определенные пробелы, которые должны стать предметом пристального внимания методистов и учителей. Обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений.

Необходимо организовать систематическое проведение стартовой, рубежной и итоговой диагностики по обществознанию. Качественная диагностика позволит очертить круг проблем в подготовке в общей и индивидуальной подготовке обучающихся, сформировать реалистичную траекторию, в том числе индивидуальную, освоения ими обществоведческого курса.

Результаты экзамена свидетельствуют, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным

содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва, заметно снижающего значимость обществознания в решении задач социализации подростков. Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации, потому вполне допустимо, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самóго исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

Нуждаются в развитии навыки учащихся, касающиеся умения формулировать и аргументировать собственное мнение по поводу актуальных обществоведческих проблем. Этому может способствовать использование приемов регламентированной устной дискуссии, сопровождающейся рефлексией успешности предъявленной системы доводов и аргументов, а также использование соответствующих письменных заданий с четко разработанными критериями оценивания.

Следует уделить внимание развитию у школьников умения работать с социальной информацией, представленной в различных в разных знаковых системах. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, диаграммами, таблицами, содержащими научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из различных источников. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Предполагаем, что при объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, демонстрируя школьникам план изложения материала, акценты, которые следует сделать при раскрытии той или иной темы. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников (из перечня рекомендуемых). Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – все это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения. Необходимо систематически работать с адаптированными философскими, экономическими, политологическими (адаптированными) текстами, выполняя различные задания, направленных на извлечение информации в явном и неявном виде, на ее интерпретацию.

Необходимо совершенствовать методику уровневой дифференциации, применять в повседневной профессиональной практике проведения текущей и промежуточной проверки те типы заданий, которые предложены и апробированы в моделях ВПР и ОГЭ. Системное применение таких заданий в процессе освоения предмета будет способствовать более успешному формированию необходимых умений у обучающихся и приобретению учителем опыта планирования, обеспечения и оценки результата освоения предметного содержания в контексте системно-деятельностного подхода.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала для всех категорий учащихся может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать

(указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Можно коллективно обсуждать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации. Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не выполняя при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть). Существует четкая зависимость баллов, полученных за задание, от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

При организации подготовки к экзамену наиболее подготовленных учеников следует обратить особое внимание на развитие у обучающихся навыков самоконтроля, поскольку значительное количество ошибок на экзамене связано с неверным или фрагментарным прочтением условия, желанием или неспособностью ещё раз прочитать задание и проверить правильность записанного ответа, подсчитать записанные элементы развёрнутого ответа и сверить их с требованием задания, т.е. недостаточностью приложенных волевых усилий.

При составлении рабочих программ следует обратить внимание на задания, которые в последние годы вызывали затруднения, в том числе те, с которыми в 2022 г. участники экзамена справились успешнее, чем в 2019 году. Более пристальное внимание следует уделить тематическим разделам, вызвавшим затруднения у участников экзамена на протяжении последних лет, и формированию у экзаменуемых комплекса необходимых умений. Необходимо спланировать достижение метапредметных результатов, при необходимости внести коррективы в рабочие программы по обществознанию (уточнить планируемые результаты, содержание, формы и виды контроля, связанные с формированием всех подгрупп УУД). Уделять большее внимание формированию читательских умений (в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – понимать прочитанное), коммуникативной и финансовой грамотности.

При планировании и организации занятий необходимо определить оптимальное соотношение теоретических и практических занятий, использовать активные и интерактивные методы обучения. Подготовка обучающихся к итоговой аттестации должна быть систематической, а не фрагментарной.

В организации учебной деятельности использовать методику поэтапного формирования умений, обучение приемам критического мышления, технологию проблемного обучения, организацию дискуссий.

4. Анализ результатов экзаменов показывает, что успех достижим лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения обществознания в основной школе. Очевидно, что подготовку к государственной итоговой аттестации в IX классе не стоит превращать в самоцель учебного процесса в основной школе. Тем не менее, девятиклассники до экзамена должны иметь четкое представление о структуре экзаменационной работы, порядке ее выполнения, типах заданий. Стоит обратить внимание на важность работы. Необходимо научить обучающихся работать с заданиями, представленными в открытым банке заданий «ФИПИ», в сборниках по подготовке к ОГЭ, и с критериями оценивания этих заданий. Такая работа поможет им лучше усвоить структуру ответа на задания с развернутым ответом, научиться контролировать количество компонентов собственного ответа, научиться понимать систему оценивания заданий экспертами на этапе проверки.

5. Осуществляя необходимый комплекс мер для обеспечения качественной подготовки к ГИА по обществознанию, необходимо обратить внимание на психолого-педагогическое сопровождение процесса подготовки к экзамену. Очень важно своевременно предотвратить выбор обучающимися ОГЭ по обществознанию на основании мотива избегания неудачи, страха перед экзаменами по естественнонаучным или филологическим дисциплинам. Необходимо мотивировать обучающихся на осознанный выбор экзамена. С этой целью стоит показывать положительный и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет.

6. В образовательном процессе необходимо использовать учебники, рекомендованные и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации, а также пособиям, рекомендованным ФГБНУ «ФИПИ».

7. Для качественного позитивного изменения в учебном процессе педагогам необходимо знакомиться и осваивать опыт коллег - учителей обществознания по успешной подготовке учащихся к ОГЭ и ГВЭ.

Руководителям управлений образования, методистам районного уровня, руководителям образовательных учреждений Новгородской области необходимо проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию в школах и гимназиях Новгородской области; определить учителей, нуждающихся в повышении квалификации, и обеспечить их обучение через различные формы курсовой подготовки; привлечь к этому учителей-предметников, имеющих большой практический опыт; организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2022 г.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений. Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Обращаем внимание на то, что план подготовки каждого учащегося должен быть именно индивидуальным. Это означает, что при его составлении необходимо учитывать уровень имеющихся знаний, уровень интеллектуальных и познавательных способностей учащегося, степень сформированности метапредметных компетенций данного ученика. Необходимо заметить, что принцип обучения «всех всему» неэффективен. На преподавание предмета «Обществознание» в 6-9 классах в учебном плане отведено 34 часа в год (1 час в неделю). Необходимо спланировать время для повторения материала, особенно в 9 классе для повторения тематических блоков, изученных в 6-8 классах. Самостоятельно подготовиться к экзамену могут только ученики с высоким уровнем самоорганизации, остальным, большинству, потребуется помощь учителя. В соответствии с результатами диагностики необходимо планировать работу с каждой группой обучающихся. Особое внимание уделив обучающимся с низким и высоким уровнем подготовки, простроив для них индивидуальные маршруты.

Основные рекомендации по работе с обучающимися с низким уровнем подготовки, затруднения которых вызваны не только отсутствием знаний по каждому из содержательных блоков, но и недостаточным уровнем сформированности основных интеллектуальных умений, проверяемых заданиями КИМ, могут быть связаны с использованием методик, повышающих мотивацию к учебе, активизирующих познавательную и практическую деятельность школьников, целесообразно активно использовать различные источники социальной информации. Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Рекомендуем использовать в работе один из традиционных приемов обучения – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, составление плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов. Советуем задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, примеров из других учебных предметов, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся. Использовать различные методы и приемы развития критического мышления. При работе с различными тренировочными пособиями или заданиями открытого банка ФИПИ

следует обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде картин/таблицы/диаграммы. Предполагаем, что такая систематическая работа позволит конкретным выпускникам этой группы более успешно выполнять задания не только с кратким, но и развернутым ответом.

Рекомендуем вместе с учениками, рискующими не набрать минимальный балл, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на экзамене, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и поставить реалистичные цели, сформировать индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

Для учащихся, имеющих удовлетворительную подготовку, затруднения которых вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, необходимо создавать условия для формирования системы знаний, перехода от репродуктивного к преобразующему уровню: использование приемов по развитию критического мышления, решение проблемных заданий, участие в дискуссии, анализ ошибок и затруднений. Важна диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения.

Обучающиеся, имеющие хороший уровень обществоведческой подготовки, весьма серьезно относятся к изучению обществоведческого курса, и основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса, преодоление которых поможет им выполнять задания КИМ на более высокие баллы. Именно в этой группе чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полный правильный ответ на задания части 2 потому, что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Поэтому рекомендуем не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования. Для повышения качества подготовки обучающихся следует больше внимания уделять решению познавательных задач, работе с различными источниками информации, работать над формированием умений находить в адаптированном источнике информацию, данную в неявном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст, оценивать ее достоверность. Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Обучающимся следует чаще предлагать задания, требующие раскрытия, иллюстрации, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными примерами. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

Группа учащихся с высоким уровнем подготовки, имеющая глубокие и системные знания, также требует поддержки, которая позволит гарантированно получить высокий результат. Для учащихся способных работать с большой степенью самостоятельности рекомендовать дистанционные формы работы.

Необходимо организовать работу не только по усвоению содержания, но и развитию аналитических и рефлексивных умений обучающихся. На этапе контроля проводить рубежную диагностику достижений предметных и метапредметных результатов и последующей корректировкой. Результаты диагностических работ в динамике помогут получить наиболее

объективную картину по отдельным группам учащихся и индивидуально. На всех этапах обратить внимание учащихся на самоконтроль и самооценку с целью выявления сильных и слабых сторон, дефициты знаний, умений, способов познавательной деятельности.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету обществознание:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Обществознание**	**Костецкая Светлана Евгеньевна, учитель истории и обществознания МАОУ «Гимназия «Эврика»**	**Председатель региональной ПК по обществознанию, эксперт**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**