ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ

18. ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	113	100	132	100			127	100
Выпускники лицеев и гимназий	36	31,86	51	38,64			37	29,13
Выпускники СОШ	77	68,14	81	61,36			90	70,87
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00			1	0,79
Участники с ОВЗ	0	0,00	0	0			1	0,79

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

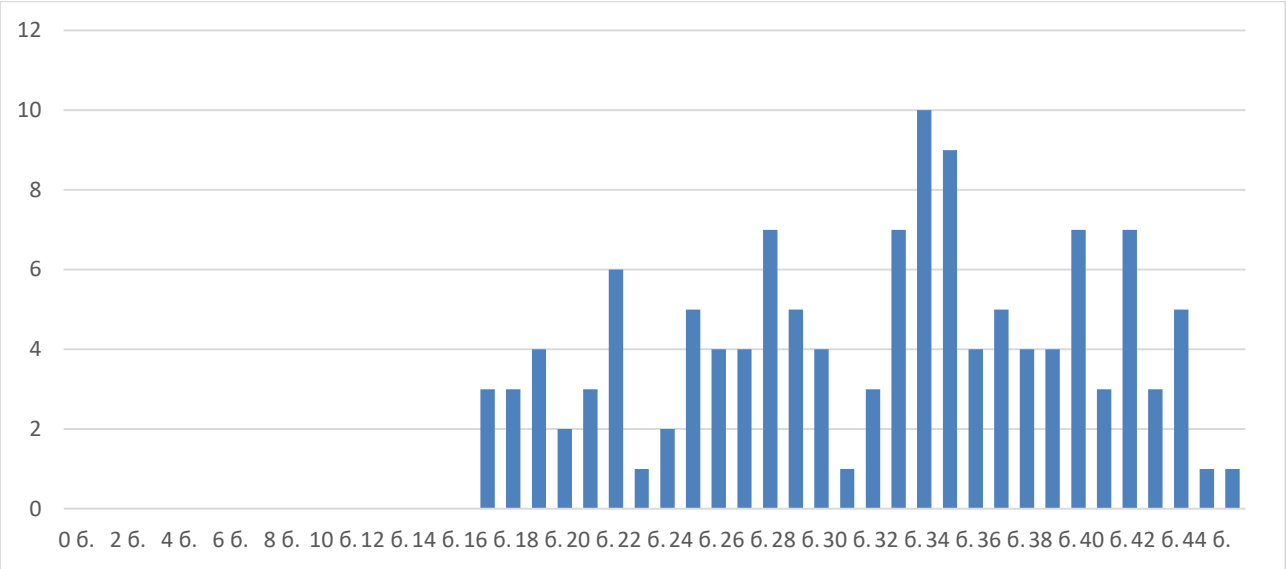
В Новгородской области доля выпускников 9-х классов, сдающих экзамен по литературе, традиционно невелика, так как здесь требуются не только знания содержания литературных произведений, но и навыки анализа текста, владение письменной речью, что, несомненно, вызывает трудности у многих девятиклассников. Однако сложившаяся в течение ряда лет общая картина состава участников экзамена ОГЭ по литературе практически не меняется.

В ОГЭ приняло участие в 2022 году 127 человек, что на 5 человек меньше, чем в 2019 году, но больше, чем в 2018. Это учащиеся 13 районов области и г. Великий Новгород. Самое большое количество сдававших в г.Великий Новгород – 76 человек, в Боровичском районе – 16, Чудовском -10, в Новгородском -9. Не сдавали обучающиеся 8-ми районов – Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маревского, Мошенского, Поддорского и Холмского районов (см. таблицу 2-3). Можно отметить, что если в предыдущие годы чаще других выбирали литературу для сдачи выпускники лицеев и гимназий, то в этом году большая доля сдающих пришлась на выпускников СОШ, но говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно. В этом году впервые за несколько последних лет литературу для сдачи была выбрана участником с ограниченными возможностями здоровья.

[1] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0			0	0
«3»	45	39,82	34	25,76			37	29,13
«4»	49	43,36	40	30,30			55	43,31
«5»	19	16,81	58	43,94			35	27,56

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	76	0	0,0%	24	31,58%	34	44,7%	18	23,7%
2.	Валдайский	3	0	0,0%	0	0,00%	2	66,7%	1	33,3%
3.	Крестецкий район	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100%	0	0,0%
4.	Любытинский район	1	0	0,0%	1	100,00 %	0	0,0%	0	0,0%
5.	Маловишерский район	1	0	0,0%	0	0,00%	0	0,0%	1	100%
6.	Новгородский район	9	0	0,0%	4	44,44%	4	44,4%	1	11,1%
7.	Окуловский район	1	0	0,0%	1	100,00 %	0	0,0%	0	0,0%
8.	Парфинский район	1	0	0,0%	0	0,00%	1	100%	0	0,0%

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Пестовский	3	0	0,0%	1	33,33%	1	33,3%	1	33,3%
10.	Солецкий район	2	0	0,0%	1	50,00%	1	50,0%	0	0,00%
11.	Хвойнинский район	1	0	0,0%	0	0,00%	0	0,00%	1	100%
12.	Чудовский	10	0	0,0%	3	30,00%	3	30,0%	4	40%
13.	Боровичский район	16	0	0,0%	2	12,50%	8	50,0%	6	37,5%
14.	Старорусский	2	0	0,0%	0	0,00%	0	0,00%	2	100 %

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0,00%	21,62%	54,05%	24,32%	78,38%	100,00%
2.	СОШ с углубленным изучением предметов	0,00%	9,09%	45,45%	45,45%	90,91%	100,00%
3.	СОШ	0,00%	34,67%	38,67%	26,67%	65,33%	100,00%
4.	ООШ	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	50,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Примечание. *Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО. В перечень ОО, в которых 10 и более человек сдавали данный экзамен по выбору входят всего 1 учреждение Новгородской области (МАОУ «Гимназия №4»). Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету и низкие результаты ЕГЭ по предмету на формировался.*

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Первичные баллов участников ОГЭ по литературе имеют большой разброс и расположились в диапазоне от 16 до 45. Результаты в диапазоне 37-45, что соответствует оценке «5», получили 35 участников (27,56% от общего количества). Один участник набрал максимальное количество баллов 45, 1 участник получил 44 балла.

[3] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

В связи с незначительным количеством участников, значительной разнице результатов у выпускников одних и тех же ОО, сложно говорить о динамике результатов по сравнению с 2018, 2019 годами. При этом необходимо отметить, что:

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по литературе в соответствии с ФГОС, на протяжении трех лет составляет 100%, что свидетельствует об осознанном подходе к выбору и подготовке к экзамену по литературе;

результаты выпускников гимназий, лицея и школ с углубленным изучением, в том числе в ОО, реализующих программы профильного обучения в 5-9 классах (гуманитарный профиль) выше, чем результаты выпускников средних и основных школ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Изменения в экзаменационной модели 2022 г. в сравнении с 2021 годом отсутствуют. Однако следует заметить, что модель КИМа 2021 значительно отличается от КИМа 2020, таким образом, в данном формате учащиеся впервые сдавали экзамен, так как в 2021году учащиеся не сдавали данный экзамен по выбору.

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные заданий 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2. Суммарное число заданий увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.

В КИМ ЕГЭ и ОГЭ задания 2 части не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два комплекса.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (драматического или лироэпического) произведения: 1.1 – на анализ содержания приведенного фрагмента; 1.2 – на анализ элементов формы.

Например:

1.1 Какие свойства натуры Печорина проявились в данном эпизоде?

1.2 Какими способами автор передает душевное состояние княжны Мери?

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления с этим фрагментом.

Например:

2.1 Выберите другой фрагмент романа, в котором ярко проявляется характер Печорина. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя черты личности героя.

2.2 1 Выберите другой фрагмент романа, в котором использован прием саморазоблачения персонажа. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя психологические особенности лермонтовского романа.

Второй комплекс заданий отнесен к стихотворению, или басне, или балладе. На выбор предлагается 3.1 или 3.2, где требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Например

3.1 Какие чувства воплощены в стихотворении Ф. И. Тютчева?

3.2 С помощью каких художественных средств стихотворении «Чародейкою Зимою…» передается ощущение особой зимней тишины?

Задание 4 предполагает сопоставление текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе.

Например

4. *Сопоставьте стихотворение Ф. И. Тютчева «Чародейкою Зимою…» с приведенным ниже стихотворением А.А. Фета «Печальная береза…» В чем схожи пейзажные зарисовки двух поэтов?*

Часть 2 работы содержит пять тем сочинений (5.1-5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Выбрав одну тему, требуется написать сочинение объемом не менее 200 слов, приводя аргументы и ссылки на текст художественного произведения.

Например

5.1 Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

5.2 В чем противопоставлены натуры Швабрина и Гринева? (По роману А. Пушкина «Капитанская дочка»)

5.3 На какие ценности ориентируются чиновники из комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»?

5.4 Какие общественные пороки обличает в своих сатирических сказках М.Е Салтыков –Щедрин? (На примере одной- двух сказок по Вашему выбору)

5.5 Какой предстает Родина в стихотворениях С.А Есенина «Береза», «Пороша», «Гой ты, Русь, моя родная…»

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Базовый	85%	-	66%	87%	100%
2	Аргументированность, привлеченного текста произведения.	Базовый	78%	-	57%	79%	97%
3	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	63%	-	42%	66%	81%
4	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Базовый	82%	-	54%	91%	99%
5	Аргументированность, привлеченного текста произведения.	Базовый	69%	-	42%	72%	94%
6	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	59%	-	28%	65%	81%
7	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Базовый	84%	-	59%	90%	100%
8	Аргументированность, привлеченного текста произведения.	Базовый	74%	-	46%	77%	99%
9	Фактологическая, логическая и речевая точность	Базовый	65%	-	43%	66%	86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответа						
10	Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей	Повышенный	85%	-	76%	85%	96%
11	Сопоставлены два произведения в заданном направлении анализа, тезисы обоснованы текстом двух произведений	Повышенный	65%	-	40%	67%	87%
12	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	63%	-	46%	61%	84%
13	Сочинение написано на заданную тему	Высокий	71%	-	47%	73%	94%
14	Аргументированность, привлеченного текста произведения	Высокий	72%	-	47%	75%	93%
15	Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	63%	-	47%	62%	83%
16	Композиционная цельность изложения	Высокий	83%	-	68%	86%	93%
17	Фактологическая, логическая и речевая точность ответа	Базовый	61%	-	38%	60%	89%
18	орфография	Базовый	58%	-	42%	51%	87%
19	пунктуация	Базовый	36%	-	18%	33%	61%
20	грамматика	Базовый	58%	-	38%	57%	81%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Критерий **К1,К4,К7,К10** *Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей* (часть 1) или **К13**, *Сочинение написано на заданную тему* (часть 2*)* при оценивании всех пяти заданий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. В этом году средние показатели по этим критериям достаточно высокие: **К1-85%,К4 -82%,К7-84%, К10-85%**, **К 13- 71%** . Это свидетельство того, что большинство понимают текст приведённого фрагмента произведения, однако в группах учащихся, получившие «3», «4», «5» наблюдается разница: **К1-66%**, 87%,100%, **К4-54%,91%,99% К7-59%, 90%, 100%** соответственно**.** Баллы здесь чаще всего снижались за поверхностные ответы,

Второй критерий экзаменационного задания базового уровня **К2, К 5, К 8** (А*ргументированность, привлеченного текста произведения)* показал, что некоторые участники испытывают определенные трудности при выборе аргументов для анализа фрагмента текста. Средний балл здесь соответственно- **78%; 69%; 74%.** Но если учащиеся, сдавшие экзамен на «4» и «5», делают это достаточно успешно, то у тех, кто сдал на «3», есть определенные проблемы, отсюда и результат: **К2-57%, К5-42%, К8-46%** соответственно. Чаще всего в ответах текст привлекался на уровне общих рассуждений или пересказа либо цитировались большие фрагменты вместо анализа. Можно сделать вывод, что обучающиеся могут пользоваться текстом, но испытывают определенные трудности при его анализе, подменяя его пересказом. Хотя справедливости ради надо отметить, что процент выполнения данного задания вырос по сравнению с 2019г. почти на 10%.

В критериях **К3, К 6, К 9, К 12,** (часть 1) и **К17** (часть 2) учитывается фактологическая и логическая точность. Средний процент выполнения составил **К3-63%, К6-59%, К9 -65%,К12-63%, К17-61%**. Эти данные показывают, что речевой уровень выполнения заданий несколько понизился, так по критерию **К3** средний процент выполнения в этом году составил лишь **63%,** а в 2019 достигал **72,35%** . Можно заметить некоторое снижение качества речевого оформления большого сочинения по сравнению с заданиями первой части 1-4, объясняется это увеличением объема создаваемого выпускником текста – не менее 200 слов, в то время как в заданиях базового, высокого и повышенного уровня сложности рекомендуемое количество предложений должно быть от 3 до 8. При этом стоит отметить, что при выполнении заданий 1-4 очень немногие девятиклассники выходят на 8 предложений, как правило, их количество значительно меньше. При этом средний процент сдавших на «4», «5» достаточно высок: **К6- 65% и 81%; К9- 66% и 86% К12- 67% и 87% , К17 60 % и 89%** соответственно. Вызывает тревогу показатель **К17** у тех, кто сдал на «3», он достиг лишь **38%.**

Таким образом, можно заметить, что логичность построения и соблюдение речевых норм остается проблемой для всех категорий выпускников. Участники в целом смогли выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами литературной речи, самыми типичными ошибками оказались здесь неоправданные повторы, употребление слова в несвойственном ему лексическом значении, нарушение лексической сочетаемости.

По критерию **К 11** *(*часть 1) задание высокого уровня *(Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении)* средний процент выполнения составил **65%,** но он значительно разнится среди тех, кто сдал на «5», « 4» и « «3» , и составил **87%,67%,40%** соответственно. Главной ошибкой здесь, как правило, является невнимательность при чтении задания. Например, требуется в задании найти различия – отвечают о сходстве и т.д.

Выполнение заданий части 2 (*повышенного уровня сложности*) показало, что участники умеют оформлять высказывание на заданную тему, средний балл **К13** составил **71%,** но среди тех, кто сдал на «3» достиг лишь **47%,** аналогично и по критериям **К14** (*Привлечение текста для аргументации*) и **К15** *(Владение теоретико-литературными понятиями)*. Невысокие баллы среди данной группы учащихся позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. Необходимо отметить, что чаще всего теоретико-литературные понятия не

столько используются для анализа, сколько просто включаются в сочинение, причем не более 2-3, наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение.

Впервые в этом году были введены новые критерии по оцениванию грамотности, соблюдению орфографических **К 18** , пунктуационных **К 19** и грамматических **К 20** норм. Они оказались значительно ниже всех, особенно у тех, кто сдал на «3» **42%, 18%, 38%.** Особенно низкие показатели по соблюдению пунктационных правил, среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5», **18%, 33%, 61%.** соответственно. Наибольшее количество таких ошибок связано с обособлением вводных слов, распространённых определений и обстоятельств, с неверным определением границ простых предложений в составе сложных. Эти критерии были введены впервые и поэтому требуют особенного внимания при дальнейшей подготовке к экзамену.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Новгородской области и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В регионе литература в 5-9 классах изучается на базовом уровне, программы профильного обучения (гуманитарный профиль) реализуются только в нескольких ОО, но в основном они нацелены на углубленное изучение иностранных языков и в меньшей степени литературы.

В Новгородской области учителя используют достаточно широкий спектр УМК по литературе, однако говорить, что выбор того или иного УМК по литературе для 9 класса так или иначе влияет на результата будет некорректным и необъективным , так как процент сдающих данный предмет невысок.

Основные УМК:

Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И.: Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение";

Зинин С.А., Сахаров В.И. Чалмаев В.А. Литература. В 2-х частях.9 класс, издательство ООО «Русское слово - учебник»;

Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение";

Г.С. Меркин, С.А. Зинин . — М.: ООО «Русское слово — учебник»;

Рыжкова Т.В., Костюхина М.С., Вирина Г.Л. и др. / Под ред. Сухих И.Н. Учебник: «Литература (в 2 частях)».

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ по литературе проверяет не только умения, необходимые в области литературы и русского языка, но и общеучебные умения:

- умение адекватно понимать информацию прочитанного текста
- умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента
- умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи

При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.Для реализации межпредметных связей необходимо предусмотреть интегрированные задания с целью усилить внимание учащихся к содержанию текста, его художественному своеобразию, постановке проблемы, способствовать развитию мотивации к составлению собственных высказываний.

В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения

тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Статистические данные показывают, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2022 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному.

Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа, поскольку ежегодно экспертная комиссия встречает определенное число работ, демонстрирующих непонимание экзаменуемым структуры, содержания КИМ и порядка выполнения заданий.

Отметим также, что иногда причиной невысоких результатов выпускников выступает недостаток знания учителями требований государственного образовательного стандарта. Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

– воспринимать и анализировать художественный текст;

– выделять смысловые части художественного текста;

– определять род и жанр литературного произведения;

– выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;

– характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;

– сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;

– выявлять авторскую позицию;

– выражать своё отношение к прочитанному;

– владеть различными видами пересказа;

– строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;

– писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения год от года возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно-выразительных средств удаются экзаменуемым хуже. Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки).

2.4. Рекомендации[4] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

1. Более точно следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта и рекомендациям школьных программ по литературе.

2. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

3. Постоянно проводить работу по развитию начитанности, литературной эрудиции, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т.п.

4. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.

5. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обратить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе; ориентировать планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.

9. Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи.

10. На более ранних этапах (5- 7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание минисочинений с творческим заданием.

11. Реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При создании ответов больших и малых объемов от каждого экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а формулирование собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому успешно могут сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые научились применять

[4] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

аналитические умения при чтении художественного текста и могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- Помогать учащимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных педагогических технологий. - Выполнять требования ФГОС и способствовать обязательному прочтению школьниками минимума художественной литературы, входящей в школьную программу, и овладению базовой литературоведческой терминологией.

- Выстраивать уроки литературы с целью воспитания способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания.

- Развивать у обучающихся навыки сопоставительного анализа произведений, образов, эпизодов.

- Обучать умению составлять развернутые письменные ответы на вопросы с акцентом на аргументацию: формулировать тезис, аргументировать его, привлекая текст в первую очередь на уровне анализа образов, микротем, фрагментов, деталей, важных для ответа на вопрос и отображения авторской позиции.

- Регулярно акцентировать внимание учащихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом.

- Обучать умениям работать с черновиком собственного сочинения, корректировать написанное.

- Уделять особое внимание такому виду творческих работ и контроля, как сочинение (разных типов: анализ лирического произведения, ответ ограниченного объема на проблемный вопрос, сравнительная характеристика и др.).

- Проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.).

- Тщательно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями. - Проводить школьные диагностические работы по литературе в формате ОГЭ с разбором ошибок и слабых мест и донесением этой информации до учащихся. В сфере компетенций учителя – способствовать популяризации основного государственного экзамена по литературе среди обучающихся 8–9 классов, их родителей, особенно в гимназиях, лицеях и школах с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла. Важно доводить до сведения родителей и учащихся значимость и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1 Для подготовки учащихся, испытывающих затруднения с усвоением основных элементов содержания и освоением видов деятельности в рамках школьного предмета литература, рекомендовано:

- организация внимательного чтения (перечитывания) произведений русской классики, входящих в школьную программу;

- диагностика степени понимания тематики и проблематики текстов;

- дополнительные консультации учителя по содержанию, тематике, проблематике, сюжету и композиции произведения;

- организация чтения дополнительной литературы (учебников, статей, словарей и пр.);

- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе; - развитие навыков сопоставительного анализа (как внутритекстового, так и межтекстового);

- работа над логикой и речевым оформлением текста.

2. Для подготовки учащихся, успешно осваивающих образовательный стандарт, рекомендовано:

- организация чтения дополнительной литературы повышенной степени сложности (учебников, статей, словарей и пр.) с целью углубления знаний об изучаемых произведениях; - дополнительные консультации учителя по формату написания работ в рамках ОГЭ;

- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе с целью выявить проблемные и слабые моменты и скорректировать работу по конкретным литературным произведениям и / или видам заданий.

2 2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

Страница на сайте РЦОИ53 (https://rcoi53.ru) – раздел «ГИА-9» – «Аналитические материалы ГИА-9»

Прямая ссылка https://rcoi53.ru/гиа-9/аналитические-материалы-гиа-9/

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

31.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

по учебному предмету биология

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)

Ответственные специалисты:

№ п/п	*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету*	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	**Литература**	**Кружкина Марина Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова»**	**Председатель ПК по литературе, тьютор центра непрерывного повышения педагогического мастерства РИПР**
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.		**Карташова Наталья Александровна, руководитель регионального центра обработки информации Новгородской области**	**РИПР**