Приложение 1

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[1] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2365	95,36	2280	97,39	1989	97,40

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1316	55,62	1339	58,42	1119	55,64
Мужской	1049	44,34	941	41,06	870	43,26

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**1989**
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1950
Выпускник прошлых лет (ВПЛ)	38
Обучающийся общеобразовательной организации (ОО), завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ)	22

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[2] ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**1950**
Гимназия	483
Лицей-интернат	66

[1] Количество участников основного периода проведения ГИА

[2] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Средняя общеобразовательная школа	1086
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	293
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	22

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Батецкий муниципальный район	13	0,65
Боровичский муниципальный район	240	12,07
Валдайский муниципальный район	40	2,01
Великий Новгород	1079	54,25
Волотовский муниципальный округ	3	0,15
Демянский муниципальный район	24	1,21
Крестецкий муниципальный район	20	1,01
Любытинский муниципальный район	25	1,26
Маловишерский муниципальный район	45	2,26
Маревский муниципальный округ	12	0,60
Мошенской муниципальный район	22	1,11
Новгородский муниципальный район	62	3,12
Окуловский муниципальный район	41	2,06
Парфинский муниципальный район	17	0,85
Пестовский муниципальный район	57	2,87
Поддорский муниципальный район	12	0,60
Солецкий муниципальный округ	33	1,66
Старорусский муниципальный район	132	6,64
Хвойнинский муниципальный округ	47	2,36
Холмский муниципальный район	6	0,30
Чудовский муниципальный район	41	2,06
Шимский муниципальный район	18	0,90

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А.; Русский язык (базовый уровень) (ООО "Русское слово-учебник")	41,5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
2.	Бабайцева В. В.; Русский язык. Углубленный уровень (ДРОФА, АО «Издательство Просвещение»)	18,7
3.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др.; Русский язык (базовый уровень) (АО "Издательство "Просвещение")	17,1
4.	Гусарова И.В.; Русский язык. (углублённый уровень) (АО «Издательство Просвещение», Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ)	13
5.	Львова С.И., Львов В.В.; Русский язык (базовый уровень) (ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА")	4,9
6.	Львова С.И., Львов В.В.; Русский язык (углубленный уровень) (ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА")	4,9
7.	Пахнова Т.М.; Русский язык (базовый уровень) (ДРОФА, АО «Издательство Просвещение»)	2,4
8.	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др./Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А.; Русский язык (базовый уровень) (АО "Издательство "Просвещение")	0,8

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В нынешнем 2023 году, как и в прошлые (2022-2020 годы) количество участников было (в абсолютных цифрах) продолжает сокращаться (в 2021 году – 2365 чел., в 2022 году – 2280, в 2023 году всего – 1989 чел.). Сокращение количества участников связано с общим сокращением контингента обучающихся 11-х классов в последние три-четыре года. Выпускники 9-х классов выбирают для продолжения обучения учреждения СПО, что связано с реализацией учреждениями СПО различных программ, направленных на профессиональную ориентацию, структурой учреждений профессионального образования в регионе. В Новгородской области всего 1 высшее учебное заведение – федеральный университет, которое не представляет для выпускников всего спектра востребованных в экономике региона специальностей. Система СПО постоянно развивается, более тесно сотрудничают с работодателями, выпускники профессиональных колледжей и лицеев активно конкурируют с выпускниками НовГУ во многих отраслях (химическая промышленность, IT-технологии, медицина, сельское хозяйство и даже образование).

В 2023 году как и в прошлом 2022 году ЕГЭ проходил в штатном режиме, не было особенностей при сдачи обязательных предметов.

Распределение выпускников по гендерному не отличается от предыдущих лет: в 2023 году - 55,64% - девушки, 43,26% - юноши (в 2022 - в 58,77%, 41,23%, 2021 - 56% и 44%). Это связано с общим демографическим составом ВТГ (девушки чаще продолжают

обучение в 10-11 классе, юношу стремятся получить прикладные профессии и уходят в СПО) – основные участники ЕГЭ по русскому языку.

Большинство сдающих русский язык – 1950 чел. (98%) - это ВТГ (в 2022 - 97,0% в 2021 – 95%). Их доля в общей численности в 2023 году увеличилась (сокращение количества ВПЛ).

Количество ВПЛ, сдающих русский язык, в 2023 году (38 чел.) сократилось по сравнению с 2022 годом (65 чел.). В предыдущие годы количество ВПЛ регулярно увеличивалось: в 2018 годом - 46 чел., в 2019 году - 70 чел., в 2020 – 81 чел., в 2021 году - 99 чел. (4,2%). Большинство ВПЛ (более 87%) – это участники ЕГЭ 2020, 2021 годов (проведение ЕГЭ с особенностями), которые имеют действующие результаты и нацелены их повысить.

Участники с ограниченными возможностями здоровья выбирают форму ЕГЭ чаще, чем форму ГВЭ (экзамен в форме ГВЭ ежегодно в Новгородской области сдают 5-10 участников с ОВЗ, в 2023 году было 7 участника ГВЭ с ОВЗ). Форма ЕГЭ позволяет выпускникам продолжить свое обучение в вузах. В 2023 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 22 чел., что составляет менее 1% от общего числа участников (в 2019 - 17 чел., в 2020 году - 18 чел., в 2021 – 24 чел., в 2022 - 34 чел.).

Количественный состав участников ЕГЭ по русскому языку (обязательный экзамен) по типам ОО зависит сложившейся структуры ОО в регионе и их контингента. В 2019-2020 годах в связи с открытием в Великом Новгороде двух новых образовательных организаций (МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» и МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №37») увеличилась доля выпускников именно средних школ (происходило перераспределение выпускников в ОО Великого Новгорода): 56% (в 2022 году 56%) участников являются выпускниками средних общеобразовательных школ, 28% (в 2022 – 24,7%) выпускниками лицея и гимназий, 15% (2022 -14,5%) выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Значительных изменений в составе ВТГ, сдававших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 году из различных ОО не произошло.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ в 2023 году в целом соответствует доле ВТГ муниципального района/муниципального округа/городского округа:

- наибольшее количество участников – это ВТГ и ВПЛ из Великого Новгорода (1079 чел. 54,25%). Как и в предыдущие годы их более 50% от общего числа участников (в 2022 - 1254 чел. 54,71%, в 2021 – 1272, 54,61%, в 2020 - 1260 чел., 55,83 %). В Боровичском районе в 2023 году в ЕГЭ по русскому языку принимали участие 240 чел. (12,07% от общего числа участников в регионе), в Старорусском 132 (6,64%);

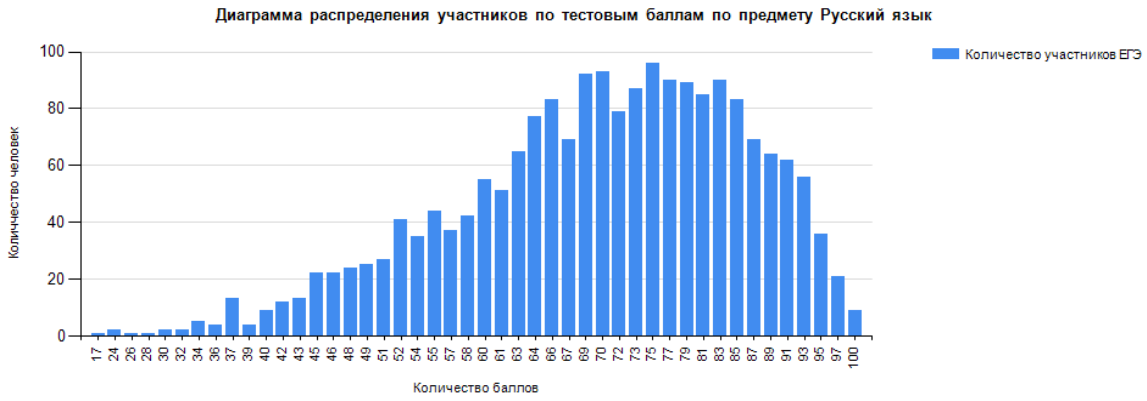
- общее количество ВТГ, сдававших ЕГЭ по русскому языку, по сравнению с 2022 годом увеличилось в Маловишерском районе, снизилось в Великом Новгороде, Валдайском, Окуловском, Солецком, Старорусском и Чудовском районах (более чем на 10 чел.).

- в 2023 году сохраняется тенденция сокращения участников в маленьких районах: менее 10 участников ЕГЭ по русскому было в 2-х районах (Волотовский, Холмский). В Батецком районе второй год подряд менее 15 участников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла[3], %	0,04	0,09	0,05
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,04	23,11	22,22
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,01	53,82	48,82
4.	от 81 до 99 баллов, %	30,49	22,81	28,46
5.	100 баллов, чел.	10	4	9
6.	Средний тестовый балл	72,51	70,44	71,03

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВПЛ	Обучающийся ОО, завершивший освоение образовательной программы по учебному	Участники ЕГЭ с ОВЗ

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

			предмету	
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,05	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,85	42,11	0,00	9,09
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,82	50,00	0,00	63,64
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	28,82	7,89	100,00	27,27
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	11,57	50,21	38,02	1
Лицей-интернат	0,00	1,52	39,39	57,58	1
СОШ	0,09	28,27	47,97	23,20	5
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	17,41	51,54	30,38	2
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
Батецкий муниципальный район	0,00	53,85	46,15	0,00	0
Боровичский муниципальный район	0,00	16,67	46,25	37,08	1
Валдайский муниципальный район	0,00	15,00	50,00	35,00	0
Великий Новгород	0,00	18,81	49,58	31,60	4
Волотовский муниципальный округ	0,00	0,00	66,67	33,33	0
Демянский муниципальный район	0,00	25,00	54,17	20,83	0
Крестецкий муниципальный район	0,00	15,00	40,00	45,00	0
Любытинский муниципальный район	0,00	36,00	48,00	16,00	0
Маловишерский муниципальный район	0,00	40,00	44,44	15,56	0
Маревский муниципальный округ	0,00	0,00	33,33	66,67	0
Мошенской муниципальный район	0,00	22,73	59,09	18,18	1
Новгородский муниципальный район	0,00	20,97	61,29	17,74	0
Окуловский муниципальный район	0,00	24,39	48,78	26,83	1
Парфинский муниципальный район	0,00	35,29	47,06	17,65	0
Пестовский муниципальный район	0,00	36,84	47,37	15,79	0
Поддорский муниципальный район	0,00	33,33	58,33	8,33	0
Солецкий муниципальный округ	0,00	51,52	42,42	6,06	0
Старорусский муниципальный район	0,00	29,55	46,21	24,24	0
Хвойнинский муниципальный округ	0,00	21,28	51,06	27,66	1
Холмский муниципальный район	0,00	33,33	50,00	16,67	0
Чудовский муниципальный район	0,00	46,34	39,02	14,63	1
Шимский муниципальный район	5,56	22,22	50,00	22,22	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

***10%** от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Марёвская средняя школа"	12	66,67	33,33	0,00	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7" г.Боровичи	48	60,42	35,42	4,17	0,00
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат"	66	59,09	39,39	1,52	0,00
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Квант"	17	52,94	41,18	5,88	0,00
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2"	68	50,00	45,59	4,41	0,00
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 г. Окуловка"	20	50,00	45,00	5,00	0,00
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" р.п.Крестцы	12	50,00	33,33	16,67	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка" г.Боровичи	52	46,15	42,31	11,54	0,00
9.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	35	45,71	51,43	2,86	0,00
10.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония"	91	45,05	47,25	7,69	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

10% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа п.Батецкий"	12	0,00	58,33	41,67	0,00
	Государственное областное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат "Спарта"	22	0,00	50,00	50,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Пролетарская средняя общеобразовательная школа	12	0,00	33,33	66,67	0,00
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" Великий Новгород	20	0,00	55,00	40,00	5,00
6	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Сольцы"	17	0,00	58,82	35,29	5,88
7	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16" Великий Новгород	32	0,00	68,75	25,00	6,25
8	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы"	16	0,00	43,75	50,00	6,25
9	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 6 имени Васюковича С.В." г. Пестово	15	0,00	53,33	40,00	6,67
10	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с. Поддорье"	12	0,00	33,33	58,33	8,33
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Чудовского муниципального района "Средняя общеобразовательная школа №4"	11	0,00	63,64	27,27	9,09

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

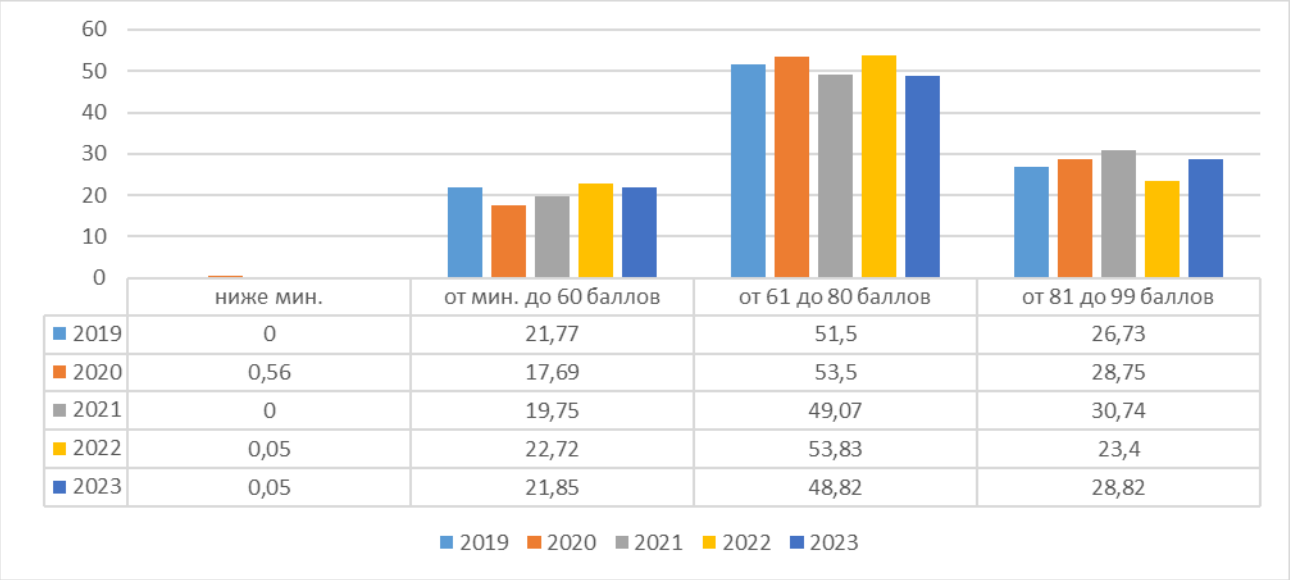
Участники ЕГЭ по русскому языку Новгородской области демонстрируют стабильно высокий уровень подготовки по предмету: средний тестовый балл на протяжении последних трех лет остается на уровне 70-72, основные тестовые баллы участников - от 63 до 93 (в 2022 – 64-94 баллы).

Доля участников, не преодолевших «минимальный порог», составляет 0,05%, (при этом всего 1 ВТГ не сдал экзамен по русскому языку), что сопоставимо с предыдущими годами: ежегодно 1-2 участника (менее 1%) не преодолевают «минимальный порог».

Доля ВТГ, получивших от 81 до 99 баллов, составила 28,82%, что выше чем в предыдущем 2022 году (23,4%) (в 2021 году - 30,47%, в 2020 - 27,56%, в 2019 - 25,87%,). Количество участников, набравших 100 баллов, в 2023 году – 9 чел., что больше, чем в предыдущем 2022 году – 4 чел., но на уровне предыдущих лет (10 в 2021, 9 в 2020, 8 в 2019 году). Доля ВТГ, набравших от 61 до 80 баллов, составила 48,82%, т.е. остается в целом практически неизменной: в 2022 году - 53,83%, в 2021 - 49,07%, в 2020 - 53,5.

Результаты ВТГ по русскому языку (за последние пять лет) представлены на диаграмме.

Диаграмма 1



	ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
2019	0	21,77	51,5	26,73
2020	0,56	17,69	53,5	28,75
2021	0	19,75	49,07	30,74
2022	0,05	22,72	53,83	23,4
2023	0,05	21,85	48,82	28,82

Как видно на диаграмме значительной динамики результатов ЕГЭ по русскому языку в течение последних пяти лет не происходит (изменения колеблются в пределах 4-5%): примерно 25-30% - это выскобалльники, 50% - ВТГ имеют средние результаты, примерно 20% - результаты не более 60 баллов. При этом в 2023 году, как указано выше,

доля высокобалльных результатов (после уменьшения в 2022) опять достигла уровня предыдущих лет (2019-2021).

Анализируя результаты других категорий участников (выпускники СПО и ВПЛ), трудно говорить о стабильности/динамике результатов, что связано как с небольшим количеством участников данных категорий в Новгородской области (выпускники СПО), так и с разными целевыми ориентирами к уровню результатов (прежде всего ВПЛ), например, наличие минимального проходного балла в вуз при наличие целевого направления или обучения на внебюджетной основе или повышение балла предыдущих лет для поступления в более престижное учебное заведение.

Процент высокобалльных (от 81 до 100 баллов) результатов в гимназиях и лицее традиционно (как и в предыдущие годы) выше (38,02% и 57,58% соответственно), чем в средних школах (23,20%) и школах с углубленным изучением предметов (30,38%).

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку, полученных выпускниками в районах и городском округе, за последние два года показало, что:

- стабильно высокие результаты (наибольший процент участников, получивших от 81 до 100 баллов, отсутствие участников, не преодолевших порог) показывают выпускники Боровичского, Окуловского, Валдайского районов и Великого Новгорода;

- стабильно низкие результаты (минимальный процент участников, получивших от 81 до 100 баллов по сравнению с другими АТЕ) у выпускников Батецкого, Солецкого, Поддорского, Чудовского районов.

В список ОО с наиболее высокими результатами, входят ОО, где доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, более 45%. Показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних трех лет выпускники следующих ОО: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2", Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7" г.Боровичи, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Квант", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония".

В списке ОО с низкими результатами включены ОО, где доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, менее 60%. Показывают низкую подготовку выпускников по русскому языку на протяжении последних лет: государственное областное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат "Спарта", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя образовательная школа №1 г. Сольцы", Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа п.Батецкий".

Выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений):

1. Результаты ВТГ на ЕГЭ по русскому языку в регионе остаются стабильно высокими, чему способствует:

акцент на качественную подготовку выпускников по предмету. Русский язык – предмет, необходимый для получения аттестата, а также успешного написания итогового сочинения. Так, более 35% ВТГ в 10-11 классе изучали предмет на углубленном уровне, в более чем 70% школ были предусмотрены дополнительные занятия с выпускниками;

ежегодный мониторинг достижений участников в рамках оценочных процедур, проводимых на федеральном и региональном уровне, который позволил своевременно вносить необходимые коррективы в образовательный процесс. Выявленные «пробелы» в знаниях позволили организована работу с обучающимися из «зоны риска», а также ликвидировать выявленные дефициты, возникшие в процессе дистанционного обучения;

организация методической работы с учителями русского языка ОО (на региональном, муниципальном и школьном уровнях), в том числе нацеленной на ликвидацию профессиональных дефицитов педагогов, чьи обучающиеся показывают низкие образовательные результаты.

2. Основной причиной низких результатов в отдельных районах Новгородской области, отдельных образовательных организациях является увеличивающийся кадровый дефицит (влечет увеличение нагрузки на учителей, проблему профессионального выгорания, серьезные профессиональные дефициты (предметные и методические компетенции), и как следствие снижение мотивации у обучающихся, снижения качества образования в целом в ОО). Проблема кадрового дефицита остро возникает в отдаленных сельских районах, маленьких районах и в настоящий момент активно решается на региональном и муниципальном уровнях.

3. Несмотря на реализацию проектов, нацеленных на выравнивание образовательных возможности каждого ученика, в области существует различие в подготовке выпускников в различных образовательных организациях, в том числе и по русскому языку.

Данное различие не обусловлено местоположением ОО (например, удаленностью от областного центра, сельская местность - школы Маревского и Мошенского районов и школы Солецкого и Батецкого районов) или особенностями контингента обучающихся (в большинстве ОО контингент обучающихся это контингент, проживающих в конкретном районе, поселке, городе – школа не выбирает ученика, ученики не выбирают школу). Как показывает опыт работы со школами с низкими образовательными результатами в Новгородской области, у каждой ОО есть свой список рисков, с которыми необходимо работать.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

В 2023 в КИМ по русскому языку изменён порядок заданий 1—3. Изменение порядка заданий делает этапы работы с текстом более логичными: от подбора подходящего по смыслу слова до стилистического анализа.

Задание 1 предполагает вставку в текст необходимого для связи предложений слова. В двух вариантах требовалось вставить местоимения: указательное и личное, в одном из вариантов – разделительный союз, ещё в одном – усилительную частицу.

В этом году изменена формулировка и система ответов **задания 2**. Теперь это задание с множественным выбором. Если раньше от учеников требовалось выбрать верное лексическое значение одного слова, то теперь — соотнести лексическое значение 5 слов с их значением в тексте.

Задание 3. В одном из вариантов, представленном в регионе, для стилистического анализа был предложен научный текст, в остальных – публицистический. В каждом из вариантов анализ касался лексических и синтаксических особенностей текста. Задания всех вариантов не касались жанровых особенностей.

Изменена формулировка и система ответов **задания 4**. Теперь это также задание с множественным выбором. Если раньше от учеников требовалось выбрать одно слово с неверным ударением, то сейчас — несколько. Задание усложнилось, больше нельзя использовать метод исключения, который в большинстве случаев помогал выпускникам выбрать правильный ответ.

В задании 5 выпускники должны были исправить ошибки в употреблении паронимов. В двух вариантах, представленных в регионе предложения были одинаковые, ошибка также была в одном слове: нетерпимую – нестерпимую. В других вариантах ошибки были связаны с такими парами слов: понятливые – понятные, личный – личностный.

В **6 задании** (лексические нормы) три варианта были связаны с исключением, один с заменой неправильно употреблённого слова.

Задание 7 (грамматические нормы). Все ошибочно употреблённые грамматические формы хорошо знакомы выпускникам, достаточно часто встречаются в различных материалах для подготовки к ЕГЭ. Это ошибки в употреблении притяжательного местоимения (в двух вариантах), в образовании сравнительной степени прилагательного (в двух вариантах).

Задание 8 не отличается по структуре и содержанию от вариантов предыдущих лет.

Изменена формулировка **задания 9**. Теперь задание аналогично номерам 10–12. Если в прошлом году старшеклассникам требовалось знать лишь типологию безударных гласных в корне слова, то теперь нужно разбираться в орфографических нормах и заучивать правописание слов-исключений и слов с непроверяемой гласной в корне. В этом смысле задание стало сложнее.

В 10 задании (правописание приставок) так же, как и в предыдущие годы, во всех вариантах были представлены 5 рядов слов с орфограммами в приставках: 1. согласная в

приставках, 2. гласная в приставках, 3. Ы-И после приставок на согласную, 4. правописание приставок ПРЕ – ПРИ-, 5. правописание приставок на З-,С-. В двух вариантах встретились слова, которые ранее не встречались в этом задании: арх…важный, д…стабилизация.

Остальные задания орфографического и пунктуационного блока (11-17) также можно назвать стандартными, в них не выявлено содержательных особенностей и отличий от вариантов прошлых лет.

Задание 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения). В трёх вариантах был представлен прозаический отрывок с обращением, вводным словом и словом, ошибочно принимаемым за вводное, в одном из вариантов для анализа был предложен поэтический текст с обращениями и вводным словом.

Задание 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении). В трёх вариантах были представлены предложения с последовательным подчинением. В одном из вариантов – с последовательным и параллельным подчинением.

Задание 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Во всех вариантах были предложены предложения, в которых на стыке сочинительного и подчинительного союзов не нужно ставить запятую (и если, и хотя).

Задание 21. При анализе КИМ, представленных в регионе в последние годы, особое внимание обращаем на содержательные особенности пунктуационного задания 21 в связи с крайне низким уровнем выполнения этого задания. В регионе были задания на все знаки препинания, заложенные в это задание: тире, запятая, двоеточие. В заданиях, где требовалось анализировать причины постановки тире, выпускники могли, как в предыдущие годы, не отличить тире между подлежащим и сказуемым и тире при приложении. Также были предложения с тире в бессоюзном сложном предложении и перед обобщающим словом в предложениях с однородными членами. В предложениях с двоеточием также были представлены те пунктуационные случаи, что и обычно: между частями бессоюзного сложного предложения, после обобщающего слова, в предложениях с прямой речью. Задание с запятой, проверяло умение выпускников отличить запятую в сложноподчинённом предложении от других пунктуационных случаев (причастный оборот, сложносочинённое предложение, бессоюзное сложное предложение). Таким образом, содержание заданий 21 в тестах, представленных в регионе, нельзя назвать особенным или особо сложным. То есть низкий уровень выполнения следует связывать не с содержательными особенностями вариантов региона, а низким уровнем сформированности навыков пунктуационного анализа отдельных групп выпускников.

Задание 24 (лексические средства). В трёх вариантах требовалось найти и выписать антонимическую пару, в одном – фразеологизм.

Задание 25 (средства связи предложений в тексте). В двух из четырёх представленных в регионе вариантах нужно было найти предложения с личным местоимением в функции средства связи предложений в тексте, в одном из вариантов - указательное местоимение и формы слова, ёще в одном - формы слова.

Задание 26 (выразительные средства). Набор терминов во всех вариантах был представлен стандартный. Все рецензии включали указания – «подсказки», какое именно средство необходимо выбрать: троп, лексическое средство, синтаксическое средство, форма речи.

Задание 27 (сочинение). В КИМах, представленных в регионе, задание включало в себя тексты Ю.М.Нагибина о поездке в Иркутск, В.Ф.Тендрякова об учителях, Д.А.Гранина о памяти, Н.С.Кухаревой о старушке в маршрутке. В этом году в отличие от предыдущих не было текстов о героизме, на военную тематику, все представленные тексты касались темы родины, неравнодушия, активной жизненной позиции, человеческой памяти.

Таким образом, типы и содержание заданий полностью соответствуют кодификатору и спецификации КИМов по предмету, не отличаются содержательными особенностями или уровнем сложности от вариантов прошлых лет, за исключением тех заданий, в которые были внесены изменения в этом году

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[4]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[4]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	77,88%	66,67%	59,77%	78,06%	91,48%
2	Лексическое значение слова	Б	83,36%	33,33%	65,45%	84,76%	94,96%
3	Стилистический анализ текста	П	61,34%	33,33%	37,05%	58,81%	84,35%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	68,48%	0,00%	37,05%	68,38%	93,04%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	79,08%	33,33%	57,50%	80,74%	93,04%
6	Лексические нормы	Б	77,17%	0,00%	57,27%	78,17%	91,13%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	83,71%	66,67%	68,41%	84,45%	94,26%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	48,20%	20,00%	29,55%	50,57%	58,61%
9	Правописание корней	Б	61,24%	33,33%	30,00%	60,25%	86,96%
10	Правописание приставок	Б	63,25%	33,33%	34,32%	63,85%	84,52%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	58,52%	66,67%	30,00%	56,85%	83,13%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44,19%	0,00%	25,45%	38,41%	68,52%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	66,77%	0,00%	32,50%	66,84%	93,22%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	77,02%	0,00%	53,41%	78,58%	92,87%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[4]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	64,81%	33,33%	37,27%	64,06%	87,30%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	52,94%	0,00%	18,64%	51,18%	82,43%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	78,48%	33,33%	41,14%	83,83%	98,26%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	65,61%	33,33%	35,45%	66,74%	86,96%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	72,25%	33,33%	45,23%	72,81%	92,17%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	54,70%	66,67%	30,23%	51,29%	79,13%
21	Пунктуационный анализ	П	31,72%	0,00%	11,36%	23,89%	60,70%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	66,16%	66,67%	44,32%	65,19%	84,52%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	63,55%	0,00%	37,95%	62,62%	85,04%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[4]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	81,05%	33,33%	57,73%	83,01%	95,83%
25	Средства связи предложений в тексте	Б	43,94%	33,33%	20,68%	38,52%	70,96%
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	52,71%	8,33%	31,36%	53,71%	67,61%
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	Б	99,15%	0,00%	97,27%	99,79%	100,00%
27К2		Б	84,46%	0,00%	66,77%	86,45%	95,10%
27К3		Б	96,18%	0,00%	88,41%	97,84%	99,83%
27К4		Б	87,83%	0,00%	69,77%	90,22%	98,09%
27К5		Б	82,88%	0,00%	66,02%	84,24%	93,91%
27К6		Б	73,58%	16,67%	57,95%	72,14%	88,26%
27К7		Б	71,24%	0,00%	44,02%	72,50%	90,32%
27К8		Б	51,06%	0,00%	19,17%	49,23%	78,84%
27К9		Б	63,75%	0,00%	39,66%	63,44%	83,04%
27К10		Б	71,12%	0,00%	50,23%	70,85%	87,91%
27К11		Б	99,60%	33,33%	99,09%	99,79%	100,00%
27К12		Б	96,78%	0,00%	94,09%	97,12%	98,78%

Полученные результаты были обобщены по видам деятельности с учётом проверяемых элементов содержания и для разных групп выпускников:

Обознач. задания в работе	Виды деятельности/ умения/ Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолев ших минимальн ый балл	В группе от минималь ного до 60	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
№ 4 –21	Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	Б	68,48%	0,00%	37,05%	68,38%	93,04%
		Б	79,08%	33,33%	57,50%	80,74%	93,04%
		Б	77,17%	0,00%	57,27%	78,17%	91,13%
		Б	83,71%	66,67%	68,41%	84,45%	94,26%
		Б	48,20%	20,00%	29,55%	50,57%	58,61%
		Б	61,24%	33,33%	30,00%	60,25%	86,96%
		Б	63,25%	33,33%	34,32%	63,85%	84,52%
		Б	58,52%	66,67%	30,00%	56,85%	83,13%
		Б	44,19%	0,00%	25,45%	38,41%	68,52%

		Б	66,77%	0,00%	32,50%	66,84%	93,22%
		Б	77,02%	0,00%	53,41%	78,58%	92,87%
		Б	64,81%	33,33%	37,27%	64,06%	87,30%
		Б	52,94%	0,00%	18,64%	51,18%	82,43%
		Б	78,48%	33,33%	41,14%	83,83%	98,26%
		Б	65,61%	33,33%	35,45%	66,74%	86,96%
		Б	72,25%	33,33%	45,23%	72,81%	92,17%
		Б	54,70%	66,67%	30,23%	51,29%	79,13%
		П	31,72%	0,00%	11,36%	23,89%	60,70%
№ 1 – 3,	Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	Б	77,88%	66,67%	59,77%	78,06%	91,48%
		Б	83,36%	33,33%	65,45%	84,76%	94,96%
		П	61,34%	33,33%	37,05%	58,81%	84,35%
22 – 24,		Б	66,16%	66,67%	44,32%	65,19%	84,52%
		Б	63,55%	0,00%	37,95%	62,62%	85,04%
		Б	81,05%	33,33%	57,73%	83,01%	95,83%
25-26		Б	43,94%	33,33%	20,68%	38,52%	70,96%
		П	52,71%	8,33%	31,36%	53,71%	67,61%
№ 27	Работа над письменным монологическим высказыванием	Б	К1 - 99,15%	0,00%	97,27%	99,79%	100,00%
			К2 -84,46%	0,00%	66,77%	86,45%	95,10%
			К3 -96,18%	0,00%	88,41%	97,84%	99,83%
			К4 -87,83%	0,00%	69,77%	90,22%	98,09%
			К5 -82,88%	0,00%	66,02%	84,24%	93,91%
			К6 -73,58%	16,67%	57,95%	72,14%	88,26%
			К7 -71,24%	0,00%	44,02%	72,50%	90,32%
			К8 -51,06%	0,00%	19,17%	49,23%	78,84%
			К9 -63,75%	0,00%	39,66%	63,44%	83,04%
			К10-71,12%	0,00%	50,23%	70,85%	87,91%
			К11-99,60%	33,33%	99,09%	99,79%	100,00%
			К12-96,78%	0,00%	94,09%	97,12%	98,78%

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

При анализе средних по региону процентов выполнения заданий следует учитывать: в 2023 году трём заданиям: 3,21,26 - присвоен повышенный уровень сложности. Остальные задания относятся к базовому уровню. Следует отметить, что выпускники в целом справились с заданиями повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения задания №3 составил 61%, задания № 21 - 32%, № 26 - 53%. Задание 21, связанное с пунктуационным анализом, оказалось самым сложным для всех групп выпускников, процент его выполнения составил в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов -11%, в группе от 60 до 80 тестовых баллов -24%, в группе от 80 до 100 тестовых баллов – 61%. Это задание на протяжении нескольких последних лет остаётся одним из заданий с самым низким процентом выполнения по всем группам выпускников.

Среди заданий базового уровня самый низкий результат имеем в задании 12: средний процент его выполнения - 44%. Среди базовых это задание с самым низким процентом выполнения для выпускников в группах от 61 до 80 т.б. (38%) и от 81до 100 т.б. (69%). В группе выпускников от минимального до 60 т.б. самый низкий процент выполнения (19%) имеет базовое задание пунктуационного блока №16.

Также на основании среднего процента выполнения к проблемным (ниже 50% выполнения) заданиям базового уровня следует отнести: задание 8 (синтаксические нормы речи) – 48% и задание 25 (средства связи предложений в тексте) - 44%. Уровень выполнения 8 задания значительно понизился в сравнении с предыдущими годами (73% в 2022г., 80% в 2021 г.).

В группе выпускников, набравших от 81 до 100 т.б., нет заданий, уровень выполнения которых был бы ниже 50%. Для данной группы самый низкий процент выполнения (59%) имеем в задании 8, связанном с анализом типов грамматических ошибок. В целом по этой группе выпускников мы имеем результат выше 80 % выполнения в 32 заданиях из 38 (включая 12 критериев сочинения).

В группе выпускников от 61 от 80 баллов следует выделить следующие задания, в которых процент выполнения ниже 50: 12 задание (правописание суффиксов причастий и окончаний глаголов) – 38%, 21 задание (пунктуационный анализ) - 24%, 25 задание (средства связи предложений в тексте) – 39%. В сочинении самым низким показателем по этой группе выпускников является критерий 8 (пунктуационная грамотность) – 49%. Все эти задания были проблемными и в предыдущие годы.

В группе выпускников от минимального до 60 баллов можно выделить 19 заданий с процентом выполнения менее 50%: №3 (средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения), №4 (орфоэпические нормы (постановка ударения), №8 (синтаксические нормы), №9 (правописание корней), №10 (правописание приставок), № 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), №13 (правописание НЕ и НИ), №15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), №16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), №17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), №18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), №19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении), №20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), №21 (пунктуационный анализ), №22 (текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), №23 (функционально-смысловые типы речи), №25 (средства связи предложений в тексте), №26 (речь, языковые средства выразительности). В сочинении выпускников этой группы показатели грамотности относятся к проблемным: критерий 7 (орфографические нормы) – 44% , критерий 8 (пунктуационная грамотность) – 19%, критерий 9 (грамматические нормы) – 40%.

Таким образом, в целом по трём группам выпускников имеем следующий результат: в группе высокобалльников нет заданий с уровнем выполнения ниже 50%, в группе от 61 до 85 баллов 8% от общего количества заданий КИМ имеет процент выполнения ниже 50%, в группе от минимального до 60 баллов - 56%.

Выпускники этого года достаточно хорошо справились с заданиями №1 (средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения), средний процент выполнения – 78%, №2 (определение лексического значения слова) – 83% выполнения, № 5 (лексические нормы, употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием

лексической сочетаемости_ - 78% выполнения, № 7 (морфологические нормы (образование форм слова) - 84%, №14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов)- 77%, №17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами) – 78 %,№ 24 (лексическое значение слова) – 81%. Задания №7 и 24 имеют самый высокий процент выполнения по всем группам выпускников.

В прошлом году было обращено внимание на снижение уровня выполнения задания №2 (средства связи предложений в тексте) с 80% до 50%. В этом году процент выполнения этого задания (№1) приблизился к традиционным цифрам и составил 83%. Однако с заданием № 25, в котором также требуется определить средства связи предложений в тексте, выпускники справились гораздо хуже (43%). Таким образом, представляется, что говорить о том, данный элемент содержания освоен хорошо, нельзя.

Анализ выполнения заданий 1 и 9, в формат которых были внесены изменения, показал, что в целом процент выполнения значительно не изменился по всем группам выпускников.

Как и в предыдущие годы, задание с развёрнутым ответом (сочинение) в среднем по региону отличается достаточно высоким процентом выполнения (от 63 до 99%). Скорее всего, это объясняется тем, что именно на это задание был сделан упор при подготовке к экзамену, педагогами региона накоплен результативный опыт подготовки выпускников к написанию сочинения в формате ЕГЭ. Также традиционным является то, что баллы за содержание сочинения (К1 – К3) несколько выше, чем баллы за грамотность работы (К7 – К12). По всем трём содержательным критерием в этом году процент выполнения выше 85. Это может свидетельствовать о том, что у выпускников, за исключением не преодолевших минимальный порог, на достаточном уровне сформировано метапредметное умение понимать прочитанное, находить и извлекать необходимую информацию из текста. Самый низкий показатель выполнения в блоке «Работа над письменным монологическим высказыванием» (51%) наблюдаем по критериям грамотности – К 8 (пунктуационная грамотность): 0% у не преодолевших минимальный порог, 19% среди выпускников с тестовыми баллами от 0 до 60; 49% среди выпускников с тестовыми баллами от 60 до 80; 79% у высокобалльников. Следует сказать, что эта тенденция сохраняется на протяжении нескольких последних лет. Динамики (как положительной, так и отрицательной) по критериям грамотности в последние три года не наблюдается.

Таким образом, анализ полученных данных позволяет увидеть, что задания как с высоким процентам выполнения, так и с низким есть среди всех трех блоков заданий КИМа: среди заданий с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, среди заданий, связанных с анализом с языковых явлений, предъявленных в тексте, а также среди отдельных показателей успешности выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинение). Таким образом, не представляется возможным выделить отдельные содержательные блоки КИМа, представляющие трудность для выпускников, можно говорить об отдельных элементах содержания или видах деятельности, в которых выпускники успешны или неуспешны. Так, к успешно освоенным (выше 70%) элементам содержания / видам деятельности можно отнести следуюшие:

-умение определять лексические значение слова по контексту;

– знание лексических норм;

– знание морфологических норм, умение образовывать формы слова;

– слитное, раздельное, дефисное написание слов;

- умение ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);

– умение ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

– умение анализировать лексические особенности текста;

– умение создавать собственное монологическое высказывание на основе текста.

К недостаточно усвоенным (менее 50%) элементам содержания / видам деятельности следует отнести следующие:

– Знание синтаксических норм;

– умение самостоятельно отбирать языковые средства связи предложений в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

– правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

– пунктуационный анализ предложения.

Подводя итог, обратим внимание на то, что в 2023 году 94% всех заданий КИМ выполнены на уровне 50% и выше и 56% заданий выполнены на уровне 70% и выше, что позволяет сделать вывод, что большая часть выпускников успешно справились с большинством заданий КИМ.

Однако, как и в предыдущие годы, на основе данных анализа можно констатировать следующий факт: выпускники знают лексические, морфологические, синтаксические нормы речи, при этом при создании собственного монологического высказывания зачастую допускают большое количество грамматических и речевых ошибок; вполне неплохо выполняют многие тестовые задания орфографического и пунктуационного блоков, при этом допускают орфографические и пунктуационные ошибки в сочинении. Вероятно, мы можем говорить о том, что знания языковых норм, сформированные на теоретическом уровне, не у всех выпускников перешли на уровень сформированных практических речевых умений и навыков. Это может говорить о том, что много внимания на уроках русского языка при подготовке к ЕГЭ уделяется теории языка и недостаточно времени отводится практике устной и письменной речи.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ****.*

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию*:*

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Исходя из статистических данных, приведённых в пункте 3.2.1., мы видим, что недостаточно хорошо выпускники справляются именно с теми заданиями, которые требуют не простого знания правил, а комплекса умений, связанных с анализом различных языковых единиц: задания 8, 12, 21. Таким образом, по-прежнему остаётся актуальной необходимость организации систематической работы по формированию навыков морфемного и орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа. Задание 21 и в прошлые годы вызывало определённые трудности у выпускников среди всех групп участников экзамена. Можно предположить, что у выпускников нет чёткого понимания различий синтаксической и пунктуационной структуры предложений. Так, анализ веера ответов на это задание в варианте 314 показывает, что часть выпускников двоеточие в бессоюзном сложном предложении, где вторая часть поясняет первую, и в предложении, где вторая часть содержит в себе причину, относит к одному пунктуационному случаю, другая часть выпускников - к разным пунктуационным случаям. Подобная ситуация требует анализа и коррекции в процессе подготовки к выполнению данного задания. Возможно, следует снабдить учащихся более чёткими инструкциями. Также из веера ответов мы видим, что часть выпускников не отличает простое предложение с обобщающим словом перед однородными членами от бессоюзного сложного предложения, где после двоеточия идут части, раскрывающие содержание первой.

Задания орфографического блока № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) на протяжении нескольких последних лет относится к заданиям с наиболее низким процентом выполнения, особенно среди с выпускников с низкими и средними тестовыми баллами. В задании 12 наблюдаем полный спектр комбинации цифр в ответах выпускников, не позволяющий выделить типичные ошибки и одновременно демонстрирующий большое количество ошибок при правописании безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Несмотря на то что постоянно указывается на необходимость более качественной проработки данных тем, результат по-прежнему остаётся низким.

Ещё одно задание с низким процентом выполнения №8 предполагает умение выпускников среди 9 предложений найти 5 с грамматическими ошибками и соотнести вид ошибки с конкретным предложением. В прошлом году процент выполнения этого задания был выше как в среднем, так и по отдельным группам выпускников. Исходя из анализа веера ответов открытого варианта № 314, можно увидеть, что все выпускники правильно находят предложения с ошибкой в употреблении несогласованного приложения. Во всех других случаях есть ошибки. Самое большое затруднение вызвало следующее предложение с грамматической ошибкой в построении предложения с косвенной речью: «Когда черепаху уже собирались отправить в зоопарк, один матрос закричал, что «смотрите черепаха плачет».

Задание №25 требует от выпускника умения видеть и различать средства связи предложений в тексте. В открытом варианте требовалось указать номера предложений, в которых в качестве средства связи выступают формы одного и того же слова. В задании открытого варианта 1 правильный ответ. В ошибочных ответах выпускников мы видим от 1 до 4 ответов. Можно предположить, что ошибки связаны как с незнанием теории (непонимание сути явления), так и с неправильным понимаем формата задания (есть ответы, где формы слова находятся в разных частях сложного предложения, а не в двух соседних предложениях; также есть несколько работ, где указаны обе цифры соседних предложений, в то время как само средство связи находится лишь во втором).

Как и в предыдущие годы, задание с развёрнутым ответом (сочинение) в среднем по региону отличается достаточно высоким процентом выполнения по всем критериям (от 63 до 99%). Скорее всего, это объясняется тем, что именно на это задание был сделан упор при подготовке к экзамену, педагогами региона накоплен результативный опыт подготовки выпускников к написанию сочинения в формате ЕГЭ. Лучше выпускники региона справились с текстами Н.С. Кухаревой, Ю.М.Нагибина о поездке в Иркутск. Несколько труднее им было работать с текстом В.Ф.Тендрякова об учителях, при написании комментария выпускники не всегда правильно интерпретировали примеры из текста. Самым сложным оказался текст Д.А.Гранина о памяти: не все выпускники смогли правильно сформулировать проблему и понять авторскую мысль. В сравнении с другими вариантами текст Гранина является самым метафоричным и образным, можно сказать, что это именно тот случай, когда шаблон не работает и требуется глубокое понимание. Можно также сказать, что уровень сложности предложенных в регионе текстов оказался неравнозначным.

Как и в предыдущие годы, обращает на себя внимание тот факт, что баллы за общую грамотность работы ниже, чем баллы за содержание. Особенного внимания требует соблюдение пунктуационных норм (К 8) и соблюдение грамматических норм (К 9). Недостаточно высокий уровень грамотности выпускников подтверждается и баллами за отдельные задания тестовой части орфографического и пунктуационного блоков. Эту тенденцию мы наблюдаем на протяжении нескольких последних лет, образовательным учреждениям даются рекомендации по организации работы по устранению проблемы. Таким образом, мы видим, что проблема общей грамотности выпускников не может быть решена в 11 классе в курсе подготовки к ЕГЭ, это системная планомерная работа, которая должна быть чётко выстроена с 5 по 11 класс.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся[5] *задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Важную роль при выполнении некоторых заданий КИМ по русскому языку играют метапредметные результаты обучения, особенно при выполнении выпускниками задания 27(сочинения). Для успешного выполнения задания и создания собственного монологического высказывания на основе предложенного текста выпускник должен

[5] Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

обладать читательской грамотностью - способностью понимать, использовать, оценивать текст, размышлять о нём, переносить информацию в плоскость собственного жизненного и читательского опыта. Все компоненты читательской грамотности задействованы при написании сочинения по тексту:

- поиск и извлечение информации (нахождение и извлечение необходимых для комментирования проблемы примеров из текста);
- интеграция и интерпретация (понимание фактологической информации, смысловой структуры текста для определения проблемы; понимание концептуальной информации для формулирования авторской позиции);
- осмысление и оценка (умение высказывать собственную точку зрения, обоснованное согласие или несогласие с позицией автора);
- использование информации (интерпретация явления с привлечением иной информации для обоснования собственной позиции).

Невозможно написать хорошее сочинение без развитых коммуникативных умений: ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, отбирать и использовать адекватные языковые средства.

Так, при проверке сочинений мы можем видеть работы, где обучающиеся формулируют проблему и позицию автора неверно, так как у них не сформировано умение интерпретации и осмысления прочитанного. Иногда примеры из текста не соответствуют проблеме, которую выпускник комментирует, позиция автора не соответствует сформулированной проблеме или общий вывод не вытекает из написанного, то есть у пишущего отсутствует умение вычленять главное, соотносить прочитанное с личным опытом и делать выводы, логично и точно встраивать собственный текст.

В процессе анализа выполнения выпускниками заданий тестовой части был выявлен целый ряд заданий орфографического и пунктуационного блока с низким уровнем выполнения: 8, 12, 21. Анализ содержания этих заданий, в том числе и на основе открытого варианта №314, позволяет сделать вывод, что низкий процент выполнения связан не только с предметными результатами обучения, но и с метапредметными. Все они требуют от выпускников помимо знания правил, еще и сформированных общеучебных умений анализа, синтеза, обобщения, классификации, систематизации, сравнения, сопоставления и др. Так например, одним из самых проблемных является задание № 21, связанное с пунктуационным анализом. В открытом варианте 314 это задание требовало от выпускников выбрать предложения, в котором двоеточие поставлено в соответствии с одним и тем же правилом. В тексте задания было представлено 4 предложения с двоеточием (3 сложных бессоюзных предложения и 1 предложение с однородными членами). Веер ответов свидетельствует о том, что большое количество выпускников не смогли осуществить анализ предложений и сопоставить их структуру. Успешное выполнение задания 12, например, также зависит от умения алгоритмизировать действия по применению одновременно нескольких правил, умения выбрать нужное правило на основе морфологического и морфемного анализа. В открытом варианте в задание включены довольно простые слова, но при этом в веере ответов мы видим большое количество ошибок. Низкий уровень выполнения таких заданий свидетельствует, в том числе, и о недостаточной сформированности навыков анализа, сопоставления и классификации.

Процесс обучения и подготовки к ЕГЭ в соответствии с ФГОС должен быть выстроен в логике деятельностного подхода. Субъектная позиция обучающегося в учебной деятельности невозможна без сформированных регулятивных умений: целеполагания, планирования, прогнозирования и контроля как результата, так и процесса собственной деятельности. Именно те обучающиеся, у которых названные умения сформированы на достаточном уровне, способны (с помощью педагога) на основе анализа собственных промежуточных результатов, внести коррективы в процесс индивидуальной подготовки и показывают более высокие результаты как в процессе обучения, так и на ЕГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

К успешно освоенным (выше 70%) элементам содержания / видам деятельности можно отнести следуюшие:

-умение определять лексические значение слова по контексту;

– знание лексических норм;

– знание морфологических норм, умение образовывать формы слова;

– слитное, раздельное, дефисное написание слов;

- умение ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);

– умение ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

– умение анализировать лексические особенности текста;

– умение создавать собственное монологическое высказывание на основе текста.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

К недостаточно усвоенным (менее 50%) элементам содержания / видам деятельности следует отнести следующие:

– знание синтаксических норм;

– умение самостоятельно отбирать языковые средства связи предложений в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

– правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

- пунктуационный анализ предложения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

- В прошлом году было обращено внимание на снижение уровня выполнения задания №2 (средства связи предложений в тексте) с 80% до 50%. В этом году процент выполнения этого задания (№1) приблизился к традиционным цифрам и составил 83%. Однако с заданием № 25, в котором также требуется определить средства связи предложений в тексте, выпускники справились гораздо хуже (43%). Таким образом, представляется, что говорить о том, данный элемент содержания освоен, нельзя.

- Уровень выполнения 8 задания (синтаксические нормы) значительно понизился в сравнении с предыдущими годами (73% в 2022г., 80% в 2021 г.).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году в КИМ по русскому языку были внесены изменения. Изменился формат заданий 1,4 и 9.

Ранее в задании 2 экзаменуемый работал со словарной статьей, то есть с одним словом, к которому были даны лексические значения из современных толковых словарей. Теперь это работа с пятью словами, но по каждому слову приводится не словарная статья целиком, а те или иные его значения. Задание 2 стало заданием со множественным выбором. Ответов может быть от 2 до 4. В 2023 году средний процент выполнения этого задания – 83%, в прошлом году уровень выполнения подобного задания был 87%. То есть качество выполнения существенно не изменилось.

При выполнении задания 4 раньше выпускник из пяти предложенных выбирал слово, в котором неправильно поставлено ударение, и выписывал его. Теперь требуется найти слова с верно выделенной буквой, обозначающей ударный гласный звук. Ответы стали цифровыми, как и в большинстве других заданий КИМ. Кроме того, были внесены изменения в орфоэпический словник. Уровень выполнения этого задания понизился с 79% в 2022 году до 68%.

Задание 9 также претерпело некоторые изменения. Тема этого задания осталась прежней: правописание гласных букв в корне слова. Однако если ранее выпускник проделывал так называемый орфографический анализ, и методистов интересовали внутренние интеллектуальные процессы, через которые он проходит, то сегодня важен результат, который выдает выпускник. Ответов может быть от 2 до 4. Средний процент выполнения этого задания в 2023 году – 61%, в 2022 – 64%.

В целом можно говорить, что изменения, внесённые в КИМ, не привели к существенным изменениям уровня выполнения заданий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В течение года методическими службами региона организовывались семинары и вебинары для педагогов и выпускников, связанные с анализом выполнения заданий ЕГЭ и методами преодоления проблем, написанием сочинения, в ходе которых был предъявлен опыт подготовки выпускников к написанию сочинения, предложены эффективные приёмы и алгоритмы работы с текстом. Также можно предположить, что росту отдельных показателей способствовала работа, направленная на согласование подходов к оцениванию сочинений и подготовке к их написанию учителей-экспертов предметной комиссии и учителей, не являющихся экспертами.

В рамках семинаров учителями был предложен результативный опыт использования различных образовательных платформ и интернет ресурсов для подготовки к ЕГЭ, по отзывам участников, этот опыт является ценным и востребованным в педагогическом сообществе.

Эти мероприятия способствуют сохранению стабильно высокого уровня написания ЕГЭ по русскому языку в регионе.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

На основе дорожной карты в регионе была организована работа по совершенствованию подготовки выпускников к ЕГЭ, которая приносит положительные результаты. Реализуется программа адресной поддержки школ с низкими результатами по результатам ЕГЭ: проведена диагностика профессиональных дефицитов учителей, большое количество педагогов приняли участие в различных программах повышения квалификации, в том числе курсах «Школа современного учителя» (Академия Минпросвещения) и получили адресную тьюторскую поддержку РИПР.

В течение года учителя региона принимали активное участие в практических семинарах и вебинарах по наиболее сложным для изучения темам учебного предмета, организованных РИПР и УМО учителей русского языка и литературы. Эта работа позволяет сохранять на протяжении нескольких последних лет стабильные результаты в части написания сочинения и большого количества заданий тестовой части.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации подготовки выпускников к ЕГЭ следует учесть наработанный позитивный опыт, продолжить активное использование при организации учебной деятельности образовательного потенциала цифровых платформ, интернет - сервисов и контента, получившего положительную экспертную оценку.

При планировании и организации учебного процесса следует учесть необходимость уделить внимание не только усвоению теории языка, но и организации в необходимом количестве практики устной и письменной речи. Считаем это важным, поскольку проведённое в процессе анализа сопоставление выполнения отдельных заданий тестовой части и соответствующих критериев сочинения показывает, что выпускники знают лексические, морфологические, синтаксические нормы речи, при этом при создании собственного монологического высказывания допускают большое количество грамматических и речевых ошибок; вполне неплохо выполняют многие тестовые задания орфографического и пунктуационного блоков, при этом допускают орфографические и пунктуационные ошибки в сочинении, то есть знание отдельных языковых норм, сформированные на теоретическом уровне, не у всех выпускников перешли на уровень закреплённых практических речевых умений и навыков. Для преодоления этой проблемы следует включить в планирование достаточное количество орфографических и пунктуационных практикумов. За каждой проверочной (контрольной работой) следует запланировать уроки эффективного анализа, на которых организовывать самостоятельную деятельность обучающихся по коррекции ошибок с использованием приёмов само- и взаимопроверки и самооценки.

Тот факт, что недостаточно хорошо выпускники справляются с заданиями, которые требуют не простого знания правил, а комплекса умений, связанных с анализом различных языковых единиц, вызывает необходимость при подготовке к экзамену вести систематическую работу по формированию навыков морфемного и орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа, а также работать над формированием таких общеучебных (метапредметных) умений, как анализ, синтез, классификация, сопоставление и др. Здесь эффективными могут быть приёмы развивающих технологий, а также обучение составлению интеллект – карт, кластеров, опорных схем и таблиц, структурно-логических схем.

Проблема формирования метапредметных результатов, так же, как повышение грамотности выпускников, не может быть решена в 11 классе в курсе подготовки к ЕГЭ. Это должна быть системная планомерная работа, чётко спланированная и выстроенная с 5 по 11 класс, что должно отражаться в рабочих программах и поурочном планировании, измеряться промежуточными диагностиками и иными оценочными процедурами. При организации работы на уроках и во внеурочной деятельности целесообразно применять методы и приёмы тех педагогических технологий, которые требуют комплексного (системного) использования знаний и учат анализировать сложные задания, разделять его на несколько простых, т. е. составлять план, алгоритм выполнения заданий и др. Эффективным здесь может стать использование на уроках отдельных приёмов технологии развития критического мышления через чтение и письмо.

В целях достижения более высоких результатов рекомендуется увеличивать долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

провести детальный анализ результатов ГИА по предмету в разрезе ОО;

включить в планы работы муниципальных методических объединений мероприятия (вебинаров, семинаров, тренингов, индивидуальное консультирование) по преодолению типичных ошибок обучающихся, обзор методических аспектов преподавания тем, вызвавших затруднения на ЕГЭ-2023 года;

организовать очные семинары, мастер-классы для трансляции опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку;

включить в планы работы муниципальных методических служб оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку;

оказать поддержку и мотивацию деятельности по развитию профессиональных сообществ, дающих возможность получить адресную экспертную помощь как педагогам, так и выпускникам;

организовать информирование участников образовательного процесса о результатах, изменениях в итоговой аттестации, в том числе проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2024 году» для учителей-словесников;

включить в оценку эффективности деятельности руководителей ОО показателя «Качество освоения ФГОС основного среднего образования»;

организовывать ежегодные муниципальные конкурсы сочинений по русскому языку, в том числе совместно с учреждениями культуры, общественными организациями, например, «Без срока давности» и др., другие мероприятия.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации учебной деятельности важно произвести диагностику, учесть индивидуальный уровень подготовки обучающихся и осуществлять дифференцированный подход. Группе обучающихся с недостаточным исходным уровнем знаний следует обеспечить системную подготовку по всему учебному курсу, постоянный контроль и сопровождение со стороны учителя и / или наставника – одноклассника с более высоким уровнем подготовки.

Обучающимся с достаточным и высоким уровнем подготовки необходимо предоставить больше возможностей для самостоятельной работы (индивидуальной, парной и групповой) по содержательным направлениям, требующим проработки по результатам стартовой диагностики. Для таких учеников можно включать в учебный процесс видеоуроки, элективные курсы, рассматривающие более широкий аспект изучения темы.

При подготовке к ЕГЭ можно использовать различные формы сопровождения и наставничества (ученик-ученик, учитель-ученик, учитель-учитель). Обучающиеся, хорошо справляющиеся с определённым видом заданий, становятся консультантами по темам для остальных, при такой форме организации процесса повышается актуальный уровень владения материалом не только наставляемого ученика, но и ученика-наставника.

При организации учебной деятельности следует учесть не только дифференциацию содержания, предлагаемого ученику в классных и домашних работах (разноуровневые задания), но и о персонализацию процесса - учёт особенностей восприятия информации, скорости ее переработки, вида ведущей памяти (сегодня учебник не является единственным источником теоретической информации, существует большое количество иных вариантов, текстовых, наглядных, звуковых).

При подготовке к выполнению заданий с развёрнутым ответом (сочинение) также следует учитывать исходный уровень обучающихся: в то время как ученики со средним и высоким уровнем подготовки могут тренироваться в создании собственных сочинений, развёрнутых высказываний по тексту, участвовать в само- и взаимопроверке по критериям, учеников со слабым уровнем следует учить работе с текстом, предлагая задания, направленные на формирование отдельных компонентов читательской грамотности (поиск и извлечение информации, интеграция и интерпретация, осмысление и оценка).

- *Администрациям образовательных организаций:*

С целью повышения качества обучения выпускников с разным уровнем предметной подготовки администрация образовательных организаций необходимо:

ежегодно разрабатывать и утверждать планы повышения квалификации педагогических работников ОО с учетом результатов оценочных процедур, в том числе ГИА, выявленных профессиональных дефицитов, разработанных ИОМ;

включить в план методической работы наиболее актуальные для ОО темы, связанные с работой с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки, например,

«Методические аспекты работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности», «Направления работы с одаренными детьми», «Реализация проектной деятельности на уроках», «Формирование читательской грамотности у обучающихся» и др.;

способствовать профессиональному росту педагогов через организацию и участие на базе ОО практических семинаров, вебинаров по наиболее сложным для изучения темам, демонстрации успешных практик организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку и использования цифровых ресурсов;

разработать план по профилактике школьной неуспешности, включающий реализацию индивидуальных учебных планов для обучающихся, в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности;

организовывать в ОО конкурсы и мероприятия, способствующие повышению у обучающихся интереса к изучению русского языка;

организовать психологическую подготовку обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА-9;

внести в план работы школы проведение репетиционных экзаменов в формате ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образованием.

Муниципальным органам образования образованием совместно с муниципальными методическими службами рекомендуется:

обеспечить изучение запросов и оказание практической помощи педагогическим работникам по вопросам организации работы с обучающимися с разным уровнем подготовки по предмету;

координировать методическую работу для сопровождения профессиональной деятельности педагогических работников и управленческих кадров, образовательных организаций по вопросам оценки качества образования, в том числе организации эффективного обучения обучающихся с рисками учебной неуспешности, одаренных детей и др.;

продолжить практику педагогических десантов, по трансляции успешного педагогического опыта учителями, имеющий опыт работы с детьми разного уровня базовой подготовки;

продолжить работу по оказанию адресной методической поддержки педагогам-словесникам из ОО с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку;

разработать план работы по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска», в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Проведённый анализ, выявил необходимость организовать на методических объединениях учителей-предметников обсуждение следующих тематических направлений:

- Обсуждение результатов ЕГЭ по русскому языку с использованием материалов статистико- аналитического отчета;

- «Ловушки ЕГЭ». Трудные задания ЕГЭ с точки зрения предметного содержания (пунктуационные задания 16, 21, орфографические задания 10,12);

- Как эффективно учить анализу? Типология заданий по русскому языку, повышающих уровень метапредметных умений анализа, синтеза, классификации, систематизации и др.

- Эффективные приёмы обучения смысловому чтению.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Одним из актуальных направлений повышения квалификации является обзор возможностей различных цифровых платформ, их использования в учебном процессе для организации самостоятельной работы обучающихся, дифференциации, повышения качества образования и подготовки к ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя» и	В период с 2022/2023 учебного года в очно-заочной форме обучения организованы КПК для педагогических работников ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»	После прохождения КПК учителя получают комплексную информацию для ведения образовательного процесса в соответствии с ФГОС НОО и ООО. Продолжим обучение
2.	Курсы повышения	В период с	После прохождения КПК учителя

	квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	2022/2023 учебного года в очно-заочной форме обучения организованы КПК для педагогических работников ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»	получают комплексную информацию для ведения образовательного процесса в соответствии с ФГОС ООО и СОО. Продолжим обучение
3.	Курсы повышения квалификации «Организация образовательного процесса обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивного образования»	В период с 2022/2023 учебного года в очной форме обучения организованы КПК для педагогических работников ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»	После прохождения КПК у педагогических работников формируется алгоритм решения проблемы равного включения в образовательный процесс детей с ОВЗ (обеспечению равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей)
4.	Курсы повышения квалификации «Педагогика современного урока: слагаемые успеха»	В период с 2022/2023 учебного года в очной форме обучения организованы КПК для педагогических работников ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»	После прохождения КПК формируются предметные и метапредметные результаты проведения урока Данный курс направлен на формирование компетенций и повышение квалификации педагогов по проектированию и реализации современного урока в соответствии с требованиями обновленного ФГОС
5.	Курсы повышения квалификации «Работа педагогов со слабо мотивированными обучающимися по преодолению их учебной неуспешности»	В период с 2022/2023 учебного года в очной форме обучения организованы КПК для педагогических работников ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»	После прохождения КПК формируются компетенции по предупреждению снижения мотивации учения, выявлению низкой мотивации, выстраиванию взаимодействия по преодолению учебной неуспешности обучающегося с родителями и специалистами.
6.	Курсы повышения квалификации «Преподавание русского языка как	В период с 2022/2023 учебного года в очной форме обучения	После прохождения КПК формируются компетенции, направленные на решение проблем обучения детей-билингвалов,

	неродного»	организованы КПК для педагогических работников ГОАУ ДПО «Региональный институт профессионального развития»	проанализированы ошибки, которые допускают учащиеся, не владеющие русским языком как родным, предложены внеурочные формы работы.
7	Педагогический десант «Интеллектуальное волонтёрство – ресурс повышения качества образования»	14.10.22 – ММЦ «Боровичский» 19.10.22 – ММЦ «Валдайский» 22.11.22 – ММЦ «Старорусский» 18.01.23 – ММЦ «Чудовский» 17.02.23 – ММЦ «Новгородский» Всего – 109 человек	Педагоги обсудили результаты итоговой аттестации 2022 года, выявили проблемные поля и пути их устранения. Данное мероприятие – хорошая площадка для обмена опытом, получения актуальной информации
8	Вебинар «Итоги единого государственного экзамена по русскому языку, 2022 год»	17.10.2022	Педагогами получена актуальная информация, частичная ликвидация профдефицитов. Подобные мероприятия позволяют охватить больше количество педагогов, особенно из отдаленных районов области
9	Вебинар «Месяц до ЕГЭ. Акценты подготовки к экзамену по русскому языку: особенности заданий, типичные ошибки, нюансы сочинения»	20.04.2023	Педагогами и обучающимися была получена актуальная информация. Подобные мероприятия позволяют охватить больше количество педагогов, особенно из отдаленных районов области. Педагоги выразили пожелание сделать данное мероприятие традиционным
10	Научно-практическая конференция «В мире русского языка и русской культуры»	18.11.2022 (Великий Новгород) 21.02.2023 (Боровичи) Всего человек - 189	Пленарное заседание конференции было посвящено проблеме национальных традиций в русской словесности. На трёх секциях обсуждались проблемы единого пространства эстетического воспитания, проектной деятельности на уроках литературы, использования достижений лингвокультурологии на уроках родного языка, была представлена мастерская творческого письма
11	Урок в музее в рамках проекта «Музеи+» (мастер-класс)	31.10.2023	Педагогам продемонстрированы возможности музея при проведении урока учителем русского языка и литературы с использованием экспозиции Музея письменности, так

			как музейная среда стимулирует не только познавательные интересы обучающихся, но и способствует их всестороннему развитию, а наличие незнакомых предметов вызывает чувство удивления, побуждает к самостоятельным поискам информации

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
Повышение квалификации педагогов			
1	постоянно	Курсы повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», РИПР Все учителя по предмету на основе результатов диагностики профессиональных дефицитов	Педагоги ОО, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ, ОГЭ, ВПР по предметам ГИА (перечень утв. Приказом министерства образования Новгородской области, не публикуется) Педагогические работники ОО образовательных организаций, включенных в список «школ с низкими результатами обучения»
Заседания учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области			
2	Сентябрь - октябрь	Вебинары «Содержательный анализ ГИА-2023» ГОАУ ДПО «РИПР»	Руководители УМО, учителя - предметники
3	январь 2024 г.	Вебинар «Рекомендации по подготовке к ЕГЭ по литературе и русскому языку для учащихся 10-11 классов», руководители секции учителей русского языка и литературы УМО в системе общего образования Новгородской области, ГОАУ ДПО «РИПР»	учителя русского языка и литературы, обучающиеся 10-11 классов
4	Ноябрь	«Работа с результатами оценки качества образования: методические рекомендации» ГОАУ ДПО «РИПР»	Руководители УМО, учителя - предметники
5	Апрель - май	Вебинары «Актуальные вопросы подготовки к ГИА-2024»	Руководители УМО, учителя - предметники

		ГОАУ ДПО «РИПР»	
Интеллектуальное волонтерство (педагогический десант)			
5.	Октябрь	Межмуниципальный методический центр «Боровичский»	Учителя русского языка муниципальных районов: Боровичский Любытинский Мошенской Окуловский Пестовский Хвойнинский
6.	Октябрь	Межмуниципальный методический центр «Валдайский»	Учителя русского языка муниципальных районов: Валдайский Демянский Крестецкий
7.	Ноябрь	Межмуниципальный методический центр «Старорусский»	Учителя русского языка, муниципальных районов: Волотовский Маревский Парфинский Поддорский Старорусский Холмский
8.	Ноябрь	Межмуниципальный методический центр «Новгородский»	Учителя русского языка и муниципальных районов: Батецкий Солецкий Шимский Великий Новгород
Методические семинары, вебинары, мастер-классы			
9.	август	Работа секций учителей-предметников в рамках августовского педагогического совета по проблеме качества школьного образования (с привлечением специалистов издательств, педагогических работников «ресурсных школ», методистов и преподавателей РИПР, НовГУ и др.), ГОАУ ДПО «РИПР»	Учителя-предметники
10.	август	Работа секции для руководителей и педагогов из образовательных организаций, вошедших в список школ с низкими результатами (с привлечением «ресурсных школ»), ГОАУ ДПО «РИПР»	Руководители ОО
11.	январь-февраль	Практические семинары-практикумы для учителей предметников по теме «Анализ типичных ошибок при сдаче ГИА (по каждому образовательному предмету). Подготовка к ГИА: » ГОАУ ДПО «РИПР»	Учителя-предметники
12.	март	Обучающие семинары для учителей-экспертов по русскому языку по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ по	Эксперты ПК

		русскому языку»	
13.	март	«Школа молодого педагога»: учебно-методическое объединение – заседание по вопросам качества образования	Учителя русского языка и литературы
14.	постоянно	Распространение лучших образовательных практик ОО, показывающих высокие результаты	Учителя русского языка и литературы
15.	январь-февраль	Организация и проведение репетиционных экзаменов по русскому языку, корректировка программ по итогам МОУО, РИПР	Учителя русского языка и литературы
16.	сентябрь	Мониторинг «Эффективность использования УМК при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ», подготовка аналитического отчета, ГОАУ ДПО «РИПР»	Учителя русского языка и литературы
17.	октябрь	Вебинар «Современные педагогические технологии как средство достижения высокого качества образования» ГОАУ ДПО «РИПР»	Учителя русского языка и литературы
18.	ноябрь	Семинар для учителей с привлечением преподавателей кафедры русского языка НовГУ «Как эффективно учить анализу?»	Учителя русского языка и литературы
19.	февраль, после проведенного диагностического теста	Вебинар для обучающихся «Ловушки ЕГЭ: разбор наиболее трудных заданий ЕГЭ»	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	постоянно	Посещение ресурсных школ, в рамках курсов повышения квалификации, в качестве стажировочной площадки (открытые уроки, педагогические советы, мероприятия с детьми и родителями и др.), ГОАУ ДПО «РИПР» (в рамках реализации программ адресной поддержки школ с низкими результатами)
2.	ноябрь	Семинар для педагогических и руководящих работников, тема «Качество образования в ОО»
3.	февраль	Семинар для педагогических и руководящих работников «Внутришкольная система оценки качества образования»
4.	ноябрь	вебинар/семинар/мастер-класс «Эффективные практики подготовки к ЕГЭ» («Лицей-интернат», гимназия № 2)
5.	март	вебинар/семинар/мастер-класс «Эффективные практики подготовки к написанию сочинения на ЕГЭ» (гимназия «Гармония»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируются.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Оценка методических и предметных компетенций учителей русского языка и литературы.

Разработка методических рекомендаций по совершенствованию грамматической, орфографической и пунктуационной грамотности речи обучающихся 10-11 классов.

Включение в программы курсов повышения квалификации учителей истории и обществознания, географии, биологии, иностранного языка модулей, направленных на освоение методики написания связного текста.

Психологическая подготовка обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА-9, ГИА-11.

Разработка индивидуальных учебных планов для обучающихся, в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Цветкова Ольга Валентиновна,	*учитель русского языка и литературы, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Гармония», председатель ПК по русскому языку*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Карташова Наталья Александровна	*руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»*