Приложение 3

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Новгородской области

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

01 - Русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2019 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5308	100%	5038	100%	5290	100,0%	5638	100%
Выпускники лицеев и гимназий	1105	20,82%	861	17,10%	913	17,26%	848	15,05%
Выпускники СОШ	4203	79,18%	4170	82,77%	4355	82,33%	4785	84,95%
Обучающиеся на дому	8	0,15%	7	0,14%	5	0,09%	6	0,11%
Участники с ОВЗ	56	1,06%	32	0,64%	54	1,02%	51	0,91%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Русский язык – обязательный предмет ГИА-9. Количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ОГЭ – 5638 (91,56% от общего количества участников ГИА-9), количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ГВЭ – 476 (8,44% от общего числа участников ГИА-9).

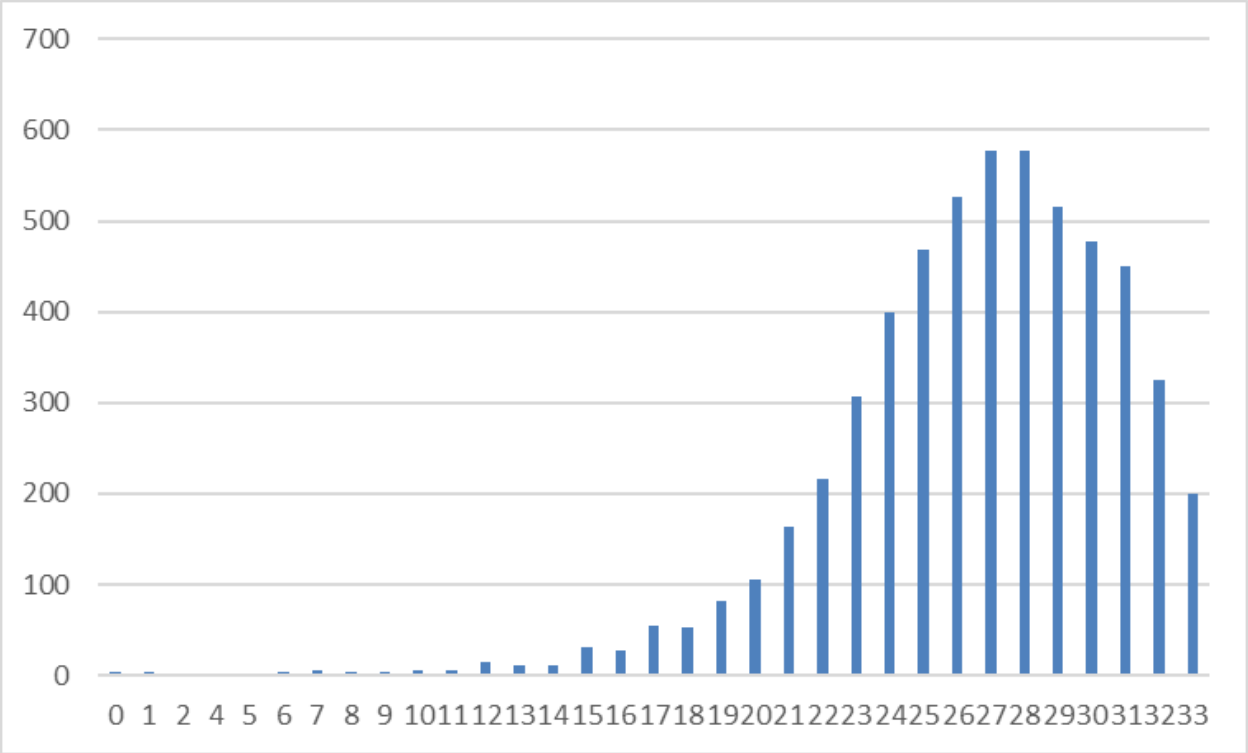
Количество участников ОГЭ за последние пять лет постоянно увеличивается: в 2019 году - 5 698 участника, в 2022 году 5744 участника, в 2023 году 6114 выпускников (количество увеличилось на 6,44%), что связано с общей демографической ситуацией в регионе. Исключение составляет 2021 год, когда участников было меньше (всего 5 329 участника): специальные условия проведения экзамена, возможность выбора только одного обязательного предмета.

Доля участников ОГЭ с ОВЗ и доля участников ОГЭ на дому почти не изменяется. Большинство участников с ОВЗ в 2023 (как и в предыдущем 2022 году) выбрали форму ГВЭ – почти 90% от общего числа участников с ОВЗ (в 2022 году 93%, в 2019 чуть меньше – 87,2%). Данный факт может быть связан с направленной работой школ, верно сориентировавших выпускников выбрать ГВЭ как форму ГИА, которая позволяет максимально учесть индивидуальные особенности и возможности указанных лиц при проведении экзамена и при оценивании его результатов.

Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников изменилась по сравнению с 2022 годом, но несущественно. Это связано с изменением сети (контингента отдельных школ в районах) ОО в регионе.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2019 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	35	0,66%	175	3,47%	71	1,34%	75	1,33%
«3»	1371	25,83%	1721	34,17%	1672	31,61%	1648	29,26%
«4»	2195	41,35%	2023	40,17%	2120	40,08%	2251	39,96%
«5»	1707	32,16%	1117	22,18%	1427	26,98%	1659	29,45%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	127		0,00%	37	29,1%	52	40,9%	38	29,9%
2	Великий Новгород	2297	18	0,78%	568	24,7%	936	40,8%	775	33,7%
3	Батецкий район	49	1	2,04%	19	38,8%	24	48,9%	5	10,2%
4	Валдайский	255	4	1,57%	91	35,7%	94	36,9%	66	25,9%
5	Волотовский	37		0,00%	10	27,0%	17	45,9%	10	27,0%
6	Демянский	85		0,00%	26	30,5%	38	44,7%	21	24,7%
7	Крестецкий	118	4	3,4%	35	29,7%	57	48,3%	22	18,6%
8	Любытинский	45		0,00%	19	42,2%	16	35,6%	10	22,2%
9	Маловишерский	128	3	2,34%	50	39,1%	54	42,2%	21	16,4%
10	Маревский	22	1	4,55%	6	27,3%	7	31,8%	8	36,4%
11	Мошенской	39		0,00%	7	17,9%	17	43,6%	15	38,5%
12	Новгородский	331	15	4,53%	114	34,4%	138	41,7%	64	19,4%
13	Окуловский	233	3	1,29%	80	34,3%	90	38,6%	60	25,7%
14	Парфинский	90		0,00%	21	23,3%	35	38,9%	34	37,8%
15	Пестовский	215	8	3,72%	82	38,1%	73	33,9%	52	24,2%
16	Поддорский	20		0,00%	11	55,0%	7	35,0%	2	10,0%
17	Солецкий	67	1	1,49%	16	23,9%	32	47,8%	18	26,9%
18	Хвойнинский	99	1	1,01%	38	38,4%	35	35,4%	25	25,2%
19	Холмский	47		0,00%	17	36,2%	19	40,4%	11	23,4%
20	Чудовский	170	1	0,59%	56	32,9%	57	33,5%	56	32,9%
21	Шимский	88	5	5,68%	33	37,5%	34	38,6%	16	18,2%
22	Боровичский	648	3	0,46%	161	24,8%	264	40,7%	220	33,9%
23	Старорусский	423	7	1,65%	151	35,7%	155	36,6%	110	26,0%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	0	16,71%	40,99%	42,30%	83,29%	100%
2.	Интернат	0	40,43%	36,17%	23,40%	59,57%	100%
3.	Лицей	0	2,44%	30,49%	67,07%	97,56%	100%
4.	ООШ	4,19%	41,32%	36,53%	17,96%	54,49%	95,81%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	СОШ	1,65%	32,38%	40,22%	25,75%	65,96%	98,35%
6.	СОШ с углубленным изучением предметов	0,79%	26,67%	39,73%	32,80%	72,53%	99,21%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

10% *от общего числа ОО Новгородской области, где в ОГЭ принимали участие более 10 выпускников ОО, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Сырковская средняя общеобразовательная школа"	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	97,56%	100,00%
3.	МАОУ "Гимназия "Квант"	0,00%	94,44%	100,00%
4.	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	93,59%	100,00%
5.	МАОУ "Гимназия "Логос"	0,00%	89,66%	100,00%
6.	МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов"	0,00%	89,52%	100,00%
7.	МАОУ "Средняя школа № 1 им. А.М. Денисова п. Хвойная"	0,00%	88,89%	100,00%
8.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0,00%	87,65%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	87,38%	100,00%
10.	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,00%	86,02%	100,00%
11.	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	86,00%	100,00%
12.	МАОУ "Гимназия № 4"	0,00%	84,30%	100,00%
13.	МАОУ "Бронницкая средняя общеобразовательная школа"	0,00%	83,33%	100,00%
14.	МАОУ "Средняя школа п. Парфино"	0,00%	82,93%	100,00%
15.	МБОУ "Средняя школа д. Охона"	0,00%	81,82%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

10% *от общего числа ОО Новгородской области, где в ОГЭ принимали участие более 10 выпускников ОО, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Ермолинская основная общеобразовательная школа"	20,00%	26,67%	80,00%
2.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 10"	10,20%	67,35%	89,80%
3.	МАОУ "Пролетарская средняя общеобразовательная	8,89%	53,33%	91,11%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	школа"			
4.	МАОУ "Борковская средняя общеобразовательная школа"	8,00%	60,00%	92,00%
5.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	7,58%	53,03%	92,42%
6.	МАОУ "Средняя школа № 6" г. Пестово	6,38%	53,19%	93,62%
7.	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	5,88%	58,82%	94,12%
8.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2"	5,00%	70,00%	95,00%
9.	МАОУ "Средняя школа № 3 г.Окуловка"	4,55%	54,55%	95,45%
10.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 14"	4,40%	64,84%	95,60%
11.	МАОУ "Средняя школа № 1" г. Малая Вишера	2,90%	56,52%	97,10%
12.	МАОУ "Средняя школа № 1 им.М.Аверина г.Валдай"	2,74%	63,01%	97,26%
13.	МАОУ "Средняя школа № 1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово	2,02%	57,58%	97,98%
14.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики"	1,64%	54,92%	98,36%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку расположились в диапазоне от 21 до 32, что соответствует отметке «3+» (диапазон баллов 15 до 22), отметке «4» (диапазон 23-28), отметке «5» (диапазон баллов 29-33). Оценку «5» получили 1659 выпускников, 29,45%, что выше уровня 2022 года (26,98%) и чуть ниже, чем в 2019 году (32,16%). Отметку «4» - 2251 участник (39,96%), что сопоставимо с 2022 годом 2120 участников (40,08%), в 2018, 2019 годах доля таких участников была выше

(42,43% и 41,35% соответственно). Количество выпускников, получивших оценки «2» и «3», остается стабильным.

Выпускники 9-х классов ОО Новгородской области показывают стабильно высокие результаты по русскому языку. Общая динамика результатов по сравнению с предыдущими 2022 и 2021 годами и «доковидным» 2019 годом положительная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», составила 69,41%, что выше, чем в 2022 году (67,06%) и в 2021 году (62,35%), но чуть ниже, чем в 2019 (73,51%);

доля участников, получивших отметку «2», уменьшилась по сравнению с 2022 годом (1,34%) и с 2021 годом (3,47%), составила 1,33% (в 2019 году - 0,66%);

доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по русскому языку в соответствии с ФГОС, не изменилась с 2021 года и составила 98,67% (98,66% в 2022 году), в 2021 году она составляла 96,43 % (самый низкий результат за последние годы), в 2019 году – 99,34%.

Более 3% неудовлетворительных результатов у выпускников Шимского района (5,68%), Маревского района (4,55%), Новгородского района (4,53%), Пестовского района (3,72%), Крестецкого района (3,39%).

Более 8% неудовлетворительных результатов у выпускников МАОУ «Ермолинская основная общеобразовательная школа» (20,00%), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» (10,20%), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева» (7,58%), МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа» (8,89%), МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа» (8,00%).

Результаты выпускников гимназий и лицея стабильно в течение нескольких лет выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности – в этом году 100%). Результаты участников из школ с углубленным изучением предметов значительно не отличаются от результатов обучающихся средних школ (уровень обученности – 99,21%, качество обучения – 72,53%). Ниже всего результаты у выпускников основных ОО: 4,19% выпускников получили отметки «2».

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 100%, качество обучения выше 78%. В МАОУ "Сырковская средняя общеобразовательная школа "МБОУ "Лицей-интернат", МАОУ "Гимназия "Квант", МАОУ "Гимназия № 2"" более 90% выпускников сдали экзамен на «4» и «5».

Выравнивание результатов ОГЭ по русскому языку свидетельствует о том, что ОО удалось:

ликвидировать те дефициты в обучении, которые возникли у обучающихся в процессе дистанционного обучения (образовательные программы 6, 7 классов для нынешних девятиклассников). В ОО была организована работа с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки, в т.ч. обучающимися, входящими в «группу риска». Реализуются программы для обучающихся с неродным русским языком, программы адаптированного обучения, программы изучения родного языка и родной литературы (для большинства обучающихся – русский язык);

повысить мотивацию выпускников, особенно кто нацелен на получение высоких результатов (участники их гимназий, лицея, школ с углубленным обучением предметов). Этому способствует в том числе работа по формированию готовности к профессиональному самоопределению учащихся (работа Центра опережающей профессиональной подготовки, усиление профориентационной работы в ОО),

взаимодействие с учреждениями культуры и общественными организациями, нацеленное на повышение уровня владения родным языком и литературой.

Вместе с тем необходима организация адресной работы с ОО и конкретными педагогами школ, выпускники которых показывают большое количество неудовлетворительных результатов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В 2023 году в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет структура КИМ ОГЭ по русскому языку не изменилась.

Каждый вариант КИМ в 2023 году традиционно состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение выпускников создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Тексты для написания сжатого изложения в 2023 году были публицистического стиля: «Многие думают, что быть искренним…» (По М. Скляровой), «Какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребёнка…» (По С.В. Михалкову).

Задание №2 предполагает синтаксический анализ. Выпускники должны верно определить синтаксические особенности предложений. Например, в одном из вариантов было предложено такое задание№2:

(1)В истории человечества есть две формы коммуникации: устная и письменная. (2)Сегодня с появлением Интернета, новой сферы общения, можно утверждать, что появился некий промежуточный тип коммуникации, который в каком-то смысле является письменным (визуальным), а в каком-то – устным. (3)По способу восприятия это, без сомнения, визуальная речь, то есть воспринимаемая глазами. (4)К тому же мы можем делать длительные паузы в процессе интернет-разговора, что недопустимо во время устной беседы, так как «живой» диалог предполагает мгновенные реплики. (5)Итак, технически это письменная речь, а вот с точки зрения структуры используемого в Интернете языка, безусловно, устная.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1) Предложение 1 простое двусоставное.
2) В первой части предложения 2 грамматическая основа – можно утверждать.
3) Предложение 3 односоставное назывное.
4) Предложение 4 сложное.
5) В предложении 5 содержится 3 (три) грамматические основы.

В другом варианте задание 2 выглядело так:

Прочитайте текст.

(1)Самое большое скопление воды на поверхности Земли – это Мировой океан. (2)Материки и острова разделяют его на отдельные океаны, проливы, заливы. (3)Постоянные морские течения связывают его в единое целое, но у каждой его части есть свои особенности. (4)В Мировом океане обычно выделяют четыре океана: Тихий, Атлантический, Индийский и Северный Ледовитый. (5)На некоторых картах отмечен ещё один океан – Южный, который омывает Антарктиду, однако многие учёные отказываются признавать его отдельное существование и обосновывают это целой системой научных доказательств.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1) это Мировой океан (предложение 1)

2) разделяют (предложение 2)

3) части есть (предложение 3)

4) выделяют (предложение 4)

5) учёные отказываются признавать (и) обосновывают (предложение 5).

На наш взгляд, задания этих вариантов разные по сложности: в первом предложенном варианте требуется определить грамматические особенности построения предложения (односоставное, двусоставное, сложное), во втором предложенном варианте – только определить грамматические основы.

Задание №3 предлагает пунктуационный анализ.

В 2023 году был предложен такой вариант:

Пунктуационный анализ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должно стоять тире.

Тобольский государственный историко-архитектурный музей-заповедник (1) уникальный культурный центр (2) вобравший в себя много из исторического наследия Сибири. В настоящий момент (3) в фондах музея-заповедника насчитывается более 400 тысяч экспонатов. Этнографические (4) археологические и палеонтологические коллекции (5) коллекция старопечатных и рукописных книг (6) художественная резьба по кости и набор уникальных предметов из семьи Романовых (7) всё это самые ценные экспонаты (8) повествующие о богатом прошлом Сибири.

Ответ: 17

В другом варианте задание №3 выглядело так:

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые. В ситуации (1) когда мёрзнущего под дождём четвероного друга не можешь оставить на улице (2) побывал почти каждый (3) но (4) к сожалению (5) не все знают (6) что делать с (7) найденным на улице (8) животным. Если вы решили помочь бездомной собаке (9) то нужно взять её за поводок и дать команду «домой»

Ответ: 1234569.

На наш взгляд, задания этих вариантов разные по сложности: в первом предложенном варианте всего два правильных ответа, оба они на одно пунктуационное правило (тире между подлежащим и сказуемым), изучаемое в начальной школе.

Во втором варианте задание проверяет знание нескольких правил (запятая в сложном предложении, при вводном слове, отсутствие запятой при необособленном определении).

В задании №4 требуется синтаксический анализ словосочетания и использование синтаксической синонимии.

В одном из вариантов было предложено такое задание:

Замените словосочетание «домашнее задание», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

В другом варианте задание 3 было таким:
Замените словосочетание «скала в море», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Напишите получившееся словосочетание.

Задание №5 – орфографический анализ. Задание предполагает хорошее знание системы орфографии русского языка и умение анализировать предложенные примеры.

Укажите варианты ответов, в которых верно дано объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) БЛИСТАТЕЛЬНЫЙ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется сочетанием последующих согласных СТ.

2) ПРИСЛОНИТЬСЯ – в корне слова с чередующейся гласной без ударения пишется буква О.

3) НЕ НА КОГО (надеяться) – в сочетании с предлогом отрицательное местоимение с НЕ пишется раздельно.

4) ИЗОБРАЖЁННЫЙ – в суффиксе страдательных причастий прошедшего времени после шипящих пишется буква Ё.

5) СКОСИТЬ (траву) – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.

В другом варианте задание выглядит так:

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) ДОВЕРЧИВЫЙ – правописание гласной И в суффиксе причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола.

2) РАСТУЩИЙ – в корне слова с чередующейся гласной перед –СТ пишется буква А.

3) ВЫТРИТЕ (стол) – в форме будущего времени 2-го лица множественного числа глагола II спряжения пишется окончание -ИТЕ.

4) БЕЗЫНИЦИАТИВНЫЙ – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласную, пишется буква Ы.

5) (на) БОЧОК – в окончании имён существительных после шипящих под ударением пишется буква О.

Следует обратить внимание на повышенную сложность задания: выпускник должен проанализировать по меньшей мере 8 орфограмм, произвести морфемный анализ, затем орфографический анализ.

Задание №6 предполагает владение выпускниками анализа содержания текста. Ученик должен прочитать текст и показать понимание его содержания, выбрав правильные ответы из предложенных.

В одном из вариантов задание №6 было предложено такое:

(1)Метрах в пяти от огромного офисного здания на обледенелом грязном асфальте стояла на трёх ногах худая бездомная собака со слезящимися глазами и кого-то высматривала в дверях. (2)Больная нога, видимо, мёрзла, и собака, прижимая её к животу, невольно приседала. (3)Выражающим муку, загнанным взглядом она равнодушно провожала одних, заискивающе виляла хвостом перед другими, третьи бросали ей что-то вроде: «Ну что, Жучка?» – и её глаза загорались надеждой. (4)Но машинально заметившие её уже забывали о ней и равнодушно уходили или брезгливо отмахивались, и её слезящиеся глаза

тухли, и она опять приседала, поджимая под себя больную ногу. (5)И я понял, что она никого не ждёт, а выбирает себе хозяина. (6)Бездомная жизнь, без сомнения, была ей уже невмоготу, и она выбирала хозяина. (7)Она дрожала от холода, была голодна, и глаза её, худое тело, хвост умоляли: «Ну, посмотрите на меня кто-нибудь, ну, возьмите меня ктонибудь, а я отвечу вам такой любовью!..» (8)Но усталые люди шли дальше. (9)Бедная собака порывалась идти то за одним, то за другим, даже делала несколько шагов вслед, но тут же возвращалась. (10)Она остановила свой выбор на молодой женщине, такой же усталой. (11)Женщина скользнула взглядом по собаке и прошла мимо, но собака пошла за ней, сначала неуверенно, потом решительно и безоглядно. (12)Женщина случайно оглянулась, увидела собаку, сразу преданно завилявшую хвостом, но тут же пошла дальше. (13)Собака легла и положила голову на лапы. (14)Она уже не ласкалась униженно, она просто ждала, не сводя с женщины глаз. (15)Женщина что-то сказала ей, и собака завиляла хвостом и почти на брюхе подползла к её ногам. (16)Женщина достала из сумки булку, положила её перед собакой, но та не ела, глядела в глаза женщине: она понимала, что от неё хотят отделаться подачкой. (17)Тогда женщина опустилась на корточки и погладила её по голове, протянула ей булочку, и собака начала есть, то и дело поглядывая на женщину: она боялась, что та уйдёт. (18)Женщина всё гладила собаку и чтото тихо и печально говорила так же печально вздрагивающей животине. (19)Потом достала из сумки ливерный пирожок, положила его перед собакой и быстро, не оглядываясь, пошла. (20)Собака, оставив недоеденный пирожок, побежала за женщиной, заскулила, та растерянно остановилась. – (21)Ну, что мне с тобой делать? – почти со слезами спросила женщина. (22)Собака благоговейно смотрела на неё. (23)Женщина вынула из сумки конфету, положила перед собакой. (24)Та взяла – просто из вежливости, чтобы не обидеть, чтобы не спугнуть своего счастья, и уже уверенней побежала за женщиной. (25)Так они и скрылись за углом.

(26)Почему из сотен других собака выбрала именно эту женщину?..

(По М.А. Чванову*)

* Чванов Михаил Андреевич (род. в 1944 г.) – российский писатель, публицист, директор мемориального дома-музея С.Т. Аксакова.

Анализ содержания текста.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Ухоженная собака ждала на улице своего хозяина.

2) Прохожие жалели собаку, искали её хозяина.

3) Сначала собака не стала есть предложенную женщиной булочку, потому что считала это подачкой.

4) Женщина давно мечтала о собаке.

5) Собака почувствовала доброту женщины, поэтому выбрала её себе в Хозяйки.

Задание №7 проверяет умение обучающихся анализировать средства выразительности.

В 2023 году было предложено в том числе такое задание:

Анализ средств выразительности.

Укажите, варианты ответов, в которых средством выразительности речи является метафора.

1) Женщина скользнула взглядом по собаке и прошла мимо, но собака пошла за ней, сначала неуверенно, потом решительно и безоглядно.

2) Бездомная жизнь, без сомнения, была ей уже невмоготу, и она выбирала хозяина.

3) Бедная собака порывалась идти то за одним, то за другим, даже делала несколько шагов вслед, но тут же возвращалась.

4) Собака благоговейно смотрела на неё.

5) Та взяла – просто из вежливости, чтобы не обидеть, чтобы не спугнуть своего счастья, и уже уверенней побежала за женщиной. Так они и скрылись за углом.

В задании №8 требуется умение лексического анализа.

В одном из вариантов было предложено такое задание:

Лексический анализ.

В предложениях 12–16 найдите фразеологизм. Выпишите этот фразеологизм.

Так как экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности, экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения: 9.1; 9.2 или 9.3. Третья часть работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, то есть умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Совсем не случайно особое внимание при этом уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения является важнейшей задачей современной школы.

Для выпускников были предложены такие задания 9.1:

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя Корнея Ивановича Чуковского: «Приставки придают русской речи столько богатейших оттенков!.. В разнообразии приставок таится разнообразие смысла».

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Людмилы Алексеевны Введенской: «В синтаксисе разговорного стиля реализуются общие свойства: экспрессивность, оценочность, стремление к экономии речевых средств, неподготовленность».

Задания 9.2 были, например, такими:

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете финал данного текста: «Так я и не успел сказать ребятам, что самым лучшим вожаком для них будет Димка. Он научит их всех мечтать…».

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Почему из сотен других собака выбрала именно эту женщину?..»

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Васильев и Елисеев сидели передо мной, и я видел, как Петруха посмотрел на Игоря, листавшего учебник, задержал на нём благодарный взгляд и легонько тронул его за локоть, а тот ободряюще кивнул ему в ответ. Настоящий друг!»

Были предложены такие задания 9.3:

Как Вы понимаете значение слова ДРУЖБА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Каким должен быть настоящий друг?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта.

Как Вы понимаете значение слова ФАНТАЗИЯ? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Нужна ли фантазия человеку?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента,

подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта

Как Вы понимаете значение слова ДОБРОТА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Какого человека можно назвать добрым?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
1)Задание №2. Синтаксический анализ предложения.	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и	базовый	43,76%	8,00%	30,34%	35,10%	70,46%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
2)Задание №3. Пунктуационный анализ.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	70,48%	14,67 %	54,55%	68,06%	92,10%
3)Задание №4. Синтаксический анализ словосочетания.	Определение главного и зависимого слова в словосочетании, конструирование словосочетаний разного вида подчинительной связи, использование синтаксической синонимии	базовый	87,31%	42,67 %	79,55%	88,49%	95,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4)Задание №5. Орфографический анализ.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	36,41%	16,0%	28,09%	27,85%	57,20%
5)Задание №6. Анализ содержания текста.	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	базовый	79,64%	40,0%	73,48%	77,39%	90,60%
6)Задание №7. Анализ	Распознавание и характеристика основных	базовый	56,10%	16,0%	45,21%	48,65%	78,84%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
средств выразительности.	видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
7)Задание №8. Лексический анализ.	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	базовый	78,16%	30,67%	66,81%	75,21%	95,60%
8)Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных	базовый	94,53%	46,67%	88,50%	96,89%	99,49%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	для его восприятия микротем						
9)Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста	базовый	95,88%	48,0%	90,76%	98,25%	99,90%
10)Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста	базовый	93,88%	37,3%	87,23%	96,56%	99,43%
11)№9 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа.	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационн	базовый	94,30%	32,0%	89,99%	96,20%	98,82%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ой обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос						
12)№9 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов.	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт	базовый	95,47%	24,4%	92,25%	97,39%	99,28%
13)№9 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи	базовый	94,42%	30,0%	89,29%	96,62%	99,43%
14)№9 Сочинение. Критер	Композиционная стройность и завершённость	базовый	96,64%	28,7%	93,72%	98,76%	99,73%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ий СК4. Композиционная стройность работы.	, соблюдение норм построения текста						
15) Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение орфографических норм. ГК1.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм	базовый	53,50%	7,33%	14,68%	55,38%	91,59%
16)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	базовый	35,76%	0,67%	5,49%	29,59%	75,80%
17)Критерии оценки грамотности и фактической точност	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: грамматически	базовый	68,29%	16,0%	37,62%	74,72%	92,41%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
и речи экзаменуемого. Соблюдение грамматических норм. ГК3.	х норм						
18)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Соблюдение речевых норм. ГК4.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: лексических норм	базовый	85,19%	31,33 %	68,42%	90,83%	96,62%
19)Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. Фактическая точность письменной речи. ФК1.	Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания	базовый	96,84%	66,00 %	95,60%	97,07%	99,16%

Все задания КИМ ОГЭ по русскому языку соответствуют базовому уровню подготовки.

Наибольшие затруднения в 2023 году вызвало **задание по орфографическому анализу** (в таблице 2.7 №4 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки лишь 36,41% учащихся выполнили верно, однако это выше, чем в прошлом году (27,98%).

Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 16,00%, учащиеся, получившие отметку «3», -на 28,09%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 27,85%, учащиеся, получившие оценку «5», выполнили его на 57,20%. Таким образом, даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5.

Выпускники затрудняются в поиске орфограмм и применении правил написания слов с орфограммами; уровень освоения правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме недостаточный.

Затруднения вызвало **задание по синтаксическому анализу** (в таблице 2.7 №2 с кратким ответом). Задание базового уровня подготовки только 43,76% учащихся выполнили верно, однако это выше уровня 2022 года (37,20%). Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 8,00%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 30, 34%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 35,10%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 70,46%.

Выполнение задания показывает, что выпускники недостаточно хорошо овладели умением опознавать основные единицы синтаксиса; проводить синтаксический анализ предложения; определять виды предложений по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и определять грамматическую основу предложения; опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи; выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения.

Пунктуационные нормы по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения. Задание базового уровня подготовки лишь 35,76% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 0,67%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 5,49%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 29,59%. И лишь учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 75,80%.

Традиционно успешно выполняют выпускники задание №4 базового уровня подготовки (**синтаксический анализ словосочетания**). 87,31% учащихся выполнили его верно. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 42,67%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 95,42%.

Успешно усвоены элементы содержания, умения, навыки, связанные с письменной развернутой речью.

При передаче содержания изложения (ИК1) 94,53% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 46,67%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,49%.

Выпускники традиционно хорошо справляются **со сжатием исходного текста (ИК2).** 95,88% выпускников справились с этим заданием. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 48,00%. Учащиеся, получившие оценки «3», «4», «5», выполнили это требование на 90,76, 98,25%, 99,90%.

Работы выпускников в основном характеризуются **смысловой цельностью и речевой связностью изложения (ИК3).** 93,88% выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 37,33% (в прошлом году 38,03%.) Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,43% (в прошлом году 98,32%).

Наличие обоснованного ответа (СК1) в работах выпускников свидетельствует о хорошем уровне развития речи школьников. 94,30% выпускников справились с этим требованием (в прошлом году 89,22%). Однако учащиеся, получившие отметку «2»,

выполнили его лишь на 32,00% (в прошлом году 30,28%). Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 98,82% (в прошлом году 98,04%).

Наличие примеров-аргументов в сочинении (СК2) – одно из сложных, на наш взгляд, требований. Однако 95,47% (в 2022 году - 90,88%) выпускников справились с этим заданием. Следует отметить, что задание вызывает затруднение обучающихся, получивших оценку «2». Лишь 24,44% (в 2022 году - 23,94%) этих выпускников справились с заданием. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,28%.

Работы выпускников в основном характеризуются **смысловой цельностью и речевой связностью сочинения (СК3)**. 94,42% (в прошлом году - 91,60%) выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 30,00% (в 2022 году - 28,17%). Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,43% (в 2022 году - 98,95%).

Сочинения большинства учеников отличаются **композиционной стройностью (СК4).** 96,64% (в 2022 году - 95,63%) выпускников справились с этим заданием. Однако учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его лишь на 28,67% (в 2022 году - 34,51%). Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,73% (в прошлом году - 99,61%).
Следует отметить, насколько точно задания ИК1, ИК2, ИК3, СК1, СК2, СК3, СК4 проверяют уровень подготовки выпускников. Хотя эти задания базового уровня, выпускники разного уровня подготовки выполняют его по-разному.

Речевые нормы (ГК4) выполняют 85,19% выпускников. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 96,62%.

Стабильно хорошие результаты показывают выпускники **при передаче фактической точности сочинения и изложения.** Фактически точно **(ФК1)** выражают мысли 96,84% (в 2022 году - 97,43%) выпускников. Учащиеся, получившие отметку «2», справились с заданием на 66,00%. Учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 99,16%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Наибольшие затруднения в 2023 году вызвало **задание по орфографическому анализу (№5 с кратким ответом)**, даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания №5. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания. Следует обратить внимание на повышенную сложность задания: выпускник должен проанализировать несколько орфограмм, произвести морфемный анализ, затем орфографический анализ.

Действующие школьные общеобразовательные учебники предлагают работу над отдельными орфограммами, систематизация производится лишь при повторении в конце года, заданий, подобных предложенным в КИМах ОГЭ, в учебниках нет.

Учителям русского языка на систематическую работу по орфографии в 5-9 классах. Кроме того, следует усилить работу не только над предметными, но и метапредметными умениями, такими, как умение обобщать, классифицировать.

Затруднения вызвало **задание по синтаксическому анализу (№2 с кратким ответом).** Задание базового уровня подготовки только 43,76% учащихся выполнили верно. В вариантах КИМ для экзаменующихся был предложен для анализа отрывок из пяти предложений, в состав которых входили разные предложения (простое предложение,

осложненное обособленным определением, сложное предложение с подчинительной и бессоюзной связью, сложноподчиненное предложение с тремя грамматическими основами. То есть это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис». Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения. Выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Заданий, подобных предложенным в КИМах ОГЭ, в учебниках нет. Многие выпускники пытались выполнить задание, производя синтаксический анализ в уме, не выполняя его на бумаге. Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Кроме всего, на наш взгляд, смысловое чтение выпускников также недостаточно развито.

Пунктуационные нормы по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения. Наибольшие затруднения вызвали у выпускников умение распознавать однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции; определять грамматическую основу предложения; опознавать сложное предложение, выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения. Следует обратить внимание, что упражнений, подобных предложенному в задании №3 ОГЭ, в действующих учебниках нет.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Эта проблема объясняется и показателями выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация». По-видимому, это связано с недостаточной работой при изучении синтаксиса и пунктуации. Педагогам необходимо систематизировать эту работу.

Следует обратить внимание на специфические **грамматические ошибки** в развернутых ответах выпускников. Эксперты обратили внимание на обилие грамматических ошибок в работах выпускников, для которых русский язык, очевидно, не является родным. Учителям, работающим с такими учениками, следует активизировать индивидуальную работу с ними.

В регионе русский язык в 5-9 классах изучается на базовом и углубленном уровнях. Учащиеся профильных классов таких ОО показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних лет проведения ОГЭ.

Уровень образовательного результата (выполнения выпускниками заданий ОГЭ) напрямую связан с качеством процесса и условиями обучения. Все ОО реализуют учебные программы в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, ОО формируют программы внеурочной деятельности с учетом запросов выпускников и родителей (законных представителей). В течение последних лет под руководством областного МО разрабатываются и реализуются мероприятия по формированию функциональной читательской грамотности учащихся, которая ориентирована на повышение компетентности учителей по владению современными педагогическими технологиями в системе независимой оценки качества

образования, использующимися при проведении ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и международных исследований. Школьные методические объединения учителей ежегодно вносят изменения в рабочие программы в соответствии с выявленными проблемами по результатам оценочных процедур. Среди основных УМК, используемых в регионе для реализации курса русского на средней ступени образования, можно выделить следующие:

Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др.; Русский язык (АО "Издательство "Просвещение");

Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.; Русский язык (ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»);

Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д.; Русский язык: Теория (ООО "ДРОФА").

Выбор УМК осуществляется педагогом, исходя из его профессиональной подготовленности и владения предметными знаниями. Все они обладают достаточным образовательным потенциалом для качественной организации изучения курса русского в средней школе, в том числе для подготовки выпускников к ОГЭ.

На наш взгляд, действовавшие в 2023 году общеобразовательные учебники не совсем соответствуют требованиям, предъявляемым в заданиях КИМ ОГЭ. Упражнений, подобных предложенным в заданиях ОГЭ, в действующих учебниках нет. Для подготовки учеников к ОГЭ учителя подбирают задания в интернете.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Стоит обратить внимание, что ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предусматривает следующие требования к уровню подготовки выпускников основной школы:

Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента.

Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему основную и дополнительную, и скрытую информацию).

Читать тексты разных стилей и жанров.

Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).

Извлекать информацию из различных источников.

Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой (на экзамене выпускники могли пользоваться орфографическими словарями).

Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).

Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).

Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.

Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).

Адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.

Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения.

Перечисленные требования ФГОС соотносятся с требованиями заданий ОГЭ с развернутыми ответами (№1, №9).

Критерий ИК1 при проверке сжатого изложения предполагал адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передачу основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем. 94,53% % выпускников справились с этим заданием.

Критерий ИК2 предполагает письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста. 95, 88% учащихся справились с этим заданием.

Критерий ИК3 проверяет умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста. 93,88% выпускников справились с этим заданием, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому заданию.

В задании №9 выпускники должны были создать сочинение, показать умение создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (критерий СК1). 94,30% выпускников справились с этим заданием.

Критерий СК2 проверяет понимание, интерпретацию и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов, осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт. 95,47% выпускников справились с этим требованием.

Критерий СК3 проверяет умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью, логичностью речи. 94,42% выпускников выполнили задание верно.

Критерий СК4 предполагает проверку композиционной стройности и завершённости сочинения, соблюдение норм построения текста. 96,64% выпускников справились с этим требованием.

Выпускники должны соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации (требование ГК1, ГК2 при проверке развернутых ответов).

53,50% учащихся соблюдали орфографические нормы при создании развернутых письменных высказываний. Это явно недостаточный уровень орфографической грамотности выпускников.

Лишь 35,76% выпускников при создании развернутых письменных высказываний соблюдали пунктуационные нормы, что говорит о низком уровне владения выпускниками этой нормой.

Согласно ФГОС, выпускники должны соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Это требование проверяют критерии ГК3, ГК4 при проверке изложения и сочинения.

68,29% выпускников соблюдали на письме грамматические нормы современного русского литературного языка.

Критерий ГК4 проверяет соблюдение на письме лексических норм современного русского литературного языка. 85,19% выпускников справились с этим заданием.

Критерий ФК1 проверяет соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания. 96,484% выпускников справились с этим требованием.

Задания с кратким ответом (№2-8) предполагают контроль следующих требований ФГОС: опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа, проводить лексический, морфологический, словообразовательный, орфографический анализ.

Выпускники должны знать основные понятия синтаксиса. **Задание №2** проверяет умение опознавать основные единицы синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

С этим заданием базового уровня справились лишь 43,76% обучающихся.

Задание №3 предполагает пунктуационный анализ. Выпускники должны показать применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. 70,48% обучающихся справились с этим заданием.

В задании №4 обучающиеся должны были выполнить синтаксический анализ словосочетания. Задание проверяет умение определения главного и зависимого слова в словосочетании, конструирования словосочетаний разного вида подчинительной связи, использования синтаксической синонимии. 87,31% учащихся справились с заданием.

Одно из ключевых требований ФГОС – овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике. Знание орфограмм и орфографическая грамотность проверяется в **задании №5**, которое предполагает орфографический анализ. С заданием справились 36,41% выпускников, что говорит о недостаточной работе в этом направлении.

Как было отмечено выше, ФГОС в целях развития читательской грамотности и коммуникативной компетентности обучающихся предъявляет особые требования к уровню подготовки выпускников основной школы. **Задание №6** предполагает анализ содержания текста, проверяет владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. 79,64% выпускников справились с этим заданием.

Анализ средств выразительности производился выпускниками **в задании №7**. В задании требовались распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи. С заданием справились 56,10% обучающихся, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому вопросу.

Задание №8 предполагает лексический анализ: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов. 78,16% выпускников выполнили это задание верно.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполнение развернутого задания №1 ОГЭ по русскому языку (сжатое изложение) показывает достаточно высокий уровень сформированности **универсальных УУД**: могут изучить материалы при помощи смыслового чтения, структурировать полученную информацию.

При выполнении развернутого задания №9 выпускники показали хороший уровень развития **коммуникативных УУД**: принимать решения и грамотно отстаивать свою точку зрения, четко и полно выражать мысли.

Кроме того, при выполнении заданий №1, №9 выпускники показали **познавательные УУД:** могут найти информацию, выбрать наиболее эффективные из них, изучить материалы при помощи смыслового чтения, структурировать полученную информацию, сделать осознанные высказывания о том, что изучили.

Следует обратить внимание на **развитие личностных УУД** выпускников. Нравственно-этическая ориентация — действие нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания, обеспечивающее личностный моральный выбор на основе социальных и личностных ценностей. Эти действия помогают школьнику определять ценностно-смысловую ориентацию. Ученик осознает смысл обучения и понимает личную ответственность за результат, умеет делать нравственный выбор. Кроме того, они дают ученику возможность устанавливать успешные коммуникации в обществе и определять свое место в нем. К сожалению, в ряде сочинений о том, что такое доброта и что такое дружба, эксперты увидели нравственно незрелые работы.

Наибольшие затруднения в 2023 году вызвало **задание по орфографическому анализу**, даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания№5. Выпускник должен проанализировать несколько орфограмм, произвести морфемный анализ, затем орфографический анализ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии,

классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Очевидно, что выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Затруднения вызвало **задание по синтаксическому анализу №2**. Это задание на примере данного отрывка проверяло знание выпускника по многим темам раздела курса русского языка «Синтаксис». Многие выпускники пытались выполнить задание, производя синтаксический анализ в уме, не выполняя его на бумаге. Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Эта проблема проявляется и в показателях выполнения тестовых заданий, о чем говорилось выше: незнание синтаксиса ведет к незнанию пунктуации. Кроме того, выпускники проявляют недостаточное умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Ученики плохо владеют основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Как уже указывалось выше, недостаточно умеют определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

При заполнении бланков ОГЭ по русскому языку были допущены ошибки, свидетельствующие о недостаточном развитии **регулятивных УУД**: планирование — определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; составление плана и последовательности действий; прогнозирование — предвосхищение результата и уровня усвоения; его временных характеристик; контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений от него; коррекция — внесение необходимых дополнений и корректив в план и способ действия в случае расхождения ожидаемого результата действия и его реального продукта; оценка — выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, оценивание качества и уровня усвоения; саморегуляция как способность к мобилизации сил и энергии; способность к волевому усилию – выбору в ситуации мотивационного конфликта и к преодолению препятствий.

Среди **регулятивных УУД** выделяют умение самоорганизации и самоконтроля. Выпускник должен уметь правильно записать, оформить свои мысли. При проверке развернутых работ (изложения и сочинения) эксперты из года в год наблюдают

каллиграфические проблемы. Графические ошибки, неверный перенос не учитываются при проверке развернутых ответов, но затрудняют проверку и свидетельствуют о том, что часть выпускников не обладает умениями саморганизации и самоконтроля. Во многих работах наблюдается устойчиво неправильные соединения букв (вопреки образцам), «дрожащее письмо», неумение придерживаться строки, несоблюдение наклона и размеров букв, крупное или мелкое письмо, неравномерное расстояние между буквами, угловатое, размашистое, вычурное, тесное, неряшливое письмо, недописывание или прибавление элементов букв, искажение букв. При проверке некоторых работ эксперты испытывали затруднение ввиду невозможности прочитать текст. Кроме того, наблюдались графические ошибки: пропуск букв по невниманию или по причинам дефектов произношения, пропуски гласных (ребёнок при письме ориентируется на согласные), замена букв.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточным освоение всеми школьниками региона следующие элементы содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

Синтаксический анализ словосочетания.

Лексический анализ.

Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем.

Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости, применение одного или нескольких приемов сжатия текста.

Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста.

Развернутый ответ на вопрос.

Приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт.

Смысловая цельность, речевая связность, последовательность. Логичность речи.

Композиционная стройность и завершенность, соблюдение норм построения текста.

Владение выпускниками лексических норм русского литературного языка.

Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным освоение всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

синтаксический анализ,

пунктуационный анализ,

орфографический анализ,

соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: орфографических, пунктуационных.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся*

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Однако выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по орфографическому анализу является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация».

Часть выпускников не обладает умениями саморганизации и самоконтроля, что выражается в нарушении заполнения бланков ответов, в нарушении графического оформления развернутых ответов.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);

организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2023 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку,

составить дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

провести школьный репетиционный экзамен;

обязать учителей русского языка своевременно проходить курсы повышения квалификации.

Рекомендуем руководителям методических объединений своевременно провести заседания МО по результатам ОГЭ 2023 г. по русскому языку, выявить имеющиеся недостатки в подготовке обучающихся к ОГЭ и наметить план работы по их преодолению. Обратить внимание учителей на необходимость владения информацией о структуре, содержании, КИМ ОГЭ независимо от того, в какой параллели работает учитель в данный момент.

Включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителей русского языка: «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»; «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»; «Совершенствование навыков лексического анализа на уроках русского языка в старших классах»; «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ОГЭ».

В рамках совершенствования качества организации подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2023 - 2024 учебном году учителям-предметникам необходимо:

1. изучить аналитические материалы результатов ОГЭ 2023 г. и использовать их при подготовке обучающихся к экзамену 2024 г.;
2. проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по русскому языку, и наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях 9-классников по основным разделам русского языка;
3. изучить спецификацию, кодификатор и рекомендации по оцениванию результатов экзамена по русскому языку в 2024 г. (демонстрационную версию ОГЭ по русскому языку);
4. принимать участие в вебинарах, посвященных подготовке к ОГЭ по русскому языку, проводимых издательствами «Просвещение», «Дрофа», «Мнемозина», «Экзамен»;
5. при составлении рабочих программ (календарно-тематического и поурочного планирования) выделять необходимое количество времени как во время проведения урока, так и во время обобщающего повторения для детальной проработки наиболее значимых и сложных тем.

6. Изучить возможности УМК и электронных ресурсов по русскому языку для подготовки к ОГЭ.

7. подготовка к итоговой аттестации должна осуществляться на протяжении всего периода обучения в основной школе;

8. систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

9. постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

10. развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

11. в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

12. При организации учебного процесса обращать внимание на графическое оформление письменных работ обучающихся: выполнение норм каллиграфии, норм переноса. Своевременно выявлять учащихся с нарушением графических норм и оказывать им индивидуальную помощь.

13. При организации учебного процесса особое внимание обратить на повышение практической грамотности учащихся, повышение их читательского интереса, для чего продумать действия по сотрудничеству с учителями-предметниками, с классными руководителями, библиотекарями, родителями.

14. систематически информировать родителей (по возможности давать комментарий) об уровне подготовки обучающихся к итоговой аттестации, используя информационные порталы, SMS-сообщения, электронные дневники и журналы.

15. знакомиться с утверждёнными документами, регламентирующими разработку экзаменационных материалов государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений по русскому языку в новой форме, прошлогодними образцами и демоверсиями контрольно-измерительных материалов для итоговой аттестации, можно ознакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений http://www.fipi.ru; www.edu.ru

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо добиваться не только предметных, но и метапредметных результатов обучения. Следует обратить внимание на следующие умения и навыки:

умение обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

развитие умения смыслового чтения.

Требуется систематизированный подход при изучении орфографии, синтаксиса и пунктуации. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и

пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.

Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На наш взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.

Рекомендуем учителям русского языки и литературы обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся; – последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией;

совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней;

целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную);

формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в 8-9 классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

Следует шире использовать на уроках в 8-9 различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний.

Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте; – проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала.

Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях ОГЭ необходимо продумать систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков; активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;

реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся; особое внимание уделять формированию рефлексивной и

контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием необходимо:

провести детальный анализ результатов ГИА по предмету;

включить в планы работы муниципальных методических объединений мероприятия (вебинаров, семинаров, тренингов, индивидуальное консультирование) по преодолению типичных ошибок обучающихся, обзор методических аспектов преподавания тем, вызвавших затруднения на ОГЭ-2023 года;

организовать очные семинары, мастер-классы для трансляции опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку;

включить в планы работы муниципальных методических служб оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку;

организовать информирование участников образовательного процесса о результатах, изменениях в итоговой аттестации, в том числе проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2024 году» для учителей-словесников;

включить в оценку эффективности деятельности руководителей ОО показателя «Качество освоения ФГОС основного общего образования»;

организовывать ежегодные муниципальные конкурсы сочинений по русскому языку, в том числе совместно с учреждениями культуры, общественными организациями, например, «Без срока давности» и др., другие мероприятия, способствующие развитию интереса к изучению предмета.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9 классов по русскому языку педагогам необходимо наметить пути по ликвидации пробелов знаний обучающихся по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

Своевременно выявлять учащихся с нарушением графических норм и оказывать им индивидуальную помощь.

Активизировать индивидуальную работу с учениками, для которых русский язык не является родным, консультировать о возможностях специальных курсов в городе.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

6. Совершенствовать лингворечевые знания и умения учащихся:

-учить работать с текстом: понимать не только его содержание, но и оценивать роль языковых единиц;

-по законам логики языка и в соответствии с целевыми установками создавать собственный текст на основе имеющегося;

-систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

-учить использовать лингвистические знания и умения при анализе текстов (в том числе собственных) разных жанров и стилей, функционально-смысловых типов речи;

-постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

-развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

- в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

С отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный - лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение.

С учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык грамматической основы предложения, синтаксической функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; − планировать работу по освоению грамматических и речевых норм.

Рекомендуем использовать дополнительные электронные ресурсы:

fipi.ru — портал информационной поддержки мониторинга качества образования, здесь можно найти Федеральный открытый банк заданий, а также демоверсии заданий ЕГЭ по всем предметам, Открытый банк заданий ОГЭ. Кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 г. ОГЭ по русскому языку.

gia.edu.ru/ — Официальный портал Государственной итоговой аттестации, содержит общую информацию о ГИА, экзаменационные материалы, нормативные документы.

reshuoge.ru — образовательный портал для подготовки к ГИА по 14 предметам. Онлайн тесты и подробное пояснение к задачам и вопросам.

examen.ru/ — Все о ГИА и ЕГЭ. Онлайн- тестирование.

- *Администрациям образовательных организаций:*

С целью повышения качества обучения выпускников с разным уровнем предметной подготовки администрация образовательных организаций необходимо:

ежегодно разрабатывать и утверждать планы повышения квалификации педагогических работников ОО с учетом результатов оценочных процедур, в том числе ГИА, выявленных профессиональных дефицитов, разработанных ИОМ;

включить в план методической работы наиболее актуальные для ОО темы, связанные с работой с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки, например, «Методические аспекты работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности», «Направления работы с одаренными детьми», «Реализация проектной деятельности на уроках», «Формирование читательской грамотности у обучающихся» и др.;

разработать план по профилактике школьной неуспешности, включающий реализацию индивидуальных учебных планов для обучающихся, в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности;

реализовывать адаптированные образовательные программы в соответствии заключениями ПМПП;

реализовывать программы для подготовки обучающихся, для которых русский язык является неродным;

организовывать в ОО конкурсы и мероприятия, способствующие повышению у обучающихся интереса к предмету «Русский язык»;

организовать психологическую подготовку обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА-9;

внести в план работы школы проведение репетиционных экзаменов в формате ОГЭ.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам образования образованием совместно с муниципальными методическими службами рекомендуется:

обеспечить изучение запросов и оказание практической помощи педагогическим работникам по вопросам организации работы с обучающимися с разным уровнем подготовки по предмету;

координировать методическую работу для сопровождения профессиональной деятельности педагогических работников и управленческих кадров, образовательных организаций по вопросам оценки качества образования, в том числе организации эффективного обучения обучающихся с рисками учебной неуспешности, одаренных детей и др.;

продолжить практику педагогических десантов, по трансляции успешного педагогического опыта учителями, имеющий опыт работы с детьми разного уровня базовой подготовки;

продолжить работу по оказанию адресной методической поддержки педагогам-словесникам из ОО с низкими результатами ОГЭ по русскому языку;

разработать план работы по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска», в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шульгина Светлана Леонидовна	*учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ№34» г. Великого Новгорода Председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Карташова Наталья Александровна	*руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»*