Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Новгородской области

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

18 - Литература

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям[1]

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2019 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	132	100	127	100	108	100
Выпускники лицеев и гимназий	51	38,64	37	29,13	30	27,78
Выпускники СОШ	81	61,36	90	70,87	78	72,22
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,79	0	0
Участники с ОВЗ	0	0	1	0,79	1	0,93

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В Новгородской области доля выпускников основной школы, сдающих экзамен по литературе, традиционно невелика, так как здесь требуются не только знания содержания литературных произведений, но и навыки анализа текста, владение письменной речью, что, несомненно, вызывает трудности у многих девятиклассников. Однако сложившаяся в течение ряда лет общая картина состава участников экзамена ОГЭ по литературе практически не меняется. В этой форме аттестации приняло участие в 2023 году 108 человек, что на 19 человек меньше, чем в 2022. Это учащиеся 14 районов области и г. Великий Новгород. Самое большое количество сдававших в г.Великий Новгород – 58

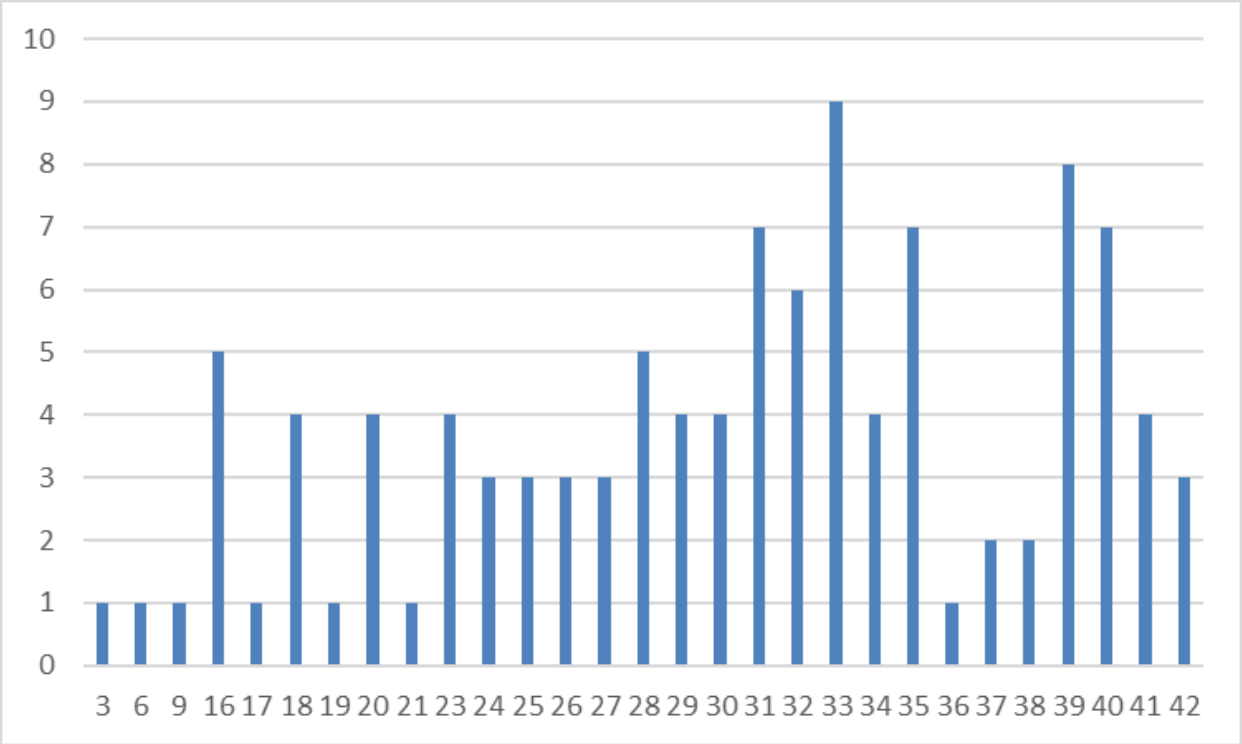
[1] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

человек, в Боровичском районе -10, в Новгородском -10, в Чудовском -5. Не сдавали обучающиеся из 6 районов – Батецкого, Волотовского, Маревского, Мошенского, Поддорского и Холмского р. ***(см. таблицу 2-3)***.

Можно отметить, что если в предыдущие годы чаще других выбирали литературу для сдачи выпускники лицеев и гимназий, то в этом году большая доля сдающих пришлась на выпускников СОШ, но говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно..В этом году ОГЭ по литературе для сдачи был выбран участником с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2019 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	3	2,78%
«3»	34	25,76	37	29,13	26	24,07%
«4»	40	30,30	55	43,31	45	41,67%
«5»	58	43,94	35	27,56	34	31,48%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	58	1	1,72%	12	20,7%	24	41,4%	21	36,2%
2	Валдайский	4	0	0,00%	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%
3	Демянский	2	0	0,00%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,00%
4	Крестецкий	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	0	0,00%
5	Любытинский	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	0	0,00%
6	Маловишерский	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,0%	1	50,0%
7	Новгородский	10	2	20,0%	5	50,0%	2	20,0%	1	10,0%
8	Парфинский	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	0	0,00%
9	Пестовский	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	0	0,00%
10	Солецкий	3	0	0,00%	0	0,00%	2	66,7%	1	33,3%
11	Хвойнинский	2	0	0,00%	1	50,0%	0	0,00%	1	50,0%
12	Чудовский	5	0	0,00%	1	20,0%	2	40,0%	2	40,0%
13	Шимский	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	0	0,00%
14	Боровичский	10	0	0,00%	5	50,0%	4	40,0%	1	10,0%
15	Старорусский	7	0	0,00%	0	0,00%	3	42,9%	4	57,1%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназия	3,33%	10,00%	43,33%	43,33%	86,67%	96,67%
2.	ООШ	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%
3.	СОШ	1,67%	31,67%	40,00%	26,67%	66,67%	98,33%
4.	СОШ с углубленным изучением предметов	0,00%	25,00%	43,75%	31,25%	75,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Примечание.

Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету и низкие результаты ОГЭ по предмету на формировался.

Сравнение результатов по ОО проводится при условии, что количество участников в ОО не менее 10 человек. В 2023 году в Новгородской области нет ОО, в которых сдавали данный экзамен по выбору 10 и более человек (чаще всего 1-2 человека из ОО),

что не позволяет сделать выводы о результатах ГИА в разрезе образовательных организаций.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Результаты выполнения экзаменационной работы по литературе дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету составила 97,22%. Преобладающей отметкой, полученной учащимися на экзамене в этом году, является отметка «4» (41,67%) несколько ниже 31,48% выпускников получили на экзамене отметку «5», однако это больше, чем в прошлом. Таким образом, отметки «4» и «5» получили 73,08% участников, получили «3» (24,07%.). К сожалению, в этом году появились учащиеся, которые не справился с экзаменом даже со второй попытки, это 3 человека, что в процентном соотношении составило 2,78%, причем их первичные баллы очень низкие – 3,6, 9.

Высший балл (42) в этом году получили 3 человека.

Говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Значительных изменений в экзаменационной модели 2023 г. в сравнении с 2022 годом практически нет. Следует отметить, что изменился подход к оцениванию грамотности, теперь орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки учитываются только во второй части, при написании заданий 5.1-5.5, поэтому максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы уменьшился с 45 до 42 баллов.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания

учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико- литературными понятиями»).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). В этом году один из вариантов в Новгородской области имел следующие задания, приведенные ниже.

Например:

1.1. В чем причина царского гнева?

1.2. Какую роль в приведенном фрагменте играет художественная деталь?

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Например:

2.1 Выберите другой фрагмент поэмы, в котором участвует купец Калашников. Какие черты личности героя раскрываются в выбранном фрагменте?

2.2 Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используется повтор. Какую художественную функцию выполняет этот прием в выбранном фрагменте?

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Например:

3.1 каким настроением проникнуто данное стихотворении А.А. Фета? («Вечер»)

3.2 Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Например:

4. *Сопоставьте стихотворение А.А. Фета «Вечер» и приведенное ниже одноименное стихотворение И.А. Бунина. Что сближает эти произведения?*

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Например:

5.1 Каково авторское отношение к Лизе? (По повести Н. М. Карамзина « Бедная Лиза»)

5.2 Согласны ли Вы с мыслью В.Г. Белинского, что главное действующее лицо комедии – городничий, « страх которого и сделал Хлестакова ревизором»?(По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

5.3 Как в названии сказки М.Е. Салтыкова –Щедрина « Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» отражается её проблематика?

5.4 Какие проблемы поставлены в прозе И.А Бунина? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.5 Какой предстает война в рассказе М. А Шолохова «Судьба человека»

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[2]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	*Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей*	Базовый	86,57%	16,67 %	75,00%	92,22%	94,12%
2	*Аргументированность, привлеченного текста произведения.*	Базовый	78,24%	16,67 %	61,54%	82,22%	91,18%
3	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	Базовый	70,83%	16,67 %	57,69%	71,11%	85,29%
4	*Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей*	Базовый	81,94%	33,33 %	61,54%	83,33%	100,00 %
5	*Аргументированность, привлеченного текста произведения.*	Базовый	74,07%	33,33 %	55,77%	72,22%	94,12%
6	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	Базовый	69,91%	33,33 %	53,85%	63,33%	94,12%
7	*Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей*	Базовый	81,02%	16,67 %	59,62%	83,33%	100,00 %
8	*Аргументир*	Базовый	74,54%	16,67	48,08%	75,56%	98,53%

[2] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[2]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ованность, привлеченного текста произведения.			%			
9	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	Базовый	65,74%	16,67 %	40,38%	64,44%	91,18%
10	*Ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей*	Повышенный	85,65%	33,33 %	65,38%	90,00%	100,00 %
11	*Сопоставлены два произведения в заданном направлении анализа, тезисы обоснованы текстом двух произведений*	Повышенный	66,67%	16,67 %	47,12%	63,33%	90,44%
12	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	Базовый	62,96%	33,33 %	34,62%	62,22%	88,24%
13	*Сочинение*	Высокий	65,12%	0,00%	35,90%	68,15%	89,22%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[2]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	написано на заданную тему						
14	*Аргументированность, привлеченного текста произведения*	Высокий	63,27%	0,00%	33,33%	65,93%	88,24%
15	*Опора на теоретико-литературные понятия*	Высокий	62,04%	0,00%	38,46%	61,11%	86,76%
16	*Композиционная цельность изложения*	Высокий	82,72%	0,00%	57,69%	90,37%	99,02%
17	*Фактологическая, логическая и речевая точность ответа*	Базовый	59,26%	0,00%	30,77%	60,00%	85,29%
18	орфография	Базовый	62,96%	0,00%	26,92%	68,89%	88,24%
19	пунктуация	Базовый	52,78%	0,00%	23,08%	62,22%	67,65%
20	грамматика	Базовый	75,00%	0,00%	46,15%	80,00%	97,06%

Анализ результатов (Таблицы 2-7) с указанием процентов выполнения по каждой линии заданий показал достаточно высокий средний результат ОГЭ по литературе в Новгородской области – 71,06%.

Выделяя линии заданий с наименьшими процентами выполнения, следует указать на критерии ГК1 и ГК2 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм в задании 5 экзаменационной работе – 62,96% и 52,78% соответственно), К 17 *(*фактологическая,

логическая и речевая точность ответа) -59,26% и К15 (опора на теоретико-литературные понятия) при выполнении пятого задания высокого уровня сложности (62,04%)

Из трех базовых заданий ни одно не имеет процент выполнения менее 50. Уровень их выполнения – К1 -86,57%, К4 -81, 94% и К7- 81, 02 % соответственно. Следовательно, средний уровень выполнения всех трех базовых заданий – 83,17%. Самый высокий из них оказался у первого задания, которое предполагало развѐрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Чуть ниже первого оказался результат выполнения второго базового задания, показывающего умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, построить развѐрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента.

Задание повышенного уровня (№4), предполагающее развѐрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведѐнным для анализа (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов), было выполнено также на высоком уровне – 85,65%. Результат показал, что девятиклассники, сдающие ОГЭ по литературе, хорошо понимают задачу, связанную с сопоставлением, интертекстуальным анализом двух стихотворений: экзаменуемые верно определяют проблемно-тематическое сходство и различие. Труднее им удается точное аргументирование, только 66, 67% смогли убедительно привести примеры из текстов двух произведений, к сожалению, многие ограничивались цитированием исключительно первого или второго стихотворения.

В КИМ по литературе входит одно задание высокого уровня сложности (№5). Оно предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. Уровень выполнения данного задания составил 65,12%. Хорошо у выпускников получается выстроить композицию работы, избежать грубых логических ошибок (82,72%).

Невысокий процент (35,90%) среди тех, кто сдал на на «3», позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений.

Традиционно, труднее всего учащимся удается использовать терминологические понятия для анализа текста художественного произведения (62,04%%), при этом чаще всего теоретико-литературные понятия не столько используются для анализа, сколько просто включаются в сочинение, причем не более 2-3, наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение.

Низкие показатели по соблюдению пунктуационных правил (средний балл - 52,78%), среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5», 23,08%, 62,22%,67,65% соответственно. Наибольшее количество таких ошибок связано с обособлением вводных слов, распространённых определений и обстоятельств, с неверным определением границ простых предложений в составе сложных.

Несколько лучше выглядят показатели по соблюдению орфографических правил, где средний балл составил -62,96%, среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5» 26,92% ,68,89%, 88,24% соответственно.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты ОГЭ по литературе 2023 года в Новгородской области показали очевидное соответствие заданий КИМ возрасту экзаменуемых, доступность формулировок проблемных вопросов, репрезентативность фрагментов художественных произведений для предложенного анализа, возможность быстрого нахождения характера интертекстуальной связи в сопоставляемых текстах. Задания 1.1 и 1.2 представляли собой развѐрнутые рассуждения о тематике и проблематике, художественном направлении поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» Достаточно высокий общий результат может свидетельствовать о том, что участники ОГЭ по литературе не испытывали затруднений при построении краткого развернутого суждения объемом 3-5 предложений по заданному направлению анализа. Анализ на основе среднего процента выполнения работы учащимися с разным уровнем подготовки показал, что фрагмент поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» оказался проще для анализа всем референтным группам, чем текст лирического произведения. В свою очередь, развѐрнутое рассуждение о лирическом герое, об образах стихотворения А.А. Фета «Вечер», видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы поэтического текста девятиклассникам оказалось строить тяжелее. Если справившихся в целом с заданиями 1.1 или 1.2 среди учащихся, получивших отметку «3» – 75%, то таковых, кто осилил анализ

лирического текста, уже 59,62%. Аналогичным образом выглядят результаты 92,22% и 83,33% (отметка «4»), лишь у тех, кто сдал на «5» наблюдается прогресс 94,12% и 100% соответственно.

На основании многолетних эмпирических данных мы можем проследить, как у школьников возникают затруднения при анализе лирического произведения. Выпускники девятых классов реже выбирают из предложенного списка темы сочинений, связанные с творчеством поэтов. Недостаточный уровень владения терминологическими понятиями, необходимыми для анализа лирического текста, в предшествующие годы приводил к тому, что экзаменуемый редко выбирал блок заданий по лирике. Теперь, когда это стало необходимостью, выпускник выбирает задание 3.1, избегая вариант 3.2, предусматривающий толкование(использование) литературоведческого термина. Немаловажным для изучения проблем в преподавании предмета остается задание высокого уровня сложности – осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного произведения в соответствии с указанным в задании направлением анализа в форме сочинения.

Выполнение заданий части 2 (высокого уровня сложности) показало, что участники умеют оформлять высказывание на заданную тему. Но невысокие баллы по данному критерию (средний балл-65,12%) позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. На следующем этапе выполнения задания верно привлекли текст для аргументации собственных суждений, проанализировав существенные для выполнения задания фрагменты, образы, детали, только 63,27% обучающихся, что говорит о среднем уровне владения содержанием текстов художественных произведений. Настораживает тот факт, что в группе получивших отметку «2» не поняли, о чем идет речь все обучающиеся, выполнявшие данное задание.

Выпускники, получившие удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с этим типом заданий. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности традиционно выходит на первый план среди «хорошистов» и даже «отличников». По критерию «Композиционная цельность и логичность» качество выполнения задания высокого уровня сложности в группе «средних» характеризуется, главным образом, нарушениями последовательности внутри смысловых частей и частичным наличием необоснованных повторов. 57,69%

Приведенная статистика свидетельствует о том, что большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными. Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог (2, 78 %), обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки совместно с педагогами тех или иных особенностей экзаменационной процедуры. В этой связи закономерны не вполне высокие результаты в отношении процента качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний. Выявляется закономерность: чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В Новгородской области учителя используют достаточно широкий спектор УМК по литературе, однако говорить, что выбор того или иного УМК по литературе для 9 класса так или иначе влияет на результата будет некорректным и необъективным , так как процент сдающих данный предмет невысок.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК
1	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И.: Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение"
2	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И. Чалмаев В.А. Литература. В 2-х частях.9 класс, издательство ООО «Русское слово - учебник»
3	Литература	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. Литература. В 2-х частях. 5-9, Издательство "Просвещение"
4	Литература	Г.С. Меркин, С.А. Зинин . — М.: ООО «Русское слово — учебник»
5	Литература	Рыжкова Т.В., Костюхина М.С.,

		Вирина Г.Л. и др. / Под ред. Сухих И.Н. Учебник: «Литература (в 2 частях)»

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Новгородской области, указывает на продуктивный, верный выбор УМК. Достаточно высокий результат на ОГЭ по литературе и его положительная динамика подтверждают вывод о том, что коррекция выбора программ в области не актуальна.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по литературе отсутствуют задания тестового характера. Все задания предполагают создание связного текста, который оценивается по конкретным критериям, представленным в Таблице 2-7. Средний процент выполнения всех критериев каждого из заданий базового уровня по литературе превышает 71,06.

Задание 4 повышенного уровня предполагает развернутый ответ на вопрос, в основе которого лежит сопоставление двух стихотворений в заданном направлении. В этом задании наименьший процент выполнения – по критерию К2 66,67% «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», что может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений, связанных со смысловым чтением и логическими умениями: находить в художественном тексте требуемую информацию; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений; сравнивать и обобщать их; выделять общий признак или отличие двух текстов и объяснять их сходство или отличия. Более низкий уровень (по сравнению с другими) выполнения критерия К3 62,04%задания 5 (сочинение, высокий уровень) «опора на теоретико-литературные понятия» может быть связан с недостаточной сформированностью следующих метапредметных умений: умение определять теоретико-литературные понятия, классифицировать и обобщать факты и явления, устанавливать причинно-следственные связи, строить рассуждение от общих закономерностей развития литературного процесса к частным его проявлениям в конкретном произведении и наоборот

Остаются проблемными критерии, отражающие владение речевыми нормами. Они имеют низкие показатели при выполнении всех заданий, особенно в задании 5 , К17 - 59,26% среди тех, кто сдал на «3» и на «4», он составил –30,77% и 60,00% соответственно.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2023 году показал сформированность у школьников на достаточном уровне следующих умений:

- воспринимать и анализировать текст эпического произведения;
- выделять смысловые части текста;
- давать характеристику литературным героям;
- выявлять роль выразительных средств в эпическом (и лирическом) произведении;
- сопоставлять эпизоды, сравнивать героев;
- строить письменные высказывания на заданную тему без речевых ошибок.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно сформировано:

- ✓ понимание образной природы словесного искусства;
- ✓ свободное владение теоретико-литературными понятиями;
- ✓ знание содержания изученных литературных произведений;
- ✓ умение воспринимать и свободно анализировать текст лирического произведения;
- ✓ умение точно формулировать тему, идею, обосновывать проблематику произведения; умение характеризовать особенности сюжета, композиции;
- ✓ умение выявлять роль выразительных средств в лирическом произведении;
- ✓ умение выявлять авторскую позицию;
- ✓ умение выражать субъективное отношение к прочитанному;
- ✓ умение писать сочинения по изученным произведениям;
- ✓ соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Новгородской области.*

Наиболее значимыми причинами указанных в анализе ошибок и затруднений обучающихся можно считать:

недостаточно глубокое (без акцента на важнейшие художественные детали) изучение девятиклассниками текстов произведений;

незнание достаточно большого круга авторов художественных произведений, влияющее на выбор тем сочинений, сформулированных на основе литературного процесса XX века; неумелое аргументирование, связанное с отсутствием данного навыка;

недостаточное внимание к организации обобщающего повторения;

подмена системной работы с литературоведческими понятиями на уроке эпизодической; узкий круг самостоятельного чтения художественных произведений;

отсутствие навыка медленного и внимательного чтения;

неразвитость умения воспринимать незнакомое лирическое произведение;

отсутствие языковой зоркости, навыка редактирования собственного текста; недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений и умений работать со статьями учебников литературы.

- *Прочие выводы*

Несмотря на достаточно высокие результаты экзамена по литературе в форме ОГЭ в 2023 году, стоит отметить, что в настоящее время интерес к чтению классической литературы падает, в связи с этим происходит сокращение числа выбирающих данный экзамен. Чрезвычайно важной задачей учителя-словесника Новгородской области становится мотивация талантливых обучающихся к углубленному (не поверхностному) постижению смыслов классических текстов, изучение приемов анализа и интерпретации произведений, привлечение их к выбору экзамена и проверке своих компетенций на ОГЭ по литературе.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для совершенствования преподавания литературы необходимо:

-расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать над ним, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.),

- уделять больше внимания чтению и обсуждению лирических произведений,

-сделать работу с теоретико-литературными понятиями систематической, регулярно обращаться к средствам художественной выразительности, в том числе на уроках русского языка (при возможности),

-формировать навык аргументации через проблематизацию обсуждения произведения и его художественных особенностей,

-увеличить количество уроков, посвященных обобщающему повторению и/или содержащих в числе прочих такую задачу, которые позволят не только актуализировать изученное, но и увидеть движение литературного процесса, обнаружить причинноследственные связи, научиться находить общее и различное,

- систематизировать пройденный материал,

- в связи с учетом грамотности в КИМ по литературе обращать внимание на соблюдение норм письменной речи в работах по литературе,

- учитывать этот критерий, например, сделать частью анализа написанных сочинений выполнение работы над ошибками ;

по возможности чаще обращаться к различным видам искусства и формам представления художественного текста для знакомства с произведением и/или его частями (аудиокниги, спектакли (аудиоспектакли, моноспектакли, фрагменты классических и современных театральных постановок), художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит повысить интерес к литературе, мотивацию к чтению, в ряде случаев облегчит восприятие художественного текста, даст разнообразный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Провести анализ результатов ГИА по литературе и затруднений, в разрезе каждого учреждения районов Новгородской области, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего обучающихся с ОВЗ, одаренных детей, неуспевающих учеников. Разный уровень предметной подготовки обучающихся может быть обусловлен многими причинами, поэтому в зависимости от конкретной педагогической ситуации и изучаемого материала рекомендуется использование разных критериев для организации дифференцированного обучения:

а) уровень предметных знаний,

б) уровень сформированности метапредметных умений (прежде всего смысловое чтение и познавательные УУД),

в) степень развития творческих способностей,

г) степень владения языком и уровень развития речи.

А) уровень предметных знаний,

Для учащихся с низким уровнем предметных знаний и умений можно предлагать для ответов на вопросы конкретные фрагменты, а не весь текст произведения, более простые («прозрачные») фрагменты, более простые вопросы. В качестве дополнительных заданий для таких учеников можно предложить небольшие тексты невысокого уровня сложности, на материале которых легче осваивать анализ текста.

«Сильным» ученикам требуются задания, предполагающие не просто ответ на вопрос по тексту, а использование затекстовых знаний, понимание движения литературного процесса, привлечение для анализа большего круга чтения, более глубокое проникновение в смысл произведения.

При обучении анализу произведения рекомендуется использовать разные варианты помощи учителя в зависимости от уровня предметной подготовки:

для «слабых» учеников – дать конкретный шаблон, модель ответа (сочинения), перечень вспомогательных вопросов, в большей или меньшей степени наводящих на правильные рассуждения, на те эпизоды, изобразительно-выразительные средства, которые помогут аргументировать позицию, ответить на вопрос, раскрыть тему; для

«средних учеников» – дать краткий план, помогающий придерживаться логики рассуждений, удерживать учебную задачу (тему сочинений, суть вопроса, цель речи), памятку, в которой, например, перечислены требования, предъявляемые к работе (экзаменационной), или содержатся те моменты, которые нужно перепроверить после написания сочинения (так формируется в том числе навык самоконтроля и самопроверки), – проверить текст на наличие речевых ошибок (у конкретных учеников может быть свой набор этих ошибок), на корректность пунктуационного оформления и т.д.;

для «сильных» учеников – дать несколько ключевых слов, иллюстрации, аллюзии, образы, что помогает увидеть верное направление для размышления над текстом, обратить внимание на главные мысли или особенности текста, но при этом отсутствует прямая помощь, остается место для собственных мыслей и идей, свобода логики рассуждения, формы изложения.

Намеренный отказ от всякой помощи может быть использован в диагностических целях для всех учеников, при нестандартных задачах, при работе с одаренными детьми, это дает возможность школьникам проявить свои способности, показать себя, написать необычный, неожиданный текст, найти в произведении какие-то особенности, смыслы, детали, которые не лежат на поверхности.

б) Уровень сформированности метапредметных умений.

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы:

умение находить сходства и различия сначала в сюжетах, а затем в авторских трактовках явлений, понимании проблемы;

умение находить сходства и различия в текстах сначала в заданном, а потом в незаданном направлении;

умение подбирать аналогии, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета.

в) Степень развития творческих способностей.

При обучении сочинению и анализу художественного текста необходимо учитывать творческие способности учеников, уровень развития воображения, фантазии,

интерес к другим видам искусства. С этой точки зрения для сочинения нужно предлагать несколько тем, учитывающих особенности разных групп учащихся, но при этом решающих предметные задачи. Например, при работе с лирическим произведением набор тем для сочинения может быть таким:

1) описание самостоятельно подобранной иллюстрации, музыкальной композиции к произведению (предполагает максимальное проявление творческих способностей),

2) описание настроения, которым проникнуто произведение (не требуется высокого уровня творческих способностей),

3) выбор из предложенных иллюстраций, подходящую к данному произведению (предполагает не столько проявление творческих способностей, сколько аналитических способностей, умения создавать текст-рассуждение).

г) Степень владения языком и уровень развития речи.

При обучении ребят с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом требуется больший объем словарных комментариев, выразительное чтение вслух, слушание художественного чтения. Ребятам с высоким уровнем развития речи можно предлагать задания, предполагающие создание текстов разных жанров, в разных стилях, миниатюры. Еще одним способом дифференциации обучения является адресная работа с мотивацией и развитием интереса к чтению, расширением читательского кругозора. Этот прием предполагает составление нескольких списков произведений, которые могут быть актуальны, полезны, увлекательны для детей с разной подготовкой, характером, увлечениями, скоростью и качеством чтения. Вовремя порекомендованная подходящая книга может стать сильнейшим стимулом для появления интереса к чтению.

- **Учителям, методическим объединениям учителей.**

При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2023-2024 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения следующие темы в курсе преподавания литературы:

Использование различных видов тестов на уроках литературы с целью проверки знания содержания произведения.

Теория литературы.

Использование литературоведческих терминов при анализе художественного произведения. Род и жанр литературного произведения.

Сопоставительный анализ прозаических произведений малых жанров.

Выразительные средства языка.

Анализ и интерпретация литературного произведения.

Сопоставительный анализ лирических произведений.

Литература XXI века.

На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ОГЭ. Примерные темы для обучения педагогов: «Интегрированные уроки. Литература и история», «Методика работы с художественным текстом: анализ, интерпретация», «Формы и приемы работы при проведении сопоставительного анализа произведений» «Новейшая литература».

Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников. Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов региона с участием председателя предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

- ***Администрациям образовательных организаций:***

внимательно проанализировать результаты ОГЭ по литературе;

разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ОГЭ дефициты;

использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план работы школы;

разработать план по профилактике школьной неуспешности, включающий реализацию индивидуальных учебных планов для обучающихся, в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности;

в рамках реализации ФГОС организовать проектную деятельность по литературе, для выпускников, выбравших данный предмет для прохождения ГИА;

организовывать в ОО конкурсы и мероприятия, способствующие повышению у обучающихся интереса к предмету «Литература»;

организовать психологическую подготовку обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА-9;

внести в план работы школы проведение репетиционных экзаменов в формате ОГЭ.

- ***Муниципальным органам управления образованием рекомендуется***

в рамках их индивидуального образовательного маршрута педагога

Муниципальным органам образования образованием совместно с муниципальными методическими службами рекомендуется:

обеспечить изучение запросов и оказание практической помощи педагогическим работникам по вопросам организации работы с обучающимися с разным уровнем подготовки по предмету;

координировать методическую работу для сопровождения профессиональной деятельности педагогических работников и управленческих кадров, образовательных организаций по вопросам оценки качества образования, в том числе организации эффективного обучения обучающихся с рисками учебной неуспешности, одаренных детей и др.;

обеспечить повышения квалификации по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как очные и дистанционные курсы повышения квалификации, «горизонтальное обучение», вебинары и семинары, мастер-классы и выездные заседания научно-практической лаборатории учительского роста и др.;

спланировать на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста (наставничество, «горизонтальная кооперация», «школа молодого учителя» и др.).

продолжить практику педагогических десантов, по трансляции успешного педагогического опыта учителями, имеющий опыт работы с детьми разного уровня базовой подготовки;

разработать план работы по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска», в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кружкина Марина Анатольевна	*учитель русского языка и литературы МАОУ "Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова", председатель ПК по литературе Новгородской области, тьютор ЦНППМ*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Карташова Наталья Александровна	*руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»*