

Аналитический отчет
о результатах итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году
в Новгородской области

Пояснительная записка

Документ представляет собой аналитический отчет о результатах проведения итогового сочинения (изложения) в Новгородской области.

Задачи отчета:

- представление статистических данных о результатах проведения итогового сочинения (изложения) в Новгородской области в 2023/2024 учебном году;
- сравнительный анализ результатов итогового сочинения за 2021/2022, 2022/2023 и 2023/2024 учебные годы;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников итогового сочинения (изложения) и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета;
- формирование предложений по разработке тем курсов повышения квалификации учителей в 2023/2024 учебном году (в части выявления и распространения лучших педагогических практик);
- анализ результатов итогового сочинения по итогам проводимых перепроверок.

Содержание отчета

Отчет включает в себя:

- общую информацию о результатах проведения итогового сочинения (изложения) в Новгородской области в 2023/2024 учебном году;
- методический анализ результатов итогового сочинения/изложения) за 2023/2024 учебный год.

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

Количественный состав участников итогового сочинения (изложения)

Всего в Новгородской области итоговое сочинение в 2023/2024 учебном году в основной период писало 1838 человек из 99 образовательных организаций (далее – ОО), итоговое изложение¹ – 73 человека. В 2022/2023 учебном году приняли участие в итоговом сочинении - 1945 человек, в 2021/2022 учебном году – 2185. В дополнительные сроки² - 7 февраля и 10 апреля 2024 года - участвовали в итоговом сочинении 26 чел. (из них 16 человек, получивших ранее «незачет»), изложении 2 чел. Общее количество участников - 1866.

Доля одиннадцатиклассников, написавших итоговое сочинение (изложение) в основной период - 06.12.2023, составила 96,79% от всех заявленных участников.

По результатам написания итогового сочинения в основной и дополнительные сроки все выпускники были допущены к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11).

Основные результаты итогового сочинения

Таблица 1

Динамика результатов итогового сочинения за последние 3 года

	2021/2022 учебный год		2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Получили за сочинение оценку «зачет»	2185	95,06%	1926	99%	1822	99,13%
Получили за сочинение оценку «незачет» ³	108	4,94 %	19	1%	16	0,87%

¹ В связи с небольшим количеством участников итогового изложения, а также тем фактом, что 99,4% участников, принимавших участие в итоговом изложении – это выпускники УФСИН (1 образовательная организация в Новгородской области), дальнейший анализ результатов итогового изложения не проводился.

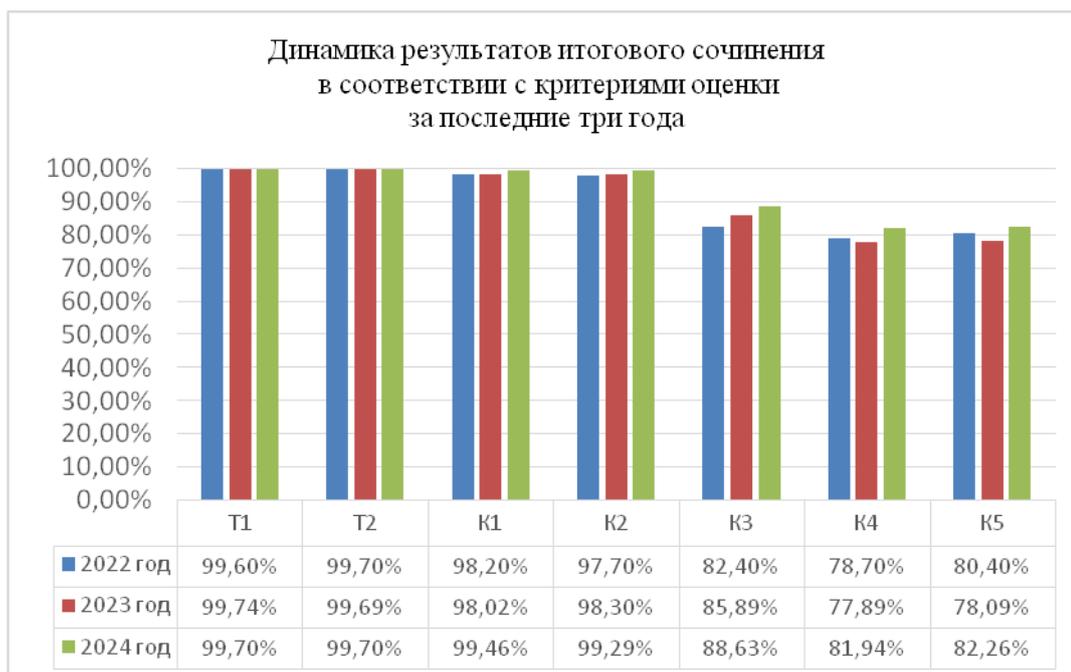
² В связи с небольшим количеством участников итогового сочинения в дополнительные сроки, и тем фактом, что большинство участников «переписывали» итоговое сочинение, в дальнейшем для содержательного и методического анализа будут использованы результаты только основной даты - 06.12.2023.

³ Данные без учета итогов дополнительного периода.

Данные результатов итогового сочинения за последние три года позволяют говорить о положительной динамике: количество учащихся, получивших незачет уменьшается (в 2021/2022 уч. году – 108 чел., в 2022/2023 уч. году – 19 чел., в 2023/2024 уч. году -16 чел.).

Динамика результатов итогового сочинения по Новгородской области в соответствии с критериями оценки за последние три года представлена в диаграмме 1.

Диаграмма 1



Как и в предыдущие годы не соответствует установленным требованиям (объем и самостоятельность) менее 10 работ от общего числа.

В 2024 году работ, не соответствующих требованиям, всего шесть: из них 3 работы не соответствуют T1, и 3 работы T2.

Требование 1 «Объем итогового сочинения», согласно которому сочинение должно состоять не менее чем из 250 слов (рекомендуемое количество слов – от 350, максимальное количество слов в сочинении не устанавливается) выполнили 1822 (99,13%) участников, в 2022/2023 учебном году -1940 (99,74%). В 2022 году количество выпускников, справившихся с поставленной темой, стало ниже на 1,1 % в сравнении с 2021 годом (99,30 %). То есть с этим требованием большинство учащихся справляется стабильно.

Требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» соблюдено у 1822 (99,13%) одиннадцатиклассников, работы которых написаны

самостоятельно. В 2021/2022 учебном году таких учащихся было 99,22%, в 2022/2023 учебном году – 97,70%.

В ходе проверки работ на сайте <https://antiplagiat.ru/> установлена несамостоятельность трех работ, написанные по теме «Что мешает человеку быть счастливым?». При проверке выявлено, что тексты работ заимствованы на 75-80% из опубликованных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» образцов итоговых сочинений.

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивалось по пяти критериям.

Критерии №1 «Соответствие теме» и №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по данным критериям (получение «незачета» по одному из этих критериев ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Доля участников, получивших «зачет» по основным критериям, в 2023/2024 учебном году составила 99,46% (критерий 1) и 99,29% (критерий 2), что незначительно выше, чем в предыдущие годы.

Так, по критерию 1 «Соответствие теме» получили «зачет» в 2022/2023 учебном году - 98,02%, в 2021/2022 учебном году – 99,30%; по критерию 2 в 2022/2023 учебном году - 98,3%, в 2021/2022 учебном году – 97,70%.

Не справились с К1 обучающиеся следующих образовательных организаций

Таблица 2

Наименование ОО	Количество участников	% «зачет»
МАОУ «Гимназия «Новоскул»	89	99%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великий Новгород	27	96%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Великий Новгород	22	95%
МАОУ «Средняя школа № 2 им. Е.А. Горюнова п. Хвойная»	19	95%
ГАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	17	94%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова»	15	93%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» жд.ст. Уторгош	7	86%
МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа»	7	71%
МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа»	2	50%

В 88 образовательных учреждениях «зачет» по критерию №2 получили все участники итогового сочинения. Не справились с заданиями представители 12 ОО Новгородской области.

Таблица 3

Наименование ОО	Количество участников	% «зачет»
МАОУ «Гимназия «Новоскул»	89	99%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великий Новгород	27	96%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г.Боровичи	24	96%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Великий Новгород	22	95%
МАОУ «Средняя школа № 2 им. Е.А. Горюнова п. Хвойная»	19	95%
ГАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	17	94%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова»	15	93%
МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово	9	89%
МАОУ «Любытинская средняя школа»	8	88%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» жд.ст. Уторгош	7	86%
МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа»	7	71%
МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа»	2	50%

В 2024 году увеличилась доля выпускников, получивших «зачет» по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» на 2,7%, по критерию 4 «Качество письменной речи» на 4%, по критерию 5 «Грамотность» на 4,17%.

«Незачет» по критерию № 3 («Композиция и логика рассуждения») ставился при условии, если грубые логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного или же в работе отсутствовала тезисно-доказательная часть. С этим критерием справились 88,63% учащихся. По сравнению с 2022/2023 учебным годом (82,40%) показатель критерия № 3 повысился на 6,23 % (в 2021/2022 учебном году. – 85,89%).

В 40 образовательных учреждениях области все участники итогового сочинения получили «зачет» по данному критерию. Низкие показатели (50% и менее) наблюдаются в следующих ОО:

Таблица 4

Наименование ОО	Количество участников	% «зачет»
МАОУ «Волотовская средняя школа»	2	50%
МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа»	7	43%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова»	15	40%
МАОУ «Бронницкая средняя общеобразовательная школа»	4	25%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Грузино	1	0%
МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа»	2	0%

Наиболее сложным критерием для обучающихся является критерий № 4 («Качество письменной речи»). В 2023/2024 учебном году количество участников, получивших «зачет» по данному критерию, составляет 81,94%, что на 3,24% выше, чем в предыдущем 2022/2023 учебном году, но лишь на 0,31% выше, чем в 2021/2022 учебном году.

Все ученики получили «зачет» в 31 образовательном учреждении области (см. Приложение 2). Низкие (50 % и менее) результаты показали обучающиеся 23-х школ Новгородской области:

Таблица 5

Наименование ОО	Количество участников	% «зачет»
МАОУ «Средняя школа с.Анциферово»	2	50%
МАОУ «Любытинская средняя школа»	8	50%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с.Поддорье»	6	50%
МАОУ «Средняя школа № 1 г.Окуловка»	19	42%
МАОУ «Гимназия «Логос»	12	42%
ГООУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	17	41%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д.Перёдки»	5	40%
МАОУ «Средняя школа п. Котово»	5	40%
МАОУ «Средняя школа п. Пола»	5	40%
МАОУ «Средняя школа № 4» г. Малая Вишера	13	38%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	18	33%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова»	15	33%
МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа»	18	28%
МАОУ «Средняя школа п. Юбилейный»	4	25%
МАОУ «Школа № 20 имени Кирилла и Мефодия»	9	22%
МАОУ «Средняя школа № 2 г. Окуловка»	5	20%
МАОУ «Средняя школа п. Кулотино»	6	17%
МАОУ «Средняя школа с. Левоча»	3	0%
МАОУ «Средняя школа № 3 г.Окуловка»	11	0%

МАОУ «Средняя школа с.Песь»	2	0%
МАОУ «Тёсово-Нетельская средняя общеобразовательная школа»	1	0%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Грузино	1	0%
МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа»	2	0%

Сложным критерием для обучающихся является критерий № 5 («Грамотность»). Данный показатель направлен на выявление уровня орфографической и пунктуационной грамотности. «Незачет» по этому критерию ставился в том случае, если на 100 слов в среднем приходилось в сумме более пяти грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Традиционно соответствие итогового сочинения данному критерию является самым проблемным и вызывает наибольшие трудности у обучающихся при подготовке.

В 2023/2024 учебном году средний показатель успешности по грамотности составляет 82,26% (в 2022/2023 учебном году - 80,40%). Данный критерий улучшился по сравнению с 2022/2023 учебным годом на 1,86%.

Результат выпускников 2022/2023 учебного года (доля выпускников, получивших «зачет» по критерию - 80,4 %) выше на 0,84 %, чем в 2021/2022 учебном году (79,56 % - самый низкий процент за последние три года).

В этом учебном году ученики 16 образовательных учреждений справились с критерием № 5 на 100%. Низкие (50% и менее) результаты показали следующие учебные заведения:

Таблица 6

Наименование ОО	Количество участников	% «зачет»
МАОУ «Сырковская средняя общеобразовательная школа»	4	50%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» г. Холма	10	50%
МАОУ «Средняя школа с.Анциферово»	2	50%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с.Поддорье»	6	50%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	18	50%
МАОУ «Подберезская средняя общеобразовательная школа»	2	50%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	27	48%
МАОУ «Средняя школа п. Котово»	5	40%
МАОУ «Средняя школа п. Пола»	5	40%
МАОУ «Средняя школа № 4» г. Малая Вишера	13	38%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Медведь	3	33%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп»	16	31%
МАОУ «Демянская средняя школа имени Героя Советского	20	20%

Союза А.Н.Дехтяренко»		
МАОУ «Средняя школа д.Бурга»	1	0%
МАОУ «Средняя школа с.Песь»	2	0%
МАОУ «Тёсово-Нетельская средняя общеобразовательная школа»	1	0%

Таблица 7

Результаты участников, получивших «незачет» в 2024 году

Критерий/ Требование	Наименование критерия/требования	% выполнения
Требование 1	«Объем итогового сочинения» (не менее 250 слов)	0,3%
Требование 2	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	0,3%
Критерий 1	«Соответствие теме» (обязательный критерий)	0,54%
Критерий 2	«Аргументация. Привлечение литературного материала» (обязательный критерий)	0,71%
Критерий 3	«Композиция и логика рассуждения»	11,37%
Критерий 4	«Качество письменной речи»	18,06%
Критерий 5	«Грамотность»	17,74%

Таблица 8

**Процентное и количественное соотношение по критериям оценки итогового сочинения
в Новгородской области в 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 учебных годах**

Учебный год	Критерии оценивания				
	1 Соответствие теме	2 Аргументация. Привлечение литературного материала	3 Композиция и логика рассуждения	4 Качество письменной речи	5 Грамотность
2021/2022	99,30 %	99,22 %	85,23 %	81,65 %	79,56 %
	2414	2412 чел.	2072	1985	1934
2022/2023	98,20 %	97,70 %	82,40 %	78,70 %	80,40 %
	2145	2134	1800	1719	1756
2023/2024	99,46%	99,29%	88,63%	81,94%	82,26%
	1828	1825	1825	1506	1512

Как видно из данных таблицы №8, количество выпускников, справившихся с работой, снижается от 1 критерия к 5 критерию в 2022, 2023 и в 2024 году. Причинами такого положения можно назвать следующие условия написания итогового сочинения: содержательная часть направлена и задана изначально, значит, здесь ученик не может ошибиться, а вот построение текста, связь предложений, грамматическая и лексическая правильность речи, тем более,

орфографическая и пунктуационная грамотность не могут быть заданы. Это показатели собственного уровня развития, обученности, воспитанности выпускника не только в школе, но и дома.

Таблица 9

**Результаты итогового сочинения в разрезе муниципальных районов,
муниципальных и городского округов в 2023/2024 учебном году**

МСУ	Количество участников	% участников, получивших «зачёт» К1	% участников, получивших «зачёт» К2	% участников, получивших «зачёт» К3	% участников, получивших «зачёт» К4	% участников, получивших «зачёт» К5
Батецкий	3	100%	100%	100%	100%	100%
Боровичский	195	100%	99%	88%	76%	98%
Валдайский	46	100%	100%	96%	91%	98%
Великий Новгород	1007	100%	100%	91%	87%	82%
Волотовский	2	100%	100%	50%	100%	100%
Демянский	20	100%	100%	95%	55%	20%
Крестецкий	18	100%	100%	78%	83%	94%
Любытинский	14	100%	93%	86%	64%	79%
Маловишерский	23	100%	100%	96%	61%	48%
Маревский	14	100%	100%	93%	100%	71%
Мошенской	19	100%	100%	100%	100%	89%
Новгородский	63	95%	95%	70%	70%	81%
Окуловский	51	100%	100%	88%	31%	67%
Парфинский	13	100%	100%	100%	62%	62%
Пестовский	55	100%	98%	96%	96%	78%
Поддорский	6	100%	100%	67%	50%	50%
Солецкий	12	100%	100%	100%	92%	83%
Старорусский	147	100%	100%	84%	97%	97%
Хвойнинский	38	97%	97%	89%	61%	76%
Холмский	10	100%	100%	80%	90%	50%
Чудовский	46	98%	98%	54%	35%	65%
Шимский	19	95%	95%	89%	89%	68%
ГОУ	17	94%	94%	88%	41%	53%

При проведении анализа итогового сочинения в разрезе муниципальных районов, муниципальных и городского округов необходимо учитывать, что в трех муниципальных образованиях Новгородской области (Батецкий, Волотовский, Поддорский) в 2024 году общее количество участников итогового сочинения (выпускников 11-х классов) менее 10 человек. Это обстоятельство не позволяет проводить анализ данных результатов и сопоставлять их с результатами других

районов/округов и города. Получили незачет по обязательным критериям 8 человек: по К1 – выпускники ОО Новгородского, Чудовского, Хвойнинского, Чудовского муниципальных образований, по К2 – выпускники из Любытинского, Новгородского, Боровичского, Чудовского муниципальных образований (далее – МО).

Доля участников, получивших зачет по К3, ниже 70% только в Чудовском районе (54%).

Доля участников итогового сочинения, не получивших зачет по К3, составляет по области – 11,37%, по К4 - 18,06%, по К5 - 17,74%. Высокая доля участников, не получивших зачет по критерию 4 «Качество письменной речи», в Окуловском и Чудовском МО, а также среди выпускников государственных общеобразовательных учреждений. В Солецком, Пестовском, Парфинском, Мошенском, Марёвском, Маловишерском, Демянском, Валдайском МО и Великом Новгороде более 90% выпускников получили зачет по данному критерию.

Самые низкие результаты по критерию 5 «Грамотность» у выпускников Демянского (20% зачетов), Маловишерского и Холмского МО. Более 90% выпускников получили зачет по К5 в Боровичском, Валдайском и Старорусском МО.

Высокие результаты при написании итогового сочинения в последние три года стабильно показывают выпускники ОО Валдайского, Мошенского, Пестовского и Старорусского МО.

В Демянском, Окуловском, Чудовском МО на протяжении последних трех лет результаты низкие, особенно по К4 и К5.

В 2024 году наблюдается значительное (более чем на 20%) снижение результатов в Маловишерском (К4 и К5), Окуловском (К4), Парфинском (К4), Поддорском (К3 и К4), Холмском (К4), Чудовском (К3) МО.

Динамика результатов итогового сочинения за последние три года в разрезе муниципальных районов, муниципальных и городского округов представлена в Приложении 1.

Результаты итогового сочинения по образовательным организациям представлены в Приложении 2. Процентное соотношение по критериям оценки

итогового сочинения 06.12.2023 по образовательным организациям.

В список образовательных организаций, получивших **высокие результаты** (90-100%) по пяти критериям оценивания (количество участников 10 и более) при написании итогового сочинения вошли 7 образовательных учреждений:

Таблица 10

ОО	Количество участников	К1	К2	К3	К4	К5
МАОУ «Средняя школа № 2 г.Валдай»	15	100%	100%	100%	100%	100%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» Великий Новгород	20	100%	100%	100%	95%	100%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» Великий Новгород	22	100%	100%	100%	100%	95%
МАОУ «Гимназия» г.Боровичи	23	100%	100%	96%	100%	100%
МАОУ «Средняя школа № 1 имени Н.И.Кузнецова» г. Пестово	24	100%	100%	96%	100%	92%
МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина» Великий Новгород	45	100%	100%	96%	96%	100%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г.Боровичи	24	100%	96%	96%	96%	96%

МАОУ «Средняя школа № 2 г. Валдай» - 100% выпускников получили «Зачет» по всем критериям итогового сочинения.

Низкий уровень результатов: доля участников, не получивших зачет по одному или нескольким критериям оценивания 50% или менее (количество участников 10 и более) показали 10 образовательных организаций:

Таблица 11

ОО	Количество участников	К1	К2	К3	К4	К5
МАОУ «Средняя школа № 3 г.Окуловка»	11	100%	100%	100%	0%	55%
МАОУ «Средняя школа № 4» г. Малая Вишера	13	100%	100%	92%	38%	38%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова» г.Чудово	11	93%	93%	40%	33%	94%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г.Чудово	18	100%	100%	61%	33%	50%
ГООУ «Средняя общеобразовательная	17	94%	94%	88%	41%	53%

спортивная школа-интернат «Спарта»						
МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа»	18	100%	100%	89%	28%	100%
МАОУ «Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н.Дехтяренко»	20	100%	100%	95%	55%	20%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Олимп»	16	100%	100%	94%	69%	31%
МАОУ «Гимназия «Логос»	12	100%	100%	67%	42%	75%
МАОУ «Средняя школа № 1 г.Окуловка»	14	100%	100%	74%	42%	100%
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» г. Холма	10	100%	100%	80%	90%	50%

В 2024 году значительно понизились результаты по ряду критериев (более чем на 20%):

Таблица 12

ОО	Снижение результатов по критериям
МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа»	К1, К2, К3, К4, К5
МАОУ «Средняя школа № 1 г.Окуловка»	К3, К4, К5
МАОУ «Гимназия «Квант»	К3, К4, К5
МАОУ «Любытинская средняя школа»	К3, К4, К5
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с.Поддорье»	К3, К4, К5
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Грузино	К3, К4, К5
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г.Боровичи	К3, К4, К5
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16»	К3, К4
МАОУ «Волотовская средняя школа»	К3, К4
МАОУ «Чечулинская средняя общеобразовательная школа»	К3, К4
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова»	К3, К4
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Великий Новгород	К3, К4
МАОУ Гимназия «Логос»	К3, К4
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Медведь	К3, К4
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	К5
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21»	К5
МАОУ «Гимназия № 4»	К5
ГООУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта»	К5
МАОУ «Средняя школа № 4» г. Малая Вишера	К5
МАОУ «Средняя школа № 3 г.Окуловка»	К5
МАОУ «Средняя школа п. Кулотино»	К5
МАОУ «Средняя школа п. Парфино»	К5
МАОУ «Средняя школа п. Пола»	К5
МАОУ «Средняя школа с.Анциферово»	К5
МАОУ «Средняя школа с.Песь»	К5
МАОУ «Средняя школа с. Левоча»	К5
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа д.Перёдки»	К5

Стабильные результаты на протяжении последних лет показывают выпускники ОО (85% и более зачетов по всем критериям): МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» Великий Новгород, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31», МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина», МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «Средняя школа № 2 г.Валдай», МАОУ «Средняя школа № 1 имени Н.И.Кузнецова» г. Пестово, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка» г. Старая Русса, МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса.

Выводы:

Начиная с 2023 года в Новгородской области наблюдается сокращение контингента обучающихся 10-11 классов, в связи с чем уменьшается количество участников итогового сочинения.

В целом по Новгородской области можно говорить о положительной динамике результатов итогового сочинения по всем требованиям и критериям. Сравнение результатов итогового сочинения по отдельным критериям этого и предыдущего года свидетельствует о сложившейся стабильной системе подготовки выпускников Новгородской области к итоговому сочинению.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения

В таблицах 13 и 14 представлены темы итогового сочинения, которые были предложены выпускникам ОО Новгородской области в основной срок написания итогового сочинения 06.12.2023 и оказавшиеся наиболее актуальными для участников темы.

Таблица 13

Темы и направления итогового сочинения (основной срок - 06.12.2023)

Номер темы и название	Направление
112 Что мешает человеку быть счастливым? 203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	«Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»
311 Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? 412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	«Семья, общество, Отечество в жизни человека»
508 Может ли общение с природой изменить человека? 604 Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	«Природа и культура в жизни человека»

Таблица 14

Выбор тем участниками итогового сочинения

№ п/п	Номер темы	Название темы	Количество участников, выбравших тему	Доля участников, выбравших тему
1	112	Что мешает человеку быть счастливым?	698	37,98%
2	203	Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	417	22,69%
3	311	Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?	16	0,87%
4	412	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	587	31,94%
5	508	Может ли общение с природой изменить человека?	96	5,22%
6	604	Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	24	1,31%

Предпочтительными (по мнению участников итогового сочинения 06.12.2023) оказались темы № 112 «Что мешает человеку быть счастливым?» из тематического направления «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» (37,98% от общего числа сдававших итоговое сочинение) и № 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» из направления «Семья, общество, Отечество в жизни человека». (31,94%).

Меньший интерес у одиннадцатиклассников вызвала тема № 311 «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» из направления «Семья, общество, Отечество в жизни человека» и тема № 604 «Литература и кино: соперничество или сотрудничество» в рамках тематического направления «Природа и культура в жизни человека». Их выбрали 0,87 % и 1,31 % участников итогового сочинения.

Предпочтительными, как и в предыдущие годы остаются темы, отражающие вопросы нравственного воздействия произведений искусства на человека, а также темы, поднимающие проблемы поведения гражданина в семье и обществе.

По нашему мнению, это связано не только с тем, что рассуждения о счастье, личных перспективах и достижениях, планах на будущее достаточно близки для одиннадцатиклассников, но и с тем, что литературные произведения на эти темы активно изучаются в течение всех лет обучения в школе, и они хорошо известны выпускникам. Данные темы также были предложены для обсуждения в рамках классных занятий «Разговоры о важном». Ученики готовы рассуждать в этих направлениях, высказывать, аргументировать свое мнение.

Таблица 15

Результаты итогового сочинения по темам

Номер темы	Зачет	Незачет
112	693	5
203	414	3
311	16	0
412	586	1
508	95	1
604	24	0

Сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции

Литературный материал, который был использован для аргументации при написании итогового сочинения, достаточно разнообразен: эксперты выделили более двухсот произведений русской и зарубежной литературы, в том числе и современной.

Привлекая литературные произведения, ученики чаще всего обращаются к русской классике.

Рассуждая над вопросом темы № 112 («Что мешает человеку быть счастливым?»), одиннадцатиклассники чаще всего использовали аргументы из следующих произведений: Н. Карамзин «Бедная Лиза», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Дубровский», Л.Н.Толстой «Война и мир», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», И.А. Гончаров «Обломов», А.Н. Островский «Гроза», И.С. Тургенев «Отцы и дети», рассказы А.П. Чехова, И.А.Бунин «Господин из Сан-Франциско», «Холодная осень», «Чистый понедельник», А.И.Куприн «Чудесный доктор», «Олеся», «Гранатовый браслет», А.Грин «Зеленая лампа», А.П. Платонов «Юшка», М.Горький «Старуха Изергиль», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», М.А.Шолохов «Судьба человека», а также приводила аргументы из произведений зарубежных авторов: Генри О. «Последний лист», Ремарк Э. «На западном фронте без перемен», Толкиен Джон «Хоббит, или Туда и обратно».

Тема № 203 («Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?») часто раскрывается на материале произведений А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский», романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», И.А.Бунина «Чистый понедельник», М.Горького «На дне», А.Грина «Алые паруса», А.П. Платонов «Песчаная учительница» и «Юшка», Б.Н. Полевого «Повесть о настоящем человеке», В.Быкова «Сотников», а также О. Генри «Последний лист», Джека Лондона «Любовь к жизни» и «Мартин Иден», Ш.Бронте «Джейн Эйр».

Подбирая аргументы для написания сочинения по теме № 311 («Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь

скучна, когда боренья нет?»?), ученики обращались к рассказам А.П.Чехова, произведениям Н.В. Гоголя «Тарас Бульба» и И.А. Гончарова «Обломов».

Тема № 412 («Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?») раскрывалась чаще всего на материале романа Л.Н.Толстого «Война и мир», произведений Р.Брэдли («Улыбка», «451 градус по Фаренгейту», «Зеленое утро»), М.Булгакова («Мастер и Маргарита», «Собачье сердце»), Б.Васильева («А зори здесь тихие», «Не стреляйте в белых лебедей»), И.А.Куприна («Чудесный доктор», «Куст сирени»), Генри О. («Последний лист»), А.П. Платонова («Юшка», «Песчаная учительница»).

Отвечая на вопрос, заявленный в теме № 508 («Может ли общение с природой изменить человека?»), ученики прибегали к произведениям А.И. Куприна «Олеся», М.Ю.Лермонтова «Мцыри», К.Г. Паустовского «Акварельные краски», А.П. Платонова «Юшка», В.П. Астафьева «Царь-рыба», М.А.Булгакова «Собачье сердце», Б.Л.Васильева «Не стреляйте в белых лебедей», Л.Н. Толстого «Война и мир», а также Ж.Верна «Таинственный остров».

Тему № 604 («Литература и кино: соперничество или сотрудничество?») ученики чаще всего раскрывали на материале произведений Г.Н. Троепольского «Белый Бим Черное ухо», Р.Л. Стивенсона «Остров сокровищ», А.С. Пушкина «Сказка о царе Салтане и серии романов Дж. К. Роулинг «Гарри Поттер», а также рассуждали о кино (фильм «Движение вверх»).

Таким образом, можно сделать вывод, что самыми популярными произведениями русской классической литературы в качестве аргумента в итоговом сочинении стали произведения А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Л.Н. Толстого «Война и мир», а также произведения И.А.Бунина, И.А.Куприна, М.Горького и А.П.Платонова. Среди произведений зарубежной литературы лидируют произведения Рея Брэдли, О.Генри и серия романов Дж. К. Роулинг «Гарри Поттер».

Для аргументации ученики обращались и к таким авторам и произведениям зарубежной литературы, как Ричард Бах «Чайка по имени Джонатан Левингстон», Эрих Мария Ремарк «На западном фронте без перемен», Генри Марш «Не навреди», Фрэнк Герберт «Дюна», Джейн Остин «Гордость и предубеждение», Маркус Зузак

«Книжный вор», Анджей Сапковский «Ведьмак», Дэниел Киза «Цветы для Элджернона». Кроме того, выпускники прибегали для аргументации к произведениям современных российских писателей, таких как Наринэ Абгарян («Манюня»), Борис Екимов («Пара осенней обуви»), Владимир Железников («Чучело»).

Надо отметить, что в итоговых сочинениях произведения современной русской литературы используются одиннадцатиклассниками крайне редко, а документальная литература и мемуары не используются никогда. Часто выпускники привлекают для аргументации своего мнения произведения зарубежных писателей-фантастов и произведения в жанре фэнтези.

В способе привлечении литературного материала в итоговых сочинениях стоит выделить следующие недостатки: преобладание пересказа при обращении к литературному произведению и низкий уровень аналитических умений при работе с текстами современных произведений или произведений зарубежной литературы.

Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможные причины

С требованием 1 «Объем итогового сочинения» большинство учащихся справляется стабильно. Анализ работ одиннадцатиклассников показал, что объем сочинения редко превышал 350 слов, большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов. Незачеты в работах отдельных выпускников (три в 2024 году) связаны с низкой подготовкой и мотивацией конкретных обучающихся (не типично для всех).

По второму требованию - «Самостоятельность написания итогового сочинения» - для получения оценки «зачет» работа должна быть выполнена самостоятельно. Не допускается списывание сочинения, его фрагментов или воспроизведение по памяти чужого текста. Кроме того, объем цитирования не должен превышать объем текста, созданного участником.

Надо отметить, что почти все обучающиеся, работая над темами итогового сочинения, показали умение самостоятельно и зрело рассуждать о духовных ценностях, свободно оперировать такими этическими понятиями и категориями, как: гуманность, милосердие, доброта, толерантность, альтруизм, эгоизм, честность.

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивалось по **пяти критериям**:

- «Соответствие теме»,
- «Аргументация. Привлечение литературного материала»,
- «Композиция и логика рассуждения»,
- «Качество письменной речи»,
- «Грамотность».

В соответствии с **основным критерием № 1 «Соответствие теме»** обучающимся было необходимо раскрыть предложенную тему (например, ответить на вопрос, поставленный в теме, или поразмышлять над предложенной проблемой и т. п.). «Незачет» ставился по данному критерию только в случае, если сочинение не соответствовало теме, в нем не было ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживалось конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставлялся «зачет».

Большая часть выпускников умеет рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Наиболее часто одиннадцатиклассники выбирают такие пути раскрытия темы, как:

- рассмотрение поставленной проблемы с разных сторон;
- движение от исходного тезиса к его отражению в разных произведениях и\или относящихся к различным эпохам;
- сужение темы, выбор конкретного ракурса её раскрытия;
- формулирование ключевых вопросов темы и последующий поиск ответов в произведениях.

Анализ работ одиннадцатиклассников позволил определить главные проблемы при написании итогового сочинения по критерию № 1:

неспособность участника к полноценному осмыслению заявленной темы: *«Я считаю, что наша жизнь – дар, с которым мы **не можем мириться**, наоборот, нам нужно наслаждаться каждым моментом. Но, конечно, это не всегда получается, **на пути к смирению** есть много трудностей».*

неготовность дать адекватный ответ на заявленный в качестве темы вопрос. *«Я считаю, мы не должны мириться с самым главным, что у нас есть – с жизнью».*

«Незачет» получили работы, не соответствующие теме, в них не прослеживается коммуникативный замысел. В таких сочинениях выпускник даёт сбивчивый ответ на вопрос, поставленный в теме, соответственно, аргументация не развивает тезис, выводы не обоснованы.

Второй **основной критерии «Аргументация. Привлечение литературного материала»** тоже не вызывает у большинства обучающихся проблем: 99,29% выпускников 2024 года успешно включили в качестве аргументации своей точки зрения литературный материал.

Допускалось привлечение художественных произведений, дневниковых записей, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров) и других источников отечественной или мировой литературы. При этом достаточной считалась опора на один текст.

«Незачет» по данному критерию ставился в том случае, если сочинение не содержало аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Например, *«В стихотворении Некрасова была зима. Он признавался в чувствах своей девушке. В этом стихотворении звучали слова «убей, убей меня». Когда наступила весна, его настроение поменялось, Ему стало легко, хорошо. Вот так природа изменила нашего писателя».*

Тот факт, что итоговые сочинения большинства обучающихся из года в год соответствуют критериям: 1 – «Соответствие теме» и 2 – «Аргументация. Привлечение литературного материала» – подтверждает, что выпускники достаточно хорошо осведомлены о содержании и формате итогового сочинения. Они сумели написать текст в соответствии с выбранной темой и направлением итогового сочинения и привести убедительные примеры в качестве аргументации, соответствующие теме сочинения и высказанному основному тезису. Такие результаты в целом получены и в 2022, и в 2023, и в 2024 году. При анализе работ одиннадцатиклассников можно отметить, что основным способом привлечения литературного материала является смысловой анализ текста, а комплексный анализ произведения в единстве формы и содержания встречается редко. Наиболее часто в

сочинениях приводятся два литературных примера.

По второму критерию оценивания итогового сочинения выявлены следующие типичные ошибки:

неточности при цитировании, неумелое включение литературного материала для аргументации собственных умозаключений; отсутствие культуры цитирования: *«Катерина говорила, что знаешь, мне иногда кажется, что я птица»;*

фактические ошибки в именах и фамилиях героев, в определении времени или места действия: *«В произведении Михаила Юрьевича Лермонтова «Дубровский...»*

формальное привлечение произведения в качестве примера для аргументации: *«Владимир Дубровский хотел отомстить за своего отца. Месть мешала ему стать счастливым».*

непонимание глубины проблематики произведения: *«Господин из Сан-Франциско планировал стать счастливым позже, когда накопит достаточно денег и отправится в большое путешествие. Но, к сожалению, достигнув своей цели, он умер, так и не почувствовав себя счастливым. У него было всё для того, чтобы назвать себя по-настоящему счастливым человеком. Чудесная семья, работа, деньги, свобода».*

примитивное или упрощённое толкование содержания произведений или характеристик образов героев, их поступков: *«На примере произведения «Юшка» мы видим, что людям – жителям поселения – мешали злоба и гнев, поэтому они не могли стать по-настоящему счастливыми».*

Не справились с заданиями представители 12 ОО Новгородской области. Работы данных обучающихся написаны без привлечения литературного материала, или в них искажено содержание художественного произведения.

«Незачет» по критерию № 3 («Композиция и логика рассуждения») ставился при условии, если грубые логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного или же в работе отсутствовала тезисно-доказательная часть. По данному критерию получили «незачет» 11,37% выпускников.

В большинстве работ одиннадцатиклассников легко определяется трехчастная структура: вступление, основная часть и заключение. В итоговых сочинениях можно выделить следующие виды организации композиции:

1) классическая схема сочинения-рассуждения: вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения, далее - прямое указание на актуальность темы; основная часть – размышление с привлечением для аргументации литературных примеров; заключение – общий вывод, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

2) поэтапное движение к ответу: начало рассуждения – вступление; в основной части происходит раскрытие тезиса; заключение - окончательные выводы.

Чаще всего ученики 11 классов используют во вступлении такие языковые конструкции, как: именительный темы, риторическое восклицание, вопросно-ответная форма изложения.

Анализируя работы одиннадцатиклассников, можно выделить типичные логические ошибки и нарушения в композиции сочинения:

отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения: *Что мешает человеку быть счастливым?... Им ничего не мешало добиться своего личного, рождественского счастья. Но бывает так, что люди не могут добиться счастья и иногда могут мешать добиться его другим*».

нарушение логики при переходе от одной мысли к другой: *«Каждое стремление дойти до цели принесёт своё счастье, это может быть любовь, хорошая оценка или погода, всё равно что»*.

наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей раскрытие темы: *«Может ли общение с природой изменить человека? Природа и человек очень совместимы, если бы не было природы, то не было бы и человека. Человек должен уважать природу, природа в жизни человека как вторая мать. Человек должен соблюдать чистоту на природе»*.

несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений: *«И так вышло, что у нашего главного героя Юшки, по его судьбе загубилась вся его жизнь, которую он пережил. В конце произведения он всё-таки решает смириться со своей судьбой, ведь он прекрасно понимал, что у него уже не будет столь прекрасного и светлого будущего, начал опускать руки»*.

Наиболее сложным критерием для обучающихся является критерий № 4 («Качество письменной речи»). При проверке критерия № 4 «зачет» ставился при

условии точного выражения мыслей, использования разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместного употребления терминов.

При анализе итоговых сочинений можно проследить закономерность: хорошее речевое оформление текста сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором работы.

Количество участников, получивших «зачет» по данному критерию, ниже, чем количество участников, получивших зачеты по критериям 1-3. Это говорит о недостаточном владении выпускниками нормами литературного языка, а именно, лексическими и грамматическими правилами построения письменной речи.

В 2024 году количество участников, получивших «зачет» по данному критерию, составляет 81,94%, что на 3,24% выше, чем в 2023 г., но лишь на 0,31% выше, чем в 2022 г.

Но и в прошлом, и в этом году именно в качестве письменной речи одиннадцатиклассники показывают наименьший средний показатель успешности. Средние показатели по критериям № 1 и № 2 существенно выше, чем процент обучающихся, которые справились с критерием №3. Это указывает на недостаточное овладение выпускниками лексическими и грамматическими нормами русского литературного языка.

Типичными видами ошибок, допущенных выпускниками при написании итогового сочинения в 2024 году, можно считать следующие:

Грамматические:

Типичные грамматические ошибки в итоговом сочинении:

1. Нарушение грамматической сочетаемости слов, например,

*«Достойно ли проявлять негативные эмоции и чувства к товарищам в момент тяжёлых жизненных обстоятельств **АХ** войны».*

2. Ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом, например,

*«**Проанализировав** смысловую часть двух примеров, становится очевидно, что в момент тяжёлых жизненных ситуаций мы должны держаться крепко за руки».*

3. Ошибки в построении сложного предложения:

*«**Основа счастья** – это любовные, душевные **чувства** (мн. ч.), и **она** (ед. ч.)*

даёт нам эту сплочённость». «Он совершил бесчестный поступок, который мучал его и страдал от подлости и лжи».

4. Нарушение норм управления, например,

Он заботился и был внимателен к ней. Играл над их чувствами. Смирился с невозможностью женитьбы с Верой. Погиб где-то на рассвете лет своих.

5. Ошибки в построении предложений с причастным оборотом: «**Все, проходившие мимо лавки люди, постоянно на него ругались**».

Речевые:

- неудачное словоупотребление: «Митя дождался своего письма, однако в нём Катенька бросила его». «Вторым примером приведу господина Желткова». «Он был значительно меньше по социальному положению».
- ошибки в употреблении местоимений: У каждого понятие счастья оно разное.
- употребление слов в несвойственном им значении: «Маша Троекурова смирилась с женитьбой на нелюбимом человеке».
- неудачное словотворчество: «На следующий день Желтков самоубивается».
- лексическая недостаточность речи: Её уже нечистая душа не выдержала такого наплыва... (чувств).
- тавтология: «Он был помощником кузнеца в своей деревне, которому помогал с любыми поручениями».
- плеоназм: У каждого понятие счастья разное, оно своё.

Эти и другие виды синтаксических ошибок возникают в сочинениях в результате недостаточного навыка построения правильных предложений и словосочетаний в письменной речи.

Получение незачётов по критериям 3 и 4 свидетельствует о недостаточной подготовке учеников к работе с текстом, логикой его построения, с формированием последовательного изложения своих мыслей. Ошибки в области грамматической правильности письменной речи, её лексической неточности, а также речевой

бедности свидетельствуют о недостаточности словарного запаса, навыков письменной коммуникации.

Сложным критерием для обучающихся является **критерий №5 («Грамотность»)**. Данный критерий направлен на выявление уровня орфографической и пунктуационной грамотности. «Незачет» по этому критерию ставился в том случае, если на 100 слов в среднем приходилось в сумме более пяти грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Традиционно соответствие итогового сочинения данному критерию является самым проблемным и вызывает наибольшие трудности у обучающихся при подготовке.

В 2023/2024 учебном году средний показатель успешности по грамотности составляет 82,26%, чуть выше, чем в предыдущих годах- 80,40% и 79,56 %.

В текущем учебном году выпускники наиболее часто допускали ошибки в применении следующим правил русской орфографии:

- Правописание падежных окончаний имён существительных: *а МариЕ важно;*
- Правописание -тся, -ться в глаголах: *ему нравитЬся;*
- Правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных: *для кузнИца, приблЕжалась, окОзалось, увОжать;*
- Правописание личных окончаний глаголов: *увидЕт;*
- Правописание суффиксов глаголов: *зависИть, увидИл;*
- Правописание НЕ с разными частями речи: *НЕ смотря на сложности;*
- Правописание Н/НН в суффиксах различных частей речи: *куплеНой;*
- Правописание О/Ё после шипящих и Ц: *вооружОнный;*
- Правописание союзов чтобы, зато, также: *то-же, что-бы;*
- Слитное, отдельное, дефисное написание различных частей речи: *чтонибудь*

Наиболее часто в итоговых сочинениях фиксируются следующие пунктуационные ошибки:

- выделение обособлений: *«Все люди, жившие здесь, его возненавидели».*
- постановка запятой при однородных членах;

- постановка запятой в сложном предложении; *Автор описывает, как подло поступил Печорин.*
- немотивированная постановка знаков препинания: «*А, иногда, стоит смириться.*».
- выделение запятыми вводных слов: *Например, в повести Куприна «Гранатовый браслет».*

Низкий уровень орфографической грамотности свидетельствует не только о том, что у выпускников плохо развит навык правописания, но и о том, что современное общество переживает состояние пересмотра орфографических норм. Об этом говорят многочисленные публикации лингвистов. Ещё одним условием снижения грамотности является частое обращение к электронным текстам, перепиской в интернете, где слова подаются готовыми. У выпускника редуцируется навык прописывания слова, что приводит к пропускам букв и, конечно же, к тому, что правописание не вырабатывается как собственный навык.

Пунктуационные ошибки в письменной речи выпускников связаны с пропуском запятых при обособлении, а также в сложном предложении. Это говорит о недостаточном внимании к ритмико-интонационной стороне речи при изучении синтаксиса и пунктуации.

Анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенции

Выпускники 11-х классов Новгородской области в основном успешно справились с заданиями итогового сочинения.

Сравнение результатов итогового сочинения по отдельным критериям этого и предыдущего года свидетельствует о сложившейся стабильной системе подготовки выпускников Новгородской области к итоговому сочинению.

Анализ выполнения итогового сочинения по критериям оценивания показал, что у обучающихся сформированы основные метапредметные умения. Они умеют рассуждать на предложенную тему, определяя путь ее раскрытия, использовать литературный материал для аргументации своей позиции, логично строить рассуждение на предложенную для работы тему, выдерживать соотношение между

тезисом, доказательствами и выводом.

У большинства выпускников отмечается достаточный уровень развития ценностно-смысловой сферы личности, сформированность навыка оценки явлений и фактов окружающей действительности.

В целом обучающиеся показали уровень речевых умений, достаточный и необходимый для написания итогового сочинения. Но ряд обучающихся Новгородской области испытывает затруднения в точном выражении мыслей, использовании различных грамматических конструкций и разнообразной лексики, уместном употреблении терминов.

Доля обучающихся, получивших зачет по критериям от первого к пятому снижается, как и в предыдущие годы. Основной проблемой остается недостаточная сформированность грамматической и лексической грамотности письменной речи, а также её орфографическая и пунктуационная правильность находятся на низком уровне.

Наибольшие затруднения вызывают у обучающихся критерии «Качество письменной речи» и «Грамотность».

Трудности в выполнении обучающимися требований отдельных критериев необходимо учитывать учителям при построении образовательного процесса.

Наиболее важным каждый год в анализе результатов является критерий 5 – орфографическая и пунктуационная грамотность речи. Важно понимать, что работа по формированию грамотности обучающихся должна носить системный подход и обеспечиваться на всех уровнях общего образования.

ВЫВОДЫ:

Доля обучающихся, получивших зачет по критериям от первого к пятому снижается, как и в предыдущие годы. Основной проблемой остается недостаточная сформированность грамматической и лексической грамотности письменной речи, а также её орфографическая и пунктуационная правильность.

По результатам проведенного анализа выполнения критериев итогового сочинения можно сделать следующие выводы:

1. Обучающиеся 11-х классов Новгородской области в целом успешно справились с заданиями итогового сочинения по русскому языку.
2. Анализ выполнения итогового сочинения по критериям оценивания показал, что у обучающихся сформированы основные метапредметные умения, они умеют рассуждать на предложенную тему, определяя путь ее раскрытия, использовать литературный материал для аргументации своей позиции, логично строить рассуждение на предложенную для работы тему, выдерживать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом.
3. У большинства выпускников отмечается достаточный уровень развития ценностно-смысловой сферы личности, сформированность навыка оценки явлений и фактов окружающей действительности.
4. В целом обучающиеся показали уровень речевых умений, достаточный и необходимый для написания итогового сочинения. Но ряд обучающихся Новгородской области испытывает затруднения в точном выражении мыслей, использовании различных грамматических конструкций и разнообразной лексики, уместном употреблении терминов.
5. Наибольшие затруднения вызывают у обучающихся критерии «Качество письменной речи» и «Грамотность».

Трудности в выполнении обучающимися требований отдельных критериев необходимо учитывать учителям при построении образовательного процесса.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений

Начиная с 2018 года, в Новгородской области принято решение о проверке итоговых сочинений муниципальными комиссиями по проверке итоговых сочинений.

В 2023/2024 учебном году для проверки итогового сочинения были сформированы 22 муниципальные комиссии по проверке. Комиссии по проверке итогового сочинения формировались на основании Порядка создания комиссий по проверке итогового сочинения (изложения), утвержденного приказом министерства образования Новгородской области от 04.10.2023 №1322. В состав экспертной комиссии включаются представители органов местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования муниципальных образований Новгородской области. Также к проверке привлекались независимые эксперты – работники Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», эксперты предметных комиссий ЕГЭ.

С целью формирования единых подходов к вопросам оценивания итогового сочинения экспертами 04.12.2024 было организовано обучение экспертов муниципальных комиссий по проверке итогового сочинения: проведен обучающий семинар (в дистанционном формате) в рамках, которого были еще раз рассмотрены подходы к оцениванию итогового сочинения по каждому требованию и критерию. Такие семинары проводятся для экспертов ежегодно. Видеозапись семинара опубликована на сайте регионального центра обработки информации Новгородской области.

Таблица 16

Мероприятия по проверке и перепроверке работ участников итогового сочинения

Направления проверки/перепроверки	Количество работ	Причины организации проверки/перепроверки	Результаты проверки/перепроверки
Направление 1. Проверка работ муниципальными комиссиями других	102	Работы обучающихся ОО, которая является единственной ОО в районе	Получили зачет 98 участников – 96,08%. Не получили зачет 1

муниципальных районов/округов – «перекрестная проверка»		и/или единственной ОО, имеющей выпускников 11-х классов в 2023/2024 учебном году в районе/округе	обучающийся ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта» и 2 обучающихся МАОУ «СОШ с. Поддорье»
Направление 2. Плановая выборочная региональная перепроверка	87	Обучающиеся 4-х образовательных организаций, в которых 90-100 % выпускников получили 5 отметок «Зачет» при оценивании итогового сочинения; Обучающиеся 1 ОО, в которой более 70% выпускников получили «незачет»	После перепроверки результаты: 58 обучающихся оставлены без изменения; 25 обучающихся изменены по отдельным критериям оценивания, не повлиявшим на общий результат – «зачет»; 4 обучающихся изменены за работу в целом
Направление 3. Перепроверка по заявлениям участников в государственную экзаменационную комиссию о повторной проверке	1	Обучающийся после получения неудовлетворительного результата по результат выборочной региональной перепроверки	Результат обучающегося изменен

Направление 1. Проверка работ муниципальными комиссиями других муниципальных районов/округов – «перекрестная проверка»

Для получения объективных результатов при проверке итогового сочинения (изложения) учителя, обучающие участников итогового сочинения (изложения), не проверяют их работы. Была организована проверка работ обучающихся МАОУ «СШ д. Мойка», МАОУ «Волотовская СШ», МАОУ «Любытинская СШ», МАОУ «Марёвская СШ», МАОУ «СШ п. Парфино», МАОУ «СШ п. Пола», МАОУ «СОШ № 1 г. Сольцы», МАОУ «СОШ с. Поддорье», МАОУ «СОШ» г. Холма (данные образовательные организации являются единственными ОО, имеющими

выпускников 11-х классов в своем муниципальном районе или вообще единственной ОО в районе/округе) муниципальными комиссиями других муниципальных районов и муниципальных округов – «перекрестная проверка».

Работы участников из государственных областных образовательных организаций (МАОУ «Гимназия № 3», ГОАОУ «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта») были проверены муниципальной комиссией по проверке итогового сочинения Великого Новгорода, а эксперты из данных ОО включены в данную комиссию.

Направление 2. Плановая выборочная региональная перепроверка

По результатам анализа итогового сочинения (далее – ИС) региональной комиссией, в состав которой вошли эксперты предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку, была осуществлена перепроверка 81 работы выпускников из 4 образовательных организаций, получивших все отметки «зачет» при оценивании ИС, а также 6 работ из ОО, в которой более 70% выпускников получили «незачет». По итогам региональной перепроверки общие результаты итогового сочинения оставлены без изменения у 83 выпускников (95,4%).

При этом у 25 выпускников изменены оценки за работу по отдельным критериям.

Таблица 17

Количество участников	Изменения по отдельным критериям
10	«незачет» по критерию 4 «Качество письменной речи»
6	«незачет» по критерию 5 «Грамотность»
5	«незачет» по критерию 4 «Качество письменной речи» и критерию 5 «Грамотность»
2	«незачет» по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения»
1	«незачет» по критерию 4 «Качество письменной речи» и критерию 3 «Композиция и логика рассуждения»
1	«незачет» по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» и критерию 5 «Грамотность»

Изменены общие результаты у 4 обучающихся. Три выпускника получили зачет по отдельным критериям и общий результат «зачет» по результату

перепроверки, один выпускник получил результат «незачет».

Таблица 18

Количество участников	Изменения по отдельным критериям
1	«незачет» по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»
1	«зачет» по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения»
1	«зачет» по критерию 4 «Качество письменной речи»
1	«зачет» по критерию 2 и по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения»

В оценивании сочинений трёх выпускников наблюдались расхождения экспертов. Это было вызвано тем, что построение текста рассуждения имело значительные отступления от рекомендованной структуры итогового сочинения. Выпускники неумело использовали литературный материал, приводили в качестве аргументов примеры из своей жизни, доказательства противоречили тезису. Такое сбивчивое рассуждение вызвало расхождения в оценке.

Направление 3. Перепроверка по заявлениям участников в государственную экзаменационную комиссию о повторной проверке

По результатам перепроверки результаты обучающегося изменены по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», выставлен общий «зачет». Причиной изменения точки зрения комиссии стало утверждение о том, что аргументы могут как согласовываться, так и противоречить друг другу в ходе рассуждения. В перепроверяемой работе аргументы противоречили друг другу, выпускник предлагал разные точки зрения, анализировал их, рассматривая проблему всесторонне, вырабатывая однозначный ответ на вопрос темы в своих выводах. Например, *«Отвечая на вопрос сочинения, я должен раскрыть и другую сторону. Примеров негативного смирения со своей судьбой тоже очень много. Например, товарищ главного героя из «Кавказского пленника», который смирился со своим попаданием в плен, Обломов, который смирился со своим образом жизни... Особенно вспоминается рассказ про двух лягушек в молоке, где одна, смирившись со своей судьбой, утонула, а вторая боролась за свою жизнь до конца и выжила. Человеку всегда надо бороться за свою жизнь, своё счастье, своё место под солнцем. Слишком много смиренности – это тоже плохо. Но иногда судьба*

сворачивает так, что борьба бесполезна и вредна. В таких случаях надо смириться и жить дальше. Поэтому я согласен с утверждением: «Иногда надо смириться со своей судьбой».

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению

Учителям русского языка и литературы:

- при изучении предметов «Русский язык» и «Литература» уделять внимание комплексному анализу текста, формированию читательской грамотности школьников, формированию метепредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС;

- на уроках русского языка и литературы в 10-11 классах активизировать работу, ведущую к повышению качества письменной речи выпускников, уделить внимание заданиям по редактированию письменного текста;

- на протяжении обучения в средней и старшей школе на уроках вести систематическую работу по обучению написанию сочинения-рассуждения;

- на уроках литературы включать в работу задания по комментированному пересказу содержания литературного произведения и задания, позволяющие сопоставить эпизоды или героев одного либо нескольких произведений;

- направить работу по совершенствованию орфографических и пунктуационных навыков на совершенствование письменной речи обучающихся;

- организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- использование методик, направленных на мотивацию овладения письменной речью (словесное творчество, сотрудничество, написание сочинения под контролем учителя, сюжетно-ролевые игры и др.) и нацеленных на формирования навыков письменного общения в мире людей;

ной ситуацией), заключающейся в поиске средств выстраивания

коммуникации

- уделить внимание подготовке детей-мигрантов, изучающих русский язык как неродной, используя в числе прочих ресурс виртуального методического кабинета для психолого-педагогической поддержки детей-мигрантов (<https://23.schoolsite.ru/p43aa1.html>);

- завершать изучение произведений на уроках литературы работой по обсуждению с классом вопроса о том, какие проблемы поднимает автор в произведении, как они реализуются.

- использовать для подготовки к итоговому сочинению следующие электронные ресурсы:

1. Официальный сайт Федерального института педагогических измерений / URL: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>
2. Сочинение 11 РФ. Все о выпускном сочинении / URL: <https://sochinenie11.ru/>
3. Сайт «Могу писать» / URL: <https://mogu-pisat.ru/sochinenie2022/>
4. Сайт «Год литературы». Итоговое сочинение. В помощь школьнику/ URL: https://godliteratury.ru/gl-projects/itogovoe_sochinenie
5. Сайт «Гильдия словесников». К экзамену / URL: <https://slovesnik.org/k-ekzamenu/k-sochineniyu.html>
6. Издательство «Легион». Вебинары А. Нарушевича / URL: <https://www.legionr.ru/webinars/>
7. Сайт «Рустьюторс». Итоговое сочинение / URL: <https://rustutors.ru/itogovoe2020/>

Учителям-предметникам:

при реализации ФГОС по предметам активизировать работу по формированию метапредметных результатов освоения основной образовательной программы, в том числе базовых логических действий (самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне), работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой

аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации);

организовывать учебную деятельность школьников для формирования читательской грамотности («Находить и извлекать информацию», «Осмысливать и оценивать содержание и форму текста», «Интегрировать и интерпретировать информацию»), использовать задания для формирования и оценки читательской грамотности в учебном процессе (<https://fg.resh.edu.ru>).

Руководителям ОО:

способствовать повышению квалификации учителей русского языка и литературы в области читательской грамотности, владения литературными нормами письменной речи. Своевременно направлять учителей русского языка для прохождения курсовой подготовки, в том числе по обновлённым ФГОС;

обеспечивать преемственность обучения русскому языку и литературе, читательской грамотности на всех уровнях общего образования как в рамках учебной, так и внеурочной деятельности;

уделять внимание соблюдению единого орфографического режима на всех учебных предметах, так как эта мера способствует повышению грамотности и культуры речи, формирует единый подход к обучению видам речевой деятельности;

усилить внутришкольный контроль качества проектирования рабочих программ по учебным предметам, уровня их соответствия ФГОС и отражения в них деятельности по формированию метапредметных результатов и читательской грамотности;

организовывать работу с обучающимися с особыми образовательными потребностями;

уделить внимание подготовке учителей к работе с детьми-мигрантами, изучающими русский язык как неродной, в том числе индивидуализации и дифференциации подготовки таких выпускников к ГИА-11. Использовать ресурс виртуального методического кабинета для психолого-педагогической поддержки детей-мигрантов (<https://23.schoolsite.ru/p43aa1.html>);

предусмотреть проведение диагностической работы по литературе в конце 10-го класса в форме итогового сочинения;

своевременно пополнять фонды библиотек современной научной, научно-

популярной и научно-познавательной детской литературой, изданиями периодической печати, а также учебно-методической литературой по проблемам формирования функциональной грамотности у обучающихся (включая читательскую).

Органам управления образования муниципальных районов, муниципальных и городского округа:

проанализировать результаты итогового сочинения и выявленные ошибки с целью корректировки планирования направлений работы муниципальных методических объединений (муниципальные методические службы должны знать результаты каждой школы своего муниципалитета);

на основе анализа результатов, представленных в региональном отчете, выявить школы с высокими/низкими результатами итогового сочинения. Организовать систематическую работу по изучению выявленного успешного опыта подготовки обучающихся к итоговому сочинению (ОО с высокими результатами), по оказанию методической помощи руководству и педагогическому составу (ОО с низкими результатами);

совершенствовать формы методической работы с учителями русского языка (наставничество, стажировки);

провести анализ эффективности организации учебного процесса в 10-11 классах в ОО, количество выпускников 11-х классов в которых ежегодно менее 10 человек;

обратить особое внимание педагогов на недопустимость «натаскивания» на написания итогового сочинения, основное внимание уделить на необходимость комплексной работы на основе анализа дефицитов обучающихся;

обеспечить объективность оценки экспертами муниципальных комиссий проверки итогового сочинения в 2024/2025 учебном году.

Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений (на основе анализа результатов перепроверки)

участие в организованных вебинарах для экспертов по проверке итоговых сочинений с целью обеспечения единых подходов к проверке работ участников;

участие в семинаре для экспертов по итогам проверки итоговых сочинений с целью разбора ошибок, выявленных при проверке работ;

ознакомление с анализом итоговых сочинений выпускников Новгородской области, обсуждение регионального анализа в рамках проведения муниципальных (школьных) методических объединений;

изучение подходов к оцениванию итогового сочинения, публикуемых ежегодно на сайте ФИПИ;

работа «горячей линии» для экспертов в период проверки итогового сочинения;

привлечение к проверке (перепроверке) итогового сочинения экспертов ЕГЭ и ОГЭ;

заполнение в ходе проверки работ опросных листов, позволяющих провести детальный анализ работ участников итогового сочинения (использование литературного материала, типичные ошибки).

Перечень мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования (с учетом методического анализа результатов итогового сочинения в 2023/2024 учебном году)

Наименование мероприятия	Сроки	Исполнитель
Система вебинаров, в рамках которых будут представлены результаты анализа итогового сочинения и методические рекомендации по формированию письменной речи обучающихся по темам: «Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения», «Итоговое сочинение: проблемы и пути их решения» (по каждому из пяти критериев оценки итогового сочинения)	ежегодно, октябрь-ноябрь	Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития» (далее – РИПР)
Оценка методических и предметных компетенций учителей русского языка и литературы, начальных классов с целью выявления профессиональных дефицитов, в том с учетом анализа результатов оценочных процедур	постоянно	РИПР
Выездные мастер-классы (интеллектуальное волонтерство) с привлечением педагогов из школ с высокими результатами для учителей русского языка и литературы муниципальных районов /округов Новгородской области	постоянно	РИПР

Мероприятия (семинары, курсы повышения квалификации, круглые столы и т. п.) с преподавателями кафедры филологии Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого по темам «Грамматические и речевые ошибки», «Современная литература»	постоянно	РИПР, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
Систему вебинаров для педагогов и обучающихся: «Итоговое сочинение без проблем», «От урока литературы к итоговому сочинению»	ежегодно, октябрь- ноябрь	РИПР
Разработка методических рекомендаций по совершенствованию грамматической, орфографической и пунктуационной грамотности речи обучающихся 10-11 классов	до 01.10.2024	РИПР, Региональный научно- методический центр (далее - РНМЦ)
Разработка ИОМ для учителей русского языка, преподающих в школах с низким образовательным результатом	до 01.09.2024	РИПР, Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее – ЦНППМ)
Реализация ИОМ	постоянно	РИПР, РНМЦ, ЦНППМ, отдел по реализации программ дополнительного профессионального образования (далее – отдел ДПО), органы управления образованием городского округа, муниципальных районов и округов области (далее – МОУО)
Организация региональных конкурсов (региональных этапов федеральных) конкурсов сочинений	постоянно	РИПР
Обсуждение анализа результатов итогового сочинения, методических рекомендации ФГБНУ «Федеральный институт педагогических изменений» по результатам итогового сочинения 2024 года (https://fipi.ru/), тематических направлений итогового сочинения на заседаниях методических объединений	Ежегодно, сентябрь	Руководители секций областного методического объединения учителей русского языка и литературы в системе общего образования Новгородской области (далее – областные УМО), школьных методических объединений (далее – МО), муниципальных учебно- методических объединений учителей русского языка и литературы (далее – РМО)
Включение в план работы УМО, МО, ММО	постоянно	УМО,

мероприятий (вебинары, семинары, тренинги) по преодолению типичных ошибок обучающихся (вопросы: повышение практической грамотности, формирования орфографических и пунктуационных навыков обучающихся, повышению читательского интереса, формирование читательской грамотности; резервы обновлённых федеральных государственных образовательных стандартов для повышения качества обучения русскому языку; выстраивание межпредметных связей как средства повышения качества преподавания русского языка; взаимодействие с классными руководителями, родителями (законными представителями), библиотекарями; сотрудничество с общественными и профессиональными организациями с целью повышения качества образовательных результатов по русскому языку)		МО, РМО
Проведение обучающих вебинаров для учителей-предметников, не являющихся словесниками по вопросам подготовки обучающихся к созданию связных текстов, грамотности при создании текстов	ежегодно, февраль	РИПР, РНМЦ
Включение в программы курсов повышения квалификации учителей истории и обществознания, географии, биологии, иностранного языка модулей, направленных на освоение методики написания связного текста	ноябрь 2022 года	РИПР, Отдел ДПО
Анализ применения при работе по формированию грамотности обучающихся, по подготовке к итоговому сочинению учебно-методических комплексов, конструктора рабочих программ по русскому языку и литературе, электронных ресурсов	постоянно	РИПР, РНМЦ, УМО
Организация региональных, муниципальных и школьных (школьных, муниципальных и региональных этапов федеральных) конкурсов сочинений («Всероссийский конкурс сочинений», «Без срока давности», #ВместеЯрче, литературные и исследовательские конкурсы «Отечество», «Зеленая планета», региональные конкурсы - «Я гражданин России!», «Герои бессмертного полка», областной конкурс сочинений по произведениям Ф.М. Достоевского, конкурс сочинений ко Дню защиты прав детей, конкурс сочинений на тему бережного отношения к энергетическим ресурсам и окружающей природной среде и другие)	постоянно	РИПР, МОУО
Реализация проектной деятельности на уроках русского языка и литературы (реализация гуманитарных проектов и исследований: апрельские юношеские чтения «Произведения	в течение года	РИПР, МОУО, ОО

Ф.М. Достоевского в восприятии читателей XXI века», «Первые шаги в науки»)		
Участие в совместных мероприятиях, направленных на повышения значимости русского языка и литературы, формирование умений работы со словом: НовГУ (малая академия гуманитарных наук - направления: «Школа журналистики», «Школа юного филолога»), полицией (конкурс сочинений о полиции), библиотеки (конкурса сочинений, посвящённого Дню славянской письменности и культуры «Язык наше древо жизни на земле», литературный конкурс для молодых авторов «Пиши», сетевая акция «Народный Пушкин», региональный он-лайн диктант «Грамотеи», виртуальная викторина «Читать, помнить, чтить»), музеи («Знаменские чтения», «Дни славянской письменности и культуры», «День русского языка», посещение экспозиций, посвященных творчеству русских поэтов и писателей), Новгородское областное отделение «Боевое братство» (конкурс сочинений «Память сильнее времени»), другие общественными и профессиональными организациями	в течение года	РИПР, МОУО, ОО, НовГУ, общественные и профессиональные организации
Участие обучающихся в конкурсах сочинений, проводимых на различном уровне	постоянно	ОО
Организация дискуссий на актуальные современные темы с привлечением аргументов из литературных произведений	постоянно	МОУО, ОО

Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению (с учетом методического анализа результатов итогового сочинения в 2023/2024 учебном году)

Наименование мероприятия	Сроки	Исполнитель
Обсуждение анализа результатов итогового сочинения, методических рекомендации ФГБНУ «Федеральный институт педагогических изменений» по результатам итогового сочинения 2024 года (https://fipi.ru/), тематических направлений итогового сочинения на заседаниях методических объединений	Ежегодно, сентябрь	Руководители секций областного методического объединения учителей русского языка и литературы в системе общего образования Новгородской области (далее – областные УМО), школьных методических объединений

		(далее – МО), муниципальных учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы (далее – РМО)
Организация работы областной стажировочной площадки для учителей-словесников (на базе МАОУ «СОШ №23» Великий Новгород)	постоянно	РИПР
Обсуждение вопросов: повышения мотивации обучающихся, профессионального выгорания педагогов, формирование педагогического коллектива, влияние личности педагога на качество образования	ежегодно октябрь	Новгородская областная организация профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации
Организация семинаров на базе ОО, чьи обучающиеся показывают высокие результаты при написании итогового сочинения и участии в ГИА по русскому языку с привлечением управленческих и педагогических коллективов ОО	ежегодно март, октябрь	РИПР
Мероприятия (семинары, курсы повышения квалификации, круглые столы и т.п.) с преподавателями кафедры филологии Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого по темам «Грамматические и речевые ошибки», «Современная литература» (в рамках проекта «Город-университет»)	постоянно	РИПР, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (далее – НовГУ)
Организация конкурса на лучшую педагогическую практику с целью выявления эффективных методик обучения чтению и пониманию текста	Ежегодно, март	РИПР
Формирование банка педагогических практик, включающих методические разработки по формированию читательской грамотности	постоянно	РИПР
Вебинар «Лингвистическое наблюдение как основа предметной и методической компетентности учителя русского языка и литературы	Октябрь 2024	РИПР

Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью

В образовательных организациях Новгородской области необходимо активно проводить мероприятия по развитию устной и письменной речи обучающихся, по расширению их читательского кругозора, повышению интереса к чтению:

1. Вовлекать обучающихся в различные образовательные акции: «Тотальный диктант», «Литературный диктант», в конкурсы «Живая классика», «Страница 24» и

другие.

2. Проводить встречи с современными поэтами и писателями, знакомить обучающихся с современной литературной жизнью Новгородского края, привлекать к участию в фестивале молодой литературы «Новгородский детинец».

3. Способствовать проявлению интереса к чтению через посещение выставок, посвящённых юбилеям писателей, которые открыты в библиотеках города и области.

4. Проводить в ОО Новгородской области День родного языка, День словаря, день грамотности.

5. Проводить встречи с библиотекарями для ознакомления подростков с новинками современной русской и зарубежной литературы.

6. Расширить функции школьных библиотек до единого информационного пространства для организации читательской среды обучающихся (литературные и книжные марафоны, фестивали книг, литературные гостиные, викторины и другие мероприятия).

7. Готовить обучающихся к написанию работ на Всероссийский конкурс сочинений, на конкурс «Русфест» и другие конкурсы творческих работ школьников.

8. Активизировать проектную и исследовательскую деятельность обучающихся в области русского языка и литературы, проводить школьные, муниципальные и региональные конференции творческих проектов обучающихся, защиты исследовательских работ.

9. Включать учеников в работу школьных театров, обучать инсценированию литературных произведений, выразительности речи.

10. Использовать в учебном процессе и внеурочной деятельности методик, направленных на мотивацию к овладению письменной речи, например, словесное творчество (начиная с начальной школы), сотрудничество, вовлечение в процесс оценивания и др.

11. На каждом уроке, независимо от предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность школьников в рамках трёх основных мыслительных процессов читательской грамотности (компетенций) – «Находить и извлекать информацию», «Осмысливать и оценивать содержание и

форму текста», «Интегрировать и интерпретировать информацию».

**Динамика результатов итогового сочинения за последние три года
в разрезе муниципальных районов, муниципальных и городского округов за последние три года**

МСУ	2024						2023					2022					Динамика результатов											
	Количество участников	% участников, получивших «зачёт» К1	% участников, получивших «зачёт» К2	% участников, получивших «зачёт» К3	% участников, получивших «зачёт» К4	% участников, получивших «зачёт» К5	Количество участников	% участников, получивших «зачёт» К1	% участников, получивших «зачёт» К2	% участников, получивших «зачёт» К3	% участников, получивших «зачёт» К4	% участников, получивших «зачёт» К5	Количество участников	% участников, получивших «зачёт» К1	% участников, получивших «зачёт» К2	% участников, получивших «зачёт» К3	% участников, получивших «зачёт» К4	% участников, получивших «зачёт» К5	К1 к 2023	К2 к 2023	К3 к 2023	К4 к 2023	К5 к 2023	К1 к 2022	К2 к 2022	К3 к 2022	К4 к 2022	К5 к 2022
Батецкий	3	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	13	100,0 0%	100,0 0%	92,31 %	84,62 %	76,9 2%	11	100 %	91 %	73 %	100 %	45 %	0,0 %	0,0 %	7,7 %	15,4 %	23,1 %	0,0 %	9,1 %	27,3 %	0,0 %	54,5 %
Боровичский	195	100 %	99 %	88 %	76 %	98 %	237	99,58 %	99,58 %	87,34 %	78,90 %	90,3 0%	233	100 %	100 %	80 %	75 %	92 %	0,4 %	- 0,6 %	0,7 %	- 2,9 %	7,7 %	0,0 %	- 1,0 %	8,2 %	1,3 %	5,7 %
Валдайский	46	100 %	100 %	96 %	91 %	98 %	37	100,0 0%	100,0 0%	100,0 0%	91,89 %	94,5 9%	66	100 %	92 %	94 %	86 %	91 %	0,0 %	0,0 %	- 4,0 %	- 0,9 %	3,4 %	0,0 %	7,6 %	2,1 %	4,6 %	7,1 %
Великий Новгород	1007	100 %	100 %	91 %	87 %	82 %	1019	99,51 %	99,31 %	90,97 %	87,54 %	84,4 0%	1155	98 %	98 %	85 %	84 %	83 %	0,5 %	0,7 %	0,0 %	- 0,5 %	- 2,4 %	2,1 %	2,0 %	6,4 %	2,9 %	- 1,2 %
Волотовский	2	100 %	100 %	50 %	100 %	100 %	3	100,0 0%	100,0 0%	100,0 0%	100,0 0%	66,6 7%	9	100 %	100 %	100 %	89 %	89 %	0,0 %	0,0 %	- 50,0 %	0,0 %	33,3 %	0,0 %	0,0 %	- 50,0 %	11,1 %	11,1 %

Демянский	20	100 %	100 %	95 %	55 %	20 %	24	100,0 0%	95,83 %	58,33 %	54,17 %	87,5 0%	25	100 %	100 %	92 %	12 %	32 %	0,0 %	4,2 %	36,7 %	0,8 %	- 67,5 %	0,0 %	0,0 %	3,0 %	43,0 %	- 12,0 %
Крестецкий	18	100 %	100 %	78 %	83 %	94 %	20	100,0 0%	100,0 0%	85,00 %	95,00 %	75,0 0%	23	100 %	100 %	91 %	91 %	83 %	0,0 %	0,0 %	- 7,0 %	- 12,0 %	19,0 %	0,0 %	0,0 %	- 13,3 %	- 8,3 %	11,4 %
Лобьинский	14	100 %	93 %	86 %	64 %	79 %	27	96,30 %	92,59 %	100,0 0%	77,78 %	70,3 7%	27	100 %	96 %	96 %	74 %	74 %	3,7 %	0,4 %	- 14,0 %	- 13,8 %	8,6 %	0,0 %	- 3,3 %	- 10,3 %	- 10,1 %	4,9 %
Маловишерский	23	100 %	100 %	96 %	61 %	48 %	44	100,0 0%	100,0 0%	84,09 %	88,64 %	72,7 3%	33	100 %	100 %	76 %	79 %	91 %	0,0 %	0,0 %	11,9 %	- 27,6 %	- 24,7 %	0,0 %	0,0 %	20,2 %	- 17,8 %	- 42,9 %
Маревский	14	100 %	100 %	93 %	100 %	71 %	12	100,0 0%	100,0 0%	100,0 0%	100,0 0%	75,0 0%	9	100 %	100 %	100 %	56 %	44 %	0,0 %	0,0 %	- 7,0 %	0,0 %	- 4,0 %	0,0 %	0,0 %	- 7,0 %	44,4 %	26,6 %
Мошенской	19	100 %	100 %	100 %	100 %	89 %	22	95,45 %	95,45 %	90,91 %	81,82 %	95,4 5%	20	95 %	90 %	90 %	90 %	70 %	4,6 %	4,6 %	9,1 %	18,2 %	- 6,5 %	5,0 %	10,0 %	10,0 %	10,0 %	19,0 %
Новгородский	63	95 %	95 %	70 %	70 %	81 %	64	95,31 %	95,31 %	56,25 %	71,88 %	81,2 5%	62	100 %	98 %	55 %	63 %	69 %	- 0,3 %	- 0,3 %	13,8 %	- 1,9 %	- 0,2 %	- 5,0 %	- 3,4 %	15,2 %	7,1 %	11,6 %
Окуловский	51	100 %	100 %	88 %	31 %	67 %	40	97,50 %	100,0 0%	97,50 %	57,50 %	47,5 0%	63	100 %	100 %	89 %	68 %	62 %	2,5 %	0,0 %	- 9,5 %	- 26,5 %	19,5 %	0,0 %	0,0 %	- 0,9 %	- 37,3 %	5,1 %

Парфинский	13	100 %	100 %	100 %	62 %	62 %	18	94,44 %	94,44 %	88,89 %	94,44 %	77,78 %	10	100 %	100 %	100 %	100 %	90 %	5,6 %	5,6 %	11,1 %	- 32,4 %	- 15,8 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	- 38,0 %	- 28,0 %
Пестовский	55	100 %	98 %	96 %	96 %	78 %	57	100,00 %	100,00 %	85,96 %	100,00 %	96,49 %	59	98 %	100 %	98 %	90 %	97 %	0,0 %	- 2,0 %	10,0 %	- 4,0 %	- 18,5 %	1,7 %	- 2,0 %	- 2,3 %	6,2 %	- 18,6 %
Поддорский	6	100 %	100 %	67 %	50 %	50 %	11	100,00 %	100,00 %	100,00 %	72,73 %	54,55 %	9	100 %	100 %	100 %	100 %	67 %	0,0 %	0,0 %	- 33,0 %	- 22,7 %	- 4,6 %	0,0 %	0,0 %	- 33,0 %	- 50,0 %	- 16,7 %
Солецкий	12	100 %	100 %	100 %	92 %	83 %	33	100,00 %	100,00 %	100,00 %	66,67 %	72,73 %	43	88 %	88 %	79 %	35 %	53 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	25,3 %	10,3 %	11,6 %	11,6 %	20,9 %	57,1 %	29,5 %
Старорусский	147	100 %	100 %	84 %	97 %	97 %	131	100,00 %	100,00 %	84,73 %	96,95 %	93,13 %	164	100 %	100 %	76 %	81 %	83 %	0,0 %	0,0 %	- 0,7 %	0,0 %	3,9 %	0,0 %	0,0 %	7,8 %	15,9 %	14,1 %
Хвойнинский	38	97 %	97 %	89 %	61 %	76 %	47	97,87 %	97,87 %	74,47 %	78,72 %	89,36 %	48	83 %	81 %	60 %	77 %	60 %	- 0,9 %	- 0,9 %	14,5 %	- 17,7 %	- 13,4 %	13,7 %	15,8 %	28,6 %	- 16,1 %	15,6 %
Холмский	10	100 %	100 %	80 %	90 %	50 %	6	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	66,67 %	9	100 %	100 %	89 %	78 %	78 %	0,0 %	0,0 %	- 20,0 %	- 10,0 %	- 16,7 %	0,0 %	0,0 %	- 8,9 %	12,2 %	- 27,8 %
Чудовский	46	98 %	98 %	54 %	35 %	65 %	40	100,00 %	100,00 %	85,00 %	12,50 %	55,00 %	63	100 %	100 %	67 %	43 %	70 %	- 2,0 %	- 2,0 %	- 31,0 %	22,5 %	10,0 %	- 2,0 %	- 2,0 %	12,7 %	- 7,9 %	- 4,8 %

Шимский	19	95 %	95 %	89 %	89 %	68 %	17	94,12 %	94,12 %	88,24 %	94,12 %	82,3 5%	16	94 %	81 %	63 %	75 %	63 %	0,9 %	0,9 %	0,8 %	- 5,1 %	- 14,4 %	1,3 %	13,8 %	26,5 %	14,0 %	5,5 %
ГОУ	17	94 %	94 %	88 %	41 %	53 %	23	100,0 0%	100,0 0%	95,65 %	78,26 %	34,7 8%	27	100 %	96 %	78 %	74 %	33 %	- 6,0 %	- 6,0 %	- 7,7 %	- 37,3 %	18,2 %	- 6,0 %	- 2,3 %	10,2 %	- 33,1 %	19,7 %

**Процентное соотношение по критериям оценки итогового сочинения 06.12.2023
по образовательным организациям**

Код ОО	Название ОО	Количество участников	%Зачёт по К1	% Зачёт по К2	%Зачёт по К3	%Зачёт по К4	%Зачёт по К5	зачёт	зачёт%
151	МАОУ "Средняя школа № 2 г.Валдай"	15	100%	100%	100%	100%	100%	15	100%
707	МБОУ "Средняя школа д. Охона"	6	100%	100%	100%	100%	100%	6	100%
1115	МАОУ "Средняя школа д. Нагово"	5	100%	100%	100%	100%	100%	5	100%
1113	МАОУ "Средняя школа с. Залучье"	4	100%	100%	100%	100%	100%	4	100%
100	МАОУ "Средняя школа д. Мойка"	3	100%	100%	100%	100%	100%	3	100%
153	МАОУ "Средняя школа № 4 с.Яжелбицы"	3	100%	100%	100%	100%	100%	3	100%
503	МАОУ "Средняя школа д.Ореховно"	3	100%	100%	100%	100%	100%	3	100%
1071	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа д.Волок"	3	100%	100%	100%	100%	100%	3	100%
1068	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа д.Перелучи"	1	100%	100%	100%	100%	100%	1	100%
1061	МАОУ "Гимназия" г.Боровичи	23	100%	100%	96%	100%	100%	23	100%
1101	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ф.М. Достоевского с углубленным изучением английского языка" г. Старая Русса	25	100%	100%	88%	100%	100%	25	100%
1063	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа д.Ёгла"	8	100%	100%	88%	100%	100%	8	100%
562	МАОУ "Чечулинская средняя общеобразовательная школа"	6	100%	100%	67%	100%	100%	6	100%
200	МАОУ "Волотовская средняя школа"	2	100%	100%	50%	100%	100%	2	100%
551	МАОУ "Бронницкая средняя общеобразовательная школа"	4	100%	100%	25%	100%	100%	4	100%
36	МАОУ "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	45	100%	100%	96%	96%	100%	45	100%
8	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8"	20	100%	100%	100%	95%	100%	20	100%
1053	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4"	30	100%	100%	80%	73%	100%	30	100%
1050	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1"	22	100%	100%	77%	64%	100%	22	100%
550	МАОУ "Борковская средняя общеобразовательная школа"	7	71%	71%	43%	57%	100%	5	71%

1069	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа д.Перёдки"	5	100%	100%	100%	40%	100%	5	100%
557	МАОУ "Пролетарская средняя общеобразовательная школа"	18	100%	100%	89%	28%	100%	18	100%
855	МАОУ "Средняя школа п. Юбилейный"	4	100%	100%	100%	25%	100%	4	100%
960	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" с. Грузино	1	100%	100%	0%	0%	100%	1	100%
1105	МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	54	100%	100%	89%	93%	98%	54	100%
1057	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка"	34	100%	100%	94%	76%	97%	34	100%
1056	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7"	30	100%	100%	87%	63%	97%	30	100%
170	МАОУ "Гимназия" г.Валдай	28	100%	100%	93%	86%	96%	28	100%
1058	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9"	24	100%	96%	96%	96%	96%	23	96%
31	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31"	22	100%	100%	100%	100%	95%	22	100%
9	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9"	22	95%	95%	95%	95%	95%	21	95%
1103	МАОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии" г. Старая Русса	37	100%	100%	81%	100%	95%	37	100%
301	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2"	18	100%	100%	78%	83%	94%	18	100%
55	МАОУ "Гимназия № 2"	68	100%	100%	94%	99%	94%	68	100%
1060	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии"	15	100%	100%	73%	53%	93%	15	100%
58	МАОУ "Гимназия "Эврика"	29	100%	100%	83%	100%	93%	29	100%
59	МБОУ "Лицей-интернат"	69	100%	100%	83%	94%	93%	69	100%
700	МАОУ "Средняя школа № 1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово	24	100%	100%	96%	100%	92%	24	100%
1104	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики"	22	100%	100%	64%	95%	91%	22	100%
37	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 37"	20	100%	100%	100%	85%	90%	20	100%
18	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 18"	18	100%	100%	100%	100%	89%	18	100%
52	МАОУ "Гимназия "Квант"	17	100%	100%	59%	59%	88%	17	100%
500	МАОУ "Средняя школа с.Мошенское"	16	100%	100%	100%	100%	88%	16	100%
850	МАОУ "Средняя школа № 1 им. А.М. Денисова п. Хвойная"	8	100%	100%	88%	75%	88%	8	100%
34	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 34 с углубленным изучением обществознания и экономики"	22	100%	100%	100%	100%	86%	22	100%

1002	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" жд.ст. Уторгош	7	86%	86%	86%	86%	86%	6	86%
2	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	27	100%	100%	100%	96%	85%	27	100%
21	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 21"	26	100%	100%	100%	73%	85%	26	100%
50	МАОУ "Гимназия "Гармония"	63	100%	100%	97%	97%	84%	63	100%
16	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 16"	36	100%	100%	72%	94%	83%	36	100%
800	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 г. Сольцы"	12	100%	100%	100%	92%	83%	12	100%
352	МАОУ "Неболчская средняя школа"	6	100%	100%	100%	83%	83%	6	100%
603	МАОУ "Средняя школа п. Кулотино"	6	100%	100%	100%	17%	83%	6	100%
57	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	89	99%	99%	97%	90%	83%	88	99%
554	МАОУ "Новоселицкая средняя общеобразовательная школа"	5	100%	100%	60%	100%	80%	5	100%
601	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Окуловка"	5	100%	100%	80%	20%	80%	5	100%
13	МАОУ "Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов"	53	100%	100%	83%	81%	79%	53	100%
851	МАОУ "Средняя школа № 2 им. Е.А. Горюнова п. Хвойная"	19	95%	95%	84%	79%	79%	18	95%
23	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 23"	19	100%	100%	95%	74%	79%	19	100%
32	МАОУ "Гимназия № 4"	62	100%	100%	79%	60%	77%	62	100%
33	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова"	22	100%	100%	100%	100%	77%	22	100%
56	МАОУ "Гимназия "Исток"	44	100%	100%	89%	84%	77%	44	100%
650	МАОУ "Средняя школа п. Парфино"	8	100%	100%	100%	75%	75%	8	100%
350	МАОУ "Любытинская средняя школа"	8	100%	88%	75%	50%	75%	7	88%
954	МАОУ "Гимназия "Логос"	12	100%	100%	67%	42%	75%	12	100%
600	МАОУ "Средняя школа № 1 г.Окуловка"	19	100%	100%	74%	42%	74%	19	100%
950	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова"	15	93%	93%	40%	33%	73%	13	87%
54	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	36	100%	100%	94%	61%	72%	36	100%
22	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22"	64	100%	100%	89%	97%	72%	64	100%
450	МАОУ "Марёвская средняя школа"	14	100%	100%	93%	100%	71%	14	100%
702	МАОУ "Средняя школа № 6" г. Пестово	9	100%	89%	100%	100%	67%	8	89%

400	МАОУ "Средняя школа № 1" г. Малая Вишера	9	100%	100%	100%	89%	67%	9	100%
1000	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева	9	100%	100%	100%	89%	67%	9	100%
30	МАОУ "Гимназия № 3"	27	100%	100%	100%	85%	67%	27	100%
78	МАОУ "Школа № 20 имени Кирилла и Мефодия"	9	100%	100%	89%	22%	67%	9	100%
854	МАОУ "Средняя школа с. Левоча"	3	100%	100%	100%	0%	67%	3	100%
26	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 26 с углублённым изучением химии и биологии"	25	100%	100%	92%	88%	64%	25	100%
10	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 10"	10	100%	100%	100%	100%	60%	10	100%
607	МАОУ "Средняя школа п.Боровёнка"	5	100%	100%	100%	80%	60%	5	100%
555	МАОУ "Панковская средняя общеобразовательная школа"	16	100%	100%	75%	100%	56%	16	100%
701	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	16	100%	100%	94%	88%	56%	16	100%
602	МАОУ "Средняя школа № 3 г.Окуловка"	11	100%	100%	100%	0%	55%	11	100%
35	ГООУ "Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат "Спарта"	17	94%	94%	88%	41%	53%	16	94%
559	МАОУ "Сырковская средняя общеобразовательная школа"	4	100%	100%	100%	100%	50%	4	100%
900	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" г. Холма	10	100%	100%	80%	90%	50%	10	100%
852	МАОУ "Средняя школа с.Анциферово"	2	100%	100%	100%	50%	50%	2	100%
750	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа с.Поддорье"	6	100%	100%	67%	50%	50%	4	67%
953	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4"	18	100%	100%	61%	33%	50%	18	100%
556	МАОУ "Подберезская средняя общеобразовательная школа"	2	50%	50%	0%	0%	50%	1	50%
4	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4"	27	96%	96%	93%	78%	48%	26	96%
608	МАОУ "Средняя школа п. Котово"	5	100%	100%	100%	40%	40%	5	100%
655	МАОУ "Средняя школа п. Пола"	5	100%	100%	100%	40%	40%	5	100%
402	МАОУ "Средняя школа № 4" г. Малая Вишера	13	100%	100%	92%	38%	38%	13	100%
1001	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа" с. Медведь	3	100%	100%	67%	100%	33%	3	100%
25	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп"	16	100%	100%	94%	69%	31%	16	100%
250	МАОУ "Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н.Дехтяренко"	20	100%	100%	95%	55%	20%	20	100%
404	МАОУ "Средняя школа д.Бурга"	1	100%	100%	100%	100%	0%	1	100%

853	МАОУ "Средняя школа с.Песь"	2	100%	100%	100%	0%	0%	2	100%
561	МАОУ "Тёсово-Нетгильская средняя общеобразовательная школа"	1	100%	100%	100%	0%	0%	1	100%

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

<p><i>Фамилия, имя, отчество</i></p>	<p><i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i></p>
<p><i>Шульгина Светлана Леонидовна</i></p>	<p><i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 34 с углубленным изучением предметов» г. Великого Новгорода, учитель русского языка и литературы Председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА-9 по русскому языку, эксперт по проверке работ ЕГЭ, итогового сочинения</i></p>
<p><i>Машина Ольга Юрьевна</i></p>	<p><i>Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», методист регионального научно-методического центра, к.ф.н., доцент Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 37», учитель русского языка и литературы Эксперт предметной комиссии по проверке работ ГИА-9 по русскому языку</i></p>
<p><i>Карташова Наталья Александровна</i></p>	<p><i>Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», руководитель регионального центра обработки информации</i></p>