

**ГЛАВА 2.  
Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**

**по русскому языку**  
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1.Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2223	99,82	1943	99,64	1843	99,68

**1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1307	58,79	1090	56,10	1072	58,17
Мужской	916	41,21	853	43,90	771	41,83

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	2223	100	1943	100	1843	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2214	99,6	1942	99,95	1835	99,57
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	9	0,4			4	0,22
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)					1	0,05
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету			1	0,05	3	0,16
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	33	1,48	21	1,08	17	0,92

#### 1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	2214	100	1942	100	1835	100
2	Гимназии и лицеи	647	29,22	547	28,17	574	31,28
3	Средняя общеобразовательная школа	1247	56,33	1081	55,66	1021	55,64
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	320	14,45	314	16,17	240	13,08

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Батецкий муниципальный район	3	0,16
2	Боровичский муниципальный район	197	10,69
3	Валдайский муниципальный район	47	2,55
4	Великий Новгород	1025	55,62
5	Волотовский муниципальный округ	2	0,11
6	Демянский муниципальный район	20	1,09
7	Крестецкий муниципальный округ	18	0,98
8	Любытинский муниципальный район	14	0,76
9	Маловишерский муниципальный район	23	1,25
10	Маревский муниципальный округ	14	0,76
11	Мошенской муниципальный район	19	1,03
12	Новгородский муниципальный район	62	3,36
13	Окуловский муниципальный район	51	2,77
14	Парфинский муниципальный район	14	0,76
15	Пестовский муниципальный район	56	3,04
16	Поддорский муниципальный район	6	0,33
17	Солецкий муниципальный округ	12	0,65
18	Старорусский муниципальный район	147	7,98
19	Хвойнинский муниципальный округ	38	2,06
20	Холмский муниципальный округ	10	0,54
21	Чудовский муниципальный район	45	2,44
22	Шимский муниципальный район	20	1,09

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Нет.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

В нынешнем 2024 году, как и в прошлые (2020-2023 годы) количество участников продолжает сокращаться (в 2022 году – 2223, в 2023 году – 1943 чел., в 2024 всего – 1843 чел.). Сокращение количества участников связано с общим сокращением контингента обучающихся 11-х классов в последние три-четыре года. Выпускники 9-х классов выбирают для продолжения обучения учреждения СПО, что связано с реализацией учреждениями СПО различных программ, направленных на профессиональную ориентацию, структурой учреждений профессионального образования в регионе. В Новгородской области всего 1 высшее учебное заведение – федеральный университет, которое не представляет для выпускников всего спектра востребованных в экономике региона специальностей. Система СПО постоянно развивается, более тесно сотрудничают с работодателями, выпускники профессиональных колледжей и лицеев активно конкурируют с выпускниками НовГУ во многих отраслях (химическая промышленность, IT-технологии, медицина, сельское хозяйство и даже образование).

Распределение выпускников по гендерному признаку не отличается от предыдущих лет: почти 60% - девушки, примерно 40% юноши (в 2024 году 58,17% и 41,83% соответственно). Это связано с общим демографическим составом ВТГ (девушки чаще продолжают обучение в 10-11 классе, юноши стремятся получить прикладные профессии и уходят в СПО).

Количество ВПЛ, сдающих русский язык, в 2024 году - 45 чел., в 2023 году – 38 чел., в 2022 году - 65 чел.

Участники с ограниченными возможностями здоровья выбирают форму ЕГЭ чаще, чем форму ГВЭ (экзамен в форме ГВЭ ежегодно в Новгородской области сдают 5-10 участников с ОВЗ). Форма ЕГЭ позволяет выпускникам продолжить свое обучение в вузах. В 2023 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 17 чел., что составляет менее 1% от общего числа участников (как и в предыдущие годы).

Количественный состав участников ЕГЭ по русскому языку (обязательный экзамен) по типам ОО зависит сложившейся структуры ОО в регионе и их контингента. В 2023-2024 годах в связи с открытием в Великом Новгороде на базе НовГУ лицея точных и естественных наук и сокращения числа ОО (2 ОО), позиционирующих себя как школы с углубленным изучением тех или иных предметов увеличилась доля выпускников именно гимназий и лицеев и произошло сокращение доли выпускников СОШ с углубленным изучением предметов (происходило перераспределение выпускников в ОО Великого Новгорода). Данная ситуация не влияет на общие количественные изменения участников ЕГЭ по предмету.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ в 2024 году в целом соответствует доле ВТГ муниципального района/муниципального округа/городского округа:

- наибольшее количество участников – это выпускники школ из Великого Новгорода (1025 чел. 55,62%). Как и в предыдущие годы их более 50% от общего числа участников (см. Таблицу 2-5). В Боровичском районе в 2024 году в ЕГЭ по русскому языку принимали

участие 197 чел. (10,69% от общего числа участников в регионе), в Старорусском 147 (7,98%) – доля выпускников изменяется волнообразно, уменьшается или увеличивается на 1-1,5%;

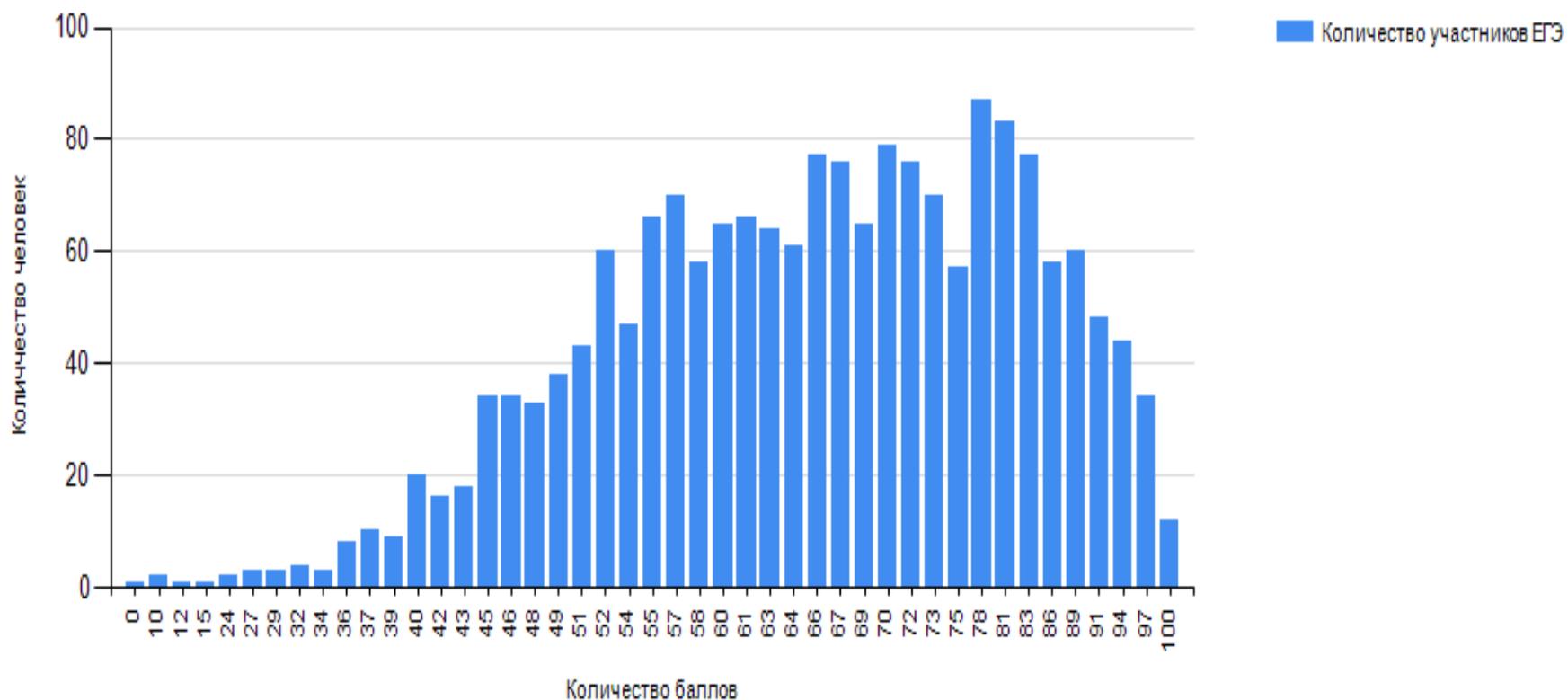
- продолжает уменьшаться количество участников ЕГЭ в небольших муниципальных районах (округах): Батецком, Волотовском, Поддорском, Маревском, Холмском, Солецком, Парфинском. Изменения происходят на фоне общего сокращения контингента обучающихся в ОО данных районов (1 или 2 средние школы, набор 10 классов осуществляется 1 раз в два года) – влияние демографической ситуации;

- общее количество ВТГ, сдававших ЕГЭ по русскому языку, по сравнению с 2023 годом увеличилось только в Старорусском и Окуловском районах и то незначительно, значительно снизилось в Батецком, Боровичском, Любытинском, Маловишерском, Поддорском, Солецком и Хвонинском районах (округах) и Великим Новгородом.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Русский язык



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	0,04	0	0,27
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	22,81	21,82	34,94
3.	от 61 до 80 баллов, %	53,8	48,74	42,21
4.	от 81 до 100 баллов, %	23,35	29,44	22,57
5.	Средний тестовый балл	70,6	71,23	66,88

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,27	34,88	42,34	22,51
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	75	25	0
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	100	0	0

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	100
5	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	23,53	70,59	5,88

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназии и лицеи	574	0,00%	24,74%	43,55%	31,71%
2	Средняя общеобразовательная школа	1027	0,49%	40,35%	42,01%	17,15%
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	242	0,00%	42,98%	45,04%	26,86%

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1072	0,09	29,94	43,19	26,77
2.	мужской	771	0,52	41,89	40,86	16,73

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Батецкий муниципальный район	3	0	33,33	66,67	0
2	Боровичский муниципальный район	197	0,51	27,92	45,69	25,89
3	Валдайский муниципальный район	47	0	29,79	55,32	14,89
4	Великий Новгород	1025	0,29	31,9	41,85	25,95
5	Волотовский муниципальный округ	2	0	0	100	0
6	Демянский муниципальный район	20	0	65	25	10
7	Крестецкий муниципальный округ	18	0	22,22	61,11	16,67
8	Любытинский муниципальный район	14	0	28,57	50	21,43
9	Маловишерский муниципальный район	23	0	73,91	13,04	13,04
10	Маревский муниципальный округ	14	0	28,57	42,86	28,57
11	Мошенской муниципальный район	19	0	10,53	68,42	21,05
12	Новгородский муниципальный район	62	0	41,94	37,1	20,97
13	Окуловский муниципальный район	51	0	50,98	39,22	9,8
14	Парфинский муниципальный район	14	0	57,14	28,57	14,29
15	Пестовский муниципальный район	56	1,79	62,5	26,79	8,93
16	Поддорский муниципальный район	6	0	66,67	16,67	16,67
17	Солецкий муниципальный округ	12	0	41,67	41,67	16,67
18	Старорусский муниципальный район	147	0	36,05	46,26	17,69

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Хвойнинский муниципальный округ	38	0	47,37	44,74	7,89
20	Холмский муниципальный округ	10	0	10	80	10
21	Чудовский муниципальный район	45	0	37,78	37,78	24,44
22	Шимский муниципальный район	20	0	50	30	20

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

10% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2"	68	45,59	38,24	16,18	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Логос"	12	41,67	58,33	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Государственное областное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3"	27	37,04	48,15	14,81	0
4	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония"	63	34,92	38,1	26,98	0
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова"	62	33,87	46,77	19,35	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Марёвская средняя школа"	14	28,57	42,86	28,57	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Боровичи	23	26,09	47,83	26,09	0
8	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Новоскул"	90	25,56	44,44	30	0
9	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Квант"	16	25	43,75	31,25	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Старая Русса	54	22,22	50	27,78	0
11	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Первая университетская гимназия имени академика В.В.Сороки"	36	22,22	47,22	30,56	0

**2.4.2.** Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету  
5% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации,  
в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Государственное областное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат "Спарта"	17	0	76,47	23,53	0
2	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2 г. Пестово"	16	0	68,75	18,75	12,5
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н.Дехтяренко"	20	0	65	25	10
4	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово	26	0	61,54	30,77	7,69
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 им. Е.А.Горюнова п. Хвойная"	19	0	52,63	42,11	5,26
6	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Исток"	44	0	45,45	40,91	13,64

## **2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

*На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.*

Участники ЕГЭ по русскому языку Новгородской области демонстрируют достаточно высокий уровень подготовки по предмету: доля участников, не набравших минимального балла ниже 0,5% (в 2024 году - 0,27%, без учета пересдачи в резервные сроки); более 20% высокобалльных результатов; 141 чел. (7,6%) смогли выполнить задания на 91-100 баллов (12 участников получили 100 баллов); основные тестовые баллы участников – от 52 до 97 (в 2023 63-94, в 2022 – 64-94 баллы), средний тестовый балл выше, чем по другим предметам ЕГЭ.

**НО**, в 2024 году впервые за последние десять лет наблюдается значительное снижение результатов участников: если в предыдущие годы средний тестовый балл был всегда 70 баллов и выше, то в 2024 году он составил всего 66,88 (в 2022 - 70,6, в 2023 - 71,23).

Значительно, более чем на 10% по сравнению с предыдущими периодами увеличилась доля участников, чьи результаты можно считать низкими - от минимального балла (24 балла) до 60 баллов: в 2022 году - 22,81, в 2023 - 21,82, а в 2024 - 34,94%. При этом 12 участников набрали менее 36 баллов (минимальный балл для поступления), а еще 24 не смогли набрать 40 баллов (минимальный балл, необходимый для поступления в НовГУ). В группах участников от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов произошло перераспределение результатов, при этом результатов от 81 до 100 баллов все-таки стало меньше, чем в прошлом 2023 году (в 2024 году - 22,57%, в 2023 - 29,44%, в 2022 - 23,35%).

Процент высокобалльных (от 81 до 100 баллов) результатов в гимназиях и лицеях и школах с углубленным изучением предметов, как и в предыдущие годы выше (31,71% и 26,86%), чем в средних школах (17,15%). Также традиционно более высокие результаты показывают на экзамене девушки (как и результаты по другим гуманитарным предметам).

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку, полученных выпускниками в районах и городском округе, за последние два года показало, что:

- стабильно высокие результаты (наибольший процент участников, получивших от 81 до 100 баллов) показывают выпускники Боровичского, Маревского районов и Великого Новгорода;

- стабильно низкие результаты (минимальный процент участников, получивших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов по сравнению с другими АТЕ) у выпускников Батецкого, Солецкого, Поддорского, Маловишерского районов (округов);

- в 2024 году стали выше результаты у выпускников ОО Чудовского, Любытинского и Новгородского районов, значительно снизились результаты у выпускников ОО Окуловского района.

В список ОО с наиболее высокими результатами, входят ОО, где доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, более 20%.

Показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних трех лет выпускники следующих ОО: муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2", Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Марёвская средняя школа", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Квант", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония".

В списке ОО с низкими результатами включены ОО, где доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, менее 60%. Показывают низкую подготовку выпускников по русскому языку на протяжении последних лет: государственное областное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат «Спарта».

Выводы о тенденциях:

1. Результаты ЕГЭ по русскому языку хотя в целом и остались на достаточно высоком уровне, **НО** произошло значительное снижение массовых (средних) результатов. Результаты ниже, по сравнению с прошлым годом почти во всех районах, кроме Чудовского, Любытинского и Холмского (в последних двух незначительный контингент участников).

*Причинами значительного снижения результатов в целом по области, вероятно, является общее снижение контингента выпускников: при выборе дальнейшей траектории обучения многие хорошо успевающие школьники поступают в учреждения СПО, после окончания которых (особенно это касается колледжей НовГУ) есть возможность поступить в вуз по результатам вступительных испытаний. В 10-11 классах все чаще оказываются обучающиеся с рисками учебной неуспешности. Они планируют только получение аттестата о среднем общем образовании (9,6% выпускников 2024 года сдавали только 2 предмета ЕГЭ).*

2. Несмотря на реализацию проектов, нацеленных на выравнивание образовательных возможности каждого ученика, в области существует различие в подготовке выпускников в разных образовательных организациях.

Данное различие не обусловлено местоположением ОО (например, удаленностью от областного центра, сельская местность – сравним школы Маревского и Любытинского районов и школы Солецкого и Батецкого районов) или особенностями контингента обучающихся (в большинстве ОО контингент обучающихся это контингент, проживающих в конкретном районе, поселке, городе – школа не выбирает ученика, ученики не выбирают школу).

*Причиной низких результатов в отдельных районах Новгородской области, в отдельных образовательных организациях является увеличивающийся дефицит кадров, который влечет увеличение нагрузки на учителей, профессиональное выгорание, нехватку времени на профессиональное развитие и повышение предметных и методических компетенций, а, следовательно, снижение мотивации у обучающихся и качества образования в целом в ОО. Проблема кадрового дефицита остро возникает в отдаленных сельских районах, маленьких районах.*

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

В 2024 в КИМ по русскому языку были внесены некоторые изменения, которые были связаны с формулировками заданий, форматом ответов и системой оценивания. Изменились формулировки заданий 13 и 14, а также система ответов на них — теперь экзаменуемым нужно перечислить цифры, соответствующие правильным ответам.

**Задание 1** не претерпело изменений, оно предполагает вставку в текст необходимого для связи предложений слова. В представленном для анализа открытом варианте 313 требовалось вставить сочинительный разделительный союз.

**Задания 2** с множественным выбором. Выпускники выбирали те значения слов, которые соответствуют тексту. Значение всех слов 313 варианта довольно легко определяются по контексту. 1) ЛИЦО. Передняя часть головы человека. Черты лица. Румяное л. 2) КРАЙ. Предельная линия, предельная часть чего-нибудь. К. одежды. На краю обрыва. 3) СРЕДСТВО. Приём, способ действия для достижения чего-нибудь. Простое с. Всеми средствами добиваться чего-нибудь. 4) СЛЕДОВАТЬ. Отправляться, ехать, двигаться (офиц.). Поезд следует до Москвы. Колонна демонстрантов следует через площадь. 5) ЭЛЕМЕНТ. Доля, некоторая часть в составе чего-нибудь, в чём-нибудь. Интернациональные элементы в русской терминологии.

**Задание 3.** В одном из вариантов, представленном в регионе, для стилистического анализа был предложен текст выписки из правил дорожного движения. Исходя из веера ответов, можно сказать, что для некоторых выпускников было трудно определить стилистическую принадлежность фрагмента. В открытом варианте анализ касался лексических и синтаксических особенностей текста и не касался жанровых особенностей.

**Задания 4.** Теперь это также задание с множественным выбором. В открытом варианте для выбора слов с правильным ударением были предложены следующие слова: 1) низведЁнный 2) начАвшись 3) сливОвый 4) Иксы 5) снята. Все слова есть в орфоэпическом словнике ФИПИ, открытом банке заданий и сборнике для подготовки к экзамену.

**В задании 5** выпускники должны были исправить ошибки в употреблении паронимов: Этот ПРОДУКТИВНЫЙ механизм позволит увеличить объёмы подачи электроэнергии в регионы. Мы прошли по ВЕЛИЧЕСТВЕННЫМ залам Московского метрополитена с бронзово-хрустальными люстрами. ЛЕСНЫЕ рыжие муравьи приносят неоценимую пользу экосистеме. Предлагается ОГРАНИЧИТЬ период проведения аукциона. Отличительной особенностью этого мероприятия стала ДЕЛЬНАЯ атмосфера.

---

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

**6 задание** (лексические нормы) было связано с заменой неправильно употреблённого слова: в ответ следовало взять слово **ВЫЗВАТЬ** вместо «создать аллергическую реакцию»

**Задание 7** (грамматические нормы). Формулировка задания и уровень сложности не отличается от вариантов прошлых лет и заданий открытого банка ФИПИ. В открытом варианте ошибка связана с употреблением собирательного числительного.

**Задание 8** не отличается по структуре и содержанию от вариантов предыдущих лет. Все ошибочно употреблённые в открытом варианте грамматические формы хорошо знакомы выпускникам, достаточно часто встречаются в различных материалах для подготовки к ЕГЭ. Это ошибки, связанные с неправильным употреблением падежной формы существительного с предлогом, нарушением связи между подлежащим и сказуемым, ошибками в построении предложения с однородными членами, неправильным построением предложения с деепричастным оборотом, ошибками в употреблении числительного.

Формулировки и содержания заданий орфографического блока **9-12** являются стандартными.

В **задании 13 и 14** были внесены изменения, теперь экзаменуемым нужно перечислить цифры, соответствующие правильным ответам. Задания теперь предполагают множественный выбор ответов и не позволяют решить их методом исключения. Анализ выполнения заданий 13 и 14, в формат которых были внесены изменения, показал следующее: в задании 13 имеем небольшое снижение среднего уровня выполнения с 66 до 60%, а уровень выполнения задания №14 оказался заметно ниже в сравнении с прошлым годом – 48% (77% в 2023 году). В открытом варианте 14 задание предполагало анализ следующих слов: «Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов. 1) Жюри благодарило участников конкурса за прекрасное чтение стихотворений (НА)ИЗУСТЬ, за следование традициям театральной школы и, (НА)КОНЕЦ, за создание атмосферы праздника. 2) ВРЯД(ЛИ) у кого-то возникнут сомнения (НА)СЧЁТ того, что укроп полезен, но далеко не все представляют себе насколько. 3) (С)НАЧАЛА года сроки сдачи дома изменялись дважды (В)СЛЕДСТВИЕ недопоставки строительных материалов. 4) Небо (В)СПЛОШНУЮ заволкло тучами, сверкнула молния, и в (ТО)ЖЕ мгновенье послышался гром. 5) Мой брат на областных соревнованиях по бегу обогнал соперника на (ПОЛ)СЕКУНДЫ и занял призовое место, причём (В)ПЕРВЫЕ».

**Задание 15** в одном из вариантов, представленных в регионе, вызвало затруднения при написании слова ГРАНЁ(Н,НН)ЫЙ. Выпускники сомневались, можно ли сравнительный оборот считать зависимым компонентом, влияющим на написание НН:

«Формы изделий из янтаря повторяли формы, характерные для других материалов: так, из него были сдела(1)ы люстра с гранё(2)ыми, подобно хрустальным, подвесками, шахматные фигуры, похожие на выточе(3)ые из дерева, вставки в украшения, напоминающие вставки, изготовле(4)ые из твёрдых самоцветов или пластмассы».

Это одно из немногих заданий, которые можно назвать спорными.

**Задания пунктуационного блока (16-21)** можно назвать стандартными, в них не выявлено содержательных особенностей и отличий от вариантов прошлых лет.

**Задание 24** (лексические средства). В открытом варианте в этом задании требовалось выписать слово высокого стиля со значением «добро»

**Задание 25** (средства связи предложений в тексте). Нужно было найти предложения с указательным местоимением и формой слова в функции средств связи предложений в тексте.

**Задание 26** (выразительные средства). Набор терминов во всех вариантах был представлен стандартный. Все рецензии включали указания – «подсказки», какое именно средство необходимо выбрать: троп, лексическое средство, синтаксическое средство, форма речи.

**Задание 27** (сочинение). В КИМах, представленных в регионе, задание включало в себя тексты по А.Я.Бруштейн о безруком художнике, по К.Я. Ваншенкину о влиянии армии на формирование характера, по Е.М. Богату о понимании образа чудака, по Д.Г. Шеварову о дружбе поэтов, по М.Е. Салтыкову – Щедрину о писателе и читателе. Самым сложным для понимания и анализа оказался текст Салтыкова – Щедрина.

Таким образом, в целом типы и содержание заданий полностью соответствуют кодификатору и спецификации КИМов по предмету, не отличаются содержательными особенностями или уровнем сложности от вариантов прошлых лет.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	70,32%	20,00%	51,03%	74,68%	93,75%
2	Лексический анализ слова	б	68,20%	50,00%	52,15%	73,01%	84,38%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	п	47,10%	25,00%	31,48%	47,56%	70,91%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	б	57,68%	10,00%	30,52%	64,27%	88,70%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	б	76,18%	50,00%	61,37%	80,33%	92,07%
6	Лексические нормы	б	88,82%	45,00%	78,70%	93,32%	97,84%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	б	80,03%	55,00%	63,43%	85,60%	95,91%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	б	63,62%	10,00%	28,38%	75,32%	97,60%
9	Правописание корней	б	63,59%	15,00%	38,63%	70,69%	90,38%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	б	53,88%	20,00%	32,11%	57,20%	82,21%

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	б	49,76%	10,00%	29,57%	50,00%	81,73%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	б	43,14%	5,00%	19,55%	45,24%	76,68%
13	Правописание НЕ и НИ	б	60,23%	20,00%	36,09%	64,65%	90,38%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	б	48,29%	10,00%	22,42%	50,00%	86,06%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	б	77,59%	40,00%	61,69%	83,03%	93,27%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	б	49,10%	20,00%	18,44%	54,11%	87,50%
17	Знаки препинания при обособлении	б	71,03%	10,00%	45,63%	80,98%	93,75%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	б	58,22%	20,00%	32,59%	65,17%	85,82%
19	Знаки препинания в сложном предложении	б	79,49%	30,00%	56,60%	88,82%	99,04%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	б	59,90%	25,00%	32,59%	64,40%	94,47%
21	Пунктуационный анализ	п	61,53%	10,00%	34,66%	67,48%	93,51%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	б	69,40%	30,00%	56,76%	70,95%	87,50%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	б	43,03%	10,00%	25,60%	43,32%	70,43%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	б	89,15%	45,00%	83,47%	91,13%	96,15%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	б	56,92%	15,00%	30,37%	60,41%	92,55%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	п	70,45%	15,00%	46,10%	78,11%	95,59%
27							
К1	Сочинение. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	б	98,91%	40,00%	99,21%	99,61%	100,00%
К2			76,43%	16,67%	63,01%	80,81%	91,43%
К3			95,98%	35,00%	92,05%	98,59%	100,00%
К4			87,90%	30,00%	77,11%	92,29%	98,80%
К5			86,79%	20,00%	76,71%	90,94%	97,48%
К6			97,45%	35,00%	96,03%	98,84%	100,00%
К7			70,95%	1,67%	51,09%	77,46%	92,15%
К8			50,77%	0,00%	23,48%	56,08%	84,54%
К9			64,84%	12,50%	48,25%	68,44%	85,70%
К10			74,06%	10,00%	61,29%	76,86%	91,23%
К11			98,97%	40,00%	99,21%	99,74%	100,00%
К12			96,20%	35,00%	94,59%	97,56%	99,04%

Полученные результаты были обобщены по видам деятельности с учётом проверяемых элементов содержания и для разных групп выпускников:

Обознач. задания в работе	Виды деятельности/ умения/ Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону						
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60	в группе 60-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.		
№ 4 №5 №6 №7 №8 №9 №19 №11 №12 №13 №14 №15 №16 №17 №18 №19 №20 №21	Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	Б	57,68%	10,00%	30,52%	64,27%	88,70%		
		Б	76,18%	50,00%	61,37%	80,33%	92,07%		
		Б	88,82%	45,00%	78,70%	93,32%	97,84%		
		Б	80,03%	55,00%	63,43%	85,60%	95,91%		
		Б	63,62%	10,00%	28,38%	75,32%	97,60%		
		Б	63,59%	15,00%	38,63%	70,69%	90,38%		
		Б	53,88%	20,00%	32,11%	57,20%	82,21%		
		Б	49,76%	10,00%	29,57%	50,00%	81,73%		
		Б	43,14%	5,00%	19,55%	45,24%	76,68%		
		Б	60,23%	20,00%	36,09%	64,65%	90,38%		
		Б	48,29%	10,00%	22,42%	50,00%	86,06%		
		Б	77,59%	40,00%	61,69%	83,03%	93,27%		
		Б	49,10%	20,00%	18,44%	54,11%	87,50%		
		Б	71,03%	10,00%	45,63%	80,98%	93,75%		
		Б	58,22%	20,00%	32,59%	65,17%	85,82%		
		Б	79,49%	30,00%	56,60%	88,82%	99,04%		
		Б	59,90%	25,00%	32,59%	64,40%	94,47%		
		П	61,53%	10,00%	34,66%	67,48%	93,51%		
		№ 1 №2 №3 №22 №23 №24 №25 №26	Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	Б	70,32%	20,00%	51,03%	74,68%	93,75%
				Б	68,20%	50,00%	52,15%	73,01%	84,38%
				П	47,10%	25,00%	31,48%	47,56%	70,91%
Б	69,40%			30,00%	56,76%	70,95%	87,50%		
Б	43,03%			10,00%	25,60%	43,32%	70,43%		
Б	89,15%			45,00%	83,47%	91,13%	96,15%		
Б	56,92%			15,00%	30,37%	60,41%	92,55%		
П	70,45%			15,00%	46,10%	78,11%	95,59%		

№ 27	Работа над письменным монологическим высказыванием	Б	98,91%	40,00%	99,21%	99,61%	100,00%
			76,43%	16,67%	63,01%	80,81%	91,43%
			95,98%	35,00%	92,05%	98,59%	100,00%
			87,90%	30,00%	77,11%	92,29%	98,80%
			86,79%	20,00%	76,71%	90,94%	97,48%
			97,45%	35,00%	96,03%	98,84%	100,00%
			70,95%	1,67%	51,09%	77,46%	92,15%
			50,77%	0,00%	23,48%	56,08%	84,54%
			64,84%	12,50%	48,25%	68,44%	85,70%
			74,06%	10,00%	61,29%	76,86%	91,23%
			98,97%	40,00%	99,21%	99,74%	100,00%
			96,20%	35,00%	94,59%	97,56%	99,04%

При анализе средних по региону процентов выполнения заданий следует учитывать, что трём заданиям: 3,21,26 - присвоен повышенный уровень сложности. Остальные задания относятся к базовому уровню.

Следует отметить, что выпускники в целом хорошо справились с заданиями повышенного уровня сложности №21 и №26. Средний процент выполнения задания №21 составил 60%, что значительно выше, чем в прошлом году (32%). Это задание на протяжении нескольких последних лет было одним из заданий с самым низким процентом выполнения по всем группам выпускников. Отмечаемый рост уровня выполнения можно считать результатом методической работы с выпускниками, организованной по результатам анализа типичных ошибок прошлых лет. Средний процент выполнения задания №26 -70%. Самым проблемным среди заданий с повышенным уровнем сложности для выпускников 2024 года оказалось задание №3 (средний процент выполнения 47%). Процент его выполнения составил в группе не преодолевших минимальный балл – 25%, в группе от минимального до 60 баллов -31%, в группе от 60 до 80 тестовых баллов -48%, в группе от 80 до 100 тестовых баллов – 71%.

Среди заданий базового уровня самый низкий результат имеем в задании 23: средний процент его выполнения - 43%. Это задание имеет самый низкий процент выполнения среди выпускников нескольких групп: в группе не преодолевших минимальный балл -10%, от 60 до 80 т.б. – 43% и от 81 до 100 т.б. -70%. В группе выпускников от минимального до 60 т.б. самый низкий процент выполнения (18%) имеет базовое задание пунктуационного блока №16 и задание №12 орфографического блока – 19,5%.

Также на основании среднего процента выполнения к проблемным (ниже 50% выполнения) заданиям базового уровня следует отнести: задания орфографического блока №11 – 49% , №12 - 43%, №14 – 48% и задание пунктуационного блока №17 – 49%. И если задание №12 традиционно является одним из самых сложных с низким процентом выполнения. То относительно заданий № 11,14,17 можно говорить о снижении успешности выполнения именно в этом году.

В группе выпускников, набравших от 81 до 100 т.б., традиционно нет заданий, уровень выполнения которых был бы ниже 50%. Для данной группы самый низкий процент выполнения (71%) имеем в задании повышенного уровня сложности №3, связанном с

функциональной стилистикой. В целом по этой группе выпускников мы имеем результат выше 80 % выполнения в 36 заданиях из 38 (включая 12 критериев сочинения), что лучше, чем в прошлом году.

В группе выпускников от 61 от 80 баллов следует выделить как самое проблемное задание № 3, процент его выполнения в этой группе выпускников составил 47,5%.

В группе выпускников от минимального до 60 баллов можно выделить 15 заданий с процентом выполнения менее 50%. В блоке заданий с языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, это задания №3 (средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения), №4 (орфоэпические нормы (постановка ударения), №8 (синтаксические нормы), №9 (правописание корней), №10 (правописание приставок), № 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), №13 (правописание НЕ и НИ), №14 (слитное, раздельное, дефисное написание слов), №16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), №17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами), №18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), №20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), №21 (пунктуационный анализ). В блоке заданий с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, проблемными являются задания №3 (функциональная стилистика, культура речи), №23 (функционально-смысловые типы речи), №25 (средства связи предложений в тексте). В сочинении выпускников этой группы некоторые показатели грамотности, как и в предыдущие годы, относятся к проблемным: критерий 8 (пунктуационная грамотность) – 23%, критерий 9 (грамматические нормы) – 48%.

Таким образом, в целом по трём группам выпускников имеем следующий результат: в группе высокобалльников нет заданий с уровнем выполнения ниже 50%, в группе от 61 до 85 баллов 5% от общего количества заданий КИМ имеет процент выполнения ниже 50%, в группе от минимального до 60 баллов - 45%. В целом можно отметить небольшое уменьшение заданий с низким процентом выполнения по всем группам выпускников в сравнении с прошлым годом.

Выпускники этого года достаточно хорошо справились с заданиями № 24 (лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) – 89% выполнения, № 6 (лексические нормы речи), средний процент выполнения – 88%, №7 (морфологические нормы речи) – 80% выполнения, № 19 (знаки препинания в сложном предложении) - 79% выполнения, № 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) -77%. Задания № 24 имеет самый высокий процент выполнения по всем группам выпускников.

Анализ выполнения заданий 13 и 14, в формат которых были внесены изменения, показал следующее: в задании 13 имеем небольшое снижение среднего уровня выполнения с 66 до 60%, а уровень выполнения задания №14 оказался заметно ниже в сравнении с прошлым годом – 48% (77% в 2023 году).

Как и в предыдущие годы, задание с развёрнутым ответом (сочинение) в среднем по региону отличается достаточно высоким процентом выполнения (от 51 до 99%). Скорее всего, это объясняется тем, что именно на это задание был сделан упор при подготовке к экзамену, педагогами региона накоплен результативный опыт подготовки выпускников к написанию сочинения в формате ЕГЭ. Также традиционным является то, что баллы за содержание сочинения (К1 – К3) несколько выше, чем баллы за грамотность работы (К7 – К12). По всем трём содержательным критериям в этом году процент выполнения выше 75%. Это может свидетельствовать о том, что у выпускников, за исключением не преодолевших минимальный порог, на достаточном уровне сформировано метапредметное умение понимать прочитанное, находить и извлекать необходимую информацию из текста. Следует отметить, что средние баллы за критерий 2 (формулирование проблемы), в оценивание которого были внесены изменения, в этом году понизились до 76% (84% в прошлом году). Самый низкий показатель выполнения в блоке «Работа над письменным монологическим высказыванием» (51%) наблюдаем по критериям грамотности – К 8 (пунктуационная грамотность): 0% у не преодолевших минимальный порог, 23% среди выпускников с тестовыми баллами от 0 до 60; 56% среди выпускников с тестовыми баллами от 60 до 80; 85% у высокобалльников. Следует сказать, что эта тенденция сохраняется на протяжении нескольких последних лет.

Таким образом, анализ полученных данных позволяет увидеть, что задания как с высоким процентом выполнения, так и с низким есть среди всех трех блоков заданий КИМа: среди заданий с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, среди заданий, связанных с анализом языковых явлений, предъявленных в тексте, а также среди отдельных показателей успешности выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинение). Таким образом, не представляется возможным выделить отдельные содержательные блоки КИМа, представляющие трудность для выпускников, можно говорить об отдельных элементах содержания или видах деятельности, в которых выпускники успешны или неуспешны. Так, к успешно освоенным (выше 70%) элементам содержания / видам деятельности можно отнести следующие:

- логико-смысловые отношения между предложениями в тексте;
- основные лексические нормы современного русского литературного языка, паронимы и их употребление;
- лексические нормы;
- морфологические нормы (образование форм слова);
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- знаки препинания в сложном предложении;
- лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова;
- сочинение, информационно-смысловая переработка прочитанного текста;

К недостаточно усвоенным (менее 50%) элементам содержания / видам деятельности следует отнести следующие:

- функциональная стилистика, культура речи;

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- информативность текста, виды информации в тексте;

Подводя итог, обратим внимание на то, что в 2024 году 84% всех заданий КИМ выполнены на уровне 50% и выше и 52% заданий выполнены на уровне 70% и выше, что позволяет сделать вывод, что большая часть выпускников успешно справились с большинством заданий КИМ.

Однако, как и в предыдущие годы, на основе данных анализа можно констатировать следующий факт: выпускники знают лексические, морфологические, синтаксические нормы речи, при этом при создании собственного монологического высказывания зачастую допускают большое количество грамматических и речевых ошибок; вполне неплохо выполняют многие тестовые задания орфографического и пунктуационного блоков, при этом допускают орфографические и пунктуационные ошибки в сочинении. Вероятно, это свидетельствует о том, что знания языковых норм, сформированные на теоретическом уровне, не у всех выпускников перешли на уровень сформированных практических речевых умений и навыков. Это может говорить о том, что много внимания на уроках русского языка при подготовке к ЕГЭ уделяется теории языка и недостаточно времени отводится практике устной и письменной речи.

### **Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:*

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):
  - №12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 43%
  - №14 (слитное, раздельное, дефисное правописание слов) -48%
  - № 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении)- 49%
  - №23 (информативность текста, виды информации в тексте) – 43%
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)  
Таких заданий нет, самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня – 47.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

**На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:**

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе<sup>8</sup>. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

**Задание № 12** орфографического блока проверяет умение обучающихся писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий. На протяжении нескольких последних лет оно относится к заданиям с наиболее низким процентом выполнения, особенно среди выпускников с низкими и средними тестовыми баллами. В открытом варианте 313 это задание представлено следующими рядами слов: «Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (собаки) ла..т, бор..щийся
- 2) (пчёлы) жал..т, терп..щий (бедствие)
- 3) движ..щийся, (рыбы) дыш..т (жабрами)
- 4) (пастухи) гон..т (овец), сверка..щий
- 5) (шнурки) развяж..тся, пляш..щие (люди.)

В веере ответов варианта 313 в задании 12 наблюдаем полный спектр комбинации цифр в ответах выпускников, демонстрирующий большое количество ошибок при правописании безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Тем не менее, как наиболее частотные ошибки можно выделить включение в ответ цифр 3 и 1. В обоих случаях причиной выбора неверного ответа является

---

<sup>8</sup> Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

непонимание закономерностей правописания глагольных форм, а также неправильное определение спряжения глагола. Несмотря на то что постоянно указывается на необходимость более качественной проработки данных тем, результат по-прежнему остаётся низким.

**Задание № 14** орфографического блока направлено на проверку умения слитного, дефисного, отдельного написания слов. В веере ответов к этому заданию наблюдаем полный спектр комбинации цифр в ответах выпускников, не позволяющий выделить типичные ошибки и одновременно демонстрирующий большое количество ошибок. Исходя из анализа содержания задания, можно предположить, что у выпускников вызвало затруднение правописание следующих слов: «Небо (В)СПЛОШНУЮ заволокло тучами», «Мой брат на областных соревнованиях по бегу обогнал соперника на (ПОЛ)СЕКУНДЫ», «ВРЯД(ЛИ) у кого-то возникнут сомнения (НА)СЧЁТ того, что укроп полезен, но далеко не все представляют себе насколько».

**Задание № 16** пунктуационного блока проверяет умение выпускников осуществлять синтаксический и пунктуационный анализ и ставить знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении, осложнённом однородными членами. В открытом варианте 313 это задание было следующим: Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений. 1) В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль. 2) Сколько раз мы с Яковом теряли друг друга в густом местами непроходимом кустарнике! 3) Цветы лучше собирать утром или под вечер. 4) Светлый месяц вышел из-за сарая и через двор легли чёрные тени и заблестело железо на крыше. 5) Раненый открыл глаза застонал от нестерпимой боли в простреленном плече.

Наиболее часто выпускники ошибочно включали в ответ цифру 1, не видя общего второстепенного члена, влияющего на отсутствие запятой, и цифру 4, вероятно, неверно определяя количество грамматических основ предложения.

Таким образом, мы видим, что недостаточно хорошо выпускники справляются именно с теми заданиями, которые требуют не простого знания правил, а комплекса умений, связанных с анализом различных языковых единиц. Для успешного выполнения таких заданий необходимо проводить систематическую работу по формированию навыков морфемного и орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа

**Задание № 23** (Информативность текста. Виды информации в тексте). Выпускникам необходимо было на основе анализа содержания большого текста выбрать правильные характеристики среди следующих: «1) В предложениях 3, 4 представлено рассуждение

с элементами описания. 2) Предложение 9 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 8. 3) В предложениях 13–15 перечислены последовательно происходящие события. 4) Предложение 26 раскрывает, поясняет содержание предложения 25. 5) В предложениях 30–32 представлено повествование.» Затруднения вызвало определение типа речи в предложениях 3,4 и установление смысловых отношений между предложениями 25, 26. Опыт подготовки выпускников к экзамену показывает, что подобные задания часто вызывают трудности у обучающихся. Одним из способов преодоления этой проблемы может быть более активное использование на уроках не отдельных предложений для проработки различных тем, а связных текстов для комплексного анализа, внедрение принципа текстоориентированного обучения русскому языку: от текста к языковому факту и от языкового факта к тексту (в том числе самого обучающегося).

**Задание 27 К8, К9** (соблюдение пунктуационных и грамматических норм). Особенного внимания требует низкий уровень по критериям грамотности К8 (пунктуационные нормы) и К9 (соблюдение грамматических норм). Недостаточно высокий уровень грамотности выпускников подтверждается и баллами за отдельные задания тестовой части орфографического и пунктуационного блоков. Эту тенденцию мы наблюдаем на протяжении нескольких последних лет, образовательным учреждениям ежегодно даются рекомендации по организации работы по устранению проблемы. Проблема общей грамотности выпускников не может быть решена в 11 классе в курсе подготовки к ЕГЭ, это системная планомерная работа, которая должна быть чётко выстроена с 5 по 11 класс.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

***В анализе по данному пункту*** приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Важную роль при выполнении некоторых заданий КИМ по русскому языку играют метапредметные результаты обучения, особенно при выполнении выпускниками **задания 27(сочинения)**. Для успешного выполнения задания и создания собственного монологического высказывания на основе предложенного текста выпускник должен обладать читательской грамотностью - способностью понимать, использовать, оценивать текст, размышлять о нём, переносить информацию в плоскость собственного жизненного и читательского опыта. Все компоненты читательской грамотности задействованы при написании сочинения по тексту:

- поиск и извлечение информации (нахождение и извлечение необходимых для комментирования проблемы примеров из текста);
- интеграция и интерпретация (понимание фактологической информации, смысловой структуры текста для определения проблемы; понимание концептуальной информации для формулирования авторской позиции);
- осмысление и оценка (умение высказывать собственную точку зрения, обоснованное согласие или несогласие с позицией автора);
- использование информации (интерпретация явления с привлечением иной информации для обоснования собственной позиции).

Пишущий должен уметь оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам. Невозможно написать хорошее сочинение без развитых коммуникативных умений: ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, отбирать и использовать адекватные языковые средства.

Так, при проверке сочинений мы можем видеть работы, где обучающиеся формулируют проблему и позицию автора неверно, так как у них не сформировано умение интерпретации и осмысления прочитанного. Иногда примеры из текста не соответствуют проблеме, которую выпускник комментирует, позиция автора не соответствует сформулированной проблеме или общий вывод не вытекает из написанного, то есть у пишущего отсутствует умение вычленять главное, соотносить прочитанное с личным опытом и делать выводы, логично и точно встраивать собственный текст.

В процессе анализа выполнения выпускниками заданий тестовой части был выявлен целый ряд заданий орфографического и пунктуационного блока с низким уровнем выполнения: **3, 12, 16, 23**. Анализ содержания этих заданий, в том числе и на основе открытого варианта №313, позволяет сделать вывод, что низкий процент выполнения связан не только с предметными результатами обучения, но и с метапредметными. Все они требуют от выпускников помимо знания правил, еще и сформированных общеучебных умений анализа, синтеза, обобщения, классификации, систематизации, сравнения, сопоставления и др.

Так например, одними из самых проблемных являются **задание № 3**, связанное с функциональной стилистикой и **№ 23**, связанное с различными видами информации в тексте. В обоих заданиях выпускникам необходимо было на основе анализа содержания текстов выбрать правильные характеристики среди представленных в заданиях. Для успешного выполнения таких заданий выпускник должен обладать хорошими навыками анализа и умением соотносить информацию текста с характеристикой, предъявленной в задании, оценивать достоверность информации о тексте. Большое количество ошибок, допускаемых в этих заданиях, свидетельствует о том, что экзаменуемые испытывают затруднения, которые могут быть связаны с недостаточным уровнем сформированности вышеперечисленных метапредметных умений.

**Задание №12** орфографического блока проверяет умение обучающихся писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий. На протяжении нескольких последних лет оно относится к заданиям с наиболее низким процентом выполнения, особенно среди выпускников с низкими и средними тестовыми баллами. Для успешного выполнения этого задания мало знать правило, задание предполагает развитые умения морфологического и орфографического анализа, умение соотносить конкретное слово с нужным способом проверки.

**Задание 16** связано с синтаксическим и пунктуационным анализом. Низкий уровень его выполнения свидетельствует, в том числе, и о недостаточной сформированности навыков анализа, сопоставления и классификации.

Огромную роль в обучении и подготовки к ЕГЭ играют развитые регулятивные умения. Субъектная позиция обучающегося в учебной деятельности невозможна без сформированных регулятивных умений: целеполагания, планирования, прогнозирования и контроля как результата, так и процесса собственной деятельности. Именно те обучающиеся, у которых названные умения сформированы

на достаточном уровне, способны (с помощью педагога) на основе анализа собственных промежуточных результатов, внести коррективы в процесс индивидуальной подготовки и показывают более высокие результаты как в процессе обучения, так и на ЕГЭ.

#### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
  - логико-смысловые отношения между предложениями в тексте;
  - основные лексические нормы современного русского литературного языка, паронимы и их употребление;
  - лексические нормы;
  - морфологические нормы (образование форм слова);
  - правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
  - знаки препинания в сложном предложении;
  - лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова;
  - сочинение, информационно-смысловая переработка прочитанного текста;
  
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
  - функциональная стилистика, культура речи;
  - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
  - слитное, дефисное, раздельное написание слов;
  - знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
  - информативность текста, виды информации в тексте;
  
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В этом году средний процент выполнения задания №21 составил 60%, что значительно выше, чем в прошлом году (32%). Это задание на протяжении нескольких последних лет было одним из заданий с самым низким процентом выполнения по всем группам выпускников. Отмечаемый рост уровня выполнения можно считать результатом методической работы с выпускниками, организованной по результатам анализа типичных ошибок прошлых лет.

В задании № 14 имеем заметное снижение уровня выполнения в сравнении с прошлым годом – 48% (77% в 2023 году). В формат этого задания в 2024 году были внесены изменения: в отличие от прошлых лет формат ответов теперь предполагает множественный выбор и не позволяют решить задание методом исключения, в этом смысле можно говорить о том, что задание усложнилось.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В течение года методическими службами региона организовывались семинары и вебинары для педагогов и выпускников, связанные с анализом выполнения заданий ЕГЭ и методами преодоления проблем, написанием сочинения, в ходе которых был предъявлен опыт подготовки выпускников к написанию сочинения, предложены эффективные приёмы и алгоритмы работы с текстом, чек-листы к тестовым заданиям и др. Также можно предположить, что росту отдельных показателей способствовала работа, направленная на согласование подходов к оцениванию сочинений и подготовке к их написанию учителей-экспертов предметной комиссии и учителей, не являющихся экспертами.

В рамках семинаров учителями был предложен результативный опыт использования различных образовательных платформ и интернет ресурсов для подготовки к ЕГЭ, по отзывам участников, этот опыт является ценным и востребованным в педагогическом сообществе.

Эти мероприятия способствуют сохранению стабильно высокого уровня написания ЕГЭ по русскому языку в регионе.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>9</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации<sup>10</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям

При организации подготовки выпускников к ЕГЭ следует учесть наработанный позитивный опыт, продолжить активное использование при организации учебной деятельности образовательного потенциала цифровых платформ, интернет - сервисов и контента, получившего положительную экспертную оценку.

При планировании и организации учебного процесса следует учесть необходимость уделить внимание не только усвоению теории языка, но и организации в необходимом количестве практики устной и письменной речи. Считаем это важным, поскольку проведенное в процессе анализа сопоставление выполнения отдельных заданий тестовой части и соответствующих критериев сочинения показывает, что выпускники знают лексические, морфологические, синтаксические нормы речи, при этом при создании собственного монологического высказывания допускают большое количество грамматических и речевых ошибок; вполне неплохо

---

<sup>9</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

<sup>10</sup> Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;**
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.**

выполняют многие тестовые задания орфографического и пунктуационного блоков, при этом допускают орфографические и пунктуационные ошибки в сочинении, то есть знание отдельных языковых норм, сформированные на теоретическом уровне, не у всех выпускников перешли на уровень закреплённых практических речевых умений и навыков. Для преодоления этой проблемы следует включить в планирование достаточное количество орфографических и пунктуационных практикумов. За каждой проверочной (контрольной работой) следует запланировать уроки эффективного анализа, на которых организовывать самостоятельную деятельность обучающихся по коррекции ошибок с использованием приёмов само- и взаимопроверки и самооценки.

Тот факт, что недостаточно хорошо выпускники справляются с заданиями, которые требуют не простого знания правил, а комплекса умений, связанных с анализом различных языковых единиц, вызывает необходимость при подготовке к экзамену вести систематическую работу по формированию навыков морфемного и орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа, а также работать над формированием таких общеучебных (метапредметных) умений, как анализ, синтез, классификация, сопоставление и др. Здесь эффективными могут быть приёмы развивающих технологий, а также обучение составлению интеллект – карт, кластеров, опорных схем и таблиц, структурно-логических схем.

Проблема формирования метапредметных результатов, так же, как повышение грамотности выпускников, не может быть решена в 11 классе в курсе подготовки к ЕГЭ. Это должна быть системная планомерная работа, чётко спланированная и выстроенная с 5 по 11 класс, что должно отражаться в рабочих программах и поурочном планировании, измеряться промежуточными диагностиками и иными оценочными процедурами. При организации работы на уроках и во внеурочной деятельности целесообразно применять методы и приёмы тех педагогических технологий, которые требуют комплексного (системного) использования знаний и учат анализировать сложные задания, разделять его на несколько простых, т. е. составлять план, алгоритм выполнения заданий и др. Эффективным здесь может стать использование на уроках отдельных приёмов технологии развития критического мышления через чтение и письмо, модульное обучение.

В целях достижения более высоких результатов рекомендуется увеличивать долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время.

- *ГООУ ДПО «РИПР», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Продолжить практику педагогических десантов председателей и экспертов предметных комиссий в различные районы области с целью информирования педагогов о результатах ЕГЭ, основных затруднениях учащихся, приемами работы учителей.

Провести обучающие семинары, обмен опытом, используя лучшие педагогические практики педагогов, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, продолжить формирование банка лучших педагогических практик.

Оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывают низкие результаты, в том числе продолжить разработку индивидуальных образовательных маршрутов для таких педагогов.

Включить в план методических мероприятий на 2025 год проведение мероприятий для обсуждения/изучения тем, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.

Внести коррективы в программы повышения квалификации учителей русского языка с учетом выявленных дефицитов (предметных результатов, метапредметных результатов).

Включить в подготовку учителей открытые занятия педагогов из Великого Новгорода, Боровичей, Марёво, чьи выпускники показывают высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку. Организовать посещение этих уроков учителями из ОО, где выпускники показывают низкие результаты: Батецкого, Солецкого, Поддорского, Маловишерского районов.

#### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям*

Основными критериями организации дифференцированного обучения школьников является повышение эффективности обучения и создание условий для учета индивидуальных образовательных потребностей школьников с целью их дальнейшего успешного освоения образовательных программ. В рамках подготовки школьников к сдаче ЕГЭ дифференцированное обучение организуется с учетом их текущих учебных результатов. Основным критерием формирования успешной стратегии подготовки школьника к сдаче ЕГЭ является своевременное выявление образовательных дефицитов. Правильная диагностика позволяет определить направления развития и избежать большого количества низких показателей не только у отдельно взятого выпускника, но и у образовательной организации в целом. При организации учебной деятельности важно произвести диагностику, учесть индивидуальный уровень подготовки обучающихся и осуществлять дифференцированный подход.

Группе обучающихся с недостаточным исходным уровнем знаний следует обеспечить системную подготовку по всему учебному курсу, постоянный контроль и сопровождение со стороны учителя и / или наставника – одноклассника с более высоким уровнем подготовки. С такими обучающимися важно максимально использовать дидактическую и методическую системы УМК по русскому языку, в полной мере обеспечивая должный уровень мотивации и комфорта образовательного процесса, обеспечивать готовыми алгоритмами выполнения заданий, увеличить количество заданий воспроизводительного типа, использовать задания на развитие и обогащение словарного запаса обучающихся, развивать навык изучающего чтения для полного понимания содержания текста и умения оперировать имеющейся в нем информацией.

Обучающимся, с достаточным и высоким уровнем подготовки, необходимо предоставить больше возможностей для самостоятельной работы (индивидуальной, парной и групповой) по содержательным направлениям, требующим проработки по результатам стартовой диагностики. Для таких учеников можно включать в учебный процесс видеоуроки, элективные курсы,

рассматривающие более широкий аспект изучения темы. Применять поисковые, исследовательские методы обучения для раскрытия сложных вопросов ЕГЭ по русскому языку.

При подготовке к ЕГЭ можно использовать различные формы сопровождения и наставничества (ученик-ученик, учитель-ученик, учитель-учитель). Обучающиеся, хорошо справляющиеся с определённым видом заданий, становятся консультантами по темам для остальных, при такой форме организации процесса повышается актуальный уровень владения материалом не только наставляемого ученика, но и ученика-наставника.

При организации учебной деятельности следует учесть не только дифференциацию содержания, предлагаемого ученику в классных и домашних работах (разноуровневые задания), но и персонализацию процесса - учёт особенностей восприятия информации, скорости ее переработки, вида ведущей памяти (сегодня учебник не является единственным источником теоретической информации, существует большое количество иных вариантов, текстовых, наглядных, звуковых).

При подготовке к выполнению заданий с развёрнутым ответом (сочинение) также следует учитывать исходный уровень обучающихся: в то время как ученики со средним и высоким уровнем подготовки могут тренироваться в создании собственных сочинений, развёрнутых высказываний по тексту, участвовать в само- и взаимопроверке по критериям, учеников со слабым уровнем следует учить работе с текстом, предлагая задания, направленные на формирование отдельных компонентов читательской грамотности (поиск и извлечение информации, интеграция и интерпретация, осмысление и оценка).

○ *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо продолжать работу по выявлению профессиональных дефицитов, способствовать профессиональному росту педагогов через организацию и участие на базе ОО практических семинаров, вебинаров по наиболее сложным для изучения темам, демонстрации успешных практик организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку и использования цифровых ресурсов, а также методов, активизирующих самостоятельную работу учеников (поисковый, исследовательский).

○ *ГООУ ДПО «РИПР», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Одним из актуальных направлений повышения квалификации является обзор возможностей различных цифровых платформ, их использования в учебном процессе для повышения уровня выполнения сложных заданий ЕГЭ, для организации самостоятельной работы обучающихся, дифференциации, повышения качества образования и подготовки к ЕГЭ.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Считаем актуальным предложить следующие темы для обсуждения:

- Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении сочинения.
- Эффективные методики отработки пунктуационного навыка.
- Соблюдение грамматических норм.
- Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Одним из актуальных направлений повышения квалификации является обзор возможностей различных цифровых платформ, их использования в учебном процессе для организации самостоятельной работы обучающихся, дифференциации, повышения качества образования и подготовки к ЕГЭ.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	КПК «Методика и актуальные технологии обучения русскому языку в условиях реализации ФГОС ОО, ФГОС СОО», включение в программу темы «Методика и технологии формирования универсальных учебных действий в обучении химии» (РИПР)	Учителя русского языка, преподаватели СПО
2.	Разработка и реализация ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку» (РИПР)	Учителя русского языка ОО с низкими результатами ЕГЭ
3.	Повышение квалификации для учителей-предметников с использованием учебно-лабораторной базы Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого и Регионального центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи Новгородской области «Онфим» (в рамках регионального проекта «Город-университет») «Современные технологии преподавания русского языка»	Учителя русского языка
4.	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых показывают низкие результаты на едином государственном экзамене, мониторинг эффективности ИОМ по результатам ГИА-2025 (ЦНППМ, РИПР)	Учителя русского языка ГОАОУ "Средняя общеобразовательная спортивная школа-интернат "Спарта", МАОУ "Средняя школа №2 г. Пестово" МАОУ "Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н.Дехтяренко", МАОУ "Средняя школа №1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово, МАОУ "Средняя школа № 2 им. Е.А.Горюнова п.

		Хвойная", МАОУ "Гимназия "Исток"
5.	Составление диагностического инструментария для определения характера затруднений в преподавании	Учителя русского языка и литературы ОО Новгородской области
6.	Семинары/вебинары «Содержательный анализ результатов ГИА-2024 и актуальные вопросы подготовки к ГИА-2025» (РЦОИ, РИПР)	Учителя русского языка
7.	Организация методических визитов в межмуниципальные методические центра Новгородской области, проведение семинаров-практикумов «От анализа результатов итоговой аттестации 2024 к устранению выявленных проблемных полей» с привлечением председателей и экспертов предметных комиссий (РМЦ, РИПР)	Учителя русского языка
8.	Проведение серии методических семинаров для учителей русского языка «Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении сочинения» «Эффективные методики отработки пунктуационного навыка». «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку» «Трудные вопросы ЕГЭ: тесты 11,14,17,23» (РИПР)	Учителя русского языка
9.	Методическая встреча учителей русского языка и литературы школ Великого Новгорода, Боровичей, Марёво с учителями ОО, имеющих низкие результаты ЕГЭ. (Батецкого, Солецкого, Поддорского, Маловишерского районов). Обмен опытом подготовки к ЕГЭ по русскому языку.	Учителя русского языка и литературы ОО Новгородской области
10.	Заседание областного учебно-методического объединения учителей русского языка по проблеме повышение качества преподавания русского языка в основной и средней школе (РМЦ, РИПР)	Представители районных УМО учителей русского языка
11.	Обучающие семинары для учителей-экспертов по теме «Обеспечение согласованности подходов в оценивании развернутых ответов ЕГЭ» (РЦОИ, РИПР)	Эксперты ПК

### 5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------

1	Банк педагогических практик по методике работы над сложными вопросами ЕГЭ «Просто о сложном» - ГОАУ ДПО «РИПР».
2	Семинар-практикум «Лучшие практики наставничества в школах» ЦНППМ ГОАУ ДПО «РИПР».
3	Серия мастер-классов на базе ОО со стабильно высокими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку (МАОУ «Гимназия «Новоскул» Великого Новгорода, МАОУ «Гимназия» г. Старая Русса, МАОУ "Гимназия "Гармония", ГОАОУ "Гимназия №3", МАОУ "Гимназия "Логос", МАОУ "Гимназия" г. Боровичи)
4	Открытые уроки в рамках реализации проектов по наставничеству МАОУ "Гимназия "Квант", МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В.Сороки", МАОУ "Гимназия №2", МАОУ "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова"
5	Семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках русского языка и литературы» (ГОУ ДПО РИПР)

### 5.1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Не планируется.

### 5.1.4 Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Оценка методических и предметных компетенций учителей русского языка и литературы.

Организация психологической подготовки выпускников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Цветкова Ольга Валентиновна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы высшей категории МАОУ «Гимназия «Гармония» Великого Новгорода</i>
...	

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Машина Ольга Юрьевна</i>	<i>Методист РНМЦ ГОАУ ДПО «РИПР», к.ф.н., доцент</i>
...	

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>