

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по русскому языку**  
*(наименование учебного предмета)*

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5290	99,38%	5633	98,96%	5498	96,71%
ГВЭ-9	454	0,62%	476	1,04%	574	3,29%

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2700	51,04%	2874	51,02%	2754	50,09%
Мужской	2590	48,96%	2759	48,98%	2744	49,91%

<sup>1</sup> В 2024 году учитывается количество участников основного периода проведения ОГЭ без учета апелляций и пересдач.

### 1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Гимназии и лицей	913	17,26%	848	15,06%	896	16,30%
2.	Основные школы	129	2,44%	167	2,96%	126	2,29%
3.	Средние школы	3446	65,14%	3737	66,34%	3640	66,20%
4.	Средние школы с углубленным изучением предметов	802	15,16%	881	15,64%	836	15,21%

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)**

Русский язык – обязательный предмет ГИА-9. Количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ОГЭ – 5498 человек (96,71% от общего количества участников ГИА-9), количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ГВЭ – 574 (3,29% от общего числа участников ГИА-9). Увеличение количества участников ГИА-9 связано с демографической ситуацией.

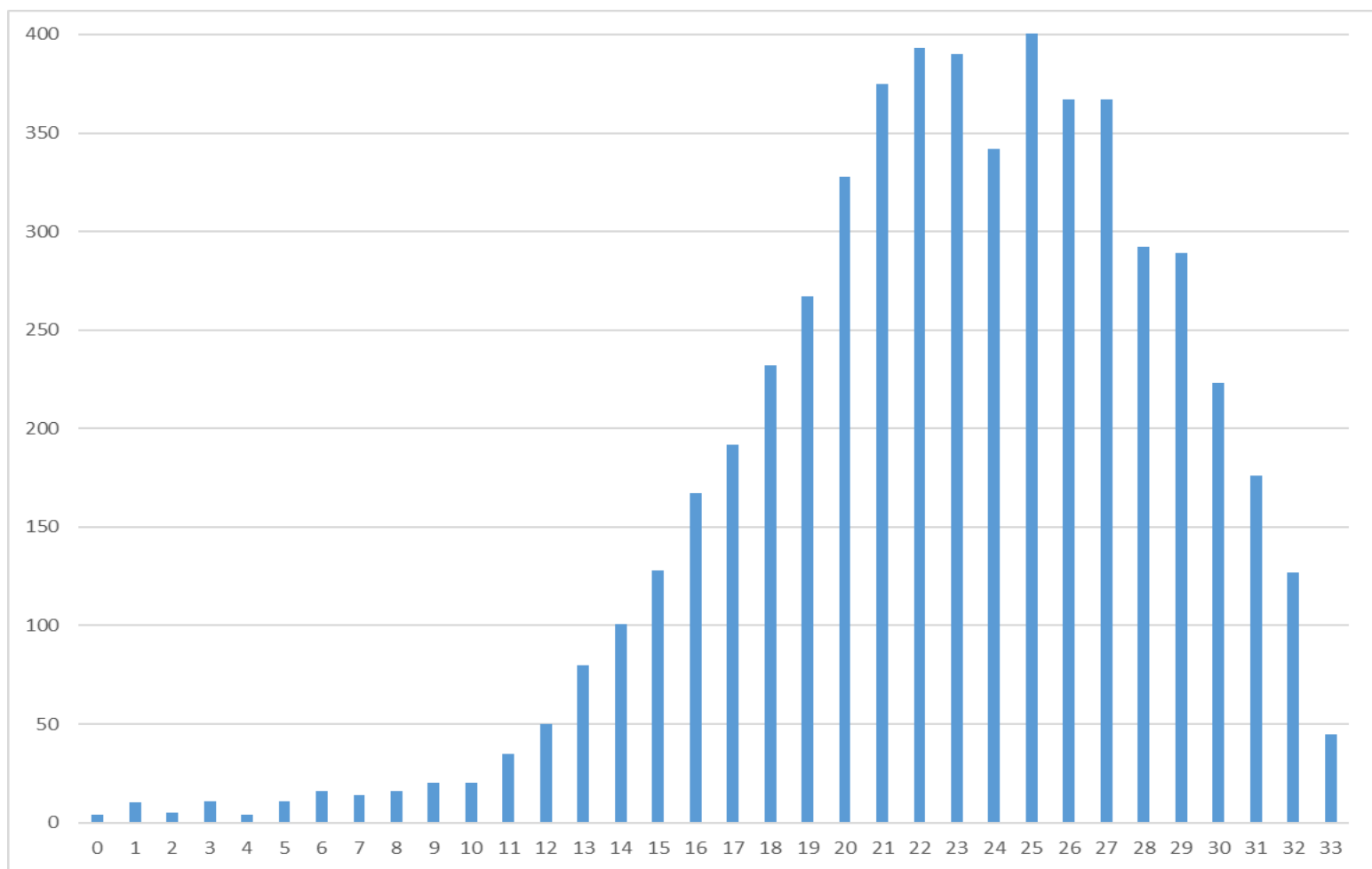
Количество участников ГИА-9 увеличилось в предыдущем 2023 году (на 6,44%) - 6109 выпускников и осталось практически таким же в 2024 году – 6072 человека. В 2019 году - 5 698 участника, в 2022 году 5744 участника.

Доля участников ОГЭ с ОВЗ и доля участников ОГЭ на дому почти не изменяется. Большинство участников с ОВЗ в 2024 (как и в предыдущие 2022 и 2023 годы) выбрали форму ГВЭ – 91,4% от общего числа участников с ОВЗ. Данный факт может быть связан с направленной работой школ, верно сориентировавших выпускников выбрать ГВЭ как форму ГИА, которая позволяет максимально учесть индивидуальные особенности и возможности указанных лиц при проведении экзамена и при оценивании его результатов.

Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников изменилась по сравнению с 2022 и 2023 годами, но незначительно. Это связано с изменением сети (контингента отдельных школ в районах) ОО в регионе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	71	1,34%	75	1,33%	397	7,22%
«3»	1672	31,61%	1648	29,26%	2240	40,74%
«4»	2120	40,08%	2251	39,96%	2030	36,92%
«5»	1427	26,98%	1659	29,45%	831	15,11%

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГООУ	114	9	7,89%	45	39,47%	44	38,60%	16	14,04%
2.	Великий Новгород	2330	134	5,75%	874	37,51%	881	37,81%	441	18,93%
3.	Батецкий	27	0	0,00%	16	59,26%	10	37,04%	1	3,70%
4.	Валдайский	228	15	6,58%	100	43,86%	91	39,91%	22	9,65%
5.	Волотовский	39	5	12,82%	18	46,15%	8	20,51%	8	20,51%
6.	Демянский	69	1	1,45%	27	39,13%	22	31,88%	19	27,54%
7.	Крестецкий	113	13	11,50%	50	44,25%	36	31,86%	14	12,39%
8.	Любытинский	66	4	6,06%	30	45,45%	22	33,33%	10	15,15%
9.	Маловишерский	125	14	11,20%	68	54,40%	34	27,20%	9	7,20%
10.	Маревский	23	1	4,35%	9	39,13%	10	43,48%	3	13,04%
11.	Мошенской	39	1	2,56%	12	30,77%	18	46,15%	8	20,51%
12.	Новгородский	269	22	8,18%	146	54,28%	93	34,57%	8	2,97%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Окуловский	258	36	13,95%	122	47,29%	74	28,68%	26	10,08%
14.	Парфинский	103	4	3,88%	51	49,51%	37	35,92%	11	10,68%
15.	Пестовский	248	44	17,74%	90	36,29%	86	34,68%	28	11,29%
16.	Поддорский	22	2	9,09%	9	40,91%	10	45,45%	1	4,55%
17.	Солецкий	76	4	5,26%	37	48,68%	25	32,89%	10	13,16%
18.	Хвойнинский	101	6	5,94%	38	37,62%	47	46,53%	10	9,90%
19.	Холмский	42	3	7,14%	15	35,71%	16	38,10%	8	19,05%
20.	Чудовский	169	9	5,33%	78	46,15%	58	34,32%	24	14,20%
21.	Шимский	62	6	9,68%	32	51,61%	18	29,03%	6	9,68%
22.	Боровичский	607	19	3,13%	207	34,10%	273	44,98%	108	17,79%
23.	Старорусский	368	45	12,23%	166	45,11%	117	31,79%	40	10,87%

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>2</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназии и лицей	1,79%	27,57%	44,42%	26,23%	70,65%	98,21%
2.	Основные школы	4,76%	61,90%	30,16%	3,17%	33,33%	95,24%
3.	Средние школы	8,57%	43,19%	35,25%	12,99%	48,24%	91,43%

<sup>2</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>2</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Средние школы с углубленным изучением предметов	7,54%	41,03%	37,20%	14,23%	51,44%	92,46%

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>3</sup>

*15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

*Таблица 2-7*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей-интернат»	0,00%	89,74%	100,00%
2.	МАОУ «Гимназия» г. Боровичи	0,00%	89,29%	100,00%
3.	МАОУ "Гимназия "Квант"	0,00%	87,50%	100,00%
4.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г.Боровичи	0,00%	84,78%	100,00%
5.	МАОУ «Гимназия № 2»	1,11%	81,11%	98,89%
6.	МАОУ «Гимназия № 4»	1,35%	75,00%	98,65%

<sup>3</sup> Анализ проводится в случае, если количество участников в ОО 10 и более человек (для получения статистически достоверных результатов для сравнения).

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	МАОУ «Средняя школа п.Угловка»	8,33%	75,00%	91,67%
8.	МАОУ «Средняя школа с.Песь»	0,00%	72,73%	100,00%
9.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г.Боровичи	1,52%	72,73%	98,48%
10.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа п.Волгино»	0,00%	72,73%	100,00%
11.	МАОУ «Гимназия «Эврика»	0,00%	72,06%	100,00%
12.	МАОУ «Сырковская средняя общеобразовательная школа»	0,00%	71,43%	100,00%
13.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка»	2,06%	71,13%	97,94%
14.	МАОУ «Средняя школа с.Мошенское»	0,00%	69,70%	100,00%
15.	МАОУ «Гимназия «Новоскул»	0,00%	69,17%	100,00%
16.	МАОУ «Гимназия «Гармония»	0,95%	66,67%	99,05%
17.	МАОУ «Гимназия «Логос»	4,17%	66,67%	95,83%
18.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии» г.Боровичи	6,78%	66,10%	93,22%

## 2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>4</sup>

*15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

<sup>4</sup> Анализ проводится в случае, если количество участников в ОО 10 и более человек (для получения статистически достоверных результатов для сравнения).

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16»	34,21%	21,05%	65,79%
2.	МАОУ «Средняя школа п. Кулотино»	31,71%	21,95%	68,29%
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова»	29,17%	4,17%	70,83%
4.	МАОУ «Средняя школа д.Бурга»	25,00%	25,00%	75,00%
5.	МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово	24,53%	43,40%	75,47%
6.	МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера	23,33%	16,67%	76,67%
7.	МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса	22,34%	30,85%	77,66%
8.	МАОУ «Школа № 20 имени Кирилла и Мефодия»	21,95%	41,46%	78,05%
9.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово»	20,00%	50,59%	80,00%
10.	МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа»	18,18%	27,27%	81,82%
11.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» р.п.Крестцы	17,46%	46,03%	82,54%
12.	МАОУ «Средняя школа № 2 г. Окуловка»	17,14%	34,29%	82,86%
13.	МАОУ «Средняя школа № 3 г.Окуловка»	17,02%	29,79%	82,98%
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	16,67%	33,33%	83,33%



№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	МАОУ «Средняя школа д. Нагово»	16,67%	27,78%	83,33%
16.	МАОУ «Средняя школа п. Котово»	16,67%	41,67%	83,33%
17.	МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа»	16,28%	32,56%	83,72%

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку расположились в диапазоне от 21 до 27, что соответствует отметке «3+» (диапазон баллов 15 до 22), отметке «4» (диапазон 23-28).

Ввиду того, что в анализе в 2024 году учитывается количество участников основного периода проведения ОГЭ без учета апелляций и пересдач, количество учащихся, получивших отметку «2», значительно возросло: с 75 человек (1,33%) в 2023 году до 397 (7,22%) в 2024 году. Значительно выросло количество учащихся, получивших отметку «3»: если в 2022, 2023 годы их было 1672 и 1648 соответственно, то в 2024 году их 2240 человек (40,74%). *Значительно уменьшилось количество учащихся, получивших отметку «5»: если в 2022, 2023 годы их было 1427 и 1659 соответственно, то в 2024 году их только 831 человек (15,11%).*

Лучшие результаты ОГЭ по АТЕ региона показали Мошенской район (66,66% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5»), Боровичский район (62,77% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5»), Холмский район (57,15% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5»), Великий Новгород (56,74% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5»).

Стабильно высокий уровень обученности выпускников показывают лицей (100%) и гимназии (98,04%). Кроме того, лицей подтверждает высокое качество обучения (89,74%).

В список ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, вошли ОО с показателем «качество обучения» более 65%. В 10 ОО из перечня все выпускники получили положительные результаты (уровень обученности 100%): МБОУ

«Лицей-интернат», МАОУ «Гимназия» г. Боровичи, МАОУ "Гимназия "Квант", МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г.Боровичи, МАОУ «Средняя школа с.Песь», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа п.Волгино», МАОУ «"Гимназия «Эврика», МАОУ «Сырковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя школа с.Мошенское», МАОУ «Гимназия «Новоскул».

В перечень ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по предмету, вошли 17 ОО, где доля участников, получивших отметку «2» более 15%. В МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16», МАОУ «Средняя школа п. Кулотино», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова» и МАОУ «Средняя школа д.Бурга» более 25% не сдали русский язык в первого раза. Доля участников, получивших отметки «4» и «5» у выпускников, вошедших в перечень ОО с низкими результатами тоже очень низкая. Так в МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера она составила 16,67%, а в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова» всего 4,17%.

ОО, которые демонстрируют самые низкие результаты ОГЭ по предмету не только в 2024, но и в 2023 году: МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово, МАОУ «Средняя школа № 1" г. Малая Вишера, МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово», МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» р.п.Крестцы, МАОУ «Средняя школа № 3 г. Окуловка», МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа».

ОО, которые демонстрируют самые низкие результаты ОГЭ по предмету на протяжении 2022-2024 гг.: МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово», МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» р.п.Крестцы.

Снижение результатов ОГЭ по русскому языку вероятно связано с двумя основными причинами:

увеличением числа обучающихся, для которых русский язык является неродным Несмотря на то, что в школах области реализуются программы для обучающихся с неродным русским языком, программы адаптированного обучения, программы изучения родного языка и родной литературы, достаточно сложно организовать работу на уроке с обучающимися, которые почти не владеют русским языком в массовой школе;

смещение акцента при реализации программ в основной школе в сторону работы с выпускниками с рисками учебной неуспешности, обучающимися с ОВЗ за счет выстраивания работы с одаренными школьниками (в абсолютном большинстве ОО не предусмотрена реализация программ углубленного изучения предметов (особенно предметов гуманитарного цикла) и индивидуальная работа с одаренными школьниками).

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Тематика заданий, проблематика текстов и т.д.*

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

В 2024 году в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет структура КИМ ОГЭ по русскому языку изменилась.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; – задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня; – задание на соответствие.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Тексты для написания **сжатого изложения (задание №1)** в 2024 году были публицистического стиля: текст М.С. Крюкова «Каждый человек ищет место в жизни, старается утвердить свое «я». Текст Ю.В. Бондарева «Можно ли одной исчерпывающей формулой определить, что такое искусство?». Содержание текстов ОГЭ связаны с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС 2021 г. в части духовно-нравственного и эстетического воспитания.

**Задания №2 и №3** на синтаксический анализ предложения в 2024 году было представлено двумя заданиями: на определение грамматической основы (задание 2) и на собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Выполнение обоих заданий было предложено по одному микротексту. В задании №2 выпускник должен был верно определить грамматическую основу предложения, в задании №3 указать варианты ответов, в которых дано верное утверждение о синтаксических особенностях предложения. Для заданий №2 и №3 были предложены небольшие научные тексты о лингвистических терминах, об идее создания искусственной сверхпланеты, о ртути как химическом элементе, о Земле как планете Солнечной системы.

**Задание 4** было представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку. Выпускникам нужно было установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для пунктуационным правилам.:

Между частями сложноподчиненного предложения ставится запятая.

Если вторая часть бессоюзного сложного предложения поясняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие.

Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется.

Определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется.

Между однородными членами предложения перед второй частью двойного союза ставится запятая.

Если обобщающее слово стоит перед однородными членами, то после него ставится двоеточие.

И др.

**Задание №5** предполагает пунктуационный анализ предложений небольшого текста. Выпускники должны были расставить пропущенные знаки препинания и указать, цифры, на месте которых должны стоять запяты. Были предложены тексты о музее льна и берёсты в Костроме, о развитии Казани при Екатерине 2, о музее деревянного зодчества в Суздале. Содержание заданий ОГЭ связаны в том числе с патриотическим (ценностное отношение к достижениям своей Родины – России, к науке, искусству, спорту, технологиям, боевым подвигам и трудовым достижениям народа и др.), воспитанием, а также принятием ценности научного познания.

**Задание №6** – орфографический анализ. Задание предполагает хорошее знание системы орфографии русского языка и умение анализировать предложенные примеры. Суть задания осталась неизменной: укажите варианты ответов, в которых верно дано объяснение написания выделенного слова. запишите номера этих ответов. Следует обратить внимание на сложность задания: выпускник должен проанализировать по меньшей мере 5 орфограмм, произвести морфемный анализ, затем орфографический анализ. В вариантах 2024 года были представлены такие орфограммы:

- Правописание чередующейся гласной в корне
- Правописание безударного личного окончания глагола
- Правописание не с причастием
- Правописание гласных и – ы после приставок на согласную
- Правописание о-е после шипящей и ц в окончании существительных
- Правописание безударных окончаний существительных
- Правописание приставок пре- и при-
- И др.

В 2024 году добавлено одно новое задание на орфографический анализ. **Задание 7** представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Добавлено одно новое задание на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка (**задание 8**). Выпускники должны были показать знание основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка: правильное образование форм имён числительных, существительных, глаголов. Например, были предложены такие задания:

Раскройте скобки и запишите слово «полтора́ста» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. *Крупный город располагался в (полтора́ста) километрах от нашей деревни.*

Раскройте скобки и запишите слово «шестьдеся́т» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. *Более (шестьдеся́т) процентов территории России занимают леса.*

Раскройте скобки и запишите слово «директо́р» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. *(Директо́р) нескольких школ нашего района столкнулись с проблемой нехватки компьютеров для проведения уроков информатики.*

Раскройте скобки и запишите слово «засохну́ть» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. *Цветы (засохну́ть), но остались по-прежнему прекрасны.*

В задании №9 требуется синтаксический анализ словосочетания и использование синтаксической синонимии. Изменена нумерация задания, но суть задания осталась неизменной.

В одном из вариантов было предложено такое задание:

Замените словосочетание «*пчелиные домики*», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Замените словосочетание «*кожаная сумка*», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.

Замените словосочетание «*ветка ели*», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Напишите получившееся словосочетание.

**Задание №10** предполагает владение выпускниками смыслового анализа текста. Задание №10 в 2024 году не поменялось по своей сути, изменилась лишь нумерация. Ученик должен прочитать текст и показать понимание его содержания, выбрав правильные ответы из предложенных. Были предложены для анализа тексты Т.Н. Толстой «В детстве я очень, очень старалась полюбить театр, как мне велели: ведь это Большое искусство, Храм», К.Г. Паустовского «На рассвете мы с Лёнькой напились чаю и пошли на мшары искать глухарей», В.А. Осеевой-Хмелёвой о Динке. Учащиеся должны были ответить на вопрос «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?».

**Задание №11** в 2024 году не изменилось по своей сути, поменялась лишь нумерация. Анализ средств выразительности. Было предложено найти сравнение, эпитет, фразеологизм.

**Задание №12** по сравнению с вариантами 2023 года не изменилось, предполагает лексический анализ слова. Были предложены такие задания:

Замените книжное слово «трепет» в предложении 2 стилистически нейтральным синонимом.

Замените просторечное слово «небось» в предложении 9 стилистически нейтральным синонимом.

Замените книжное выражение «внушало ужас» в предложении 19 стилистически нейтральным синонимом.

Так как экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности, экзаменуемому предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения: **13.1; 13.2 или 13.3**. Третья часть работы проверяет коммуникативную компетенцию школьников, то есть умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Совсем не случайно особое внимание при этом уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения является важнейшей задачей современной школы.

Были предложены такие задания:

13.1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Н.И. Валгиной: «При помощи тире передается высокая эмоциональная нагрузка, психологическая напряженность».

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания знаменитого русского филолога Ф.И. Буслаева: «Только в предложении получают своё значение отдельные слова, их окончания и приставки».

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Н.И. Валгиной, которая считает, что пунктуационные знаки «помогают пишущему сделать очень тонкие смысловые выделения. Заострить внимание на важных деталях, показать их значимость».

13.2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Театр для тех, кто любит живых актеров и милостиво прощает им их несовершенства в обмен на искусство. Кино для тех, кто любит сны и чудеса».

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «-Таланта! -повторил Лёня громче. – Это понимать надо! Это беречь и ценить надо! Ведь правда?».

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Как только полились звуки скрипки, страх Динки прошёл».

В 2024 году скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования

13.3. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Каковы признаки настоящего искусства?». Дайте определение выражению «настоящее искусство» и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Напишите сочинение-рассуждение на тему «Почему необходимо ценить произведения искусства?». Дайте определение выражению «настоящее искусство» и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что даёт людям настоящее искусство?». Дайте определение выражению «настоящее искусство» и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Задания 13.2 и 13.3 связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС 2021 г. в части эстетического (восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов, понимание эмоционального воздействия искусства и др.) воспитания.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году  
**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1)Задание №2. Синтаксический анализ грамматической основы предложения.	Определение грамматической основы предложения	базовый	42,32%	8,82%	25,58%	49,46%	86,04%
2)Задание №3. Синтаксический анализ предложения.	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций;	базовый	29,48%	3,27%	15,00%	31,82%	75,33%

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3) Задание №4. Пунктуационный анализ	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	32,45%	4,28%	19,02%	35,57%	74,49%
4) Задание №5. Пунктуационный анализ	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи,	базовый	41,34%	11,34%	27,19%	46,95%	80,14%



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	цитировании						
5) Задание №6 Орфографический анализ.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	16,32%	4,28%	8,08%	15,81%	45,49%
6) Задание №7 Орфографический анализ	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	42,31%	11,34%	24,38%	52,86%	79,66%
7) Задание №8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и	базовый	83,16%	54,66%	77,90%	88,67%	97,47%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	наречий						
8) Задание 9 Грамматическая синонимия словосочетаний	Определение главного и зависимого слова в словосочетании, конструирование словосочетаний разного вида подчинительной связи, использование синтаксической синонимии	базовый	86,94%	51,64%	82,05%	94,53%	98,44%
9) Задание №10. Смысловый анализ текста	Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)		52,33%	20,91%	40,04%	60,30%	80,99%
10) Задание 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)		61,90%	17,63%	48,44%	72,71%	92,90%
11) Задание 12. Лексический анализ	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски		59,09%	19,90%	44,46%	69,51%	91,82%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов						
12) Задание 1 Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем		86,84%	50,25%	82,21%	94,24%	98,74%
13) Задание 1 Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста		92,59%	60,08%	90,65%	98,13%	99,82%
14) Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста		84,69%	45,09%	79,42%	92,93%	97,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
изложения.							
15) Задание 13 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа.	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос		94,13%	58,44%	94,29%	98,57%	99,88%
16)Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов.	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт		87,80%	41,48%	85,04%	95,35%	98,92%
17) Задание	Смысловая цельность,		89,11%	45,21%	86,07%	96,87%	99,34%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	речевая связность, последовательность, логичность речи						
18)Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы.	Композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста		96,60%	65,74%	98,13%	99,56%	100,00%
19) Соблюдение орфографических норм. ГК1.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм		55,95%	10,08%	34,80%	72,41%	94,65%
20) Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм		43,47%	5,16%	20,45%	57,49%	89,59%
21) Соблюдение грамматичес	Соблюдение на письме норм современного русского литературного		66,95%	23,80%	51,96%	80,79%	94,16%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ких норм. ГКЗ.	языка: грамматических норм						
22). Соблюдение речевых норм. ГК4.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: лексических норм		74,95%	37,66%	63,75%	86,35%	95,13%
23) Фактическая точность письменной речи. ФК1.	Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания		89,16%	62,97%	86,52%	93,55%	98,07%

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.*

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Все задания КИМ ОГЭ по русскому языку соответствуют базовому уровню подготовки.

Задания с кратким ответом (№2-8) предполагают контроль следующих требований ФГОС: опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа, проводить лексический, морфологический, словообразовательный, орфографический анализ.

**Синтаксический анализ грамматической основы предложения (Задание №2)** предполагало определение грамматической основы предложения. Задание вызвало затруднения, лишь 42,32% учащихся справились с ним. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 8,82%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 25,58%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 49,46%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 86,04%.

Затруднения вызвало задание по синтаксическому анализу (Задание №3). Задание базового уровня подготовки только 29,48% учащихся выполнили верно, однако это ниже уровня 2023 года (43,76%). Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 3,27% (в прошлом году 8,00%), учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 15,00% (в прошлом году 30,34%), учащиеся, получившие отметку «4»,

выполнили его на 31,82% (в прошлом году 35,10%), учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 75,33% (в прошлом году 70,46%).

Выполнение задания показывает, что выпускники недостаточно хорошо овладели умением опознавать основные единицы синтаксиса; проводить синтаксический анализ предложения; определять виды предложений по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и определять грамматическую основу предложения; опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи; выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения.

**Задание по пунктуационному анализу предложения (Задание №4)** только 32,45% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 4,28%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 19,02%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 35,57%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 74,49%.

Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку. Учащиеся недостаточно владеют знаниями и умениями по синтаксису и пунктуации, кроме того, проявили низкий уровень метапредметных навыков (при выполнении этого задания требуется умение работать с таблицей, обобщать, систематизировать).

Затруднения вызвало задание по **пунктуационному анализу предложения (Задание №5)**. Задание базового уровня подготовки только 41,34% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 11,34%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 27,19%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 46,95%. учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 80,14%. Это задание предполагает пунктуационный анализ предложения в привычной для выпускников форме, однако вызвало затруднения, что свидетельствует о низком уровне знаний учеников.

Наибольшие затруднения в 2024 году вызвало **задание по орфографическому анализу** (в таблице **Задание №6** Орфографический анализ). Задание базового уровня подготовки лишь 16,32% учащихся выполнили верно, это ниже, чем в прошлом году (36,41%). Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 4,28%, учащиеся, получившие отметку «3», -на 8,08%. учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 15,81%, учащиеся, получившие оценку «5», выполнили его на 45,49%. Таким образом, даже сильные выпускники испытывают затруднения при выполнении задания №6.

Выпускники затрудняются в поиске орфограмм и применении правил написания слов с орфограммами; уровень освоения правил правописания и умения применять их на письме недостаточный.

**Задание №7 (Орфографический анализ)**, представленное в ОГЭ 2024 года в новом формате, тоже вызвало затруднения у выпускников, хотя предложено в знакомой для них форме (необходимо вставить пропущенные буквы). Задание базового уровня подготовки лишь 42,31% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 11,34%, учащиеся, получившие отметку «3», на 24,38%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 52,86%, учащиеся, получившие оценку «5», выполнили его на 79,66%.

**Задание №8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка)** 83,16% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 54,66%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 77,90%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 88,67%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 97,47%.

**Задание №9 (Грамматическая синонимия словосочетаний)** традиционно не вызывает затруднений у выпускников. 86,94% учащихся выполнили его верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 51,64%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 82,05%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 94,53%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 98,44%.

**Задание №10 (Смысловый анализ текста)** 52,33% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 20,91%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 40,04%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 60,30%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 80,99%.

**Задание №11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии)** 61,90% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 17,63%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 48,44%, учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 72,71%, учащиеся, получившие отметку «5», выполнили его на 92,90%.

**Задание №11 (Лексический анализ)** 59,09% учащихся выполнили верно. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 19,90%, учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 44,46%, учащиеся, получившие отметку «4», - на 69,51%; учащиеся, получившие отметку «5», - на 91,82%.

**Задание 1. Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.**

**Критерий ИК1** при проверке сжатого изложения предполагал адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передачу основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем. 86,84% выпускников справились с этим заданием.

**Критерий ИК2. Сжатие исходного текста.**

**Критерий ИК2** предполагает письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста. 92, 59% учащихся справились с этим заданием.

**Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

**Критерий ИК3** проверяет умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста. 84,69% выпускников справились с этим заданием, что говорит о недостаточном уровне подготовки выпускников по этому заданию.

**В задании №13** выпускники должны были создать сочинение, показать умение создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной



информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (**критерий СК1 Наличие обоснованного ответа**). 94,13% выпускников справились с этим заданием.

**Критерий СК2 (Наличие примеров-аргументов)** проверяет понимание, интерпретацию и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов, осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт. 87,80% выпускников справились с этим требованием.

**Критерий СК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)** проверяет умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью, логичностью речи. 89,11% выпускников выполнили задание верно.

**Критерий СК4 (Композиционная стройность работы)** предполагает проверку композиционной стройности и завершенности сочинения, соблюдение норм построения текста. 96,60% выпускников справились с этим требованием.

Выпускники должны соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации (требование ГК1, ГК2 при проверке развернутых ответов).

**По критерию ГК1**, 55,95% учащихся соблюдали орфографические нормы при создании развернутых письменных высказываний. Это явно недостаточный уровень орфографической грамотности выпускников.

**Пунктуационные нормы** по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения. Лишь 43,47% (в прошлом году 35,76%). выпускников при создании развернутых письменных высказываний соблюдали пунктуационные нормы (**критерий ГК2**), что говорит о низком уровне владения выпускниками этой нормой. Учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 5,16% (в прошлом году 0,67%), учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 20,45% (в прошлом году 5,49%), учащиеся, получившие отметку «4», выполнили его на 57,49% (в 2023 году 29,59%), учащиеся, получившие отметку «5», справились с заданием на 89,59% (в 2023 году 75,80%). Таким образом, наметилась тенденция улучшения пунктуационной грамотности учащихся.

Согласно ФГОС, выпускники должны соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. Это требование проверяют критерии ГК3, ГК4 при проверке изложения и сочинения.

66,95% выпускников соблюдали на письме грамматические нормы современного русского литературного языка (**критерий ГК3**).

**Критерий ГК4** проверяет соблюдение на письме лексических норм современного русского литературного языка. 74,95% выпускников справились с этим заданием.

**Критерий ФК1** проверяет соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания. 89,16% выпускников справились с этим требованием.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)  
Заданий повышенного и высокого уровня в ОГЭ по русскому языку нет.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

*На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:*

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

**В задании №2 (синтаксический анализ)** выпускники должны были определить грамматическую основу.

Допущены ошибки в определении грамматической основы простого двусоставного предложения.

Ученики сделали ошибку при нахождении сказуемого в неопределенно-личном предложении (*Сказуемое называют так потому, что оно содержит при себе различную информацию о подлежащем*).

Выпускники не сумели верно определить грамматическую основу в предложениях с составным именным сказуемым (*Какой неожиданной порой бывает история лингвистических терминов! Она является единственным жидким металлом*).

Допущена ошибка в определении грамматической основы с однородными сказуемыми.

Выпускники допустили ошибки **в задании №3 на синтаксический анализ предложения**.

Ученики ошибались в простых двусоставных предложениях, в том числе определили двусоставное предложение как односоставное определенно-личное.

Не сумели найти односоставное неопределенно-личное предложение в составе сложного предложения.

Выпускники смешали простое предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение.

Ученики не нашли предложение с обособленным приложением.

Ошиблись в определении сложноподчиненного предложения, вместо него отметили предложение со сравнительным оборотом.

**Задание 4 (пунктуационный анализ)** было представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку. Выпускникам нужно было установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для пунктуационных правил.

Выпускники сделали ошибку в определении сложноподчиненного предложения (выбрали сложносочиненное предложение).

Смешивают бессоюзное сложное предложения с двоеточием и предложение с обобщающим словом перед однородными членами.

Не сумели найти обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом.

Ученики не различают причастный и деепричастный обороты в предложении.

Обучающиеся не могут найти предложение с причастным оборотом.

Смешивают повторяющийся союз (ни, ни, ни) и двойной союз (не только, но и).

**Задание №5** предполагает **пунктуационный анализ предложений небольшого текста**.

Некоторые учащиеся выбрали запятую на месте тире между подлежащим и сказуемым, выраженными существительными.

Ошиблись в знаках препинания в предложении с однородными членами, связанными союзом и.

Ученики допустили ошибку в предложении, осложненном обособленным определением, выраженным причастным оборотом.

Выпускники сделали ошибки в знаках препинания в сложноподчиненном предложении. Многие ученики сделали ошибки в знаках препинания на стыке союзов в сложноподчиненном предложении.

Допущена ошибка в положении двоеточия в бессоюзном сложном предложении (выпускники неверно находят части предложения).

Выпускники сделали ошибки **в задании №6 – орфографическом анализе**.

Ученики затруднялись в морфемном анализе слова, в результате неверно объяснили орфограмму (растаять – *в корне с чередующейся гласной перед СТ пишется буква а*).

Допущена ошибка в правописании гласных и – ы после приставок на согласную.

Выпускники ошиблись в правописании приставок пре-, при-.

Ученики ошиблись в правописании безударных окончаний существительных, в том числе в разносклоняемых существительных (*в пламени*).

Выпускники ошиблись в правописании о-е после шипящей и ц в окончании существительных. Ошибка заключалась в неверном морфемном анализе слова (вместо окончания указан суффикс).

Ученики сделали ошибку в правописании безударного личного окончания глагола: не различают формы повелительного и изъявительного наклонения глагола (*вынесите немедленно*).

Правописание не с причастием вызвало затруднение учащихся.

Допустили ошибку в правописании не с кратким причастием, отметив его как деепричастие. Очевидно, ученики не различают причастие и деепричастие.

В новом задании **№7 (орфографический анализ)** экзаменуемый должен был указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Допущена ошибка в правописании безударной гласной в корнях с чередованием.

Учащиеся ошиблись в безударном окончании –е существительного (*рад встрече*).

Сделали ошибку в правописании безударного личного окончания глагола (*увидишь*).

Ученики ошиблись в безударном окончании причастия.

Выпускники допустили ошибку в выборе частицы не в восклицательном предложении (*Каких только красок не увидишь здесь!*), частицы ни в предложении с усилением отрицания (*Деревья не шевелились ни листиком*).

**В задании №8** выпускники должны были показать **знание основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка**: правильное образование форм имён числительных, существительных, глаголов.

Ученики неверно образовали форму дробного числительного («полтора»: *полторахстах, полторахстах*), количественного сложного числительного (шестьдесят).

Раскройте скобки и запишите слово «шестьдесят» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. Более (шестьдесят) процентов территории России занимают леса.

Раскройте скобки и запишите слово «директор» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. (Директор) нескольких школ нашего района столкнулись с проблемой нехватки компьютеров для проведения уроков информатики.

Раскройте скобки и запишите слово «засохнуть» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. Цветы (засохнуть), но остались по-прежнему прекрасны.

**В задании №9** требовался **синтаксический анализ словосочетания и использование синтаксической синонимии**.

Некоторые выпускники не поняли задание и изменили форму слов в словосочетании (*пчелиные домики -пчелиных домиков*). Ученики грамматически неверно составили синонимическое словосочетание, нарушив грамматические нормы управления (еловая ветка - *ветка из ели*, сумка из кожи – *сумка с кожей, кожи сумка*) и словообразования (еловая ветка - *ельная ветка*, кожаная сумка – *коженчатая сумка*). Еще один вид ошибки – использование синонима определяемого слова или подбор слова ко всему словосочетанию (вместо слова «домики» - *ульи, ферма, кожаная сумка - кожанка*).

**Задание №10** предполагает владение выпускниками **смыслового анализа текста**.

Ученики невнимательно читали текст, в результате не сумели найти одно из предложенных высказываний.

Многие ученики ошиблись в высказывании (В театральном искусстве есть условности, которые представлялись девочке фальшивыми и чуждыми), которого нет в тексте, но содержание его раскрывается в первом абзаце.

*(1)В детстве я очень, очень старалась полюбить театр, как мне велели: ведь это Большое Искусство, Храм. (2)И я, как положено, должна испытывать священный трепет, но помнить при этом, что в театре есть театральные условности. (3)Я помнила, но, когда пожилой дядька в камзоле с пышными рукавами, с большим бархатным животом, колыхавшимся над тоненькими ножками, грозно, как классный руководитель, спросил: «Скажи, Лаура, который год тебе?» – и грузная тётенька гавкнула в ответ: «Осьмнадцать лет!», – ужасное смятение и стыд смяли меня, и все мои старания полюбить театр были окончательно перечёркнуты.*

**При анализе средств выразительности в задании №11** были допущены ошибки.

Выпускники смешали сравнение и придаточное образа действия (*В детстве я очень, очень старалась полюбить театр, как мне велели: ведь это Большое Искусство, Храм.*).

Некоторые ученики не сумели найти эпитет, сравнение.

**В задании №12** нужно было выполнить **лексический анализ слова**.

В частности, нужно было заменить книжное слово «трепет» стилистически нейтральным синонимом. Выпускники делали ошибки в подборе синонима: подбирали слово, обозначающее другое чувство: удовольствие, удивление, удовлетворение, суета, стыд и т.д. Некоторые выпускники, видимо, не понимают лексическое значение данного слово и подобрали слова «тепло», «танец», «ссора», «религия».

Выпускники подбирали вместо стилистически нейтрального синонима эмоционально окрашенный или просторечный (*наверняка, кажись, по-любому*).

**Наибольшие затруднения** в 2024 году вызвало **задание по орфографическому анализу (Задание №6 Орфографический анализ). Задание №7 (Орфографический анализ)**, представленное в ОГЭ 2024 года в новом формате, тоже вызвало затруднения у выпускников, хотя предложено в знакомой для них форме (необходимо вставить пропущенные буквы).

Выпускники затрудняются в поиске орфограмм и применении правил написания слов с орфограммами; уровень освоения правил правописания и умения применять их на письме недостаточный. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания. Следует обратить внимание на сложность задания: выпускник должен проанализировать несколько орфограмм, произвести морфемный анализ, затем орфографический анализ. Требуется систематизированный подход при изучении орфографии с 5 по 9 класс. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.

Затруднения вызвало **задание по синтаксическому анализу (Задание №3)**. Выполнение задания показывает, что выпускники недостаточно хорошо овладели умением опознавать основные единицы синтаксиса; проводить синтаксический анализ предложения; определять виды предложений по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и определять грамматическую основу предложения; опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи; выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения.

При подготовке к экзамену многие выпускники пытаются выполнить задание, производя синтаксический анализ в уме, не выполняя его на бумаге, как обычно они должны делать на уроке. Ученики показали на экзамене слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять

понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

Затруднения вызвало задание по **пунктуационному анализу предложения (Задание №5)**. Это задание предполагает пунктуационный анализ предложения в привычной для выпускников форме, однако вызвало затруднения, что свидетельствует о низком уровне знаний учеников.

**Задание по пунктуационному анализу предложения (Задание №4)** только 32,45% учащихся выполнили верно. Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку. Учащиеся недостаточно владеют знаниями и умениями по синтаксису и пунктуации, кроме того, проявили низкий уровень метапредметных навыков (при выполнении этого задания требуется умение работать с таблицей, обобщать, систематизировать).

**Пунктуационные нормы** по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения.

Требуется систематизированный подход при изучении синтаксиса и пунктуации. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного, на каждом уроке практиковать обучающихся в синтаксическом и пунктуационном разборах.

Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На наш взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Выполнение развернутого задания №1 ОГЭ по русскому языку (сжатое изложение) показывает достаточно высокий уровень сформированности

**предметных результатов** базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.: овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в тексте;

передача в письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: сжатое изложение;

**познавательных УУД:**

**базовых логических действий:** устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

**работы с информацией:** выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

При выполнении **развернутого задания №13** выпускники показали хороший уровень развития **предметных результатов:**

извлечение информации из различных источников, её осмысление и оперирование ею, свободное пользование лингвистическими словарями;

**познавательные УУД:**

**базовые логические действия:** с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

**базовые исследовательские действия:** проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

**коммуникативные УУД:** принимать решения и грамотно отстаивать свою точку зрения, четко и полно выражать мысли,

извлекать информацию из различных источников, осмысливать её и оперировать ею, свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой, в том числе информационно-справочными системами в электронной форме;

**работа с информацией:** выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно;

**регулятивные УУД: самоконтроль:** вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Следует обратить внимание на **развитие личностных УУД** выпускников. Нравственно-этическая ориентация — действие нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания, обеспечивающее личностный моральный выбор на основе социальных и личностных ценностей. Эти действия помогают школьнику определять ценностно-смысловую ориентацию. Ученик осознает смысл обучения и понимает личную ответственность за результат, умеет делать нравственный выбор. Кроме того, они дают ученику возможность устанавливать успешные коммуникации в обществе и определять свое место в нем. К сожалению, в ряде сочинений о том, что такое искусство, в чем его особенность и ценность, эксперты увидели незрелые работы.

Наибольшие затруднения в 2024 году вызвало **задание по орфографическому анализу (Задание №6 Орфографический анализ). Задание №7 (Орфографический анализ)**, представленное в ОГЭ 2024 года в новом формате, тоже вызвало затруднения у выпускников. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.

**предметные результаты:** соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей;

**познавательные УУД:**

**базовые логические действия:** с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

**регулятивные УУД: самоконтроль:** владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Затруднения вызвало **задание по синтаксическому анализу (Задание №3)**. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.



**Предметные результаты:** распознавание простых неосложнённых предложений; простых предложений, осложнённых однородными членами, включая предложения с обобщающим словом при однородных членах, обособленными членами, уточняющими членами, обращением, вводными словами, предложениями и вставными конструкциями; распознавание косвенной и прямой речи; распознавание предложений по цели высказывания (повествовательные, побудительные, вопросительные), эмоциональной окраске (восклицательные и невосклицательные), количеству грамматических основ (простые и сложные), наличию главных членов (двусоставные и односоставные), наличию второстепенных членов (распространённые и нераспространённые); предложений полных и неполных; распознавание видов односоставных предложений (назывные, определённо-личные, неопределённо-личные, безличные); определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства); распознавание бессоюзных и союзных (сложносочинённых и сложноподчинённых) предложений, сложных предложений с разными видами связи; сложноподчинённых предложений с несколькими придаточными (с однородным, неоднородным или последовательным подчинением придаточных); распознавание видов сложносочинённых предложений по смысловым отношениям между его частями; распознавание видов сложноподчинённых предложений (определительные, изъяснительные, обстоятельственные: времени, места, причины, образа действия и степени, сравнения, условия, уступки, следствия, цели); различение подчинительных союзов и союзных слов в сложноподчинённых предложениях; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

#### **познавательные УУД:**

**базовые логические действия:** выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

**базовые исследовательские действия:** проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

**работа с информацией:** выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

**регулятивные УУД: самоорганизация:** выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

Затруднения вызвало задание по **пунктуационному анализу предложения (Задание №5)**. **Задание по пунктуационному анализу предложения (Задание №4)** только 32,45% учащихся выполнили верно. Это свидетельствует о недостаточном развитии метапредметных навыков. Для выполнения этих заданий выпускникам требуются

**предметные результаты:** проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента;

**познавательные УУД:**

**базовые логические действия:** выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

**базовые исследовательские действия:** проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

**работа с информацией:** выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

**регулятивные УУД: самоконтроль:** выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

**Пунктуационные нормы** по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения.

Для пунктуационной грамотности выпускникам требуются

**предметные результаты:** проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента; соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи;

редактирование собственных и чужих текстов с целью совершенствования их содержания и формы; сопоставление чернового и отредактированного текстов с целью анализа исправленных ошибок и недочётов в тексте;

### **познавательные УУД:**

**базовые логические действия:** с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

**регулятивные УУД: Самоконтроль:** владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

При заполнении бланков ОГЭ по русскому языку были допущены ошибки, свидетельствующие о недостаточном развитии **регулятивных УУД**. Выпускник должен уметь правильно записать, оформить свои мысли.

### **регулятивные УУД: самоорганизация:**

выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;

**самоконтроль:** владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

Согласно Универсальному кодификатору распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения **основной образовательной программы начального общего образования** и элементов содержания по русскому языку, ученики 1 класса должны писать аккуратным разборчивым почерком без искажений прописные и строчные буквы, соединения букв, слова, ученики 2 класса уметь использовать небуквенные графические средства: пробел между словами, знак переноса, абзац (красная строка).

Однако при проверке развернутых работ (изложения и сочинения) эксперты из года в год наблюдают **каллиграфические проблемы**. **Графические ошибки**, неверный перенос не учитываются при проверке развернутых ответов, но затрудняют проверку и свидетельствуют о том, что часть выпускников не обладает умениями самоорганизации и самоконтроля. Во многих работах наблюдается устойчиво неправильные соединения букв (вопреки образцам), «дрожащее письмо», неумение придерживаться строки, несоблюдение наклона и размеров букв, крупное или мелкое письмо, неравномерное расстояние между буквами, угловатое, размашистое, вычурное, тесное, неряшливое письмо, недописывание или прибавление элементов букв, искажение букв. При проверке некоторых работ эксперты испытывали затруднение ввиду невозможности прочитать текст. Кроме того, наблюдались графические ошибки: пропуск букв по

невниманию или по причинам дефектов произношения, пропуски гласных (ребёнок при письме ориентируется на согласные), замена букв.

#### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточным освоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

Синтаксический анализ словосочетания.

Лексический анализ.

Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка

Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем.

Анализ выразительных средств русского языка.

Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости, применение одного или нескольких приемов сжатия текста.

Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста.

Развернутый ответ на вопрос.

Приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт.

Смысловая цельность, речевая связность, последовательность. Логичность речи.

Композиционная стройность и завершенность, соблюдение норм построения текста.

Владение выпускниками лексических норм русского литературного языка.

Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным освоение всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:

синтаксический анализ,

пунктуационный анализ,

орфографический анализ,

соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: орфографических, пунктуационных.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Однако выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по орфографическому анализу является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация».

Часть выпускников не обладает умениями самоорганизации и самоконтроля, что выражается в нарушении заполнения бланков ответов, в нарушении графического оформления развернутых ответов.

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.*

### **Основные требования:**

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3) предлагаю учителям – предметникам дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования.

### **Задание №2.**

При изучении синтаксиса в 5 классе уделить особое внимание подлежащему и сказуемому как главным членам предложения, добиваться устойчивых знаний и умений по этой теме. В 8 классе обратить внимание на способы выражения подлежащего и виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное), способы его выражения. Научить определять грамматическую основу с однородными членами.

При изучении видов простых предложений по наличию главных членов (двусоставные, односоставные) в 8 классе акцентировать внимание учащихся на видах односоставных предложений, учить находить грамматическую основу в односоставном предложении, находить односоставное предложение в составе сложного предложения.

### **Задание №3.**

В 8 классе ученики должны научиться отличать простое предложение с однородными сказуемыми и сложное предложение, уметь находить предложение с обособленным приложением, с обособленными членами, выраженными причастным и деепричастным оборотом.

В 9 классе необходимо обратить внимание на классификацию сложных предложений, умение отличать разные сложные предложения.

### **Задание 4.**

В 9 классе необходимо обратить внимание на классификацию сложных предложений, умение отличать разные сложные предложения.

Ученики 9 класса должны отличать бессоюзное сложное предложения с двоеточием и предложение с обобщающим словом перед однородными членами.

В 8 классе научить найти обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, различать причастный и деепричастный обороты в предложении.

При изучении однородных членов в 8 классе обратить внимание на повторяющийся союз и двойной союз.

### **Задание №5.**

В 5 классе необходимо научить ребят постановке тире между подлежащим и сказуемым, выраженными существительными, а в 8 классе закрепить это умение.

При изучении знаков препинания в предложении с однородными членами в 5 и 7 классе добиваться правильного пунктуационного оформления предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но).

В 7 классе при изучении причастия обратить внимание на знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, добиваться устойчивых знаний и умений.

В 9 классе выпускники должны выучить знаки препинания в сложноподчиненном предложении, особое внимание уделить знакам препинания на стыке союзов в сложноподчиненном предложении.

В 9 классе при изучении бессоюзного сложного предложения научить находить части предложения, расставлять знаки препинания в бессоюзном сложном предложении, отличать его от предложения с обобщающим словом при однородных членах.

### **Задание №6. Задание №7.**

В 5 классе ученики должны научиться проводить морфемный разбор слов. В 5, 6 классах при изучении правописания корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными обращать внимание на связь орфографического и морфемного разборов.

В 5 и 6 классе добиваться устойчивых результатов при изучении правописания гласных и – ы после приставок на согласную, приставок пре-, при-.

В 5 – 7 классах уделить особое внимание правописанию безударных окончаний существительных, в том числе в разносклоняемых существительных, правописанию о-е после шипящей и ц в окончании существительных.

При изучении безударного личного окончания глагола научить различать формы повелительного и изъявительного наклонения глагола.

При изучении причастия и деепричастия в 7 классе добиваться устойчивых знаний и умений правописания не с причастием и деепричастием, правописание окончаний причастий.

В 7 классе обратить внимание на изучение отрицательных частиц не и ни.

#### **Задание №8.**

В 5-7 классах при изучении разных частей речи обратить внимание на основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм глагола, имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий.

#### **Задание №9.**

В 5-9 классах при изучении словосочетания обратить внимание на нормы построения словосочетания. При изучении в 8 классе типов подчинительной связи слов в словосочетании: согласования, управления, примыкания учить синтаксическому анализу словосочетания и использованию синтаксической синонимии.

#### **Задание №10.**

В 5-7 классах ученики должны уметь производить смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте.

#### **Задание №11.**

В 6 классе необходимо научить ребят находить основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.), а затем в 9 классе закрепить это умение.

#### **Задание №12.**

В 5 классе ученики должны научиться находить синонимы. В 6 классе научиться определять лексику русского языка с точки зрения сферы употребления: общеупотребительную лексику и лексику ограниченного употребления (диалектизмы, термины, профессионализмы, жаргонизмы), стилистические пласты лексики: стилистически нейтральную, высокую и сниженную лексику.

На наш взгляд, учителю-предметнику в процессе изучения этих тем необходимо обратить на теоретические знания учеников и обязательные практические работы.

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);



В рамках совершенствования качества организации подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2024 - 2025 учебном году учителям-предметникам необходимо:

1. изучить аналитические материалы результатов ОГЭ 2024 г. и использовать их при подготовке обучающихся к экзамену 2025 г.;
2. проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по русскому языку, и наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях 9-классников по основным разделам русского языка;
3. изучить спецификацию, кодификатор и рекомендации по оцениванию результатов экзамена по русскому языку в 2025 г. (демонстрационную версию ОГЭ по русскому языку);
4. принимать участие в вебинарах, посвященных подготовке к ОГЭ по русскому языку, проводимых издательствами «Просвещение», «Дрофа», «Мнемозина», «Экзамен»;
5. при составлении рабочих программ (календарно-тематического и поурочного планирования) выделять необходимое количество времени как во время проведения урока, так и во время обобщающего повторения для детальной проработки наиболее значимых и сложных тем.
6. Изучить возможности УМК и электронных ресурсов по русскому языку для подготовки к ОГЭ.
7. подготовка к итоговой аттестации должна осуществляться на протяжении всего периода обучения в основной школе;
8. постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;
9. в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.
10. При организации учебного процесса с 1 по 9 классы обращать внимание на графическое оформление письменных работ обучающихся: выполнение норм каллиграфии, норм переноса. Своевременно выявлять учащихся с нарушением графических норм и оказывать им индивидуальную помощь.
11. При организации учебного процесса особое внимание обратить на повышение практической грамотности учащихся, повышение их читательского интереса, для чего продумать действия по сотрудничеству с учителями-предметниками, с классными руководителями, библиотекарями, родителями.
12. систематически информировать родителей (по возможности давать комментарий) об уровне подготовки обучающихся к итоговой аттестации, используя информационные порталы, SMS-сообщения, электронные дневники и журналы.

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо добиваться не только предметных, но и **метапредметных результатов** обучения. Следует обратить внимание на следующие умения и навыки:

умение обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

развитие умения смыслового чтения.

Требуется систематизированный подход при изучении орфографии, синтаксиса и пунктуации. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.

Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На наш взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.

Рекомендуем учителям русского языка и литературы обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся; – последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией;

совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней;

целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную);

формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в 8-9 классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

Следует шире использовать на уроках в 8-9 различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний.

Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте; – проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала.

Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях ОГЭ необходимо продумать систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков; активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;

реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся; особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание.

Рекомендуем **руководителям методических объединений**

своевременно провести заседания МО по результатам ОГЭ 2024 г. по русскому языку,

выявить имеющиеся недостатки в подготовке обучающихся к ОГЭ и наметить план работы по их преодолению,

обратить внимание учителей на необходимость владения информацией о структуре, содержании, КИМ ОГЭ независимо от того, в какой параллели работает учитель в данный момент, включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителей русского языка: «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»; «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»; «Совершенствование навыков лексического анализа на уроках русского языка в старших классах»; «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ОГЭ», организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2024 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку, провести школьный репетиционный экзамен.

○ *ГООУ ДПО «РИПР», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ОГЭ-2024 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально).

Провести курсы повышения квалификации «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников.

Проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2025 году» для учителей-словесников;

Оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку: .

Организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку.

Осуществлять сотрудничество с ведущими издательствами через участие в вебинарах по подготовке к ОГЭ, а также использовать их возможности для непосредственного участия методистов и авторов учебников в курсовой подготовке учителей.

Согласование единых подходов экспертов при проверке работ обучающихся на ОГЭ по русскому языку в 2025 году.

#### 4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям*

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9 классов по русскому языку педагогам необходимо наметить пути по ликвидации пробелов знаний обучающихся по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

Своевременно выявлять учащихся с нарушением графических норм и оказывать им индивидуальную помощь.

Активизировать индивидуальную работу с учениками, для которых русский язык не является родным, консультировать о возможностях специальных курсов в городе.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

6. Совершенствовать лингворечевые знания и умения учащихся:

-учить работать с текстом: понимать не только его содержание, но и оценивать роль языковых единиц;

-по законам логики языка и в соответствии с целевыми установками создавать собственный текст на основе имеющегося;

-систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

-учить использовать лингвистические знания и умения при анализе текстов (в том числе собственных) разных жанров и стилей, функционально-смысловых типов речи;

-постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

-развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

- в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

С отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный - лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение.

С учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык грамматической основы предложения, синтаксической функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; – планировать работу по освоению грамматических и речевых норм.

Рекомендуем использовать дополнительные электронные ресурсы:

[fipi.ru](http://fipi.ru) — портал информационной поддержки мониторинга качества образования, здесь можно найти Федеральный открытый банк заданий, а также демоверсии заданий ЕГЭ по всем предметам, Открытый банк заданий ОГЭ. Кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 г. ОГЭ по русскому языку.

[gia.edu.ru/](http://gia.edu.ru/) — Официальный портал Государственной итоговой аттестации, содержит общую информацию о ГИА, экзаменационные материалы, нормативные документы.

[reshuoge.ru](http://reshuoge.ru) — образовательный портал для подготовки к ГИА по 14 предметам. Онлайн тесты и подробное пояснение к задачам и вопросам.

[examen.ru/](http://examen.ru/) — Все о ГИА и ЕГЭ. Онлайн- тестирование.

○ *Администрация образовательных организаций*

Предоставлять возможность индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками, учащимися, для которых русский язык не является родным, выбора элективных занятий по русскому языку.

Организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2024 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку.

Составить дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования.

Обязать учителей русского языка своевременно проходить курсы повышения квалификации.

Организовать контроль проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования и элементов содержания по русскому языку: аккуратность и разборчивость почерка (писать без искажений прописные и строчные буквы, соединения букв, слова), правильное использование небуквенных графических средств: пробел между словами, знак переноса, абзац (красная строка).

- *ГООУ ДПО «РИПР», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*  
Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ОГЭ-2024 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально).

Оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку: МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16», МАОУ «Средняя школа п. Кулотино», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П.Шпунякова», МАОУ «Средняя школа д.Бурга», МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера, МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово, МАОУ «Средняя школа № 1" г. Малая Вишера, МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово», МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» р.п.Крестцы, МАОУ «Средняя школа № 3 г. Окуловка», МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа».

Провести семинары (вебинары) «Лингвистическое наблюдение на уроках русского языка как метод подготовки к выполнению заданий ОГЭ», «Поисковый, исследовательский метод в обучении сочинению-рассуждению на ОГЭ».

Организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку: МБОУ «Лицей-интернат», МАОУ

«Гимназия» г. Боровичи, МАОУ "Гимназия "Квант", МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г.Боровичи, МАОУ «Средняя школа с.Песь», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа п.Волгино», МАОУ «"Гимназия «Эврика», МАОУ «Сырковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя школа с.Мошенское», МАОУ «Гимназия «Новоскул». Провести в этих ОО открытые уроки, внеурочные занятия по подготовке ОГЭ по русскому языку.

.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шульгина Светлана Леонидовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ№34» г. Великого Новгорода	Председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Машина Ольга Юрьевна	Методист РНМЦ ГОАУ ДПО «РИПР», к.ф.н., доцент

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Карташова Наталья Александровна	руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»