Приложение 3

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[1] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	127	2,39%	108	1,90%	84	1,48%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	116	91,34%	97	89,81%	77	91,67%
Мужской	11	8,66%	11	10,19%	7	8,33%

[1] В 2024 году учитывается количество участников основного периода проведения ОГЭ без учета апелляций и пересдач.

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Гимназии и лицей	37	29,13%	30	27,78%	14	16,67%
2.	Основные школы	4	3,15%	2	1,85%	0	0%
3.	Средние школы	75	59,06%	60	55,56%	51	60,71%
4.	Средние школы с углубленным изучением предметов	11	8,66%	16	14,81%	19	22,62%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В Новгородской области доля выпускников основной школы, сдающих экзамен по литературе, традиционно невелика, так как здесь требуются не только знания содержания литературных произведений, но и навыки анализа текста, владение письменной речью, что, несомненно, вызывает трудности у многих девятиклассников. Каждый год количество детей, выбравших для сдачи литературу, уменьшается, не стал исключением и этот год, в этой форме аттестации приняло участие в 2024 году 84 человек, что на 39 человек меньше, чем в 2023 году. Это учащиеся 11 районов области и г. Великий Новгород. Самое большое количество сдававших в г.Великий Новгород – 40 человек, в Боровичском районе - 11, в Чудовском - 8, в Новгородском - 6.

Не сдавали ОГЭ по литературе обучающиеся из Батецкого, Волотовского, Марёвского, Мошенского, Поддорского, Холмского и Шимского муниципальных образований. *(см. таблицу 2-3)*.

Можно отметить, что если в предыдущие годы чаще других выбирали литературу для сдачи выпускники лицеев и гимназий, то в этом году большая доля сдающих пришлась на выпускников СОШ, но говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно. В этом году ОГЭ по литературе для сдачи не был выбран участниками с ограниченными возможностями здоровья.

Снижение количества участников ОГЭ по литературе в последние году происходит по следующим причинам:

сокращение в средней школе (10-11 класс) числа классов с углублённым изучением гуманитарных предметов;

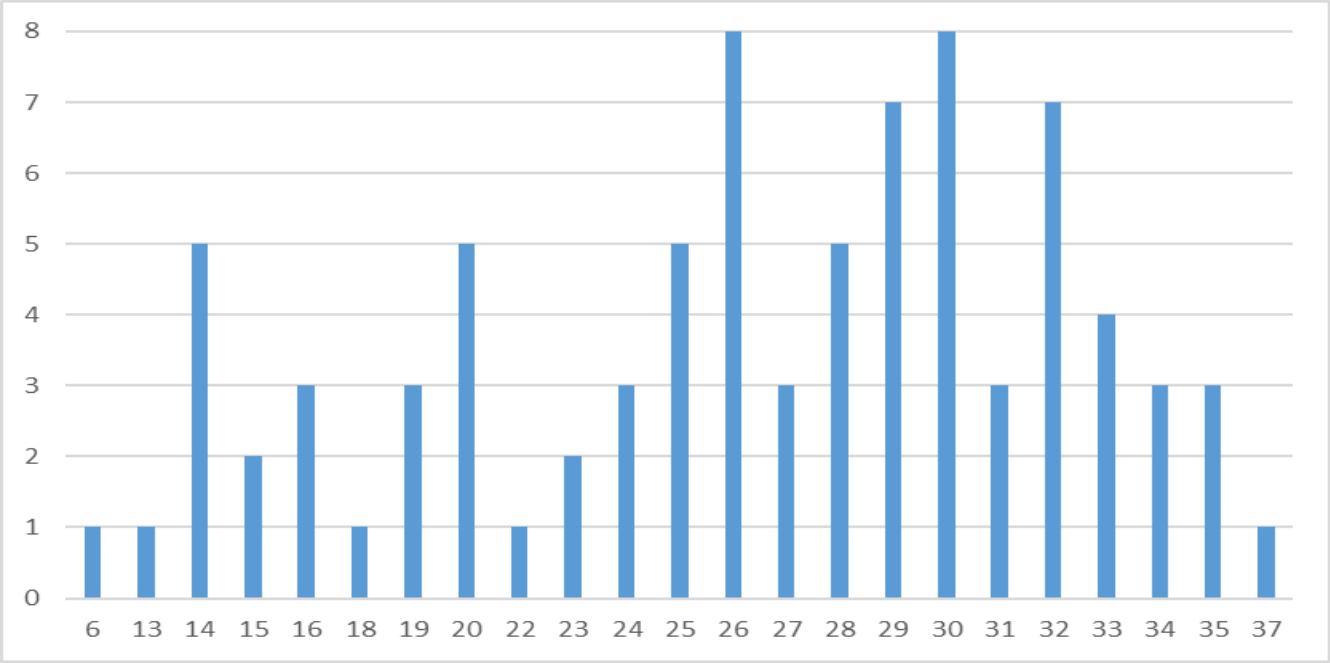
невостребованность гуманитарных предметов в отраслях экономики РФ и Новгородской области;

выбор более «легких» по мнению выпускников предметов ОГЭ (география, обществознание).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00%	3	2,78%	9	10,71%
«3»	37	29,13%	26	24,07%	15	17,86%
«4»	55	43,31%	45	41,67%	42	50,00%
«5»	35	27,56%	34	31,48%	18	21,43%

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	40	2	5,00%	7	17,50%	21	52,50%	10	25,00%
2.	Валдайский	1		0,00%		0,00%	1	100,00%		0,00%
3.	Крестецкий	1		0,00%		0,00%	1	100,00%		0,00%
4.	Любытинский	3		0,00%		0,00%	1	33,33%	2	66,67%
5.	Новгородский	6	2	33,33%	1	16,67%	3	50,00%		0,00%
6.	Окуловский	2		0,00%		0,00%	2	100,00%		0,00%
7.	Пестовский	3	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%		0,00%
8.	Солецкий	2		0,00%		0,00%	2	100,00%		0,00%
9.	Хвойнинский	1		0,00%		0,00%		0,00%	1	100,00%
10.	Чудовский	8		0,00%	5	62,50%	2	25,00%	1	12,50%
11.	Боровичский	11	1	9,09%	1	9,09%	7	63,64%	2	18,18%
12.	Старорусский	6	3	50,00%		0,00%	1	16,67%	2	33,33%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[2]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Гимназии и лицей	0,00%	21,43%	35,71%	42,86%	78,57%	100,00%
2.	Основные школы[3] и средние школы	13,73%	21,57%	52,94%	11,76%	64,71%	86,27%
3.	Средние школы с углубленным изучением предметов	10,53%	5,26%	52,63%	31,58%	84,21%	89,47%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету и низкие результаты ОГЭ по предмету на формировался.

Сравнение результатов по ОО проводится при условии, что количество участников в ОО не менее 10 человек. В 2024 году в Новгородской области нет ОО, в которых сдавали данный экзамен по выбору 10 и более человек (чаще всего 1-2 человека из ОО), что не позволяет сделать выводы о результатах ГИА в разрезе образовательных организаций.

[2] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[3] Отдельно категория не выделяется, менее 10 участников.

[4] Анализ проводится в случае, если количество участников в ОО 10 и более человек (для получения статистически достоверных результатов для сравнения).

[5] Анализ проводится в случае, если количество участников в ОО 10 и более человек (для получения статистически достоверных результатов для сравнения).

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты выполнения экзаменационной работы по литературе дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету составила 89,29%. Это ниже, чем в 2023, когда процент был - 97, 22%. Преобладающей отметкой, полученной учащимися на экзамене в этом году, является отметка «4» (50 %), что почти на 9 процентов больше, чем в прошлом (41,67%), но процент сдавших на «5» несколько ниже 21,43% против 31,48% в прошлом году, однако и число сдающих значительно снизилось. Таким образом, отметки «4» и «5» получили 71, 43% участников, сдали экзамен на «3» - 17, 86%. К сожалению, в этом году вновь есть учащиеся, которые не справились с экзаменом, и их количество возросло до 9 человек из семи ОО (МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Великий Новгород, МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Панковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1», МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики» г. Старая Русса), что в процентном соотношении составило 10,71% (в 2023 году – 3 человека 2,78%). Высший балл (37) в этом году получил 1 человек.

Говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Изменений в экзаменационной модели 2024 г. в сравнении с 2023 годом нет. Однако следует отметить, что изменился подход к оцениванию заданий 1.1./1.2. , 2.1./2.2., 3.1./3.2. , поэтому максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы уменьшился с 42 до 37 баллов.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико- литературными понятиями»).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1. направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

фрагмента задание 1.2. – на анализ элементов формы). В этом году один из вариантов в Новгородской области имел следующие задания, приведенные ниже.

Например:

1.1. Каким образом писатель передает искренность чувства Ивана Васильевича (По рассказу Л.Н. Толстого «После бала»)

1.2. Как в приведенном фрагменте проявилось мастерство Л.Н. Толстого в создании портретов героев?

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1. или 2.2., которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1./2.2. требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Например:

2.1. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором описано поведение отца Вареньки. Проанализируйте внутреннее состояние рассказчика, наблюдавшего за полковником в выбранном фрагменте.

2.2. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором упоминается художественная деталь – замшевая перчатка полковника. Какую роль эта деталь играет в выбранном фрагменте?

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1. или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Например:

3.1 В чем и почему находит утешение лирический герой стихотворения? (А.С. Пушкин «Желание»)

3.2 Какую роль в данном стихотворении играют риторические обращения и восклицание?

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Например:

4. *Сопоставьте стихотворение А. С. Пушкина «Желание» и А.А Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...» В чем тематическая близость приведенных стихотворений»?*

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Например:

5.1. На каких принципах строятся взаимоотношения людей в «фамусовского общества»? (По комедии А.С. Грибоедова « Горе от ума»?)

5.2. Какие черты личности Печорина проявляются в истории его отношений с Верой? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

5.3. Как в повести Н.В. Гоголя «Шинель» соотносится реальность и фантастика?

5.4. В чем проявляется мастерство Ф. И. Тютчева при создании картин природы? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.5. Народные характеры в творчестве В.М. Шукшина (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание предложенного текста и пр.	Базовый	80%	61%	67%	81%	97%
2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	64%	44%	47%	65%	83%

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

3	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для а ргументации	Базовый	59%	37%	36%	63%	80%
4	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	57%	28%	30%	57%	92%
5	Понимание предложенного текста и пр	Базовый	83%	78%	67%	89%	86%
6	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	73%	56%	60%	73%	94%
7	Сопоставление произведений	Повышенный	85%	67%	73%	88%	97%
8	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	Повышенный	65%	42%	45%	68%	88%
9	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	68%	39%	53%	70%	92%
10	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Высокий	63%	19%	47%	71%	81%
11	Привлечение текста произведения для аргументации	Высокий	67%	26%	40%	75%	89%

12	Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	76%	17%	60%	85%	97%
13	Композиционная цельность и логичность	Высокий	87%	30%	80%	96%	100%
14	Соблюдение речевых норм	Базовый	57%	6%	37%	61%	92%
15	Соблюдение орфографических норм	Базовый	69%	11%	60%	74%	94%
16	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	61%	0%	40%	71%	83%
17	Соблюдение грамматических норм	Базовый	80%	22%	67%	90%	94%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.***

Анализ результатов *(Таблица 2-9)* с указанием процентов выполнения по каждой линии заданий показал достаточно высокий средний результат ОГЭ по литературе в Новгородской области – 70,23%.

Из трех базовых заданий ни одно не имеет процент выполнения ниже 50. Средний процент выполнения заданий по всем критериям достаточно высокий. Хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий 1.1.-1.2. и 3.1.-3.2. - 80% и 83%, что говорит о понимании сути вопроса и выборе правильной логики ответа. Обращает на себя внимание тот факт, что в 2024 году девятиклассники несколько лучше справились с заданиями, сформулированными на основе лирического текста.

Задание 2.1./2.2. требует анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Это относительно новое задание, т.к. оно включено в структуру КИМ только в 2022 году. Средний процент его выполнения составил 59% % (в 2023 году – 74 %). Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать содержание предложенного для работы текста, свободно ориентироваться в нем. Как мы видим, среди заданий базового уровня задания 2.1./2.2. имеют самый низкий процент выполнения, хотя он на 9 % превышает

минимально допустимую границу выполнения заданий данного уровня. Очевидно, что обучающимися не в полной мере усвоено содержание рассказа Толстого «После бала», что не позволило им выбрать другой фрагмент рассказа, в котором можно увидеть внутреннее состояние рассказчика, наблюдавшего за полковником, или определить роль детали (замшевая перчатка) в выбранном фрагменте в соответствии с заданием, аргументируя высказывание текстом.

Средний уровень выполнения всех трех базовых заданий – 77%. Данный результат дает нам основание сказать, что при выполнении заданий базового уровня сложности обучающиеся продемонстрировали успешное усвоение таких элементов содержания, как характеристика героя, средства создания характера и образа героя, художественные средства изобразительности, использующиеся при создании художественного текста, а также сформированность умений воспринимать и анализировать текст, давать связный развернутый ответ на проблемный вопрос, сформулированный к предложенному тексту или фрагменту текста.

Задание повышенного уровня (№4), предполагающее развѐрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведѐнным для анализа (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов), было выполнено также на высоком уровне – 85,%. Результат показал, что девятиклассники, сдающие ОГЭ по литературе, хорошо понимают задачу, связанную с сопоставлением, интертекстуальным анализом двух стихотворений: экзаменуемые верно определяют проблемно-тематическое сходство и различие. Труднее им удается точное аргументирование, только 65 % смогли убедительно привести примеры из текстов двух произведений, к сожалению, многие ограничивались цитированием исключительно первого или второго стихотворения.

В КИМ по литературе входит одно задание высокого уровня сложности (№5). Оно предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. Уровень выполнения данного задания составил 63%. Хорошо у выпускников получается выстроить композицию работы, избежать грубых логических ошибок (87%), в этом году процент выполнения увеличился на 5%.

Невысокий процент выполнения данного задания (47 %) по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» среди тех, кто сдал на «3», позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений.

Значительно вырос процент использования терминологических понятий для анализа текста художественного произведения (76% против 62,04% в 2023), но по-прежнему часто теоретико-литературные понятия не столько используются для анализа, сколько просто включаются в сочинение, причем не более 2-3, наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение.

В этом году выросли показатели по соблюдению пунктуационных правил (средний балл -61 %, 2023- 52,78%), среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5», 40%, 71%, 83 % соответственно. Наибольшее количество таких ошибок связано с обособлением вводных слов, распространённых определений и обстоятельств, с неверным определением границ простых предложений в составе сложных.

Лучше выглядят по сравнению с прошлым и показатели по соблюдению орфографических правил, где средний балл составил – 69% (в 2023- 62,96%), среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5» 60 % ,74%, 94% соответственно, а в 2023 он составлял 26,92% ,68,89%, 88,24% соответственно.

Экзаменационная работа включает в себя задания различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Как показывает статистическая таблица 2-9, среди заданий базового уровня нет таких, процент выполнения которых был бы ниже 50 %, а также нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 %

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты ОГЭ по литературе 2024 года в Новгородской области показали очевидное соответствие заданий КИМ возрасту экзаменуемых, доступность формулировок проблемных вопросов, репрезентативность фрагментов художественных произведений для предложенного анализа, возможность быстрого нахождения характера интертекстуальной связи в сопоставляемых текстах. Задания 1.1. и 1.2. представляли собой развѐрнутые рассуждения о тематике и проблематике, художественном направлении рассказа Л.Н. Толстого «После бала». Достаточно высокий общий результат может свидетельствовать о том, что участники ОГЭ по литературе не испытывали затруднений

при построении краткого развернутого суждения объемом 3-5 предложений по заданному направлению анализа. Анализ на основе среднего процента выполнения работы учащимися с разным уровнем подготовки показал, что фрагмент рассказа Л.Н. Толстого «После бала» оказался сложнее для анализа всем референтным группам, чем текст лирического произведения. В свою очередь, развѐрнутое рассуждение о лирическом герое, об образах стихотворения А.С. Пушкин «Желание», видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы поэтического текста девятиклассникам оказалось строить легче. Стоит отметить, что это впервые за несколько последних лет. Если справившихся в целом с заданиями 1.1. или 1.2. среди учащихся, получивших отметку «3» – 67%, то анализ лирического текста - 78 %. .Аналогичным образом выглядят результаты 81% и 89% (отметка «4»), лишь у тех, кто сдал на «5» , процент выполнения 97% и 86% соответственно.

Задания (2.1./2.2. и 4) - сопоставительный анализ фрагментов эпического или драматического/лирического или лироэпического текстов выполнили 59% и /85% экзаменуемых. Стоит отметить, что процент выполнения задания повышенного уровня оказался выше, это можно объяснить тем, что текст уже был задан, а в первом случае ученики должны были самостоятельно найти фрагмент и проанализировать его. Представленные результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления.

Рекомендации: при подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения. Для предотвращения ошибок подобного рода необходимо на занятиях по литературе практиковать выполнения небольших письменных работ в формате заданий № 2, акцентируя внимание на алгоритме выполнения задания:

1) внимательно прочитать формулировку задания;

2) подчеркнуть ключевые слова, задающие направление поиска фрагмента (например, тема любви к России или пейзажную зарисовку);

3) обратиться к тексту и найти фрагмент, достаточный по объему и смысловой завершенности, определить его границы, обратить внимание, чтобы он был соотнесен с тематикой и проблематикой произведения в целом;

4) еще раз обратиться к формулировке задания, подчеркнуть слова, задающие направление анализа этого фрагмента (например, как в нем проявляется авторская позиция или пейзаж помогает лучше понять авторскую мысль): по сути это тезис, который нужно подкрепить текстом и собственными рассуждениями;

5) обратитесь к выбранному фрагменту, подчеркните слова и выражения, позволяющие пояснить тезис, сформулированный в задании;

6) оформите письменный ответ с использованием подчеркнутых выражений фрагмента;

7) осуществите самопроверку, сверяясь с заданием;

8) при самопроверке учитывайте критерии оценивания задания по различным параметрам (Дан ли прямой связный ответ на вопрос задания? Привлекается ли текст фрагмента для аргументации? Соблюдены ли логические и речевые нормы?)

Выполнение заданий части 2 (высокого уровня сложности) показало, что участники умеют оформлять высказывание на заданную тему. Но невысокие баллы по данному критерию (средний балл- 63% против 65,12% в 2023 г) позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. На следующем этапе выполнения задания верно привлекли текст для аргументации собственных суждений, проанализировав существенные для выполнения задания фрагменты, образы, детали, 67% (в 2023 - 63,27%) обучающихся, что говорит о среднем уровне владения содержанием текстов художественных произведений. Настораживает тот факт, что в группе получивших отметку «2» не поняли, о чем идет речь все обучающиеся, выполнявшие данное задание, а некоторые даже не приступали к его выполнению.

Выпускники, получившие удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с этим типом заданий. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности традиционно выходит на первый план среди «хорошистов» и даже «отличников».

Приведенная статистика свидетельствует о том, что большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными. Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог (10,71%), обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки совместно с педагогами тех или иных особенностей экзаменационной процедуры. В этой

связи закономерны не вполне высокие результаты в отношении процента качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний. Выявляется закономерность: чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения.

Традиционно проблемным для многих обучающихся на ОГЭ по литературе является соблюдение норм речевой грамотности, особенно это заметно при написании сочинения задание 5, средний процент выполнения составил 57%, а среди тех, кто сдал на «3» - 37% , на «4»- 61%, на «5»- 92% .

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, у выпускников школы должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) навыки смыслового чтения;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 требуют от учащихся навыка работы с текстами разного стиля и направленности, умения составлять развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, критического мышления и навыков смыслового чтения. При выполнении данных заданий были допущены типичные ошибки: замена ответа на вопрос характеристикой героя, общие рассуждения о чинопочитании.

Задания 2.1/2.2 требуют умения самостоятельно подбирать фрагмент или произведение в направлении заданного анализа. В работах видны невысокий уровень читательской культуры, незнание произведений данного автора, невнимательное прочтение темы задания.

Задания 3.1/3.2 вместе с литературоведческим анализом требуется знание в сфере истории, искусства, окололитературных фактов. Типичные ошибки при выполнении данного задания – отсутствие общей эрудиции, незнание истории создания художественных произведений, биографии писателей, фактические ошибки.

Задание 4 на сопоставление лирических текстов требует от выпускника, квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способности аргументировать своё мнение и оформлять его в письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, умения выделять общие и отличные черты, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств. Приведенные анализ помог выявить следующие типичные ошибки: при сопоставлении для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а другой упоминается лишь поверхностно. У группы выпускников нет навыка построения сочинения-сопоставления. Много нарушений логических рассуждений. Работы учащихся показывают непонимание особенности представленных жанров, роли в общественной и литературной жизни.

Задание 5 требует осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), осознания особенностей лирики конкретного поэта или писателя в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Многие работы показывают низкий уровень умения использовать приобретённые указанные знания и умения в практической деятельности, недостаточное понимание связей историко-литературного процесса, особенностей литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни.

Типичные ошибки: фактические ошибки в фоновом материале (неверное соотнесения времени создания произведения, его места в литературном окружении, автора и героев, места действия), неверное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

К сожалению, многие выпускники показали неумение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Большинство выпускников соответствуют требованиям понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; знать основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия.

Большинство учащихся умеют воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать художественный текст, используя сведения по истории и теории; на достаточном для выпускника уровне анализировать предложенный фрагмент и целое произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

Статистика выполнения заданий свидетельствует об овладении большинством учеников такими видами необходимой для сдачи ОГЭ по литературе видами деятельности, как осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; различные виды пересказа (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий); письменная интерпретация художественного произведения (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); выявление языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий); самостоятельный поиск ответов на вопрос,

комментирование художественного текста ((1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1–5.5); сравнение, сопоставление, классификация объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, аргументацией позиций сопоставления (4).

Многие задания, включенные в КИМ ОГЭ, дают возможность проверить знания курса истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Результаты, полученные на ОГЭ по литературе в 2024 г. выявили определенные пробелы в подготовке учащихся:

- ✓ умение строить законченное высказывание на основе представленного художественного текста или его эпизода;
- ✓ умение приводить примеры из художественного текста для аргументации высказывания, учащиеся часто подменяют анализ текста пересказом или используют его на уровне общих рассуждений, без необходимого комментария;
- ✓ умение сопоставлять литературные произведения (фрагменты) в заданном направлении анализа и строить монологическое высказывание;
- ✓ ошибки в формулировке авторской позиции, неуместное цитирование, неумение объяснить выбранную цитату;
- ✓ грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла работы, повторы, недостаточное умение выпускников строить план монологического высказывания;
- ✓ затруднения в использовании теоретико-литературных понятий при анализе художественных текстов;
- ✓ плохое владение учащимися нормами речи при создании письменных текстов.

- *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ по литературе доказывают необходимость использования в работе учителя системы современных методик преподавания и оценивания знаний, умений обучающихся. Трудно переоценить значение общей культуры и кругозора, начитанности современного школьника. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- ✓ умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно□художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);
- ✓ умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- ✓ умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др.).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО провести анализ итогов ОГЭ-2024 по литературе и на основе анализа составить план подготовки учащихся к выпускному экзамену в текущем учебном году.

2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2024-2025 учебном году.

3. Изучить содержание демоверсии ОГЭ по литературе 2025 года и критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Проводить практикумы по проверке работ выпускников 9 класса.

4. Рекомендовать учителям, в классах которых обучающиеся будут сдавать основной государственный экзамен по литературе, прохождение курсов повышения квалификации по данному направлению.

5. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции при выполнении заданий разного типа).

6. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.

7. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

8. Обратить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

9. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини- сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием. Применяя различные стратегии чтения в работе с текстом, учащиеся смогут осуществлять деятельность, направленную на понимание и преобразование информации, на основе умений:

- составлять план к тексту и структурировать текст, используя план;
- делать пометки, выписки, цитировать фрагменты текста в соответствии с коммуникативным замыслом;
- приводить аргументы/примеры к тезису, содержащемуся в тексте;
- преобразовывать (перекодировать) текст, используя новые формы представления информации (опорные схемы, таблицы, рисунки и т.п.).

Применяя стратегии чтения в работе с текстом, учащиеся смогут осуществить деятельность, направленную на оценку информации и рефлексию, на основе умений:

- откликаться на содержание текста: связывать информацию, обнаруженную в тексте, со своими представлениями о мире;
- оценивать утверждения, находить доводы в защиту своей точки зрения в тексте;
- использовать полученную из разного вида текстов информацию для установления несложных причинно-следственных связей и зависимостей, объяснения, обоснования утверждений / тезисов;
- оценивать не только содержание текста, но и его форму.

- *ГОАУ ДПО «РИПР», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Провести анализ результатов ГИА по литературе и затруднений, в разрезе каждого учреждения районов Новгородской области, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

6. Провести мастер-классы, открытые уроки, формирующие метапредметные результаты обучения, необходимые для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

… по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При создании ответов больших и малых объемов от каждого экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а формулирование собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому успешно могут сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и могут

выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера. Для подготовки учащихся, испытывающих затруднения с усвоением основных элементов содержания и освоением видов деятельности в рамках школьного предмета литература, рекомендовано:

- организация внимательного чтения (перечитывания) произведений русской классики, входящих в школьную программу;
- диагностика степени понимания тематики и проблематики текстов;
- дополнительные консультации учителя по содержанию, тематике, проблематике, сюжету и композиции произведения;
- организация чтения дополнительной литературы (учебников, статей, словарей и пр.);
- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе;
- развитие навыков сопоставительного анализа (как внутритекстового, так и межтекстового);
- работа над логикой и речевым оформлением текста.

Для подготовки учащихся, успешно осваивающих образовательный стандарт, рекомендовано:

- организация чтения дополнительной литературы повышенной степени сложности (учебников, статей, словарей и пр.) с целью углубления знаний об изучаемых произведениях;
- дополнительные консультации учителя по формату написания работ в рамках ОГЭ;
- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе с целью выявить проблемные и слабые моменты и скорректировать работу по конкретным литературным произведениям и / или видам заданий.

- *Администрациям образовательных организаций*

Своевременно знакомить учителей литературы с планом-графиком курсовой подготовки.

Составить график прохождения курсовой подготовки учителей, работающих в 9 классах, по проблемам, связанным с подготовкой к ОГЭ.

Обеспечить тщательный поэлементный анализ результатов ОГЭ-2024 по литературе, оценить состояние преподавания в своей школе, проработать аналитические отчеты о результатах экзамена по предмету и разработать соответствующие меры по обеспечению эффективной подготовки к экзамену и устранению недостатков.

- *ГОАУ ДПО «РИПР», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях;

- создать условия для формирования и развития умений и навыков критериального оценивания, особенно обращая внимание на молодых педагогов;

- методическим службам предусмотреть систему мероприятий по повышению качества обучения по предмету в подведомственных организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ, с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты (наставничество);

- провести обмен опытом для неуспешных ОО: МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Великий Новгород, МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Панковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1», МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики» г. Старая Русса - через посещение открытых уроков в ОО, показавших высокие результаты ОГЭ по литературе

- определить направления повышения квалификации учителей с учетом профессиональных дефицитов;

- организовать распространение успешных педагогических практик по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кружкина Марина Анатольевна	*учитель русского языка и литературы МАОУ "Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова", председатель ПК по литературе Новгородской области.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Машина Ольга Юрьевна	*Методист РНМЦ ГОАУ ДПО «РИПР», к.ф.н., доцент*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Карташова Наталья Александровна	*руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»*