Приложение 3

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по Русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[1] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5633	92,21%	5498	90,55%	5590	88,62%
ГВЭ-9	476	7,79%	574	9,45%	718	11,38%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2874	51,02%	2754	50,1%	2818	50,41%
Мужской	2759	48,97%	2744	49,9%	2772	49,59%

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[2]

[1] Количество участников основного периода проведения ОГЭ
[2] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся гимназий	848	15,06%	896	16,30%	1221	21,89%
2.	Обучающиеся СОШ	4618	81,98%	4476	81,41%	4209	75,46%
3.	Обучающиеся ООШ	167	2,96%	126	2,29%	148	2,65%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Общее количество участников ГИА-9 увеличилось по сравнению с 2023 году и 2024 годами на 3,25%. Увеличение количества участников ГИА-9 почти на 300 человек связано с демографической ситуацией в регионе.

Количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ОГЭ 5590 человек (88,62% от общего количества участников ГИА-9), количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ГВЭ – 718 (11,38% от общего числа участников ГИА-9).

Доля участников ОГЭ с ОВЗ и доля участников ОГЭ на дому почти не изменяется. Большинство участников с ОВЗ в 2025 (как и в предыдущие три года) выбрали форму ГВЭ – 91,4% от общего числа участников с ОВЗ. Данный факт может быть связан с направленной работой школ, верно сориентировавших выпускников выбрать ГВЭ как форму ГИА, которая позволяет максимально учесть индивидуальные особенности и возможности указанных лиц при проведении экзамена и при оценивании его результатов.

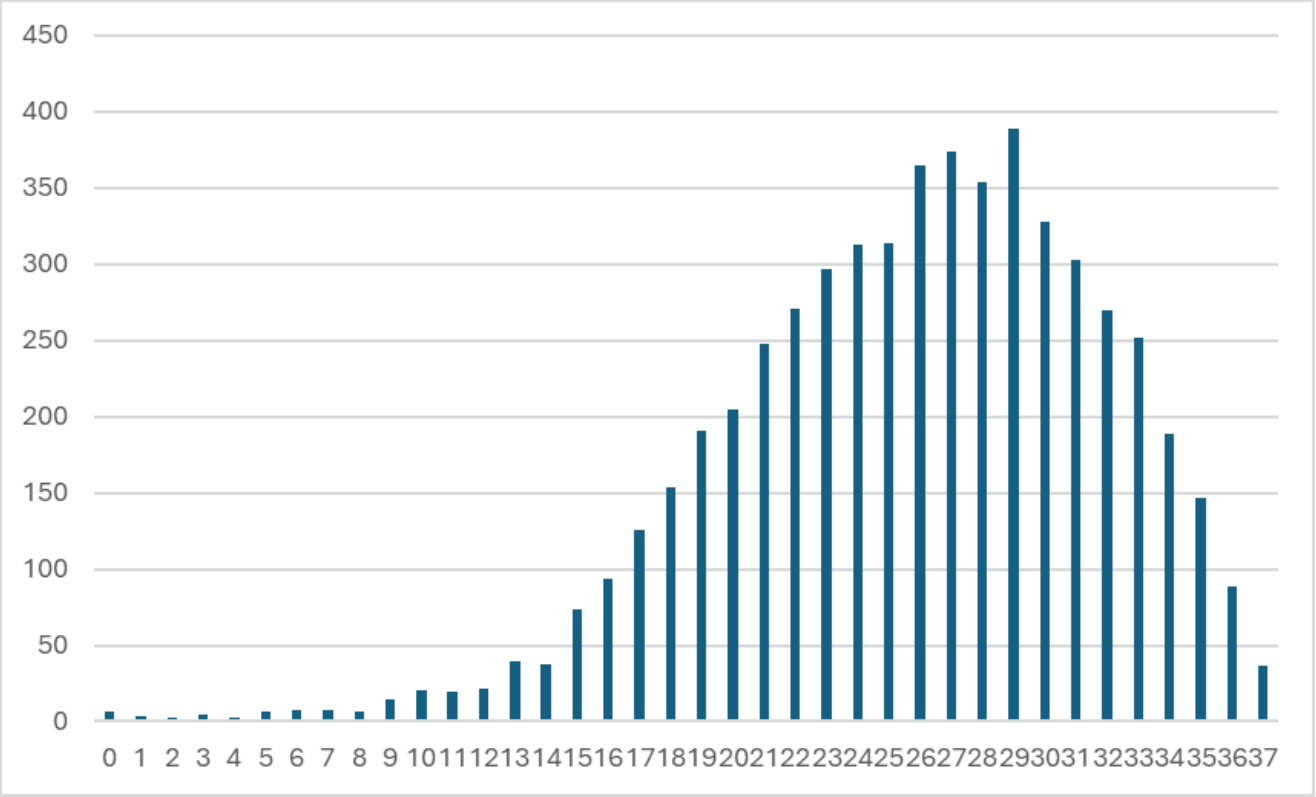
В процентном соотношении количество девушек и юношей, участвующих в ОГЭ, почти равное.

Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников изменилась по сравнению с 2022 и 2023 годами, но несущественно. Это связано с изменением сети (контингента отдельных школ в районах) ОО в регионе. Больше всего участников ОГЭ по учебному предмету в течение 2022-2024 гг. из СОШ, однако их количество с 2023 по 2025 годах постепенно уменьшается (в 2023 году -4618 человек, в 2024 г. – 4476, в 2025 г. – 4209). Возросло количество участников ОГЭ – обучающихся гимназий (в 2024 г. -896 человек, в 2025 г.-1221).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



1.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	**2023 г.**	**2024 г.**	**2025 г.**

	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	75	1,33%	397	7,22%	195	3,50%
«3»	1648	29,26%	2240	40,74%	2796	50,13%
«4»	2251	39,96%	2030	36,92%	1946	34,89%
«5»	1659	29,45%	831	15,11%	641	11,49%

1.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	126	1	0,79%	60	47,62%	47	37,30%	18	14,29%
2.	Великий Новгород	2408	64	2,66%	1112	46,18%	889	36,92%	343	14,24%
3.	Батецкий район	34	0	0,00%	17	50,00%	15	44,12%	2	5,88%
4.	Валдайский	214	10	4,67%	120	56,07%	70	32,71%	14	6,54%
5.	Волотовский район	14	1	7,14%	9	64,29%	3	21,43%	1	7,14%
6.	Демянский район	80	0	0,00%	43	53,75%	23	28,75%	14	17,50%
7.	Крестецкий район	105	1	0,95%	61	58,10%	35	33,33%	8	7,62%
8.	Любытинский район	58	2	3,45%	28	48,28%	22	37,93%	6	10,34%
9.	Маловишерский район	117	7	5,98%	83	70,94%	22	18,80%	5	4,27%
10.	Маревский район	28	3	10,71%	12	42,86%	12	42,86%	1	3,57%
11.	Мошенской район	34	0	0,00%	22	64,71%	9	26,47%	3	8,82%
12.	Новгородский район	308	13	4,22%	194	62,99%	85	27,60%	16	5,19%
13.	Окуловский район	246	15	6,10%	133	54,07%	79	32,11%	19	7,72%
14.	Парфинский район	96	1	1,04%	53	55,21%	33	34,38%	9	9,38%
15.	Пестовский	228	27	11,84%	116	50,88%	63	27,63%	22	9,65%
16.	Поддорский район	16	0	0,00%	11	68,75%	4	25,00%	1	6,25%
17.	Солецкий район	74	2	2,70%	36	48,65%	25	33,78%	11	14,86%
18.	Хвойнинский район	100	4	4,00%	50	50,00%	39	39,00%	7	7,00%
19.	Холмский район	37	4	10,81%	22	59,46%	9	24,32%	2	5,41%
20.	Чудовский	160	7	4,38%	92	57,50%	49	30,63%	12	7,50%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Шимский район	50	4	8,00%	32	64,00%	13	26,00%	1	2,00%
22.	Боровичский район	677	9	1,33%	285	42,10%	291	42,98%	92	13,59%
23.	Старорусский	368	20	5,43%	205	55,71%	109	29,62%	34	9,24%

1.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[4]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся гимназий	0,98%	38,00%	41,28%	19,74%	61,02%	99,02%
2.	Обучающиеся СОШ	4,13%	52,93%	33,48%	9,46%	42,93%	95,87%
3.	Обучающиеся ООШ	6,08%	70,27%	22,30%	1,35%	23,65%	93,92%

1.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[4] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[5] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Лицей-интернат"	0,00%	82,72%	100,00%
2.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9"	1,20%	77,11%	98,80%
3.	МАОУ "Гимназия № 4"	0,68%	73,47%	99,32%
4.	МАОУ "Гимназия № 2"	0,00%	72,73%	100,00%
5.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7"	0,00%	70,41%	100,00%
6.	МАОУ "Гимназия "Гармония"	0,00%	67,69%	100,00%
7.	МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки"	0,00%	66,10%	100,00%
8.	МАОУ "Гимназия "Новоскул"	0,79%	65,35%	99,21%
9.	МАОУ "Гимназия № 3"	0,00%	62,20%	100,00%
10.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова"	0,00%	59,42%	100,00%
11.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии"	0,00%	58,46%	100,00%
12.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	1,82%	58,18%	98,18%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4"	0,00%	57,35%	100,00%

1.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

10% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 10"	21,67%	25,00%	78,33%
2.	МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово"	15,63%	33,33%	84,38%
3.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп"	13,70%	34,25%	86,30%
4.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 им.Н.А.Некрасова"	11,11%	38,10%	88,89%
5.	МАОУ "Средняя школа №5 с углубленным изучением химии	9,57%	36,17%	90,43%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	и биологии" г. Старая Русса			
6.	МАОУ "Средняя школа № 1 им.М.Аверина г.Валдай"	6,90%	22,41%	93,10%
7.	МАОУ "Гимназия" г.Валдай	6,15%	43,08%	93,85%
8.	МАОУ "Средняя школа № 1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово	5,56%	38,89%	94,44%
9.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 21"	4,85%	40,78%	95,15%
10.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31"	4,49%	49,44%	95,51%
11.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 23"	4,30%	44,09%	95,70%
12.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 26 с углублённым изучением химии и биологии"	4,17%	23,96%	95,83%
13.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики"	3,70%	27,16%	96,30%

1.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку расположилось в диапазоне от 26 до 29, что соответствует отметке «4» (диапазон 23-28), оценке «5» (диапазон 29-37).

В 2025 году количество участников, получивших отметку «2», уменьшилось по сравнению с 397 (7,22%) в 2024 году до 195 (3,5%). Значительно растет количество учащихся, получивших отметку «3»: если в 2023 году их было 1648 (29,26%), то в 2024 году их было 2240 человек (40,74%), а в 2025 году стало 2796 учащихся (50,13%). Значительно уменьшилось количество учащихся, получивших отметку «5»: если в 2023 году их было 1659 (29,45%), то в 2024 году их было 831 человек (15,11%), в 2025 году их 641 человек (11,49%).

Лучшие результаты ОГЭ по АТЕ региона показали Боровичский район - 62,77% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5» (в 2024 году - 62,77%), Великий Новгород - 52.03% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5» (в 2024 году 56,74%), Батецкий район -50% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5».

Стабильно высокое качество обучения выпускников показывают гимназии (61,02% обучающихся, получивших «4» и «5»). Самое низкое качество обучения у выпускников ООШ (23,65% обучающихся, получивших «4» и «5»). Кроме того, большее количество (6.08%) учащихся ООШ получили оценки «2» по сравнению с другими учебными учреждениями.

Стабильно высокий уровень обученности выпускников показывают гимназии (99,02%).

В список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, вошли ОО с показателем «качество обучения» более 57%. В 9 ОО из перечня все выпускники получили положительные результаты (уровень обученности 100%): МБОУ «Лицей-интернат», МАОУ "Гимназия № 2", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7", МАОУ "Гимназия "Гармония", МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки", МАОУ "Гимназия № 3", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4". Кроме того, учащиеся МБОУ «Лицей-интернат» показали качество обучения 82,72%.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, вошли 4 ОО, где доля участников, получивших отметку «2» более 10%: МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 10", МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Н.А. Некрасова". Количество таких ОО по сравнению с прошлым годом уменьшилось: с 17 в 2024 году до 4 в 2025г.

В прошлом году таких учреждений было 17: МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16», МАОУ «Средняя школа п. Кулотино», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени С.П. Шпунякова», МАОУ «Средняя школа д. Бурга», МАОУ «Средняя школа № 6» г. Пестово, МАОУ «Средняя школа № 1» г. Малая Вишера, МАОУ «Средняя школа №5 с углубленным изучением химии и биологии» г. Старая Русса, МАОУ «Школа № 20 имени Кирилла и Мефодия», МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово», МАОУ «Борковская средняя общеобразовательная школа», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» р.п. Крестцы, МАОУ «Средняя школа № 2 г. Окуловка», МАОУ «Средняя школа № 3 г. Окуловка», МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», МАОУ «Средняя школа д. Нагово», МАОУ «Средняя школа п. Котово», МАОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа».

Следует обратить внимание, что МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово» демонстрирует самые низкие результаты ОГЭ по предмету не только в 2025, но и в 2024 и в 2023 году.

Доля участников, получивших отметки «4» и «5» у выпускников, вошедших в перечень ОО с низкими результатами, тоже очень низкая. Так в МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 10" она составила 25%, в МАОУ "Средняя школа № 1 им. М.Аверина г.

Валдай"- 22,41%, МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 26 с углублённым изучением химии и биологии"- 23,96%, в МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики"- 27,16%.

Таким образом, можно сказать о заметной стабильности результатов ОГЭ по русскому языку и об уменьшении доли участников, получивших оценку «2». Это, вероятно, связано с двумя основными причинами:

реализуются программы для обучающихся с неродным русским языком, программы адаптированного обучения, программы изучения родного языка и родной литературы, при поступлении в ОО введено тестирование для учащихся с неродным русским языком;

в основной школе реализуются программы работы с выпускниками с рисками учебной неуспешности, с обучающимися с ОВЗ.

Однако в 2023-2025 годах уменьшилось количество учащихся, получивших оценку «5». Недостаточно выстраивается работа с одаренными школьниками (в абсолютном большинстве ОО не предусмотрена реализация программ углубленного изучения предметов (особенно предметов гуманитарного цикла) и индивидуальная работа с одаренными школьниками).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

2.1.Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

2.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

2.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1)Задание №2. Синтаксический анализ грамматической основы предложения.	Определение грамматической основы предложения	базовый	58,64%	13,85%	44,92%	71,12%	94,23%
2)Задание №3. Синтаксический анализ предложения.	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; опознавание сложного предложения, типов сложного	базовый	55,11%	11,79%	40,84%	68,14%	90,95%

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3) Задание №4. Пунктуационный анализ	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	67,05%	11,79%	53,65%	81,91%	97,19%
4) Задание №5. Пунктуационный анализ	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	64,06%	11,28%	48,21%	81,65%	95,79%
5) Задание №6 Орфографический анализ.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	47,69%	9,74%	35,19%	57,09%	85,18%
6) Задание №7 Орфографический анализ	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	54,12%	9,74%	41,63%	65,67%	87,05%
7) Задание №8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий	базовый	62,39%	21,03%	50,93%	73,33%	91,73%
8) Задание 9 Грамматическая синонимия словосочетаний	Определение главного и зависимого слова в словосочетании, конструирование словосочетаний разного вида подчинительной связи, использование синтаксической синонимии	базовый	58,91%	14,87%	49,61%	66,65%	89,39%
9) Задание №10.	Смысловой анализ текста: его композиционных		78,63%	27,18%	73,46%	86,54%	92,82%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Смысловой анализ текста	особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)						
10) Задание 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)		62,17%	14,87%	49,79%	75,08%	91,42%
11) Задание 12. Лексический анализ	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов		82,74%	34,36%	77,04%	91,06%	97,04%
12) Задание 1 Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем		89,20%	45,90%	85,30%	95,66%	99,77%
13) Задание 1 Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста		89,97%	47,44%	86,48%	96,04%	99,69%
14) Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста		84,50%	36,15%	79,58%	91,75%	98,67%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15) Задание 13 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа.	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос		98,15%	65,64%	98,89%	99,74%	100,00 %
16)Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов.	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт		94,45%	49,06%	94,04%	97,91%	99,53%
17) Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи		94,65%	46,67%	94,31%	98,23%	99,84%
18)Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы.	Композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста		96,99%	56,41%	97,32%	99,64%	99,84%
19) Соблюдение орфографических норм. ГК1.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм		45,32%	7,18%	25,97%	63,60%	85,86%
20) Соблюдение пунктуационных	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм		32,71%	5,98%	13,45%	47,64%	79,56%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
норм. ГК2.							
21) Соблюдение грамматических норм. ГК3.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: грамматических норм		60,74%	23,59%	49,58%	71,29%	88,66%
22). Соблюдение речевых норм. ГК4.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: лексических норм		69,08%	37,09%	60,59%	77,01%	91,78%
23) Фактическая точность письменной речи. ФК1.	Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания		66,55%	20,00%	54,90%	78,67%	94,70%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1)Задание №2. Синтаксический анализ грамматической основы предложения.	-	86,15%	55,08%	28,88%	5,77%
1)Задание №2. Синтаксический анализ грамматической основы предложения.	+	13,85%	44,92%	71,12%	94,23%
2)Задание №3. Синтаксический анализ предложения.	-	88,21%	59,16%	31,86%	9,05%
2)Задание №3. Синтаксический анализ предложения.	+	11,79%	40,84%	68,14%	90,95%
3) Задание №4. Пунктуационный анализ	-	88,21%	46,35%	18,09%	2,81%
3) Задание №4. Пунктуационный анализ	+	11,79%	53,65%	81,91%	97,19%
4) Задание №5. Пунктуационный анализ	-	88,72%	51,79%	18,35%	4,21%
4) Задание №5. Пунктуационный анализ	+	11,28%	48,21%	81,65%	95,79%
5) Задание №6 Орфографический	-	90,26%	64,81%	42,91%	14,82%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
анализ.					
5) Задание №6 Орфографический анализ.	+	9,74%	35,19%	57,09%	85,18%
6) Задание №7 Орфографический анализ.	-	90,26%	58,37%	34,33%	12,95%
6) Задание №7 Орфографический анализ.	+	9,74%	41,63%	65,67%	87,05%
7) Задание №8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	-	78,97%	49,07%	26,67%	8,27%
7) Задание №8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	+	21,03%	50,93%	73,33%	91,73%
8) Задание 9 Грамматическая синонимия словосочетаний	-	85,13%	50,39%	33,35%	10,61%
8) Задание 9 Грамматическая синонимия словосочетаний	+	14,87%	49,61%	66,65%	89,39%
9) Задание №10. Смысловой анализ текста	-	72,82%	26,54%	13,46%	7,18%
9) Задание №10. Смысловой анализ текста	+	27,18%	73,46%	86,54%	92,82%
10) Задание 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии	-	85,13%	50,21%	24,92%	8,58%
10) Задание 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии	+	14,87%	49,79%	75,08%	91,42%
11) Задание 12. Лексический анализ	-	65,64%	22,96%	8,94%	2,96%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11) Задание 12. Лексический анализ	+	34,36%	77,04%	91,06%	97,04%
12) Задание 1 Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	0	23,59%	1,14%	0,21%	0,00%
12) Задание 1 Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	1	61,03%	27,11%	8,27%	0,47%
12) Задание 1 Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	2	15,38%	71,75%	91,52%	99,53%
13) Задание 1 Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста	0	23,08%	1,11%	0,15%	0,00%
13) Задание 1 Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста	1	58,97%	24,82%	7,61%	0,62%
13) Задание 1 Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста	2	17,95%	74,07%	92,24%	99,38%
14) Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	0	36,41%	2,58%	0,57%	0,00%
14) Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	1	54,87%	35,69%	15,36%	2,65%
14) Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	2	8,72%	61,73%	84,07%	97,35%
15)	0	34,36%	1,11%	0,26%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 13 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа					
15) Задание 13 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа	1	65,64%	98,89%	99,74%	100,00%
16)Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов	0	32,31%	0,86%	0,15%	0,00%
16)Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов	1	18,46%	1,86%	0,46%	0,00%
16)Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов	2	18,97%	11,59%	4,88%	1,40%
16)Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов	3	30,26%	85,69%	94,50%	98,60%
17) Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	0	32,31%	0,64%	0,00%	0,00%
17) Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	1	42,05%	10,09%	3,55%	0,31%
17) Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	2	25,64%	89,27%	96,45%	99,69%
18)Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы.	0	43,59%	2,68%	0,36%	0,16%
18)Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность	1	56,41%	97,32%	99,64%	99,84%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
работы.					
19) Соблюдение орфографических норм. ГК1	0	83,08%	45,42%	3,70%	0,00%
19) Соблюдение орфографических норм. ГК1	1	12,31%	33,26%	21,43%	1,40%
19) Соблюдение орфографических норм. ГК1	2	4,62%	19,28%	55,24%	39,63%
19) Соблюдение орфографических норм. ГК1	3	0,00%	2,04%	19,63%	58,97%
20) Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	0	83,59%	67,06%	13,10%	0,62%
20) Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	1	14,87%	25,75%	38,34%	6,55%
20) Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	2	1,54%	6,97%	41,11%	46,33%
20) Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	3	0,00%	0,21%	7,45%	46,49%
21) Соблюдение грамматических норм. ГК3.	0	40,51%	7,05%	0,31%	0,00%
21) Соблюдение грамматических норм. ГК3.	1	48,21%	41,13%	10,84%	0,47%
21) Соблюдение грамматических норм. ГК3.	2	11,28%	47,85%	63,51%	33,07%
21) Соблюдение грамматических норм. ГК3.	3	0,00%	3,97%	25,33%	66,46%
22). Соблюдение речевых норм. ГК4	0	20,51%	1,50%	0,15%	0,00%
22). Соблюдение речевых норм. ГК4	1	48,21%	26,61%	5,24%	0,31%
22). Соблюдение речевых норм. ГК4	2	30,77%	60,48%	58,02%	24,02%
22). Соблюдение речевых норм. ГК4	3	0,51%	11,41%	36,59%	75,66%
23) Фактическая точность письменной речи. ФК1	0	80,00%	45,10%	21,33%	5,30%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
23) Фактическая точность письменной речи. ФК1	1	20,00%	54,90%	78,67%	94,70%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)****.*

2.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наибольшие затруднения в 2025г. и в 2024г. вызвало **задание по орфографическому анализу (в таблице Задание №6 Орфографический анализ).** Задание базового уровня подготовки лишь 47,69% учащихся выполнили верно, это выше, чем в прошлом году (16,32%). Наибольшие затруднения при выполнении задания возникли у слабых выпускников.

Выпускники затрудняются в поиске орфограмм и применении правил написания слов с орфограммами; уровень освоения правил правописания и умения применять их на письме недостаточный. Вероятной причиной затруднения обучающихся является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания. Следует обратить внимание на сложность задания: выпускник должен проанализировать несколько орфограмм, произвести морфемный анализ, затем орфографический анализ. Требуется систематизированный подход при изучении орфографии с 5 по 9 класс. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.

Синтаксический анализ грамматической основы предложения (Задание №2) предполагало определение грамматической основы предложения. Задание вызвало затруднения у слабых учащихся.

Затруднения у слабых выпускников вызвало задание по **синтаксическому анализу (Задание №3).** Выполнение заданий №2, №3 показывает, что слабые выпускники недостаточно хорошо овладели умением опознавать основные единицы синтаксиса; проводить синтаксический анализ предложения; определять виды предложений по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные и вставные конструкции; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и определять грамматическую основу предложения; опознавать сложное предложение, типы сложного

предложения, сложные предложения с различными видами связи; выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения.

При подготовке к экзамену многие выпускники пытаются выполнить задание, производя синтаксический анализ в уме, не выполняя его на бумаге, как обычно они должны делать на уроке. Ученики показали на экзамене слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

Задание по пунктуационному анализу предложения (Задание №4) многие учащиеся, получившие отметку «2», выполнили неверно. Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку. Учащиеся недостаточно владеют знаниями и умениями по синтаксису и пунктуации, кроме того, проявили низкий уровень метапредметных навыков (при выполнении этого задания требуется умение работать с таблицей, обобщать, систематизировать).

Задание по пунктуационному анализу предложения (Задание №5) вызвало затруднения у слабых учащихся. Это задание предполагает пунктуационный анализ предложения в привычной для выпускников форме, однако вызвало затруднения, что свидетельствует о низком уровне знаний учеников.

Требуется систематизированный подход при изучении синтаксиса и пунктуации. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного, на каждом уроке практиковать обучающихся в синтаксическом и пунктуационном разборах.

Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На наш взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.

Задание №7 (Орфографический анализ), представленное в ОГЭ 2024 года в новом формате, **задание №8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка)**, **задание №9 (Грамматическая синонимия словосочетаний), задание №11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии)** тоже вызвали затруднения у выпускников, получивших отметки «2» и «3».

Задание №10 (Смысловой анализ текста), **задание №12 (Лексический анализ)** учащиеся, получившие отметку «2», выполнили неверно.

Слабые выпускники показали низкий уровень грамотности **по критерию ГК1, по критерию ГК2 (пунктуационные нормы)** при выполнении изложения и сочинения.

Учащиеся, получившие отметку «2», не справились **с критерием ФК1** (**соблюдение фактической точности)** при создании речевого высказывания.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

  Заданий повышенного и высокого уровня в ОГЭ по русскому языку нет.

– *Прочие задания*

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствии, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Следует отметить, что по критерию **ИК1 (Содержание изложения)** 61,03% выпускников, получивших оценку «2», допустили одну ошибку. По **критерию ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)** лишь 8,72% этих выпускников получили 2балла, т.е. не допустили ошибок. По **критерию СК2 (наличие примеров-аргументов)** лишь 30,26% слабых выпускников привели два аргумента и получили 3 балла. **По критерию СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)** лишь 25,64% слабых выпускников справились без ошибок. При соблюдении **орфографических норм (ГК1) и пунктуационных норм (ГК2)** 83,08% и 83,595 соответственно выпускников, получивших оценку «2», допустили 5 и более ошибок.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня в ОГЭ по русскому языку нет.

– *Прочие задания*

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствии, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Следует отметить, что по **критерию ИК1 (Содержание изложения)** 61,03% выпускников, получивших оценку «2», допустили одну ошибку. По **критерию ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)** лишь 8,72% этих выпускников получили 2балла, т.е. не допустили ошибок. **По критерию СК2 (наличие примеров-аргументов)** лишь 30,26% слабых выпускников привели два аргумента и получили 3 балла. **По критерию СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения)** лишь 25,64% слабых выпускников справились без ошибок. При **соблюдении орфографических норм (ГК1) и пунктуационных норм (ГК2)** 83,08% и 83,595 соответственно выпускников, получивших оценку «2», допустили 5 и более ошибок.

2.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ****.*

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию*:*

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

В задании №2 (синтаксический анализ) выпускники должны были определить грамматическую основу.

Допущены ошибки в определении грамматической основы простого двусоставного предложения.

Ученики сделали ошибку при нахождении составного именного сказуемого *«остается неизменным»,* выбрали вариант *«Остается».*

Выпускники допустили ошибку при нахождении грамматической основы в предложении с однородными *членами «Он экспериментально определил коэффициенты трения и пришел к идее шарикового подшипника». в*ыбрав вариант *«он определил».*

Неверно определили грамматическую основу в сложноподчиненном предложении *«В его эскизах представлены весьма сложные и разнообразные варианты зубчатых передач, которые до сих пор применяются в недорогих устройствах, например, в механических будильниках»* (правильный вариант «*которые применяются»).*

Выпускники допустили ошибки **в задании №3 на синтаксический анализ предложения**.

Ученики неверно определили количество грамматических основ в сложноподчиненном предложении с однородными сказуемыми *«Он постепенно овладевал звуком, цветом, широкоформатным экраном, а также вырабатывал систему выразительных и изобразительных средств. Что помогло ему перерасти в разветвленную и вполне самостоятельную отрасль культуры».* Выпускники решили, что в этом предложении три грамматических основы.

Выпускники смешали простое предложение с обобщающим словом при однородных членах *(«Конструирование сложных машин и их элементов привело Леонардо к созданию основ теории передаточных механизмов: пространственных и плоских зубчатых сцеплений, передач с гибкими звеньями и с переменными скоростями вращения»*) и бессоюзное сложное предложение.

Ученики не нашли предложение с обособленным обстоятельством («*Проводя научные исследования, Леонардо да Винчи особое внимание уделял механике.»)*

Не сумели найти бессоюзное сложное предложение («Сегодня грозной опасности подвергается не только биология человека, болезненную остроту приобретают и психологические проблемы»).

Ученики смешали сложноподчиненное предложение со сложносочиненным («Вместе с тем рождается предположение, что проникнуть в ядро человеческой психики крайне трудно, а порою и просто невозможно»).

Задание 4 (пунктуационный анализ) было представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку. Выпускникам нужно было установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для пунктуационных правил.

Выпускники сделали ошибку в определении бессоюзного предложения (выбрали сложноподчиненное предложение *(«Солнце, обойдя дом, заглядывало под сосны и пихты, которые густыми ветвями осеняли балкон»).*

Смешивали бессоюзное сложное предложения с двоеточием и предложение с прямой речью *(«А.С. Пушкин писал о М.В. Ломоносове: «Он создал первый университет, он, лучше сказать, сам был первым нашим университетом»).*

Выпускники неверно определили смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения: выбрали как вариант ответа «Если вторая часть бессоюзного сложного предложения обозначает причину, то между частями предложения ставится двоеточие» предложение *«Я вскочил, отодвинул штору: на ярко-синее высокое небо со всех сторон надвигались набухшие тучи».*

Задание №5 предполагает **пунктуационный анализ предложений небольшого текста**.

Некоторые учащиеся ошиблись в постановке тире в предложении, где подлежащее и сказуемое выражены существительными. *(«Оборона жилого здания (6) вот какая важная задача стояла перед ней»).*

Некоторые учащиеся выбрали тире на месте запятой между однородными членами предложения *(«Двухэтажное здание самих палат (7) два флигеля (8) хозяйственные постройки и ещё домóвая церковь святителя Леонтия Ростовского (9) все эти архитектурные сооружения привлекают внимание туристов»).*

Ученики допустили ошибку в предложении, осложненном обособленным определением, выраженным причастным оборотом (решили поставить вместо запятой тире *(«Её отличают оригинальность и многообразность форм (3) изобретательность и поэтичность в декоре (4) передающем красоту родной земли (5) фольклорные казачьи мотивы и традиции»).*

Выпускники сделали ошибки **в задании №6 – орфографическом анализе**.

Ученики затруднились в определении разряда местоимения, выбрав вариант ответа *«НЕ С КЕМ – НЕ с притяжательными местоимениями пишется раздельно».*

Неверно определили морфологические признаки существительного: *«В АКВАРИУМЕ – в форме дательного падежа единственного числа имени существительного 2-го склонения пишется окончание –Е».*

Выпускники ошиблись с определением части речи: *«СОРОКАЛЕТНИЙ – сложное имя числительное пишется слитно».*

Ученики ошиблись в правописании приставок пре-, при-: *«ПРИТОРМОЗИТЬ – написание приставки определяется её значением - присоединение».*

Правописание суффикса причастия вызвало затруднение учащихся.

Допустили ошибку в правописании не с кратким причастием, отметив его как деепричастие. Очевидно, ученики не различают причастие и деепричастие.

Ученики ошиблись в правописании безударных окончаний существительных, в том числе в разносклоняемых существительных *(в пламени).*

В новом **задании №7 (орфографический анализ)** экзаменуемый должен был указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Допустили ошибку в правописании 0 после шипящей в суффиксе существительного *(«речонки»).*

Допущена ошибка в правописании безударной гласной в корнях с чередованием *(«загораются»).*

Учащиеся ошиблись в безударном окончании –е существительного (*рад встрече*).

Сделали ошибку в правописании безударной гласной в суффиксе причастия *(«настоянного»).*

Ученики ошиблись в правописании производного предлога *«в течение».*

Была допущена ошибка в правописании соединительной гласной в существительном *«тысячелетий».*

Выпускники допустили ошибку в выборе частицы не в восклицательном предложении *(Каких только красок не увидишь здесь!).*

В задании №8 выпускники должны были показать **знание основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка**: правильное образование форм имён числительных, существительных, глаголов.

Ученики неверно образовали форму количественного сложного числительного *(«пятьюдесятью», «двумстам»).* Ошиблись в образовании формы множественного числа Родительного падежа существительного *«платье».*

В задании №9 требовался **синтаксический анализ словосочетания и использование синтаксической синонимии**.

Задание в одном из вариантов звучало так: замените словосочетание «помощь врача», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка. Некоторые выпускники не поняли задание и изменили форму слов в словосочетании *(помощь врача – помощь врачам).* Еще один вид ошибки – использование синонима определяемого слова или подбор слова ко всему словосочетанию (вместо слова *«врача» - «доктора», «помощь врача» - «лечение», «плавание во льдах» – «закаливание», «почва с камнями»- «твердая земля»).*

Ученики допускали орфографические ошибки*: «помощ», «лидяное плавоние», «каменистая почва».*

Ученики грамматически неверно составили синонимическое словосочетание, нарушив грамматические нормы управления (почва с камнями – *«камни с почвой»*) и словообразования (помощь врача – *«врачья помощь»,* плавание во льдах – *«ледоплаванье»).*

Задание №10 предполагает владение выпускниками **смыслового анализа текста**.

Ученики невнимательно читали текст, в результате не сумели найти одно из предложенных высказываний.

Многие ученики ошиблись в высказывании *«Петруха Васильев оказался трусом и предателем*», не заметили, что предложение *«Петруха отказался уйти с урока, потому что опасался, что история с побегом плохо скажется на здоровье его матери»* является ключевым и не выбрали его в качестве верного ответа.

Ошиблись, считая предложение *«Воображая себя героями книг, герой-рассказчик с удовольствием делился своими впечатлениями с читателями в библиотеке»* верным.

При анализе средств выразительности в задании №11 были допущены ошибки.

Некоторые ученики не сумели найти эпитет, сравнение.

В предложениях *«От восторга и от тревоги ёкало сердце, и, хотя никто не знал, во что выльется наше приключение, обратной дороги уже не было», «– Хочешь пробиться в любимчики за счёт остальных?»* ошибочно нашли эпитет.

Выпускники не заметили в предложении «*Она даже поморщилась, словно от боли, но сейчас же на её лицо вернулась обычная добрая улыбка»* сравнения.

Учащиеся ошиблись, считая, что в предложениях «А я улыбался и въявь, и в своём воображении и, как маленький Филипок, утирал мокрый от волнения лоб большой шапкой, нарисованной на картинке», «На столе в комнатушке лежали драные-передраные книги, и мне надлежало, пользуясь клеем, пачкой папиросной бумаги, газетами и цветными карандашами, склеивать рваные страницы, прикреплять к серединке оторванные, укреплять корешок и обложку, а потом обёртывать книгу газетой, на которую следовало приклеить кусок чистой бумаги с красиво, печатными буквами написанными названием и фамилией автора» есть метафора.

В задании №12 нужно было выполнить **лексический анализ слова**.

В одном из вариантов нужно было в предложениях 1–5 найти просторечное слово с лексическим значением «донять». Ответ: «достала». Учащиеся, невнимательно прочитав задание, предлагали варианты *«присох», «искрящаяся», «закапризничала».*

Вызвало затруднение задание «В предложениях 52–54 найдите слово с лексическим значением «часть машины, предназначенная для перевозки людей или грузов». Ответ: *«в кузове».* Выпускники предлагали ответы *«подножку», «летучке».*

Вызвало затруднение задание «Замените книжное слово «надлежало» в предложении 1 стилистически нейтральным синонимом (синонимичным выражением). Запишите этот синоним». Выпускники допускали орфографические ошибки *(«претстояло». «следывало»),* выбирали неверный ответ *(«числилось», «присвоено», «принадлежит»).*

2.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

***В анализе по данному пункту** приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:*

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Выполнение развернутого **задания №1 ОГЭ по русскому языку (сжатое изложение)** показывает достаточно высокий уровень сформированности

предметных результатов базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.: овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в тексте;

передача в письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: сжатое изложение;

познавательных УУД:

базовых логических действий: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

работы с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

При выполнении **развернутого задания №13** выпускники показали хороший уровень развития **предметных результатов:**

извлечение информации из различных источников, её осмысление и оперирование ею, свободное пользование лингвистическими словарями;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

коммуникативные УУД: принимать решения и грамотно отстаивать свою точку зрения, четко и полно выражать мысли,

извлекать информацию из различных источников, осмысливать её и оперировать ею, свободно пользоватьсяе лингвистическими словарями, справочной литературой, в том числе информационно-справочными системами в электронной форме;

работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно;

регулятивные УУД: самоконтроль: вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Следует обратить внимание на **развитие личностных УУД** выпускников. Нравственно-этическая ориентация — действие нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания, обеспечивающее личностный моральный выбор на основе социальных и личностных ценностей. Эти действия помогают школьнику определять ценностно-смысловую ориентацию. Ученик осознает смысл обучения и понимает личную ответственность за результат, умеет делать нравственный выбор. Кроме того, они дают ученику возможность устанавливать успешные коммуникации в обществе и определять свое место в нем. К сожалению, в ряде сочинений о том, что такое искусство, в чем его особенность и ценность, эксперты увидели незрелые работы.

Наибольшие затруднения в 2025 году вызвало **задание по орфографическому анализу** (**Задание №6** Орфографический анализ). **Задание №7 (Орфографический анализ)**, представленное в ОГЭ 2025 года в новом формате, тоже вызвало затруднения у выпускников. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.

предметные результаты: соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

регулятивные УУД: самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

У слабых выпускников затруднения вызвало **задание по синтаксическому анализу** (**Задание №3**). Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.

Предметные результаты: распознавание простых неосложнённых предложений; простых предложений, осложнённых однородными членами, включая предложения с обобщающим словом при однородных членах, обособленными членами, уточняющими членами, обращением, вводными словами, предложениями и вставными конструкциями; распознавание косвенной и прямой речи; распознавание предложений по цели высказывания (повествовательные, побудительные, вопросительные), эмоциональной окраске (восклицательные и невосклицательные), количеству грамматических основ (простые и сложные), наличию главных членов (двусоставные и односоставные), наличию второстепенных членов (распространённые и нераспространённые); предложений полных и неполных; распознавание видов односоставных предложений (назывные, определённо-личные, неопределённо-личные, безличные); определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства); распознавание бессоюзных и союзных (сложносочинённых и сложноподчинённых) предложений, сложных предложений с разными видами связи; сложноподчинённых предложений с несколькими придаточными (с однородным, неоднородным или последовательным подчинением придаточных); распознавание видов сложносочинённых предложений по смысловым отношениям между его частями; распознавание видов сложноподчинённых предложений (определительные, изъяснительные, обстоятельственные: времени, места, причины, образа действия и степени, сравнения, условия, уступки, следствия, цели); различение подчинительных союзов и союзных слов в сложноподчинённых предложениях; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

познавательные УУД:

базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

регулятивные УУД: самоорганизация: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

Затруднения у слабых учащихся вызвало задание по **пунктуационному анализу предложения** (**Задания №4, №5**). Это свидетельствует о недостаточном развитии метапредметных навыков. Для выполнения этих заданий выпускникам требуются

предметные результаты: проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента;

познавательные УУД:

базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

регулятивные УУД: самоконтроль: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Пунктуационные нормы по-прежнему вызывают у обучающихся затруднения.

Для пунктуационной грамотности выпускникам требуются

предметные результаты: проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента; соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи;

редактирование собственных и чужих текстов с целью совершенствования их содержания и формы; сопоставление чернового и отредактированного текстов с целью анализа исправленных ошибок и недочётов в тексте;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

регулятивные УУД: Самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
При заполнении бланков ОГЭ по русскому языку были допущены ошибки, свидетельствующие о недостаточном развитии **регулятивных УУД.** Выпускник должен уметь правильно записать, оформить свои мысли.

регулятивные УУД: самоорганизация:

выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;

самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; давать адекватную оценку ситуации и

предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

Согласно Универсальному кодификатору распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения **основной образовательной программы начального общего образования** и элементов содержания по русскому языку, ученики 1 класса должны писать аккуратным разборчивым почерком без искажений прописные и строчные буквы, соединения букв, слова, ученики 2 класса уметь использовать небуквенные графические средства: пробел между словами, знак переноса, абзац (красная строка).
Однако при проверке развернутых работ (изложения и сочинения) эксперты из года в год наблюдают **каллиграфические проблемы. Графические ошибки**, неверный перенос не учитываются при проверке развернутых ответов, но затрудняют проверку и свидетельствуют о том, что часть выпускников не обладает умениями саморганизации и самоконтроля. Во многих работах наблюдается устойчиво неправильные соединения букв (вопреки образцам), «дрожащее письмо», неумение придерживаться строки, несоблюдение наклона и размеров букв, крупное или мелкое письмо, неравномерное расстояние между буквами, угловатое, размашистое, вычурное, тесное, неряшливое письмо, недописывание или прибавление элементов букв, искажение букв. При проверке некоторых работ эксперты испытывали затруднение ввиду невозможности прочитать текст. Кроме того, наблюдались графические ошибки: пропуск букв по невниманию или по причинам дефектов произношения, пропуски гласных (ребёнок при письме ориентируется на согласные), замена букв.

2.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно **считать достаточным** освоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:
Синтаксический анализ словосочетания.
Лексический анализ.
Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка
Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем.
Анализ выразительных средств русского языка.
Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости, применение одного или нескольких приемов сжатия текста.
Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста.

Развернутый ответ на вопрос.
Приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт.
Смысловая цельность, речевая связность, последовательность. Логичность речи.
Композиционная стройность и завершенность, соблюдение норм построения текста.
Владение выпускниками лексических норм русского литературного языка.
Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным освоение всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности:
синтаксический анализ,
пунктуационный анализ,
орфографический анализ,
соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: орфографических, пунктуационных.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Однако выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
Ученики показали слабое владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.
Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по орфографическому анализу является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания.
Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.
Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Следует отметить, что уже традиционно более низкие результаты выпускники всех групп показывают по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация».
Часть выпускников не обладает умениями самоорганизации и самоконтроля, что выражается в нарушении заполнения бланков ответов, в нарушении графического оформления развернутых ответов.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задание №2 (**Синтаксический анализ грамматической основы предложения)** традиционно вызывает затруднения учащихся, однако в 2025г. выпускники справились с ним лучше, чем в прошлом году. Особенно затруднились в нем слабые учащиеся (получившие отметки «2», «3»).
Ежегодно вызывает затруднения задание по **синтаксическому анализу (Задание №3).** Стоит отметить положительную динамику в выполнении этого задания по сравнению с результатами прошлого года.
Задание по пунктуационному анализу предложения (Задание №4) в 2025г. выпускники выполнили успешно, заметен прогресс по сравнению с 2024г. Но учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 11,79% (в 2024г. - 4,28%).
Задание по пунктуационному анализу предложения (Задание №5) в 2025г. выпускники выполнили успешно, заметен прогресс по сравнению с 2024г. Но учащиеся, получившие отметку «2», выполнили его на 11,28% (в 2024г. - 11,34%), учащиеся, получившие отметку «3», выполнили его на 48,21% (в прошлом году - 27,19%).
То есть задания по пунктуационному анализу из года в год вызывают затруднения у слабых учащихся.
Наибольшие затруднения в 2025г. и в 2024г. вызвали **задания по орфографическому анализу (в таблице Задание №6 Орфографический анализ), Задание №7 (Орфографический анализ).** В 2025г. выпускники выполнили это задание более успешно, однако большая часть учащихся допустила в нем ошибки. Особенно затруднялись в выполнении задания слабые выпускники.
Задание №8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) ввиду усложнения в 2025г. учащиеся выполнили хуже, чем в прошлом году.
Задание №9 (Грамматическая синонимия словосочетаний) традиционно не вызывало затруднений у выпускников. Однако после усложнения содержания в 2025 году выпускники выполнили его значительно хуже. Особенно сложным оно стало для слабых учащихся.
Наблюдается улучшение показателей во всех группах учащихся при выполнении **задания №10 (Смысловой анализ текста)**, что свидетельствует о хорошем уровне смыслового анализа текста у учащихся.
По з**аданию №12 (Лексический анализ)** наблюдается улучшение показателей. Однако учащиеся, получившие отметку «2», не справляются с ним.
Уровень **орфографической грамотности (критерий ГК1)** выпускников улучшился, однако учащиеся, получившие отметку «2», по-прежнему допускали много ошибок, и лишь сильные выпускники справились с этим заданием хорошо.
Пунктуационные нормы из года в год вызывают у обучающихся затруднения, хотя можно говорить о положительной динамике результатов по сравнению с 2023, 2024гг. Особенные затруднения при выполнении пунктуационных норм испытывают слабые выпускники.
Наблюдается улучшение результатов по соблюдению на письме **грамматических и лексических норм современного русского литературного языка (критерий ГК3 и ГК4),** особенно у сильных выпускников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3) предлагаю учителям – предметникам дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования.

Задание №2.

При изучении синтаксиса с начальной школы и в 5 классе уделить особое внимание подлежащему и сказуемому как главным членам предложения, добиваться устойчивых знаний и умений по этой теме. В 8 классе обратить внимание на способы выражения подлежащего и виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное), способы его выражения. Научить определять грамматическую основу с однородными членами.

При изучении видов простых предложений по наличию главных членов (двусоставные, односоставные) в 8 классе акцентировать внимание учащихся на видах односоставных предложений, учить находить грамматическую основу в односоставном предложении, находить односоставное предложение в составе сложного предложения.

Задание №3.

В 5 классе, затем в 8 классе ученики должны научиться отличать простое предложение с однородными сказуемыми и сложное предложение, уметь находить предложение с обособленным приложением, с обособленными членами, выраженными причастным и деепричастным оборотом.

В 9 классе необходимо обратить внимание на классификацию сложных предложений, умение отличать виды сложных предложений.

Задание 4.

В 9 классе необходимо обратить внимание на классификацию сложных предложений, умение отличать разные сложные предложения.

Ученики 9 класса должны отличать бессоюзное сложное предложения с двоеточием и предложение с обобщающим словом перед однородными членами.

В 7 классе при изучении причастия и деепричастия, в 8 классе научить найти обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, различать причастный и деепричастный обороты в предложении.

При изучении однородных членов в 8 классе обратить внимание на повторяющийся союз и двойной союз.

Задание №5.

В 5 классе необходимо научить ребят постановке тире между подлежащим и сказуемым, выраженными существительными, а в 8 классе закрепить это умение.

При изучении знаков препинания в предложении с однородными членами в 5 и 7 классе добиваться правильного пунктуационного оформления предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но).

В 7 классе при изучении причастия обратить внимание на знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, добиваться устойчивых знаний и умений.

В 9 классе выпускники должны выучить знаки препинания в сложноподчиненном предложении, особое внимание уделить знакам препинания на стыке союзов в сложноподчиненном предложении.

В 9 классе при изучении бессоюзного сложного предложения научить находить части предложения, смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения, расставлять знаки препинания в бессоюзном сложном предложении, отличать его от предложения с обобщающим словом при однородных членах.

Задание №6. Задание №7.

В 5 классе ученики должны научиться проводить морфемный разбор слов. В 5, 6 классах при изучении правописания корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными обращать внимание на связь орфографического и морфемного разборов.

В 5 и 6 классе добиваться устойчивых результатов при изучении правописания гласных и – ы после приставок на согласную, приставок пре-, при-.

В 5 – 7 классах уделить особое внимание правописанию безударных окончаний существительных, в том числе в разносклоняемых существительных, правописанию о-е после шипящей и ц в окончании существительных.

При изучении безударного личного окончания глагола научить различать формы повелительного и изъявительного наклонения глагола.

При изучении причастия и деепричастия в 7 классе добиваться устойчивых знаний и умений правописания не с причастием и деепричастием, правописание суффиксов и окончаний причастий.

В 7 классе обратить внимание на изучение отрицательных частиц не и ни.

Задание №8.

В 5-7 классах при изучении разных частей речи обратить внимание на основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм глагола, имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий.

Задание №9.

В 5-9 классах при изучении словосочетания обратить внимание на нормы построения словосочетания. При изучении в 8 классе типов подчинительной связи слов в словосочетании: согласования, управления, примыкания учить синтаксическому анализу словосочетания и использованию синтаксической синонимии.

Задание №10.

В 5-7 классах ученики должны уметь производить смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте.

Задание №11.

В 5 классе необходимо научить ребят находить основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.), в 6-8 классах расширить и углубить эти знания и умения, а затем в 9 классе закрепить их.

Задание №12.

В 5 классе ученики должны научиться находить синонимы. В 6 классе научиться определять лексику русского языка с точки зрения сферы употребления: общеупотребительную лексику и лексику ограниченного употребления (диалектизмы, термины, профессионализмы, жаргонизмы), стилистические пласты лексики: стилистически нейтральную, высокую и сниженную лексику.

На наш взгляд, учителю-предметнику в процессе изучения этих тем необходимо обратить на теоретические знания учеников и обязательные практические работы.

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);

В рамках совершенствования качества организации подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2025 - 2026 учебном году учителям-предметникам необходимо:

1. изучить аналитические материалы результатов ОГЭ 2025 г. и использовать их при подготовке обучающихся к экзамену 2026 г.;
2. проанализировать типичные ошибки, допущенные выпускниками в ходе ОГЭ по русскому языку, и наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях 9-классников по основным разделам русского языка;
3. изучить спецификацию, кодификатор и рекомендации по оцениванию результатов экзамена по русскому языку в 2026 г. (демонстрационную версию ОГЭ по русскому языку);
4. принимать участие в вебинарах, посвященных подготовке к ОГЭ по русскому языку, проводимых издательствами «Просвещение», «Дрофа», «Мнемозина», «Экзамен»;
5. при составлении рабочих программ (календарно-тематического и поурочного планирования) выделять необходимое количество времени как во время проведения урока, так и во время обобщающего повторения для детальной проработки наиболее значимых и сложных тем.
6. Изучить возможности УМК и электронных ресурсов по русскому языку для подготовки к ОГЭ.
7. подготовка к итоговой аттестации должна осуществляться на протяжении всего периода обучения в основной школе;
8. постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;
9. в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.
10. При организации учебного процесса с 1 по 9 классы обращать внимание на графическое оформление письменных работ обучающихся: выполнение норм каллиграфии, норм переноса. Своевременно выявлять учащихся с нарушением графических норм и оказывать им индивидуальную помощь.
11. При организации учебного процесса особое внимание обратить на повышение практической грамотности учащихся, повышение их читательского интереса, для чего продумать действия по сотрудничеству с учителями-предметниками, с классными руководителями, библиотекарями, родителями.
12. систематически информировать родителей (по возможности давать комментарий) об уровне подготовки обучающихся к итоговой аттестации, используя информационные порталы, SMS-сообщения, электронные дневники и журналы.

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо добиваться не только предметных, но и **метапредметных результатов** обучения. Следует обратить внимание на следующие умения и навыки:

умение обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

развитие умения смыслового чтения.

Требуется систематизированный подход при изучении орфографии, синтаксиса и пунктуации. Педагогам, работающим в 8-9 классах, при изучении синтаксиса и пунктуации следует уделять внимание повторению и систематизации изученного по орфографии, на каждом уроке практиковать обучающихся в орфографическом разборе.

Очевидно, что выпускники не владеют пунктуационной грамотностью, так как не знают понятия синтаксиса, не умеют определять синтаксические особенности предложения и, как следствие, не умеют расставлять знаки препинания в различных видах предложений. Педагогам следует обратить особое внимание на пунктуационную грамотность обучающихся. На наш взгляд, эту работу необходимо систематически проводить с 5 класса.

Рекомендуем учителям русского языки и литературы обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся; – последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией;

совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней;

целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную);

формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в 8-9 классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.
Следует шире использовать на уроках в 8-9 различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний.
Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте; – проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала.
Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;
в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях ОГЭ необходимо продумать систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков; активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;
реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся; особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание.

При формировании орфографической зоркости обучающихся необходимо комплексное решение орфографических проблем, причем повторение важнейших орфограмм должно быть связано с правописанием частей речи. Например, «Правописание Н и НН в разных частях речи». Данное правило является одним из самых сложных в орфографии, так как основано на морфологической характеристике анализируемого слова. В зависимости от того, какой частью речи оно является, применяется тот или иной орфографический принцип. Следовательно, обучающимся нужно напомнить морфологическую характеристику прилагательного (отыменного и отглагольного), причастия, существительного и наречия. Затем отработать трудные случаи и алгоритм выполнения задания.
Основные направления работы учителя русского языка:
1. Объяснение теории в таблицах, блоках, схемах.
2. Работа с трудными случаями: уделять внимание особым случаям, которые вызывают наибольший процент ошибок (не только рассматриваются определенные правила, но и объясняется, почему в данном случае возникают сложности с правописанием).
3. Работа над типичными ошибками: большинство учеников совершают ошибки в одних и тех же орфографических ситуациях.

4. Применение тренировочных упражнений: помогает закрепить орфографическую тему в традиционном виде.
5. Написание различных диктантов. С текстами диктантов можно работать в двух вариантах: деформированный текст (текст с пропущенными буквами и знаками препинания) и написание текст под собственную диктовку (активизация восприятия текста на слух).
6. Использование алгоритма решения типовых задач: предполагает последовательный анализ языкового материала, для того чтобы исключить любые ошибки.
Упражнения по орфографии нужно подбирать такие, чтобы они являлись материалом для развития психологических способностей: внимания, памяти, логического мышления, пространственного воображения, умения сосредоточиться.
При их выполнении автоматически запоминаются правила орфографии, трудные случаи написания, слова-исключения, словарные слова. Задания в игровой форме тоже должны быт представлены, чтобы орфография для ученика стала нескучной. Данный подход можно считать коррекцией индивидуальной грамотности:
Орфографические упражнения для развития внимания.
Орфографические упражнения для развития памяти. При изучении орфографии особенно важна зрительная память: написание многих слов не подчиняется правилам. Обучающихся необходимо научить приемам запоминания правил, исключений, словарных слов. Вот, например, некоторые мнемонические приемы для запоминания слов: 1) орфографическая «схема»; 2) объяснение слов; 3) метод аналогий; 4) по слогам. Мнемонические приемы для запоминания правил: 1) метод повторения; 2) выделение ключевых слов; 3) «от противного»; 4) примеры; 5) схемы и таблицы; 6) половина правила.
Упражнения для проверки наблюдательности и умения сосредоточиться.
Упражнения, обращающие внимание на буквенный состав слова («Анаграммы», игра «Наборщик» и др.).
Упражнения, обучающие мыслить логически, искать закономерности. Для того чтобы научиться писать без ошибок, важно не просто заучивать, а понимать правила. Существует целая система упражнений, позволяющая научить обучающихся мыслить логически, рассуждать, анализировать, сопоставлять и обобщать факты. Например: упражнения, в которых предлагается не только вставить пропущенные буквы, но и объяснить, на чем основывается выбор буквы, проанализировать примеры и сформулировать правило. Если ученик правильно нашел закономерность, значит, он верно вставил пропущенные буквы (проверка по образцу).
Упражнения, в которых предлагается найти «лишнее» слово. Здесь обучающимся придется вспомнить и орфографию, и словообразование, и морфологию.
Логические задачи. Для того чтобы получить правильный ответ, обучающимся придется проанализировать и сопоставить несколько суждений и сделать вывод.
Занимательные задачи.
Нестандартные задания «Проверьте свою грамотность».

В целях повышения пунктуационной грамотности обучающимся целесообразно совмещать основной теоретический материал (в виде схем, таблиц) с повторением важнейших тем курса русского языка – орфографии, морфологии, лексики, стилистики. Кроме того, необходимо предусмотреть задания, нацеленные на предупреждение типичных лексических и стилистических ошибок, допускаемых обучающимися при конструировании речевых единиц.
Комплексный подход к решению проблемы по формированию пунктуационной грамотности обучающихся предполагает следующие этапы:

Объяснение сложных вопросов теории.
Разбор трудных случаев синтаксиса и пунктуации.
Алгоритмы выполнения заданий по пунктуации любого уровня сложности.
Большое количество разноплановых заданий по всем темам.
Разбор типичных пунктуационных ошибок и объяснение их причин.
Методические рекомендации по устранению пунктуационных ошибок.
Система заданий по профилактике ошибок (обучение умению находить и исправлять свои пунктуационные ошибки).
Разбор решения традиционных и аналитических тестов.
Подборка комплексных тестов для анализа (перспективные модели экзамена).

Так как пунктуация основана на смысловом и синтаксическом принципах, целесообразно предлагать обучающимся задания на редактуру текстов: вначале на уровне предложений, а затем и на уровне абзацев. Одним из векторов современного гуманитарного образования является обучение правильной и понятной коммуникации. Таким образом, задания по редактуре текста будут способствовать формированию метапредметных навыков, так как текст – это оболочка для идей и человеческих отношений.

Рекомендуем руководителям методических объединений
своевременно провести заседания МО по результатам ОГЭ 2025 г. по русскому языку,
выявить имеющиеся недостатки в подготовке обучающихся к ОГЭ и наметить план работы по их преодолению,
обратить внимание учителей на необходимость владения информацией о структуре, содержании, КИМ ОГЭ независимо от того, в какой параллели работает учитель в данный момент, включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителей русского языка: «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»; «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»; «Совершенствование навыков лексического анализа на уроках русского языка в старших классах»; «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ОГЭ», организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2025 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку, провести школьный репетиционный экзамен.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ОГЭ-2025 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально).

Провести семинары «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников.

Проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2026 году» для учителей-словесников;

Оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку:

организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку,

осуществлять сотрудничество с ведущими издательствами через участие в вебинарах по подготовке к ОГЭ, а также использовать их возможности для непосредственного участия методистов и авторов учебников в курсовой подготовке учителей,

согласование единых подходов экспертов при проверке работ обучающихся на ОГЭ по русскому языку в 2025 году.

Организовать и провести семинары-практикумы «От анализа результатов итоговой аттестации к устранению выявленных проблемных полей» руководителями и экспертами предметной комиссии ГИА по русскому языку, руководителями предметной секции учителей русского языка и литературы регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области.

Запланировать проведение открытых уроков лучшими учителями русского языка и литературы.

Осуществить запись серии вебинаров «Секреты мудрых» (от руководителей предметной комиссии ГИА по русскому языку, руководителей предметной секции учителей русского языка и литературы регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области).

Осуществить проведение занятий открытого научно-образовательного лектория «ПРОметодическое» (от руководителей и экспертов предметной комиссии ГИА по русскому языку, руководителей предметной секции учителей русского языка и литературы регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области).

Содействовать созданию и наполнению регионального открытого банка учебно-методических материалов, сборников задач, дидактических материалов и книг по русскому языку, в том числе по подготовке к государственной итоговой аттестации, разработанных ведущими педагогами области.

Содействовать формированию Регионального банка методических и педагогических практик Новгородской области.

4.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям*

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9 классов по русскому языку педагогам необходимо наметить пути по ликвидации пробелов знаний обучающихся по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

Своевременно выявлять учащихся с нарушением графических норм и оказывать им индивидуальную помощь.

Активизировать индивидуальную работу с учениками, для которых русский язык не является родным, консультировать о возможностях специальных курсов в городе.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

6. Совершенствовать лингворечевые знания и умения учащихся:

-учить работать с текстом: понимать не только его содержание, но и оценивать роль языковых единиц;

-по законам логики языка и в соответствии с целевыми установками создавать собственный текст на основе имеющегося;

-систематизировать грамматические, синтаксические знания и умения, а также навыки правописания обучающихся путём включения их в созданную как часть развивающего образовательного пространства высококультурную речевую среду;

-учить использовать лингвистические знания и умения при анализе текстов (в том числе собственных) разных жанров и стилей, функционально-смысловых типов речи;

-постоянно проводить на уроках лексическую работу на основе текста, связывая её с орфографией, морфемикой и словообразованием;

-развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции (в том числе грамматически не связанные с предложением), определять предикативную часть, видеть структуру предложения, составлять и читать его схему;

- в процессе языкового разбора текста уделять достаточное время и внимание опознаванию средств выразительности речи не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка.

С отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный - лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение.

С учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык грамматической основы предложения, синтаксической функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; − планировать работу по освоению грамматических и речевых норм.

Рекомендуем использовать дополнительные электронные ресурсы:

fipi.ru — портал информационной поддержки мониторинга качества образования, здесь можно найти Федеральный открытый банк заданий, а также демоверсии заданий ЕГЭ по всем предметам, Открытый банк заданий ОГЭ. Кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку; демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку; спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 г. ОГЭ по русскому языку.

gia.edu.ru/ — Официальный портал Государственной итоговой аттестации, содержит общую информацию о ГИА, экзаменационные материалы, нормативные документы.

reshuoge.ru — образовательный портал для подготовки к ГИА по 14 предметам. Онлайн тесты и подробное пояснение к задачам и вопросам.

examen.ru/ — Все о ГИА и ЕГЭ. Онлайн- тестирование.

- *Администрациям образовательных организаций*

Организовать психолого-педагогическую поддержку выпускникам с рисками учебной неуспешности (слабым уровнем подготовки).

Составить дорожную карту подготовки обучающихся к ОГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования. Предоставлять возможность индивидуальных занятий со слабоуспевающими учениками, учащимися, для которых русский язык не является родным, выбора элективных занятий по русскому языку.

Внести коррективы в систему внутришкольной оценки качества образования по русскому языку, планы внутришкольного контроля. Организовать контроль проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования и элементов содержания по русскому языку: аккуратность и разборчивость почерка (писать без искажений прописные и строчные буквы, соединения букв, слова), правильное использование небуквенных графические средства: пробел между словами, знак переноса, абзац (красная строка).

Продолжить работу по выявлению профессиональных дефицитов учителей для организации методической работы в ОО, планирования повышения квалификации учителей в 2025/2026 учебном году. Организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2025 года по анализу результатов ОГЭ по русскому языку.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ОГЭ-2025 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально).

Оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку: МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 10", МАОУ "Средняя школа № 2 г. Пестово", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Н.А. Некрасова".

МАОУ «Средняя школа № 2 г. Пестово» демонстрирует самые низкие результаты ОГЭ по предмету не только в 2025, но и в 2024 и в 2023 году. Необходимо взять на контроль подготовку выпускников в этом учебном учреждении.

Провести семинары (вебинары) «Лингвистическое наблюдение на уроках русского языка как метод подготовки к выполнению заданий ОГЭ», «Поисковый, исследовательский метод в обучении сочинению-рассуждению на ОГЭ».

Организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку: МБОУ «Лицей-интернат», МАОУ "Гимназия № 2", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7", МАОУ "Гимназия "Гармония", МАОУ "Первая университетская гимназия имени академика В.В. Сороки", МАОУ "Гимназия № 3", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа-комплекс № 33 имени генерал-полковника Ивана Терентьевича Коровникова", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 11 с углублённым изучением экономики и биологии", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4". Провести в этих ОО открытые уроки, внеурочные занятия по подготовке ОГЭ по русскому языку.

4.3.…по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шульгина Светлана Леонидовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ№34» г. Великого Новгорода	Председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Машина Ольга Юрьевна	Методист РНМЦ Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», к.ф.н., доцент
Павлова Людмила Валентиновна	тьютор ЦНППМ Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Карташова Наталья Александровна	руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»