Приложение 3

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[1] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	108	1,76%	84	1,37%	65	1,16%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	97	89,81%	77	91,67%	60	92,31%
Мужской	11	10,19%	7	8,33%	5	7,69%

[1] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[2]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся гимназий	30	27,78%	14	16,67%	16	24,62%
2.	Обучающиеся СОШ	76	70,37%	70	83,33%	48	73,85%
3.	Обучающийся ООШ	2	1,85%	0	0%	1	1,54%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В Новгородской области доля выпускников основной школы, сдающих экзамен по литературе, традиционно невелика, так как здесь требуются не только знания содержания литературных произведений, но и навыки анализа текста, владение письменной речью, что, несомненно, вызывает трудности у многих девятиклассников. Каждый год количество детей, выбравших для сдачи литературу, уменьшается, не стал исключением и этот год, в этой форме аттестации приняло участие в 2025 году 65 человек, что на 19 человек меньше, чем в 2024. Это учащиеся 13 районов области и г. Великий Новгород. Самое большое количество сдававших в г.Великий Новгород – 34 человека, в Боровичском районе -8, в Чудовском -4, в Любытинском - 4. Не сдавали обучающиеся из Батецкого, Волотовского, Мошенского, Поддорского , Холмского и районов. (небольшие районы, незначительное количество выпускников).

Можно отметить, что уже второй год подряд большая доля сдающих пришлась на выпускников СОШ, но говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно.

Отметим, что большинство выпускников 9-х классов, сдающих литературу, в дальнейшем продолжают обучение в 10-11 классах и выбирают ЕГЭ по литературе в 11 классе. Количество выпускников, сдающих ЕГЭ тоже незначительное - 80-100 участников ежегодно.

[2] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Снижение количества участников ОГЭ по литературе в последние году происходит по следующим причинам:

сокращение в средней школе (10-11 класс) числа классов с углублённым изучением гуманитарных предметов;

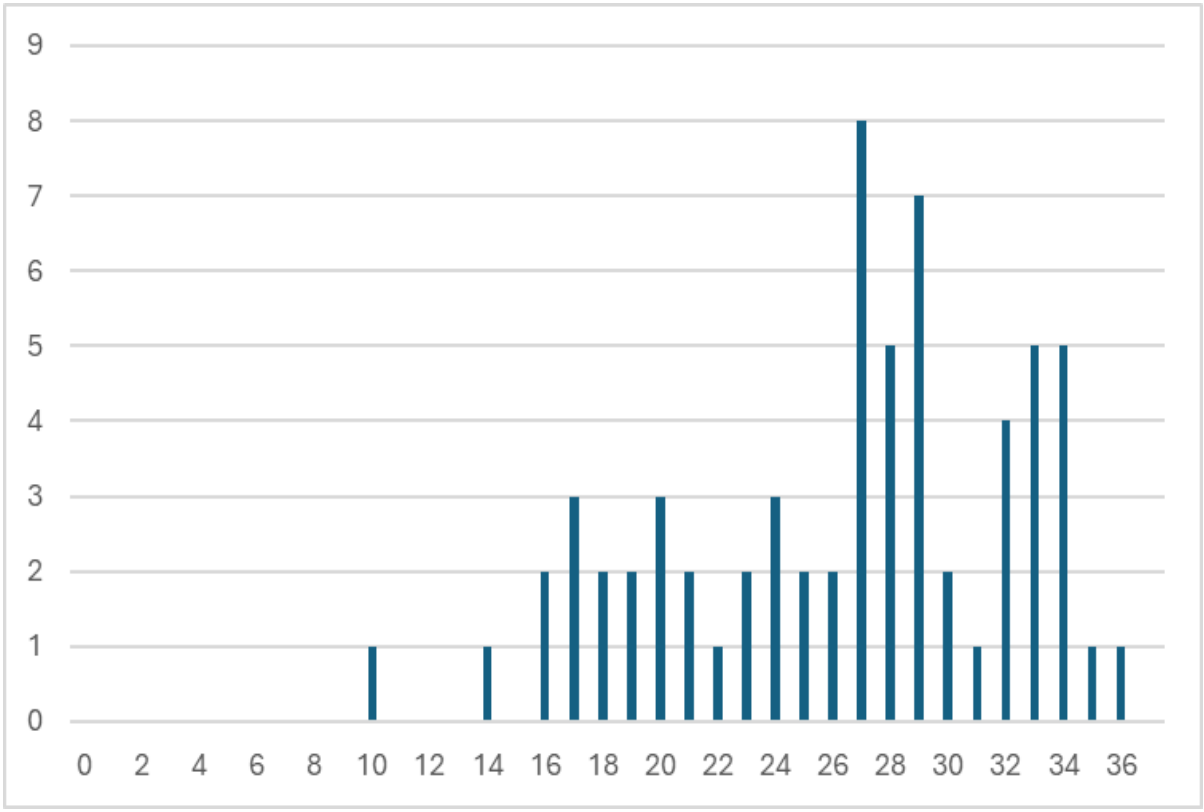
невостребованность гуманитарных предметов в отраслях экономики РФ и Новгородской области;

выбор более «легких» по мнению выпускников предметов ОГЭ (география, обществознание).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	2,78%	9	10,71%	2	3,08%
«3»	26	24,07%	15	17,86%	17	26,15%
«4»	45	41,67%	42	50,00%	30	46,15%
«5»	34	31,48%	18	21,43%	16	24,62%

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
2.	Великий Новгород	34	0	0,00%	8	23,53%	15	44,12%	11	32,35%
3.	Любытинский район	4	0	0,00%	0	0,00%	1	25,00%	3	75,00%
4.	Маловишерский район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
5.	Маревский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Новгородский район	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
7.	Окуловский район	3	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
8.	Пестовский	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
9.	Солецкий район	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
10.	Хвойнинский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
11.	Чудовский	4	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%	0	0,00%
12.	Шимский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
13.	Боровичский район	8	0	0,00%	1	12,50%	5	62,50%	2	25,00%
14.	Старорусский	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[4]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся гимназий	0,00%	18,75%	50,00%	31,25%	81,25%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	4,17%	27,08%	45,83%	22,92%	68,75%	95,83%
3.	Обучающийся ООШ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету и низкие результаты ОГЭ по предмету на формировался.

Сравнение результатов по ОО проводится при условии, что количество участников в ОО не менее 10 человек. В 2025 году в Новгородской области нет ОО, в которых сдавали данный экзамен по выбору 10 и более человек (чаще всего 1-2 человека из ОО и всего в трети ОО), что не позволяет сделать выводы о результатах ГИА в разрезе образовательных организаций.

5 выпускников, сдававших литературы в 2025 году в МАОУ "Гимназия № 4" и МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7" г.Боровичи.

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[4] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[5] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Результаты выполнения экзаменационной работы по литературе дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету составила 96,92%. Это выше, чем в 2024, когда процент был- 89, 29%. Преобладающей отметкой, полученной учащимися на экзамене в этом году, является отметка «4» (46,15 %), что на 3, 85% процентов ниже, чем в прошлом (50 %), процент сдавших на «5» составил 24,62% это несколько выше , чем в прошлом -21,43% , однако и число сдающих значительно снизилось. Таким образом, отметки «4» и «5» получили 70, 77 , что по сути равно с прошлогодним 71, 43% участников, сдали экзамен на «3» - 26,15% 17, 86%. К сожалению, в этом году вновь появились учащиеся, которые не справился с экзаменом, с первой попытки, хотя их количество невелико – 2 человека, что в процентном соотношении составило 3,08 %.

Высший балл (37) в этом году никто не получил.

Тот факт, что в МАОУ "Гимназия № 4" и МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7" г.Боровичи выпускники 9-х классов выбирают ОГЭ по литературе уже свидетельствует об общем уровне подготовки по предмету в данных ОО, мотивации обучающихся (важный фактор при сдаче экзаменов).

Говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

1.1.Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание предложенного текста и пр	Базовый	83,08%	75,00%	52,94%	85,00%	93,75%
2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	67,69%	75,00%	52,94%	70,00%	78,13%
3	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для а ргументации	Базовый	58,46%	33,33%	52,94%	51,11%	81,25%
4	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	58,46%	0,00%	44,12%	63,33%	71,88%
5	Понимание предложенного текста и пр	Базовый	69,23%	75,00%	50,00%	70,00%	87,50%
6	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	70,00%	75,00%	50,00%	71,67%	87,50%
7	Сопоставление произведений	Повышенный	83,08%	75,00%	61,76%	88,33%	96,88%
8	Привлечение текста произведения при	Повышенный	64,23%	50,00%	44,12%	67,50%	81,25%

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сопоставлении для аргументации						
9	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Базовый	63,08%	75,00%	44,12%	60,00%	87,50%
10	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Высокий	67,18%	0,00%	49,02%	70,00%	89,58%
11	Привлечение текста произведения для аргументации	Высокий	69,23%	0,00%	56,86%	70,00%	89,58%
12	Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	73,85%	0,00%	58,82%	78,33%	90,63%
13	Композиционная цельность и логичность	Высокий	90,77%	0,00%	78,43%	100,00%	97,92%
14	Соблюдение речевых норм	Базовый	69,23%	0,00%	50,00%	76,67%	84,38%
15	Соблюдение орфографических норм	Базовый	83,08%	0,00%	52,94%	96,67%	100,00%
16	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	76,92%	0,00%	52,94%	90,00%	87,50%
17	Соблюдение грамматических норм	Базовый	81,54%	0,00%	64,71%	90,00%	93,75%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1. Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена1, И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
1.Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст	1	50,00%	58,82%	30,00%	12,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка					
1 Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют	2	50,00%	41,18%	70,00%	87,50%
2. Допущено две или	0	0,00%	11,76%	3,33%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)					
2 Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок	1	50,00%	70,59%	53,33%	43,75%
2Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки	2	50,00%	17,65%	43,33%	56,25%
3. Ответ не соответствует заданию (при любом уровне привлечения текста), И/ИЛИ авторская позиция искажена2, И/ИЛИ допущено три или более фактические ошибки	0	50,00%	11,76%	10,00%	0,00%
3. Ответ	1	0,00%	23,53%	33,33%	12,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
соответствует заданию, но суждения не аргументированы текстом выбранного фрагмента, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки					
3 Ответ соответствует заданию, для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекается на уровне пересказа текста или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка	2	50,00%	58,82%	50,00%	31,25%
3. Ответ соответствует заданию, для аргументации	3	0,00%	5,88%	6,67%	56,25%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
суждений выбранный фрагмент привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция не искажена; фактические ошибки отсутствуют					
4. Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)	0	100,00%	35,29%	13,33%	0,00%
4. Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок	1	0,00%	41,18%	46,67%	56,25%
4 Отсутствуют	2	0,00%	23,53%	40,00%	43,75%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
логические, речевые, грамматические ошибки					
5. Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена1, И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки	0	0,00%	11,76%	0,00%	0,00%
5. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его	1	50,00%	76,47%	60,00%	25,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка					
5. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют	2	50,00%	11,76%	40,00%	75,00%
6. Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия	0	0,00%	23,53%	6,67%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ошибок других видов)					
6. Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок	1	50,00%	52,94%	43,33%	25,00%
6. Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки	2	50,00%	23,53%	50,00%	75,00%
7. Не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа	0	0,00%	11,76%	0,00%	0,00%
7. Произведения поверхностно, формально3 сопоставлены в заданном направлении анализа	1	50,00%	52,94%	23,33%	6,25%
7 Произведения убедительно сопоставлены в	2	50,00%	35,29%	76,67%	93,75%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
заданном направлении анализа					
8. При сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки	0	0,00%	11,76%	0,00%	0,00%
8. При сопоставлении для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст другого	1	0,00%	23,53%	0,00%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена, ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущены три фактические ошибки					
8 .При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская	2	100,00%	47,06%	46,67%	12,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
позиция двух произведений не искажена, ИЛИ текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого произведения не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки					
8. При сопоставлении для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого	3	0,00%	11,76%	36,67%	50,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
– на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка					
8. При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют	4	0,00%	5,88%	16,67%	37,50%
9 .Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия	0	0,00%	29,41%	10,00%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ошибок других видов					
9. Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок	1	50,00%	52,94%	60,00%	25,00%
9 .Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки	2	50,00%	17,65%	30,00%	75,00%
10 Тема не раскрыта	0	100,00%	5,88%	0,00%	0,00%
10. Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно	1	0,00%	52,94%	13,33%	6,25%
10 Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко,	2	0,00%	29,41%	63,33%	18,75%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне					
10 Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне	3	0,00%	11,76%	23,33%	75,00%
11 Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста) допущено четыре или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция искажена	0	100,00%	5,88%	0,00%	0,00%
11 Для аргументации текст привлекается на уровне общих	1	0,00%	41,18%	13,33%	6,25%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки					
11 Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, допущены одна-две фактические ошибки	2	0,00%	29,41%	63,33%	18,75%
11 Для аргументации текст	3	0,00%	23,53%	23,33%	75,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют					
12 Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий	0	100,00%	17,65%	3,33%	0,00%
12 Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании	1	0,00%	47,06%	36,67%	18,75%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
понятий					
12 Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют	2	0,00%	35,29%	60,00%	81,25%
13В сочинении не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения	0	100,00%	5,88%	0,00%	0,00%
13 В сочинении прослеживается композиционный	1	0,00%	5,88%	0,00%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается					
13 Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия и необоснованные повторы	2	0,00%	35,29%	0,00%	6,25%
13 Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых	3	0,00%	52,94%	100,00%	93,75%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов					
14 Допущено пять или более речевых ошибок	0	100,00%	29,41%	0,00%	0,00%
14 Допущены три-четыре речевые ошибки	1	0,00%	41,18%	46,67%	31,25%
14 Речевых ошибок нет, или допущено не более двух речевых ошибок	2	0,00%	29,41%	53,33%	68,75%
15 Допущено три или более ошибки	0	100,00%	47,06%	3,33%	0,00%
15 Орфографических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	1	0,00%	52,94%	96,67%	100,00%
16 Допущено три или более ошибки	0	100,00%	47,06%	10,00%	12,50%
16 Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две	1	0,00%	52,94%	90,00%	87,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ошибки					
17 Допущено три или более ошибки	0	100,00%	35,29%	10,00%	6,25%
17 Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	1	0,00%	64,71%	90,00%	93,75%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)****.*

Изменений в экзаменационной модели 2025 г. в сравнении с 2024 годом нет. Максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы 37 баллов.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико- литературными понятиями»).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1. направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента задание 1.2. – на анализ элементов формы). В этом году один из вариантов в Новгородской области имел следующие задания, приведенные ниже.

Например:

1.Благодаря чему Онегин имеет успех в светском обществе?

2.Как проявляется авторское отношение к Онегину в описании его «талантов»?

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1. или 2.2., которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1./2.2. требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Например:

2. 1.Выберите другой фрагмент романа, в котором описаны читательские предпочтения одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, как он характеризует этого персонажа?

2..2 Выберите другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Какие грани этого образа раскрываются в выбранном фрагменте?

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1. или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Например:

3.1Как последняя строка приведенного стихотворения А.А Блока «Есть минуты, когда не тревожат..» проясняет содержание всего стихотворения?

3. 2 Какую роль в стихотворении А Блока «Есть минуты, когда не тревожат..» играют эпитеты и сравнения?

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Например:

4. Сопоставьте стихотворение А Блока «Есть минуты, когда не тревожат..»с приведенным ниже стихотворением А.С. Пушкина « На холмах Грузии лежит ночная мгла…» В чем состоит близость тематики и эмоционального звучания двух стихотворений?

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Например:

5.1 Как в повести Н.М Карамзина «Бедная Лиза» раскрывается тема социального неравенства?

5.2 Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой?

5.3 Какое значение образ дороги обретает в стихотворении Н.А. Некрасова «Железная дорога»?

5.4 Каким предстает внутренний мир героя в прозе Ф.М. Достоевского? (На примере одного произведения по Вашему выбору)

5.5 Какой предстает война в литературе второй половины XX века? (На примере одного произведения по Вашему выбору)

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
  - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Анализ результатов (Таблицы 2-9) с указанием процентов выполнения по каждой линии заданий показал достаточно высокий средний результат ОГЭ по литературе в Новгородской области 67,77 %.

Из трех базовых заданий ни одно не имеет процент выполнения ниже 50. Средний процент выполнения заданий по всем критериям достаточно высокий и составил 70,25%. Хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий 1.1.-1.2. и 3.1.-3.2. - 83,08%% и 69,23% соответственно, что говорит о понимании сути вопроса и выборе правильной логики ответа, но задание 3 анализ лирического стихотворения вызвал затруднения у тех, кто сдал экзамен на «3» ,11,76% не справились с ним. Обращает на себя внимание тот факт, что в 2025 году девятиклассники лучше справились с заданиями, сформулированными на основе прозаического текста, а в 2024 лирического.

Задание 2.1./2.2. требует анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Это относительно новое задание, т.к. оно включено в структуру КИМ только в 2022 году. Средний процент его выполнения составил 58,46% % , в 2024 году – 59%. Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать содержание предложенного для работы текста, свободно ориентироваться в нем. Как мы видим, среди заданий базового уровня задания 2.1./2.2. имеют самый низкий процент выполнения, хотя он на 9 % превышает минимально допустимую границу выполнения заданий данного уровня.

Задание 2.1 и 2.2 вызывает трудности особенно у тех, кто сдал на 2, что составило 50,00%, объясняется это незнанием текста, неумением в нем ориентироваться, выбирать нужные для анализа фрагменты. Однако здесь большинство учащихся получили по 2 балла из 3 возможных 50,00%, 58,82%, 50,00%, 31,25% для групп, сдавших на «2», «3», «4», « 5» соответственно. Лишь у тех, кто сдал на « 5» ,

этот процент достиг 56,25%,. Очевидно, что обучающимися не в полной мере усвоено содержание романа Пушкина «Евгений Онегин», поэтому они не смогли описать читательские предпочтения одного из персонажей, объяснить, как это характеризует персонаж. Вызывал определенные трудности и выбор фрагмента романа, где представлен образ автора, грани его характера. Все это указывает на необходимость системной работы словесников в этом направлении. Многие экзаменуемые не имеют достаточно точные представления об алгоритме выполнения этого задания, иногда пытаются его выполнить, используя предложенный фрагмент текста из задания 1..

Средний уровень выполнения всех трех базовых заданий – 67.82%. Данный результат дает нам основание сказать, что при выполнении заданий базового уровня сложности обучающиеся продемонстрировали успешное усвоение таких элементов содержания, как характеристика героя, средства создания характера и образа героя, художественные средства изобразительности, использующиеся при создании художественного текста, а также сформированность умений воспринимать и анализировать текст, давать связный развернутый ответ на проблемный вопрос, сформулированный к предложенному тексту или фрагменту текста.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание 4 повышенного уровня, предполагающее развѐрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведѐнным для анализа (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов), было выполнено также на высоком уровне – 83, 08% против 85,% в 2024 г. Результат показал, что девятиклассники, сдающие ОГЭ по литературе, хорошо понимают задачу, связанную с сопоставлением, интертекстуальным анализом двух стихотворений: экзаменуемые верно определяют проблемно-тематическое сходство и различие. Труднее им удается точное аргументирование, только 64,23% % смогли убедительно привести примеры из текстов двух произведений, по 4 балла получили лишь те, кто сдал. на «5» - 37,50%, «4» - 16,67%, «3»- 5,88%. К сожалению, многие ограничивались цитированием исключительно первого или второго стихотворения.

В КИМ по литературе входит одно задание высокого уровня сложности (№5). Оно предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. Уровень выполнения данного задания составил 67,18% против 63% в 2024

Невысокий процент выполнения задания (49,02% %) по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» среди тех, кто сдал на на «3», позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, в результате ученики забывают, какая тема сочинения была, раскрывают ее поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. Здесь необходимо подчеркнуть, что к данному заданию даже не приступали те, кто сдал ОГЭ по литературе на «2», нужно обязательно готовить учеников, чтобы они приступали к данному заданию..

По 3 балла по этому критерию получили лишь 11,76%, 23,33% , 75,00% из тех, кто сдал на «3», «4», « 5» соответственно, что позволяет сделать вывод, что учащиеся правильно осмысливали вопрос, писали на заданную тему, но часто раскрывали её односторонне или поверхностно. Часто общие верные утверждения не находили дальнейшего развития или подтверждения. В итоге по этому критерию экзаменуемые получали два балла или один, а не три.

Процент использования терминологических понятий для анализа текста художественного произведения составил 73,85% против 76% в 2024, но по-прежнему часто теоретико-литературные понятия не столько используются для анализа, сколько просто включаются в сочинение, причем не более 2-3, наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение. Об этом говорят и данные таблицы 2-10. По 2 балла за использование теоретико-литературных понятий для анализа текста в сочинении получили 35,29%, 60,00%, 81,25% % те, кто сдал на «3», «4», « 5» соответственно.

Такие показатели ещё раз подтверждают наш вывод о формальном изучении теории литературы, что не позволяет выпускникам основной школы использовать литературоведческие термины как инструмент анализа художественного текста.

По критерию «Композиционная цельность и логичность» средний процент выполнения достиг высокого уровня 90,77%, у выпускников получается выстроить композицию работы, избежать грубых логических ошибок. В этом году процент выполнения увеличился на 3%. По 3 балла получили 52,94%, 100,00%, 93,75% те, кто сдал«3», «4», « 5» соответственно

В этом году выросли показатели по соблюдению пунктуационных правил , средний балл составил 76,92% против 61 % в 2024 среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5», 52,94%, 90,00%, 87,50% соответственно. Наибольшее количество таких ошибок связано с обособлением вводных слов, распространённых определений и обстоятельств, с неверным определением границ простых предложений в составе сложных.

Лучше выглядят по сравнению с прошлым и показатели по соблюдению орфографических правил, где средний балл составил – 83,08% , в 2024 - 69%% среди всех групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5» 52,94%, 96,67%, 100,00% соответственно, а в 2024 он составлял 60 % ,74%, 94% соответственно.

Экзаменационная работа включает в себя задания различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Как показывает статистическая таблица 2-9, среди заданий базового уровня нет таких, процент выполнения которых был бы ниже 50 %, а также нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 %

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ****.*

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию*:*

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Результаты ОГЭ по литературе 2025 года в Новгородской области показали очевидное соответствие заданий КИМ возрасту экзаменуемых, доступность формулировок проблемных вопросов, репрезентативность фрагментов художественных произведений для предложенного анализа, возможность быстрого нахождения характера интертекстуальной связи в сопоставляемых текстах. Задания 1.1. и представляли собой развѐрнутые рассуждения о причинах успеха Онегина светском обществе, а задание 1.2. авторского отношения к Онегину в описании его «талантов»

Задание 1.2, направленное на умение выявлять роль тех или иных ком позиционных, структурных элементов в произведении, выбрало, как и в прошлом году, незначительное количество учащихся. Экзаменуемым проще давать ответ на вопрос, связанный с анализом фрагмента, чем при анализе рассматривать тот или иной элемент формы.

Задание 2.1 и 2.2 базового уровня сложности представляет собой анализ самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Оно предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами. Учащимся не нужно проводить целостный анализа этого фрагмента или сопоставлять его с приведённым фрагментом из задания 1. Схема построения во многом аналогична построению текста ответа в 1-ом задании. Учащийся должен:

– дать чёткий ответ на поставленный вопрос, указав на выбранный фрагмент (критерий 1);

– привести пример/примеры из выбранного фрагмента, объяснить, что в этом отрывке и как помогает раскрыть тезис (критерий 2);

– проверить полученный текст на наличие речевых, логических и фактических ошибок (критерии 2 и 3). Данная схема в целом была выдержана учащимися. Были предложены следующие задания

2. 1.Выберите другой фрагмент романа, в котором описаны читательские предпочтения одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, как он характеризует этого персонажа?

2..2 Выберите другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Какие грани этого образа раскрываются в выбранном фрагменте?

Экзаменуемые выбирали в основном задание 2.1 (работа с содержанием), предпочитая его заданию 2..2 (работа с формой). Не все учащиеся приступили к выполнению этого задания, некоторые при ответе не указывали другой фрагмент романа, отвечая общими

словами, хотя полный текст произведения находился в аудиториях и им можно было воспользоваться. Это свидетельствует о том, что учащиеся плохо ориентируются в тексте данного произведения или не знают его. Некоторые привёли в качестве примера тот же самый фрагмент. Это говорит о том, что они плохо знакомы (или не знакомы) с требованиями, предъявляемыми к данному заданию. Но в целом данное задание является сложным, и процент его выполнения остается на одном уровне по первому критерию 58,46% % в 2025 г по сравнению с 59 % в 2024 году.

При этом процент учащихся, получивших 3 балл за это задание среди сдавших на «5», составил 56,25%. Они анализировали другие фрагменты романа, легко приводили несколько примеров, не ограничивая себя цитированием текста и поясняя приведённые цитаты.

Несмотря на небольшой объём текста по второму критерию (логичность и соблюдение речевых норм) средний процент выполнения оказался невысоким и составил 58,46%%. В основном были допущены, как и в других заданиях, речевые, а не логические ошибки. Среди учащихся, получивших оценку «2», на критическом уровне находятся показатели по первому критерию – 33,337% ,по второму и 0% . Среди учащихся, получивших оценку «3», на критическом уровне находятся показатели и по второму критерию - 44,12%, да и по первому - 52,94%, он невысок.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1. или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.
Данное задание по структуре ответа похоже на первое (критерии оценивания идентичны), но предполагает анализ уже лирического (чаще всего) или лироэпического произведения. Оно также направлено на анализ произведения с точки зрения его содержания или формы и предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений. Оценивается максимально 6 баллами. Сопоставление процента выполнения по первому и второму критериям, связанным непосредственно с анализом фрагмента, в заданиях 1 и 3 показывает, что анализ эпического или лироэпического произведения даётся экзаменуемым легче, нежели анализ лирического произведения, хотя разница, как и в прошлом году, не столь критична. 1-ый критерий (соответствие ответа заданию): задание 1 – 83,08%; задание 3 – 69,23%; 2-ой критерий (привлечение текста произведения для аргументации): задание 1 – 67,69%; задание 3 – 70,00%.

Затруднения у учащихся вызвало стихотворение А.А. Блока «Есть минуты, когда не тревожат..», где в задании 3 предлагалось определить, как последняя строка приведенного стихотворения проясняет содержание всего стихотворения, либо определить роль эпитетов и сравнений. Традиционно лирика Блока вызывает затруднения у девятиклассников, которые знакомы больше с этими поэтами на основе изучения стихотворений, связанных с природой. Символизм Блока сложен для восприятия многих девятиклассников, в результате стихотворение слабо подготовленными учащимися анализируются только на поверхностном уровне или на уровне простого цитирования без попытки анализа лирического образа, что приводит к снижению баллов как по первому, так и по второму критерию.

В целом выполнение заданий базового уровня показало следующий недостаток: подмена анализа простыми отсылками к тексту (пересказ в прозаическом произведении или просто цитирование; цитирование в лирике). Учащиеся находят нужный фрагмент или образ, понимают, что именно это нужно для выполнения задания, но не могут раскрыть свои мысли полно на уровне работы со словом. Поэтому необходимо на уроках литературы при анализе произведения выделять его идею, а затем пытаться определить средства её реализации, ответить на вопрос, как они раскрывают идею произведения, характеризуют героя и т.п. На первом этапе можно работать с репликами/словами героев, лексическими средствами, художественными деталями, постепенно добавляя образы, символы, художественные и иные средства, значимые элементы композиции и т.п., стараясь впоследствии рассматривать эти элементы в совокупности. Можно посоветовать учащимся после составления ответа задавать себе следующие вопросы: Какой пример из текста приведён? Как пример связан с тезисом/поясняет его (на что конкретно в нём следует обратить внимание? Почему?)

Задание 4 относится к повышенному уровню сложности, так как оно предполагает не только анализ стихотворения, или басни, или баллады, но и сопоставление исходного текста с другим произведением того же рода (приведено в задании), где учащиеся должны продемонстрировать навыки сравнительного анализа. При этом сопоставление может заключаться в зависимости от вопроса как в противопоставлении, так и в нахождении общих черт. Если в задании это не оговаривается, то учащийся может искать как общие, так и отличительные черты. Необходимо владение не только предметными, но и метапредметными умениями: учащийся должен уметь анализировать, сравнивать, аргументировать своё мнение на основе текста и делать соответствующие вы воды. Максимальный балл за это задание составляет 8 баллов.

Например:

4. Сопоставьте стихотворение А Блока «Есть минуты, когда не тревожат..»с приведенным ниже стихотворением А.С. Пушкина « На холмах Грузии лежит ночная мгла…» В чем состоит близость тематики и эмоционального звучания двух стихотворений?

В целом, как и в прошлом году, при выполнении задания 4 учащиеся, получившие три (11,76%, 36,67%, 50,00%) или четыре балла (5,88%, 16,67%, 37,50% %,) среди групп учащихся, сдавших на «3», «4» «5» соответственно по второму критерию, используют две модели построения ответа.

Первая: даётся ответ на вопрос – приводится иллюстрация из текста 1 – приводится пояснение, что конкретно в этом примере связано с проводимым сопоставлением – приводится иллюстрацию из текста 2 – приводится пояснение, что конкретно в этом примере связано с проводимым сопоставлением – либо делается вывод, либо работа заканчивается на пояснении ко второй ил люстрации.

Вторая: даётся ответ на вопрос – указывается тот образ, эмоция, слово, на основе которых будет проходить сопоставление, – в одном предложении указывается, как выделенный образ реализуется (в скобках чаще всего указываются отрывки из текстов) – называется ещё один образ (линия сопоставления) – в одном предложении указывается, как второй образ реализуется (в скобках чаще всего указываются отрывки из текстов).

Результаты выполнения заданий 5.1–5.5

5.1 Как в повести Н.М Карамзина «Бедная Лиза» раскрывается тема социального неравенства?

5.2 Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой?

5.3 Какое значение образ дороги обретает в стихотворении Н.А. Некрасова «Железная дорога»?

5.4 Каким предстает внутренний мир героя в прозе Ф.М. Достоевского? (На примере одного произведения по Вашему выбору)

5.5 Какой предстает война в литературе второй половины XX века? (На примере одного произведения по Вашему выбору)

Выбор темы сочинения в задании 5 зачастую зависит от того, сколько часов отводится в школе на произведения, представленные в задании, как по дробно проходили эти произведения. С этой точки зрения неудивительно, что многие учащиеся выбрали темы 5.1 и 5.2.

Темы 5.3 и 5.5 выбирали реже (представленные в заданиях произведения также проходят в школе, но в меньшем объёме). Немногие учащиеся обратились к теме 5.3, хотя произведение Н .*А. Некрасова «Железная дорога»* изучается в школе в течение нескольких уроков,

Традиционно проблемным для многих обучающихся на ОГЭ по литературе является соблюдение норм речевой грамотности, особенно это заметно при написании сочинения задание 5, средний процент выполнения составил 69,23%, а среди тех, кто сдал на «3» - 50,00%, на «4» - 76,67% , на «5»- 84,38%

Больше всего ошибок, как и в прошлом году, было допущено в пунктуации (процент выполнения – 76,92% на невысоком уровне процент выполнения среди получивших оценку «3» – 52,94% затем в орфографии – (процент выполнения – 83,08% и на невысоком уровне процент выполнения среди получивших оценку «3» – 52,94%). Процент выполнения относительно следования грамматическим нормам составил 81,54% .что выше показателей прошлого года, К сожалению, самыми частотными ошибками остались те же ошибки, что и в прошлом году, количество которых не снизилось. Самые частотные ошибки в пунктуации – это ошибки, связанные с обособлением различных оборотов (обороты не только пропускали, но и часто забывали закрывать), вводных слов, придаточных частей, постановка запятой перед союзом «И», обособление конструкций с союзом «как», постановка лишних запятых. Помимо этого, были допущены ошибки в способах оформления цитирования. Ошибки в орфографии связаны прежде всего с правописанием «н–нн» в разных частях речи, слитным/раздельным написанием «не» с разными частями речи, правописанием безударных гласных в корне слова, личных окончаний глаголов и падежных окончаний существительных. В грамматике допущены ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом, использовании слова «также» в начале предложения, связи между частями предложения, неоправданной парцелляции. На основе анализа задания 5 учителям следует обратить внимание на то, что:

1) ответ часто лишён глубины, строится лишь на поверхностном осмыслении фрагмента/произведения;

2) затруднён переход от формы к содержанию и наоборот, следствием чего становится не анализ текста, а его пересказ;

3) не всегда при анализе учитывается позиция автора;

4) литературоведческие термины не встроены органически в текст работы;

5) при ответе допускаются речевые, логические, композиционные ошибки, затрудняющие понимание мысли учащегося или вовсе искажающие её;

6) часто ответ выстраивается с опорой только на фактуальную информацию;

7) учащиеся не выделяют концептуальную и подтекстовую информацию и не используют её при анализе;

8) учащиеся недостаточно владеют функциональным, сравнительным анализом, в результате чего происходит подмена анализа пересказом на основе фактуальной информации;

9) допускается большое количество пунктуационных, орфографических, грамматических ошибок;

10) не все учащиеся хорошо знают содержание даже часто изучаемых произведений.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования. В образовательных организациях Новгородской области используются несколько линий УМК по литературе. Различия в учебных программах и УМК на результаты ОГЭ в целом не влияют.

1.1.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

***В анализе по данному пункту** приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:*

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Согласно ФГОС ООО, у выпускников школы должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) навыки смыслового чтения;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Работы выпускников 2025 года демонстрируют улучшение подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе.

Задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 требуют от учащихся навыка работы с текстами разного стиля и направленности, умения составлять развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, критического мышления и навыков смыслового чтения, большинство выпускников справилось с заданиями 1.1. и 1.2. их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев При выполнении данных заданий были допущены типичные ошибки: замена ответа на вопрос характеристикой героя, общие рассуждения.

Задания 2.1/2.2 требуют умения самостоятельно подбирать фрагмент или произведение в направлении заданного анализа. В работах видны невысокий уровень читательской культуры, незнание произведений данного автора, невнимательное прочтение темы задания.

Задания 3.1/3.2 вместе с литературоведческим анализом требуется знание в сфере истории, искусства, окололитературных фактов. Типичные ошибки при выполнении данного задания – отсутствие общей эрудиции, незнание истории создания художественных произведений, биографии писателей, фактические ошибки.

Задание 4 на сопоставление лирических текстов требует от выпускника, квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способности аргументировать своё мнение и оформлять его в письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, умения выделять общие и отличные черты, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств. Приведенные анализ помог выявить следующие типичные ошибки: при сопоставлении для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а другой упоминается лишь поверхностно. У группы выпускников нет навыка построения сочинения-сопоставления. Много нарушений логических рассуждений. Работы учащихся показывают непонимание особенности представленных жанров, роли в общественной и литературной жизни.

Задание 5 требует осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), осознания особенностей лирики конкретного поэта или писателя в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Многие работы показывают низкий уровень умения использовать приобретённые указанные знания и умения в практической деятельности, недостаточное понимание связей историко-литературного процесса, особенностей литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни.

Типичные ошибки: фактические ошибки в фоновом материале (неверное соотнесения времени создания произведения, его места в литературном окружении, автора и героев, места действия), неверное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

К сожалению, многие выпускники показали неумение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

1.1.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

о Большинство выпускников соответствуют требованиям понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; знать основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия.

- Большинство учащихся умеют воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать художественный текст, используя сведения по истории и теории; на достаточном для выпускника уровне анализировать предложенный фрагмент и целое произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

- Статистика выполнения заданий свидетельствует об овладении большинством учеников такими видами необходимой для сдачи ОГЭ по литературе видами деятельности, как осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; различные виды пересказа (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий); письменная интерпретация художественного произведения (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); выявление языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий); самостоятельный поиск ответов на вопрос, комментирование художественного текста ((1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1–5.5); сравнение, сопоставление, классификация объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, аргументацией позиций сопоставления (4).

- Многие задания, включенные в КИМ ОГЭ, дают возможность проверить знания курса истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Результаты, полученные на ОГЭ по литературе в 2025 г. выявили определенные пробелы в подготовке учащихся:

- ✓ умение строить законченное высказывание на основе представленного художественного текста или его эпизода;
- ✓ умение приводить примеры из художественного текста для аргументации высказывания, учащиеся часто подменяют анализ текста пересказом или используют его на уровне общих рассуждений, без необходимого комментария;
- ✓ умение сопоставлять литературные произведения (фрагменты) в заданном направлении анализа и строить монологическое высказывание;
- ✓ ошибки в формулировке авторской позиции, неуместное цитирование, неумение объяснить выбранную цитату;
- ✓ грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла работы, повторы, недостаточное умение выпускников строить план монологического высказывания;
- ✓ затруднения в использовании теоретико-литературных понятий при анализе художественных текстов;
- ✓ плохое владение учащимися нормами речи при создании письменных текстов.

- o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

-умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

-умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

-умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др).

- *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ по литературе доказывают необходимость использования в работе учителя системы современных методик преподавания и оценивания знаний, умений обучающихся. Трудно переоценить значение общей культуры и кругозора, начитанности современного школьника. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно□художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);
- умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др.).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ

УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО провести анализ итогов ОГЭ-2025 по литературе и на основе анализа составить план подготовки учащихся к выпускному экзамену в текущем учебном году.

2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2025-2026 учебном году.

3. Изучить содержание демоверсии ОГЭ по литературе 2026 года и критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Проводить практикумы по проверке работ выпускников 9 класса.

4. Рекомендовать учителям, в классах которых обучающиеся будут сдавать основной государственный экзамен по литературе, прохождение курсов повышения квалификации по данному направлению.

5. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции при выполнении заданий разного типа).

6. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.

7. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

8. Обратить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

9. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини- сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием. Применяя различные стратегии чтения в работе с текстом, учащиеся смогут осуществлять деятельность, направленную на понимание и преобразование информации, на основе умений:

▪ составлять план к тексту и структурировать текст, используя план;

▪ делать пометки, выписки, цитировать фрагменты текста в соответствии с коммуникативным замыслом;

▪ приводить аргументы/примеры к тезису, содержащемуся в тексте;

▪ преобразовывать (перекодировать) текст, используя новые формы представления информации (опорные схемы, таблицы, рисунки и т.п.).

Применяя стратегии чтения в работе с текстом, учащиеся смогут осуществить деятельность, направленную на оценку информации и рефлексию, на основе умений:

▪ откликаться на содержание текста: связывать информацию, обнаруженную в тексте, со своими представлениями о мире;

▪ оценивать утверждения, находить доводы в защиту своей точки зрения в тексте;

▪ использовать полученную из разного вида текстов информацию для установления несложных причинно-следственных связей и зависимостей, объяснения, обоснования утверждений / тезисов;

▪ оценивать не только содержание текста, но и его форму.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*\\

1. Провести анализ результатов ГИА по литературе и затруднений, в разрезе каждого учреждения районов Новгородской области, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик

4.2 … по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При создании ответов больших и малых объемов от каждого экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а формулирование собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому успешно могут сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера. Для подготовки учащихся, испытывающих затруднения с усвоением основных элементов содержания и освоением видов деятельности в рамках школьного предмета литература, рекомендовано:

- организация внимательного чтения (перечитывания) произведений русской классики, входящих в школьную программу;
- диагностика степени понимания тематики и проблематики текстов;
- дополнительные консультации учителя по содержанию, тематике, проблематике, сюжету и композиции произведения;
- организация чтения дополнительной литературы (учебников, статей, словарей и пр.);
- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе;
- развитие навыков сопоставительного анализа (как внутритекстового, так и межтекстового);
- работа над логикой и речевым оформлением текста.

Для подготовки учащихся, успешно осваивающих образовательный стандарт, рекомендовано:

- организация чтения дополнительной литературы повышенной степени сложности (учебников, статей, словарей и пр.) с целью углубления знаний об изучаемых произведениях;
- дополнительные консультации учителя по формату написания работ в рамках ОГЭ;
- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе с целью выявить проблемные и слабые моменты и скорректировать работу по конкретным литературным произведениям и / или видам заданий.
- использование материалов сайтов ФИПИ **http://doc.fipi.ru/o-nas/novosti/metodicheskiye-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-oge/literatura-oge.pdf ; методических рекомендаций** MR_literatura_oge_2025.pdf, тренировочные задания на сайте ФГБНУ ФИПИ в Навигаторе самостоятельной подготовки к ОГЭ-2026, https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#li

- *Администрациям образовательных организаций*

  о Своевременно знакомить учителей литературы с планом-графиком курсовой подготовки.

  о Составить график прохождения курсовой подготовки учителей, работающих в 9 классах, по проблемам, связанным с подготовкой к ОГЭ.

  о Обеспечить тщательный поэлементный анализ результатов ОГЭ-2025 по литературе, оценить состояние преподавания в своей школе, проработать аналитические отчеты о результатах экзамена по предмету и разработать соответствующие меры по обеспечению эффективной подготовки к экзамену и устранению недостатков.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

  - анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях;

  - создать условия для формирования и развития умений и навыков критериального оценивания, особенно обращая внимание на молодых педагогов;

  - методическим службам предусмотреть систему мероприятий по повышению качества обучения по предмету в подведомственных организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ, с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты (наставничество);

  - определить направления повышения квалификации учителей с учетом профессиональных дефицитов;

  - организовать распространение успешных педагогических практик по предмету

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кружкина Марина Анатольевна	*учитель русского языка и литературы МАОУ "Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова", председатель ПК по литературе Новгородской области.*
…	*…*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
…	*…*
…	*…*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Карташова Наталья Александровна	*руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»*