

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5498	90,55	5590	88,62	5648	87,2
ГВЭ-9	574	9,45	718	11,38	828	12,8

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2754	50,1	2818	50,41	2889	51,1
Мужской	2744	49,9	2772	49,59	2765	48,9

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся гимназий и лицей	896	16,30%	1221	21,89%	950	16,8%
2.	Обучающиеся СОШ	4476	81,41%	4209	75,46%	4587	81,1%
3.	Обучающиеся ООШ	126	2,29%	148	2,65%	93	1,64%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Общее количество участников ГИА-9 увеличилось по сравнению с 2024 годом на 6,65%. Ежегодное увеличение количества участников ГИА-9 связано с демографической ситуацией в регионе.

Количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ОГЭ 5648 человек (87,2% от общего количества участников ГИА-9), количество участников ГИА-9 по русскому языку в форме ГВЭ – 828 (12,8% от общего числа участников ГИА-9).

Доля участников ОГЭ с ОВЗ и доля участников ОГЭ на дому почти не изменяется. Большинство участников с ОВЗ в 2026 (как и в предыдущие три года) выбрали форму ГВЭ – 91,4% от общего числа участников с ОВЗ. Данный факт может быть связан с направленной работой школ, верно сориентировавших выпускников выбрать ГВЭ как форму ГИА, которая позволяет максимально учесть индивидуальные особенности и возможности указанных лиц при проведении экзамена и при оценивании его результатов.

В процентном соотношении количество девушек и юношей, участвующих в ОГЭ, почти равное.

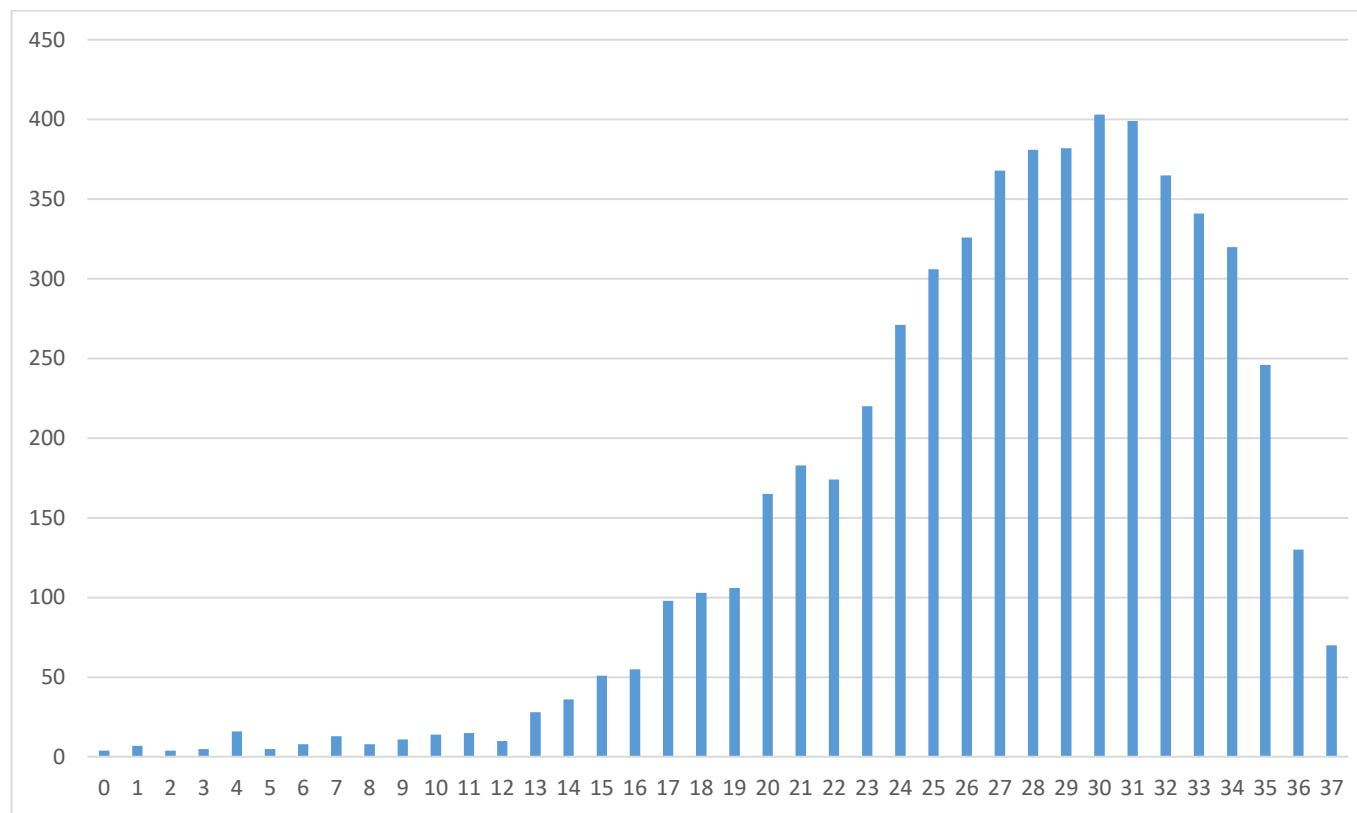
Доля выпускников гимназий и лицеев и доля выпускников средних школ в общем количестве участников изменилась по сравнению с предыдущими годами, но незначительно. Это связано с изменением сети (контингента отдельных школ в районах) ОО в регионе. Больше всего участников ОГЭ по учебному предмету (как и в предыдущие годы) из СОШ.

Основная тенденция, на которую необходимо обратить внимание, - значительное увеличение за последние 3-4 года доли выпускников 9 класса, сдающих ГИА-9 в форме ГВЭ. Это является результатом как своевременного выявления детей с проблемами в развитии, так и в отдельных случаях желанием прикрыть «педагогическую запущенность». На уровне министерства образования Новгородской области принято решение о ежемесячном мониторинге работы психолого-педагогических служб региона и реализации адаптированных образовательных программ в общеобразовательных организациях области.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	397	7,22	195	3,50	185	3,28
«3»	2240	40,74	2796	50,13	2235	39,57
«4»	2030	36,92	1946	34,89	2243	39,71
«5»	831	15,11	641	11,49	985	17,44

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Великий Новгород	2676	67	2,5	899	33,59	1142	42,68	568	21,23
2.	Батецкий муниципальный округ	26	0	0	10	38,46	12	46,15	4	15,38
3.	Валдайский муниципальный округ	217	3	1,38	112	51,61	74	34,1	28	12,9
4.	Волотовский муниципальный округ	27	0	0	11	40,74	11	40,74	5	18,52
5.	Демянский муниципальный округ	89	3	3,37	45	50,56	24	26,97	17	19,1
6.	Крестецкий муниципальный округ	94	2	2,13	57	60,64	28	29,79	7	7,45
7.	Любытинский муниципальный округ	62	5	8,06	32	51,61	17	27,42	8	12,9
8.	Маловишерский муниципальный округ	114	5	4,39	50	43,86	48	42,11	11	9,65
9.	Маревский муниципальный округ	19	0	0	9	47,37	7	36,84	3	15,79

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Мошенской муниципальный округ	28	0	0	12	42,86	14	50	2	7,14
11.	Новгородский муниципальный округ	344	7	2,03	181	52,62	114	33,14	42	12,21
12.	Окуловский муниципальный округ	226	10	4,42	95	42,04	84	37,17	37	16,37
13.	Парфинский муниципальный округ	77	2	2,6	33	42,86	32	41,56	10	12,99
14.	Пестовский муниципальный округ	224	23	10,27	105	46,88	73	32,59	23	10,27
15.	Поддорский муниципальный округ	22	1	4,55	11	50	9	40,91	1	4,55
16.	Солецкий муниципальный округ	44	2	4,55	18	40,91	17	38,64	7	15,91
17.	Хвойнинский муниципальный округ	88	2	2,27	42	47,73	30	34,09	14	15,91
18.	Холмский муниципальный округ	37	0	0	19	51,35	11	29,73	7	18,92
19.	Чудовский муниципальный округ	155	4	2,58	73	47,1	52	33,55	26	16,77
20.	Шимский муниципальный округ	54	1	1,85	24	44,44	27	50	2	3,7
21.	Боровичский муниципальный округ	649	35	5,39	246	37,9	267	41,14	101	15,56
22.	Старорусский муниципальный округ	376	13	3,46	151	40,16	150	39,89	62	16,49

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся гимназий и лицей	0,11	24,11	47,89	27,89	75,79	99,89
2.	Обучающиеся ООШ	6,45	65,59	24,73	3,23	27,96	93,55
3.	Обучающиеся СОШ	2,3	43,42	38,72	15,56	54,28	97,7

1.1.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО области);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО области).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского"	0	97,53	100
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2"	1,53	87,02	98,47

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0	85,58	100
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А.Каберова"	0	83,89	100
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония"	0,71	78,01	99,29
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 37"	0	77,66	100
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Новоскул"	0	76,92	100
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Старая Русса	0	76,92	100
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное	2,33	74,42	97,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7"			
10.	Государственное областное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3"	0	71,43	100
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" г. Боровичи	1,1	71,43	98,9
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа п. Парфино"	1,96	70,59	98,04
13.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Эврика" Великого Новгорода	0	68,92	100

1.2.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

10% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО области);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО области).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10"	13,33	34,67	86,67
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4"	12,9	48,39	87,1
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово	11,65	39,81	88,35
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 14"	7,78	38,89	92,22
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 21 имени великого полководца дважды героя Советского Союза И.Д. Черняховского"	6,58	50	93,42
6.	муниципальное автономное общеобразовательное	6,58	47,37	93,42

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 22"			
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 г. Пестово"	6,15	50,77	93,85
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 11"	5,88	51,47	94,12
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9" г. Боровичи	5,71	51,43	94,29
10.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9" Великий Новгород	5,41	56,76	94,59
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Н.А. Некрасова"	4,84	37,1	95,16
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа	4,82	50,6	95,18

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	№5 с углубленным изучением химии и биологии" г. Старая Русса			
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23"	4,5	54,95	95,5

1.3.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку расположилось в диапазоне от 24 до 35, что соответствует отметке «4» (диапазон 23-28), оценке «5» (диапазон 29-35).

В 2026 году количество участников, получивших отметку «2», уменьшилось по сравнению с результатами 2024 и 2025 годов: 185 человек в 2026 году (3,28%), 195 человек в 2025 году (3,5%), 397 (7,22%) в 2024 году. Уменьшилось количество учащихся, получивших отметку «3»: если в 2024 году их было 2240 человек (40,74%), в 2025 году стало 2796 учащихся (50,13%), то в 2026 году их 2235 человек (39,57%).

Увеличилось количество учащихся, получивших отметку «4»: если в 2025 году их было 1946 человек (34,89%), в 2026 году 2243 человека (39,71%).

Увеличилось количество и учащихся, получивших отметку «5»: если в 2024 году их было 831 человек (15,11%), в 2025 году 641 человек (11,49%), в 2026 году их 985 человек (17,44%).

Лучшие результаты ОГЭ по АТЕ региона показали Великий Новгород и Батецкий муниципальный округ. В Великом Новгороде учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5», 63,91% (в 2024 году 56,74%, в 2025 году 52,03%), в Батецком районе - 61,53% учащихся, справившихся с ОГЭ на «4» и «5» (в 2025 году – 50%, в 2024 году - 40,74%).

Стабильно высокое качество обучения выпускников показывают гимназии (75,79% обучающихся, получивших «4» и «5»). Самое низкое качество обучения у выпускников ООШ (27,96% обучающихся, получивших «4» и «5»). Кроме того, большее количество (6,45%) учащихся ООШ получили оценки «2» по сравнению с другими учебными учреждениями.

В список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, вошли ОО с показателем «качество обучения» более 57%. В 8 ОО из перечня все выпускники получили положительные результаты (уровень обученности 100%): муниципальное

бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 37", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Новоскул", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Старая Русса, государственное областное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Эврика" Великого Новгорода.

Кроме того, учащиеся МБОУ «Лицей-интернат» показали качество обучения 97,53 (в 2025 году - 82,72%).

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, вошли 4 ОО, где доля участников, получивших отметку «2» более 10%: муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 имени Н.И. Кузнецова" г. Пестово.

Доля участников, получивших отметки «4» и «5» у выпускников, вошедших в перечень ОО с низкими результатами, тоже очень низкая. Так в МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 10" она составила 34,67%, в муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 имени Н.И. Кузнецова" г. Пестово - 39,81%, в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении "Средняя общеобразовательная школа № 14" - 38,89%, в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Н.А. Некрасова" - 37,1%.

Таким образом, можно сказать о заметной стабильности результатов ОГЭ по русскому языку и об уменьшении доли участников, получивших оценку «2». Это, вероятно, связано с двумя основными причинами:

реализуются программы для обучающихся с неродным русским языком, программы адаптированного обучения, программы изучения родного языка и родной литературы, при поступлении в ОО введено тестирование для учащихся с неродным русским языком;

в основной школе реализуются программы работы с выпускниками с рисками учебной неуспешности, с обучающимися с ОВЗ

В 2026 году увеличилось количество учащихся, получивших оценки «4» и «5», что свидетельствует о правильно выстроенной работе с одаренными школьниками (реализация программ углубленного изучения предметов и индивидуальная работа с одаренными школьниками).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1)Задание №2. Синтаксический анализ грамматической основы предложения.	Определение грамматической основы предложения	базовый	61,73%	20,11%	47,07%	66,30%	92,39%
2)Задание №3. Синтаксический анализ предложения.	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения,	базовый	64,80%	21,20%	50,11%	70,53%	93,20%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3) Задание №4. Пунктуационный анализ	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании	базовый	59,70%	15,22%	43,98%	64,60%	92,49%
4) Задание №5. Пунктуационный анализ	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном	базовый	69,72%	22,28%	54,59%	77,98%	94,11%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложениях, при прямой речи, цитировании						
5) Задание №6 Орфографический анализ.	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	54,86%	15,76%	41,39%	57,96%	85,69%
6) Задание №7 Орфографический анализ	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме	базовый	73,33%	25,54%	58,97%	81,41%	96,45%
7) Задание №8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней	базовый	89,98%	67,39%	84,83%	93,27%	98,38%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сравнения имён прилагательных и наречий						
8) Задание 9 Грамматическая синонимия словосочетаний	Определение главного и зависимого слова в словосочетании, конструирование словосочетаний разного вида подчинительной связи, использование синтаксической синонимии	базовый	74,78%	24,46%	62,28%	83,01%	93,81%
9) Задание №10. Смысловый анализ текста	Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)	базовый	72,68%	32,07%	62,82%	77,66%	91,27%
10) Задание 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	74,66%	24,46%	62,82%	81,36%	95,63%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11) Задание 12. Лексический анализ	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	базовый	90,76%	42,93%	85,73%	95,85%	99,49%
12) Задание 1. Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения.	Адекватное понимание устной речи. Анализ текста и распознавание основных признаков текста. Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	базовый	90,48%	46,47%	84,88%	95,74%	99,44%
13) Задание 1. Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста.	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста	базовый	89,55%	44,84%	83,24%	95,21%	99,34%
14) Задание 1. Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая	Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы	базовый	80,87%	37,23%	72,66%	86,74%	94,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
связность и последовательность изложения.	композиционные элементы текста						
15) Задание 13 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа.	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос	базовый	96,83%	39,13%	97,23%	99,78%	100,00%
16) Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов.	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста;	базовый	86,57%	16,67%	79,97%	93,27%	99,32%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт						
Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи	базовый	89,68%	24,46%	85,44%	95,25%	98,83%
18)Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы.	Композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста	базовый	95,93%	32,61%	95,75%	99,60%	99,80%
19) Соблюдение орфографических норм. ГК1.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм	базовый	56,08%	8,33%	31,95%	69,12%	90,05%
20) Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	базовый	35,71%	3,08%	11,69%	44,12%	77,12%
21) Соблюдение	Соблюдение на письме норм современного русского литературного	базовый	63,91%	15,76%	48,86%	72,09%	88,43%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
грамматических норм. ГКЗ.	языка: грамматических норм						
22). Соблюдение речевых норм. ГК4.	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: лексических норм	базовый	71,79%	21,74%	60,94%	78,66%	90,12%
23) Фактическая точность письменной речи. ФК1.	Соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания	базовый	93,20%	45,65%	91,99%	95,85%	98,78%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	79,89	52,93	33,7	7,61
1	1	20,11	47,07	66,3	92,39
2	0	78,8	49,89	29,47	6,8
2	1	21,2	50,11	70,53	93,2
3	0	84,78	56,02	35,4	7,51
3	1	15,22	43,98	64,6	92,49
4	0	77,72	45,41	22,02	5,89
4	1	22,28	54,59	77,98	94,11
5	0	84,24	58,61	42,04	14,31
5	1	15,76	41,39	57,96	85,69
6	0	74,46	41,03	18,59	3,55
6	1	25,54	58,97	81,41	96,45

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	32,61	15,17	6,73	1,62
7	1	67,39	84,83	93,27	98,38
8	0	75,54	37,72	16,99	6,19
8	1	24,46	62,28	83,01	93,81
9	0	67,93	37,18	22,34	8,73
9	1	32,07	62,82	77,66	91,27
10	0	75,54	37,18	18,64	4,37
10	1	24,46	62,82	81,36	95,63
11	0	57,07	14,27	4,15	0,51
11	1	42,93	85,73	95,85	99,49
12	0	23,91	1,7	0,22	0
12	1	59,24	26,85	8,07	1,12
12	2	16,85	71,45	91,71	98,88
13	0	26,09	1,88	0,22	0
13	1	58,15	29,75	9,14	1,32
13	2	15,76	68,37	90,64	98,68
14	0	36,41	3,67	0,45	0
14	1	52,72	47,34	25,64	11,37
14	2	10,87	48,99	73,92	88,63
15	0	60,87	2,77	0,22	0
15	1	39,13	97,23	99,78	100
16	0	69,57	7,02	0,98	0
16	1	14,13	8,46	2,85	0,1
16	2	13,04	22,1	11,55	1,83
16	3	3,26	62,42	84,62	98,07
17	0	61,96	2,42	0,04	0
17	1	27,17	24,3	9,41	2,34
17	2	10,87	73,29	90,55	97,66

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	67,39	4,25	0,4	0,2
18	1	32,61	95,75	99,6	99,8
19	0	80,43	36,87	2,14	0
19	1	14,13	34,9	16,54	1,22
19	2	5,43	23,76	53,14	27,41
19	3	0	4,47	28,18	71,37
20	0	90,76	71,95	20,2	0,41
20	1	9,24	21,61	35,4	9,64
20	2	0	5,86	36,25	48,12
20	3	0	0,58	8,16	41,83
21	0	63,59	10,16	0,45	0
21	1	25,54	38,61	11,1	0,61
21	2	10,87	45,73	60,19	33,5
21	3	0	5,5	28,27	65,89
22	0	57,07	3,67	0,09	0
22	1	21,2	24,92	6,15	0,91
22	2	21,2	56,33	51,45	27,82
22	3	0,54	15,08	42,31	71,27
23	0	54,35	8,01	4,15	1,22
23	1	45,65	91,99	95,85	98,78

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание №8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка Задание 12. Лексический анализ Задание 1. Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения. Задание 1. Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста. Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Задание 13 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа. Фактическая точность письменной речи. ФК1.	Задание №8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка Задание 12. Лексический анализ Задание 1. Изложение. Критерий ИК1. Содержание изложения. Задание 1. Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста. Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Задание 13 Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа. Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов. Задание 13 Сочинение. Критерий СК3.		

		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения. Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы. Фактическая точность письменной речи. ФК1.		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание №4. Пунктуационный анализ Задание №6 Орфографический анализ. Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов. Соблюдение орфографических норм. ГК1. Соблюдение пунктуационных норм. ГК2. Соблюдение грамматических норм. ГК3.	Соблюдение орфографических норм. ГК1. Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	Задание №6 Орфографический анализ. Соблюдение пунктуационных норм. ГК2.	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания		-	-	-

повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на **достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «2», показали наибольшее освоение следующих тем и умений:

основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (Задание №8),

лексический анализ (Задание 12),

адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем (Задание 1. Изложение. Критерий ИК1),

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

- письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста);
 применение одного или нескольких приёмов сжатия текста (Задание 1. Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста),
 умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста (Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения),
 создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (Задание 13. Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа),
 соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания (Фактическая точность письменной речи. ФК1).
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	5 класс , п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. п. 19.6.5.9. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. 7 класс , п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного).

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. п. 19.8.5.2. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. п. 19.8.5.3. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. п. 19.9.5.6.2. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях
2	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме. Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, произносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. п. 19.6.5.6. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скач-/-скач-.

		п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/бир-, -блест-/блист-, -дер-/дир-, -жег-/жиг-, -мер-/мир-, -пер-/пир-, -стел-/стил-, -тер-/тир-. п. 19.6.5.2. Правописание разделительных ъ и ь. п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок. п. 19.6.5.4. Правописание <i>ы</i> – <i>и</i> после <i>ц</i>. п. 19.6.5.6. Правописание <i>о</i> – <i>е(ё)</i> после п. 19.6.5.7. Правописание <i>о</i> – <i>е</i> после шипящих и <i>ц</i> в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов -ова-/ева-, -ыва-/ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. п. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с именами существительными. п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с именами прилагательными. п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с глаголами. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописания корня -кас-/кос- с чередованием а//о п. 19.7.5.2. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при</i> шипящих и <i>ц</i> в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/щик-, -ек-/ик-(-чик-) имён существительных. п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с <i>не</i> и <i>ни</i>. п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных.
--	--	---

		п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. п. 19.7.5.3.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в именах прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: правописание суффиксов <i>-а</i> и <i>-о</i> наречий с приставками <i>из-</i>, <i>до-</i>, <i>с-</i>, <i>в-</i>, <i>на-</i>, <i>за-</i>; правописание суффиксов наречий <i>-о</i> и <i>-е</i> после шипящих п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с причастиями. п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с деепричастиями. п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с наречиями. п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с разными частями речи (обобщение) п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. п. 19.8.5.8. Правописание союзов. п. 19.8.5.9. Правописание частиц <i>бы</i>, <i>ли</i>, <i>же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то</i>, <i>-таки</i>, <i>-ка</i>. п. 19.8.5.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. п. 19.8.5.4. <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в наречиях на <i>-о(-е)</i>
3	Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов. Осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт	5–7 классы, п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3. Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (в рамках изученного). 8–9 классы, п. 19.9.3; п. 19.10.3. Информационная переработка текста 5 класс, п. 19.6.2. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.2. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий

		общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)
4	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: грамматических норм	5 класс , п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс , п. 19.7.5.3. Морфология. Культура речи. 7 класс , п. 19.8.5.2. Склонение причастий. п. 19.8.5.3. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Традиционно у обучающихся с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2») вызывает затруднение задание №4, в котором надо выполнить пунктуационный анализ, а также соблюдение пунктуационных норм в развернутой части ответа (критерий ГК2). Реалистичной «зоной роста» будет отработка умения находить грамматическую основу предложения, анализировать структуру простого осложненного и сложного предложения.

Вызывают затруднения задания, связанные с орфографическим анализом (задание №6 Орфографический анализ, соблюдение орфографических норм с развернутой части работы. Критерий ГК1). На наш взгляд, «зоной роста» для восполнения пробелов знаний и умений является устойчивое умение определять части речи и части слова ввиду того, что правила орфографии основаны на морфологическом и морфемном принципе.

У обучающихся с минимальным уровнем подготовки вызывает затруднение соблюдение грамматических норм (критерий ГК3). «зоной роста» для восполнения пробелов знаний и умений является устойчивое умение определять части речи и морфологические признаки частей речи.

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки затрудняются в приведении примеров-аргументов из предложенного текста (Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов). Работу по преодолению этого пробела необходимо начинать со смыслового анализа текста: умения определять тему, идею, структуру текста.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Выполнение развернутого задания №1 ОГЭ по русскому языку (сжатое изложение) участниками ОГЭ, получивших отметку «2», показывает достаточно высокий уровень сформированности **предметных результатов базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС:** овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в тексте;

передача в письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: сжатое изложение;

познавательных УУД:

базовых логических действий: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

работы с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

При выполнении развернутого задания №13 выпускники показали хороший уровень развития предметных результатов:

извлечение информации из различных источников, её осмысление и оперирование ею, свободное пользование лингвистическими словарями;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

регулятивные УУД: самоконтроль: вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Следует обратить внимание на развитие **личностных УУД** выпускников. Нравственно-этическая ориентация — действие нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания, обеспечивающее личностный моральный выбор на основе социальных и личностных ценностей. Эти действия помогают школьнику определять ценностно-смысловую ориентацию. Ученик осознает смысл обучения и понимает личную ответственность за результат, умеет делать нравственный выбор. Кроме того, они дают ученику возможность устанавливать успешные коммуникации в обществе и определять свое место в нем. К сожалению, в ряде сочинений о том, что такое искусство, в чем его особенность и ценность, эксперты увидели незрелые работы.

Однако обучающиеся показали недостаточные **коммуникативные УУД**: принимать решения и грамотно отстаивать свою точку зрения, четко и полно выражать мысли, извлекать информацию из различных источников, осмысливать её и оперировать ею;

работу с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

Большие затруднения в 2026 году вызвало задание **по орфографическому анализу и соблюдению орфографических норм** в развернутой части. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.

предметные результаты: соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

регулятивные УУД: самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Затруднения у слабых учащихся вызвало **задание по пунктуационному анализу предложения и соблюдение пунктуационных норм** в развернутой части. Это свидетельствует о недостаточном развитии метапредметных навыков. Для выполнения этих заданий выпускникам требуются

предметные результаты: проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента; соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи;

редактирование собственных и чужих текстов с целью совершенствования их содержания и формы; сопоставление чернового и отредактированного текстов с целью анализа исправленных ошибок и недочётов в тексте;

познавательные УУД:

базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

регулятивные УУД: самоконтроль: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

самоорганизация:

выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;

самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; давать адекватную оценку ситуации и

предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных вызывает затруднение у участников ОГЭ, получивших отметку «2».

Обучающиеся не обладают **познавательными УУД:**

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

Не развиты **коммуникативные УУД:**

воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

Не развиты **регулятивные УУД:**

владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

При заполнении бланков ОГЭ по русскому языку были допущены ошибки, свидетельствующие о недостаточном развитии **регулятивных УУД**. Выпускник должен уметь правильно записать, оформить свои мысли.

Согласно Универсальному кодификатору распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования и элементов содержания по русскому языку, ученики 1 класса должны писать аккуратным разборчивым почерком без искажений прописные и строчные буквы, соединения букв, слова, ученики 2 класса уметь использовать небуквенные графические средства: пробел между словами, знак переноса, абзац (красная строка).

Однако при проверке развернутых работ (изложения и сочинения) эксперты из года в год наблюдают каллиграфические проблемы. Графические ошибки, неверный перенос не учитываются при проверке развернутых ответов, но затрудняют проверку и свидетельствуют о том, что часть выпускников не обладает умениями саморганизации и самоконтроля. Во многих работах наблюдается устойчиво неправильные соединения букв (вопреки образцам), «дрожащее письмо», неумение придерживаться строки, несоблюдение наклона и размеров букв, крупное или мелкое письмо, неравномерное расстояние между буквами, угловатое, размашистое, вычурное, тесное, неряшливое письмо, недописывание или прибавление элементов букв, искажение букв. При проверке некоторых работ эксперты испытывали затруднение ввиду невозможности прочесть текст. Кроме того, наблюдались графические ошибки: пропуск букв по невниманию или по причинам дефектов произношения, пропуски гласных (ребёнок при письме ориентируется на согласные), замена букв.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На успешность выполнения Задания 1 (сжатое изложение) повлияла достаточная сформированность метапредметного умения овладение различными видами аудирования (с полным пониманием, с пониманием основного содержания, с выборочным извлечением информации). Обучающиеся показали недостаточные коммуникативные УУД. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, предметные результаты регулятивные УУД: самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки, прежде чем планировать уроки, необходимо выявить реальный уровень знаний и причины пробелов: провести контрольный срез, понаблюдать за работой на уроке и, при необходимости, привлечь психолога. Понимание причин (пропуски, слабые учебные навыки, низкая мотивация) позволит подобрать точечные методы.

Необходимо разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

Можно предлагать задания разного уровня сложности: для этой группы — более простые, разбитые на этапы. Можно дать выбор: пусть ученики сами подберут задание, которое им по силам. Также эффективна работа в парах или малых группах: сильные ученики могут помогать слабым, что выгодно всем.

На наш взгляд, для совершенствования преподавания успешно использование технологии модульного обучения. Разработка модулей позволяет уплотнить учебную информацию и представить ее блоками, таким образом задать индивидуальный темп учебной деятельности. Поэтапный – модульный контроль знаний и практических умений дает определенную гарантию эффективности обучения.

При использовании модульного обучения важно выделить в теме самое главное и дать его в первую очередь. Сложный материал разбивать на небольшие порции. После каждой дозы обязательно закреплять: проговорить ключевое, выполнить небольшое упражнение, ответить на вопросы. Многократное повторение базового — один из эффективных приёмов.

Визуальные опоры (схемы, таблицы, карточки, цветовое выделение) значительно облегчают понимание. Необходимо задействовать не только зрительный, но и слуховой, и кинестетический каналы: проговаривайте, давайте задания, где нужно что-то смоделировать или собрать.

При изложении нового материала надо обращаться к ученикам с вопросами, чтобы проверить понимание. Создавать небольшие проблемные ситуации, но так, чтобы они были посильны.

При опросе не ставить в ситуацию неожиданного вопроса. Дать время на обдумывание, разрешить пользоваться планом ответа, наглядными пособиями. Можно использовать «тихий опрос» (беседа полупрошепотом, пока класс занят другим делом) или программируемый опрос (выбор верного ответа из нескольких).

При самостоятельной работе подробно инструктировать обучающегося. Разбивать задание на шаги, напоминать ранее изученные приемы, которые пригодятся. Включать в работу упражнения на устранение типичных ошибок.

При домашней работе: давать четкие инструкции, при необходимости выдавать карточки-консультации с планом или подсказками, дозировать объем, чтобы не было перегрузки.

Часто проблема не только в знаниях, но и в отсутствии алгоритмов работы. Необходимо учить планировать деятельность, ставить цели, осуществлять самоконтроль, помогать осваивать приемы запоминания (мнемотехника), работы с текстом.

Для организации индивидуальной работы необходимо вести записи (например, индивидуальные карты), чтобы видеть динамику, регулярно анализировать ошибки в работах и планировать работу над ними. Это поможет вовремя скорректировать методы.

Можно применять игровые методы, элементы проектной деятельности, обучение в сотрудничестве. Это делает процесс более интересным и снижает тревожность обучающихся.

Необходимо организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

Необходимо своевременно выявлять учащихся с нарушением графических норм и оказывать им индивидуальную помощь, в том числе привлекая психолога.

Активизировать индивидуальную работу с учениками, для которых русский язык не является родным, консультировать о возможностях специальных курсов в городе.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «3», показали наибольшее освоение следующих тем и умений:
основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (Задание №8),
лексический анализ (Задание 12),

адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем (Задание 1. Изложение. Критерий ИК1),

письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста);
применение одного или нескольких приёмов сжатия текста (Задание 1. Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста),

умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста (Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения);

создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (Задание 13. Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа),

понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов,

осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт (Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов),

смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи. композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста (Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы),

соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания (Фактическая точность письменной речи. ФК1).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
----------	-------------------------	--

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

1.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. п. 19.6.5.9. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. п. 19.8.5.2. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. п. 19.8.5.3. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. п. 19.9.5.6.2. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями.
----	--	--

		9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях
2	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме. Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: соблюдение орфографических норм.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. п. 19.6.5.6. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скач-. п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-, -жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир-. п. 19.6.5.2. Правописание разделительных ъ и ь. п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок. п. 19.6.5.4. Правописание ы – и после ц. п. 19.6.5.6. Правописание о – е(ё) после п. 19.6.5.7. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов -ова-/-ева-, -ыва-/-ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. п. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание не с глаголами. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописания корня -кас-/-кос- с чередованием а//о п. 19.7.5.2. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при</i>

		шипящих и <i>ц</i> в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов <i>-чик/-щик-, -ек/-ик-(-чик-)</i> имён существительных. п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов <i>-к-</i> и <i>-ск-</i> имён прилагательных. п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с <i>не</i> и <i>ни</i>. п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. п. 19.7.5.3.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в именах прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: правописание суффиксов <i>-а</i> и <i>-о</i> наречий с приставками <i>из-, до-, с-, в-, на-, за-</i>; правописание суффиксов наречий <i>-о</i> и <i>-е</i> после шипящих п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с причастиями. п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с деепричастиями. п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с наречиями. п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с разными частями речи (обобщение) п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. п. 19.8.5.8. Правописание союзов. п. 19.8.5.9. Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то, -таки, -ка</i>. п. 19.8.5.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных.
--	--	--

		п. 19.8.5.4. -н- и -нн- в наречиях на -о(-е)
--	--	--

Таблица 2-13

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» Традиционно у обучающихся с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), как и у обучающихся с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), вызывает затруднение задание №4, в котором надо выполнить пунктуационный анализ, а также соблюдение пунктуационных норм в развернутой части ответа (критерий ГК2). Реалистичной «зоной роста» будет отработка умения находить грамматическую основу предложения, анализировать структуру простого осложненного и сложного предложения.

Вызывают затруднения задания, связанные с орфографическим анализом (задание №6 Орфографический анализ, соблюдение орфографических норм с развернутой части работы. Критерий ГК1). На наш взгляд, «зоной роста» для восполнения пробелов знаний и умений является устойчивое умение определять части речи и части слова ввиду того, что правила орфографии основаны на морфологическом и морфемном принципе.

У обучающихся с низким уровнем подготовки вызывает затруднение соблюдение грамматических норм (критерий ГК3). «зоной роста» для восполнения пробелов знаний и умений является устойчивое умение определять части речи и морфологические признаки частей речи.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выполнение развернутого задания №1 ОГЭ по русскому языку (сжатое изложение) участниками ОГЭ, получивших отметку «3», показывает достаточно высокий уровень сформированности **предметных результатов базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС**: овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в тексте;

передача в письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: сжатое изложение;

познавательных УУД:

базовых логических действий: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

работы с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

При выполнении развернутого задания №13 выпускники показали хороший уровень развития предметных результатов:

извлечение информации из различных источников, её осмысление и оперирование ею, свободное пользование лингвистическими словарями;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

регулятивные УУД: самоконтроль: вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Следует обратить внимание на развитие **личностных УУД** выпускников. Нравственно-этическая ориентация — действие нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания, обеспечивающее личностный моральный выбор на основе социальных и личностных ценностей. Эти действия помогают школьнику определять ценностно-смысловую ориентацию. Ученик осознает смысл обучения и понимает личную ответственность за результат, умеет делать нравственный выбор. Кроме того, они дают

ученику возможность устанавливать успешные коммуникации в обществе и определять свое место в нем. К сожалению, в ряде сочинений о том, что такое искусство, в чем его особенность и ценность, эксперты увидели незрелые работы.

Обучающиеся с низким уровнем подготовки показали достаточные **коммуникативные УУД**: принимать решения и грамотно отстаивать свою точку зрения, четко и полно выражать мысли, извлекать информацию из различных источников, осмысливать её и оперировать ею;

работу с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

Большие затруднения в 2026 году вызвало задание **по орфографическому анализу и соблюдению орфографических норм** в развернутой части. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.

предметные результаты: соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

регулятивные УУД: самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Затруднения у слабых учащихся вызвало задание **по пунктуационному анализу предложения и соблюдению пунктуационных норм** в развернутой части. Это свидетельствует о недостаточном развитии метапредметных навыков. Для выполнения этих заданий выпускникам требуются

предметные результаты: проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента; соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи;

редактирование собственных и чужих текстов с целью совершенствования их содержания и формы; сопоставление чернового и отредактированного текстов с целью анализа исправленных ошибок и недочётов в тексте;

познавательные УУД:

базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

регулятивные УУД: самоконтроль: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

самоорганизация:

выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;

самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На успешность выполнения Задания 1 (сжатое изложение) повлияла достаточная сформированность метапредметного умения овладение различными видами аудирования (с полным пониманием, с пониманием основного содержания, с выборочным извлечением информации). Обучающиеся показали недостаточные коммуникативные УУД. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, предметные результаты регулятивные УУД: самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. При выполнении развернутого задания №13 выпускники показали хороший уровень развития предметных результатов и познавательные УУД.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо выявить реальный уровень знаний и причины пробелов: провести стартовую диагностику (диктант, анализ письменных работ) и на основе результатов составить для каждого ученика «карту дефицитов». Это позволит выстроить индивидуальный образовательный маршрут: выделить темы для дополнительной отработки, подобрать дифференцированные задания.

Понимание причин (пропуски, слабые учебные навыки, низкая мотивация) позволит подобрать точечные методы.

Необходимо разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

На наш взгляд, для совершенствования преподавания успешно использование технологии модульного обучения. Разработка модулей позволяет уплотнить учебную информацию и представить ее блоками, таким образом задать индивидуальный темп учебной деятельности. Поэтапный – модульный контроль знаний и практических умений дает определенную гарантию эффективности обучения.

При использовании модульного обучения нужно выделить в теме самое главное и дать его в первую очередь, излагать теорию блоками, выделяя главное. Использовать краткие правила, алгоритмы действий (например, пошаговый план проверки орфограммы), таблицы, схемы, опорные конспекты.

Визуальные опоры (схемы, таблицы, карточки, цветовое выделение) значительно облегчают понимание. Необходимо задействовать не только зрительный, но и слуховой, и кинестетический каналы: проговаривать, давать задания, где нужно что-то смоделировать или собрать. Включать наглядность: картинки, инфографику, цветовое выделение ключевых моментов. Это особенно полезно, если у детей преобладает зрительная память. Можно комбинировать: объяснить правило устно, записать на доске, предложить проговорить вслух. В рамках одной темы давать базовые (репродуктивные) задания для отработки навыка и более сложные (продуктивные) для тех, кто схватывает быстрее.

Включать в задания карточки с подсказками, образцы решений, алгоритмы.

Можно использовать парную или мини-групповую работу. Иногда более сильные ученики могут помочь слабым в процессе взаимопроверки или совместного разбора задания.

Важно проводить индивидуальные консультации для точечной работы с теми, кому нужно дополнительное разъяснение.

Можно использовать игровые и интерактивные приёмы. Кроссворды, викторины, ролевые игры, «орфографический бой» помогают снять напряжение и сделать обучение более привлекательным.

При изложении нового материала чаще обращайтесь к ученикам с вопросами, чтобы проверить понимание. Создавайте небольшие проблемные ситуации, но так, чтобы они были посильны.

При опросе не ставьте в ситуацию неожиданного вопроса. Дайте время на обдумывание, разрешите пользоваться планом ответа, наглядными пособиями. Можно использовать «тихий опрос» (беседа полушёпотом, пока класс занят другим делом) или программируемый опрос (выбор верного ответа из нескольких).

Реализация принципа индивидуализации в модульном обучении предполагает ведение карты по освоению модуля каждым обучающимся, это помогает в организации самостоятельной работы ученика.

Можно применять игровые методы, элементы проектной деятельности, обучение в сотрудничестве. Это делает процесс более интересным и снижает тревожность обучающихся.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «4», показали наибольшее освоение следующих тем и умений:

основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (Задание №8),
лексический анализ (Задание 12),

адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем (Задание 1. Изложение. Критерий ИК1),

письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста);
применение одного или нескольких приёмов сжатия текста (Задание 1. Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста),

умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста (Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения);

создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (Задание 13. Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа),
 понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов,
 осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт (Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов),
 смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи. композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста (Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы),
 соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания (Фактическая точность письменной речи. ФК1).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	5 класс , п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. п. 19.6.5.9. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения.

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. п. 19.8.5.2. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. п. 19.8.5.3. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. п. 19.9.5.6.2. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях
2	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, произносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц.

		п. 19.6.5.6. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/лож-; -раст-/ращ-/рос-; -гар-/гор-, -зар-/зор-; -клан-/клон-, -скак-/скоч-. п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/бир-, -блест-/блист-, -дер-/дир-, -жег-/жиг-, -мер-/мир-, -пер-/пир-, -стел-/стил-, -тер-/тир-. п. 19.6.5.2. Правописание разделительных ъ и ь. п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок. п. 19.6.5.4. Правописание ы – и после ц. п. 19.6.5.6. Правописание о – е(ё) после п. 19.6.5.7. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов -ова-/ева-, -ыва-/ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. п. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание не с глаголами. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописания корня -кас-/кос- с чередованием а//о п. 19.7.5.2. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при</i> шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/щик-, -ек-/ик-(-чик-) имён существительных. п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с <i>не</i> и <i>ни</i>.
--	--	--

		п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. п. 19.7.5.3.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в именах прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: правописание суффиксов <i>-а</i> и <i>-о</i> наречий с приставками <i>из-</i>, <i>до-</i>, <i>с-</i>, <i>в-</i>, <i>на-</i>, <i>за-</i>; правописание суффиксов наречий <i>-о</i> и <i>-е</i> после шипящих п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с причастиями. п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с деепричастиями. п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с наречиями. п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с разными частями речи (обобщение) п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. п. 19.8.5.8. Правописание союзов. п. 19.8.5.9. Правописание частиц <i>бы</i>, <i>ли</i>, <i>же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то</i>, <i>-таки</i>, <i>-ка</i>. п. 19.8.5.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. п. 19.8.5.4. <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в наречиях на <i>-о(-е)</i>
--	--	---

Таблица 2-5

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Традиционно у обучающихся со средним уровнем подготовки (получивших отметку «4»), соблюдение пунктуационных норм в развернутой части ответа (критерий ГК2). Реалистичной «зоной роста» будет отработка умения находить грамматическую основу предложения, анализировать структуру простого осложненного и сложного предложения.

Вызывает затруднения задание, связанное с орфографическим анализом (задание №6 Орфографический анализ). На наш взгляд, «зоной роста» для восполнения пробелов знаний и умений является устойчивое умение определять части речи и части слова ввиду того, что правила орфографии основаны на морфологическом и морфемном принципе.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выполнение развернутого задания №1 ОГЭ по русскому языку (сжатое изложение) участниками ОГЭ, получивших отметку «4», показывает достаточно высокий уровень сформированности **предметных результатов базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС**: овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в тексте;

передача в письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: сжатое изложение;

познавательных УУД:

базовых логических действий: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

работы с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

При выполнении развернутого задания №13 выпускники показали хороший уровень развития **предметных результатов**:

извлечение информации из различных источников, её осмысление и оперирование ею, свободное пользование лингвистическими словарями;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

регулятивные УУД: самоконтроль: вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Следует обратить внимание на развитие **личностных УУД** выпускников. Нравственно-этическая ориентация — действие нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания, обеспечивающее личностный моральный выбор на основе социальных и личностных ценностей. Эти действия помогают школьнику определять ценностно-смысловую ориентацию. Ученик осознает смысл обучения и понимает личную ответственность за результат, умеет делать нравственный выбор. Кроме того, они дают ученику возможность устанавливать успешные коммуникации в обществе и определять свое место в нем. К сожалению, в ряде сочинений о том, что такое искусство, в чем его особенность и ценность, эксперты увидели незрелые работы.

Обучающиеся с низким уровнем подготовки показали достаточные **коммуникативные УУД**: принимать решения и грамотно отстаивать свою точку зрения, четко и полно выражать мысли, извлекать информацию из различных источников, осмысливать её и оперировать ею;

работу с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

Большие затруднения в 2026 году вызвало задание **по орфографическому анализу**. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы.

предметные результаты: соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей;

познавательные УУД:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

регулятивные УУД: самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Затруднения у слабых учащихся вызвало **соблюдение пунктуационных норм** в развернутой части. Это свидетельствует о недостаточном развитии метапредметных навыков. Для выполнения этих заданий выпускникам требуются

предметные результаты: проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента; соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи;

редактирование собственных и чужих текстов с целью совершенствования их содержания и формы; сопоставление чернового и отредактированного текстов с целью анализа исправленных ошибок и недочётов в тексте;

познавательные УУД:

базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

регулятивные УУД: самоконтроль: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

самоорганизация:

выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;

самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выполнение развернутого задания №1 ОГЭ по русскому языку (сжатое изложение) участниками ОГЭ, получивших отметку «4», показывает достаточно высокий уровень сформированности предметных результатов базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС: овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста. При выполнении развернутого задания №13 выпускники показали хороший уровень развития предметных результатов: извлечение информации из различных источников, её осмысление и оперирование ею. Большие затруднения в 2026 году вызвало задание **по орфографическому анализу**. Ученики показали низкие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы при соблюдении основных орфографических и пунктуационных норм.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания русского языка в группе обучающихся со средним уровнем подготовки выявите конкретные «точки роста»: какие темы усвоены слабо, какие типы заданий вызывают затруднения (например, синтаксический разбор, орфографический анализ, работа с текстом). Это станет основой для дифференцированного подхода. Полезно использовать текстоцентрический подход: анализируйте тексты, чтобы ученики видели языковые явления в контексте.

Можно предложить задания, где нужно его применить: найти орфограмму в тексте, объяснить выбор знака препинания, составить предложение по образцу, провести языковой разбор.

Важно учить анализировать, сравнивать, классифицировать языковые единицы, устанавливать причинно-следственные связи. Например, при изучении приставок предложите задание: «Найдите общее правило для написания этих групп приставок и сформулируйте его». Это формирует навык самостоятельного вывода правила, а не механического заучивания.

При обучении можно использовать проблемные ситуации. Создавать на уроке задачи, где для решения нужно применить несколько правил или сделать несколько шагов. Подводить учеников к тому, чтобы они сами сформулировали вопрос или проблему, а затем искали путь её решения.

Можно предложить задания разного уровня сложности: от воспроизведения правила до его применения в нестандартной ситуации.

Например: 1) вставить пропущенные буквы; 2) объяснить выбор орфограммы; 3) составить свой текст, используя слова с данной орфограммой. Можно использовать карточки, работу в парах или малых группах.

Обязательно необходимо анализировать ошибки, которые допускают ученики (по результатам самостоятельных, контрольных работ).

Выделять время на их разбор: не просто исправлять, а помогать понять причину (непонимание правила, невнимательность, смешение похожих правил) и продумать алгоритм, как избежать повтора.

После выполнения заданий важно проводить рефлексию: спросить учеников, что получилось, что вызвало затруднение, какой приём помог решить задачу, как можно улучшить результат в следующий раз. Это развивает самооценку и умение планировать свою учебную деятельность.

Включать в урок дискуссии, проекты, игровые элементы, работу с электронными образовательными ресурсами (словари, сервисы для самопроверки). Это поддерживает интерес и делает обучение более динамичным.

Необходимо разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

На наш взгляд, для совершенствования преподавания успешно использование технологии модульного обучения. Разработка модулей позволяет уплотнить учебную информацию и представить её блоками, таким образом задать индивидуальный темп учебной деятельности. Поэтапный – модульный контроль знаний и практических умений даёт определенную гарантию эффективности обучения.

При использовании модульного обучения выделить в теме самое главное и дать его в первую очередь. Излагать теорию блоками, выделяя главное. Использовать краткие правила, алгоритмы действий (например, пошаговый план проверки орфограммы), таблицы, схемы, опорные конспекты.

Визуальные опоры (схемы, таблицы, карточки, цветовое выделение) значительно облегчают понимание. Необходимо задействовать не только зрительный, но и слуховой, и кинестетический каналы: проговаривайте, давайте задания, где нужно что-то смоделировать или собрать. Включать наглядность: картинки, инфографику, цветовое выделение ключевых моментов. Это особенно полезно, если у детей преобладает зрительная память. Можно комбинировать: объяснить правило устно, записать на доске, предложить проговорить вслух

В рамках одной темы к базовым (репродуктивным) заданиям для отработки навыка важно добавлять более сложные (продуктивные) для тех, кто схватывает быстрее.

Для организации дифференциации можно использовать парную или мини-групповую работу. Иногда более сильные ученики могут помочь слабым в процессе взаимопроверки или совместного разбора задания.

Реализация принципа индивидуализации в модульном обучении предполагает ведение карты по освоению модуля каждым обучающимся, это помогает в организации самостоятельной работы ученика.

Можно применять игровые методы, элементы проектной деятельности, обучение в сотрудничестве. Это делает процесс более интересным и снижает тревожность обучающихся.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «5», показали наибольшее освоение следующих тем и умений:

применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании (Задание №5. Пунктуационный анализ),

поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме (Задание №7 Орфографический анализ),

основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (Задание №8),

основные выразительные средства лексики и фразеологии: эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др. (Задание 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии)

лексический анализ (Задание 12),

адекватное понимание устной речи, анализ текста и распознавание основных признаков текста, передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем (Задание 1. Изложение. Критерий ИК1),

письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста); применение одного или нескольких приёмов сжатия текста (Задание 1. Изложение. Критерий ИК2. Сжатие исходного текста), умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы композиционные элементы текста (Задание 1 Изложение. Критерий ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения); создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; создание интерпретации содержания текста, развернутого ответа на вопрос (Задание 13. Сочинение. Критерий СК1. Наличие обоснованного ответа), понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов, осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста; приведение аргументов с опорой на жизненный и читательский опыт (Задание 13 Сочинение. Критерий СК2. Наличие примеров-аргументов), смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логичность речи. композиционная стройность и завершённость, соблюдение норм построения текста (Задание 13 Сочинение. Критерий СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (Задание 13 Сочинение. Критерий СК4. Композиционная стройность работы), соблюдение фактической точности при создании речевого высказывания (Фактическая точность письменной речи. ФК1).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹
1.	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании. Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: пунктуационных норм	5 класс , п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение).

¹¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. п. 19.6.5.9. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. п. 19.8.5.2. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. п. 19.8.5.3. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. п. 19.9.5.6.2. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях.
--	--	--

		п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях
2	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме.	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. п. 19.6.5.6. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/лож-; -раст-/ращ-/рос-; -гар-/гор-, -зар-/зор-; -клан-/клон-, -скач-/скач-. п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/бир-, -блест-/блист-, -дер-/дир-, -жег-/жиг-, -мер-/мир-, -пер-/пир-, -стел-/стил-, -тер-/тир-. п. 19.6.5.2. Правописание разделительных ь и ъ. п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок. п. 19.6.5.4. Правописание ы – и после ц. п. 19.6.5.6. Правописание о – е(ё) после п. 19.6.5.7. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов -ова-/ева-, -ыва-/ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. п. 19.6.5.6. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. п. 19.6.5.7. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание не с глаголами. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописания корня -кас-/кос- с чередованием а//о п. 19.7.5.2. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при</i>

		шипящих и <i>ц</i> в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов <i>-чик/-щик-</i>, <i>-ек/-ик-(-чик-)</i> имён существительных. п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов <i>-к-</i> и <i>-ск-</i> имён прилагательных. п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). п. 19.7.5.3.4. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с <i>не</i> и <i>ни</i>. п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. п. 19.7.5.3.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в именах прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: правописание суффиксов <i>-а</i> и <i>-о</i> наречий с приставками <i>из-</i>, <i>до-</i>, <i>с-</i>, <i>в-</i>, <i>на-</i>, <i>за-</i>; правописание суффиксов наречий <i>-о</i> и <i>-е</i> после шипящих п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с причастиями. п. 19.8.5.3. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с деепричастиями. п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с наречиями. п. 19.8.5.9. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с разными частями речи (обобщение) п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание.
--	--	--

		п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. п. 19.8.5.8. Правописание союзов. п. 19.8.5.9. Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то, -таки, -ка</i> . п. 19.8.5.2. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. п. 19.8.5.4. <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в наречиях на <i>-о(-е)</i>
3	Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка: грамматических норм	5 класс , п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс , п. 19.7.5.3. Морфология. Культура речи. 7 класс , п. 19.8.5.2. Склонение причастий. п. 19.8.5.3. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий

Таблица 2-6

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

У обучающихся с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5») затруднение вызывает соблюдение пунктуационных норм в развернутой части ответа (критерий ГК2). Реалистичной «зоной роста» будет отработка умения находить грамматическую основу предложения, анализировать структуру простого осложненного и сложного предложения.

Вызывает затруднения соблюдение орфографических норм (задание №6 Орфографический анализ). На наш взгляд, «зоной роста» для восполнения пробелов знаний и умений является устойчивое умение определять части речи и части слова ввиду того, что правила орфографии основаны на морфологическом и морфемном принципе.

У обучающихся с высоким уровнем подготовки вызывает затруднение соблюдение грамматических норм (критерий ГК3). «Зоной роста» для восполнения пробелов знаний и умений является устойчивое умение определять части речи и морфологические признаки частей речи.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Чтобы сделать обучение группы учеников с высоким уровнем подготовки, необходимо создавать условия для углубления их знаний, развития аналитического мышления и исследовательских навыков. выявите конкретные «точки роста»: какие темы усвоены слабо, какие типы заданий вызывают затруднения (например, синтаксический разбор, орфографический анализ, работа с текстом). Это станет основой

для дифференцированного подхода. Важно проводить диагностику, чтобы выявить сильные и слабые стороны каждого ученика, и на этой основе вместе с ним наметить индивидуальный образовательный маршрут. Регулярно обсуждать прогресс, корректировать задачи. Предлагать задачи повышенной сложности, олимпиадного уровня, а также задания, требующие интеграции знаний из разных тем (например, связать синтаксис с стилистикой или лексикологией с культурой речи). Можно давать «задания на опережение», опираясь на зоны ближайшего развития: изучить дополнительный материал до урока и применить его на практике.

Для учеников с высоким уровнем подготовки важно создавать условия для работы над индивидуальными или групповыми проектами. Это развивает самостоятельность и умение работать с источниками.

Систематически включать в работу редактирование собственных ответов учеников: поиск и исправление ошибок, обоснование выбора. Разбирать вместе типичные языковые нарушения (речевые, грамматические, стилистические), чтобы ученики учились их предвидеть и избегать.

Важно использовать проблемные и поисковые методы. Формулировать темы и задания так, чтобы они носили проблемный характер. Например, предложить проанализировать противоречие в языковых нормах или найти несколько способов решения языковой задачи. Это активизирует мыслительную деятельность.

Важно использовать современные образовательные технологии. Модульная и блочная подача материала, технология «перевернутый класс» (когда теорию ученики изучают самостоятельно, а на уроке разбирают сложные случаи и практикуются), элементы дистанционного обучения — всё это может быть полезно для интенсификации работы.

Необходимо организовать внеурочную деятельность обучающихся: предметные недели, олимпиады, научно-практические конференции, лингвистические конкурсы и игры. Занятия в кружках и факультативах для углублённого изучения.

Поощрять учеников, которые могут выступить в роли «эксперта»: подготовить мини-лекцию для класса, разобрать сложную тему или проверить работу одноклассника. Это развивает коммуникативные навыки и укрепляет понимание материала.

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.2.5. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ОГЭ по русскому языку (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 37", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Новоскул", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Старая Русса, государственное областное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Эврика" Великого Новгорода). Проведение мастер-классов, вебинаров, педагогических марафонов, «школы молодого учителя» по узким темам.

Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом:

- «Методика отработки правил определения грамматических категорий частей речи, разбор сложных случаев (например, функциональные омонимы)»
- «Преподавание синтаксиса и пунктуации в 5-9 классах. Анализ сложных предложений (сложносочинённых, сложноподчинённых), работа с однородными членами, разными видами связи в сложных предложениях»
- «Педагогические технологии при изучении пунктуации»
- «Методика при изучении орфографии»
- «Формирование функциональной и читательской грамотности на уроках русского языка и литературы»

- «Дифференцированный подход при изучении русского языка»

3.2.6. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Организовать в рамках городского МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2026 года по анализу выявленных дефицитов предметной подготовки по русскому языку.

Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ОГЭ-2026 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально).

Оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку (муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 имени Н.И. Кузнецова" г. Пестово). Индивидуальные и групповые консультации — для разбора конкретных затруднений педагога, анализа его уроков, помощи в составлении планов.

Наставничество — сопровождение опытного коллеги, который помогает наставляемому преодолеть личные профессиональные сложности.

3.2.7. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шульгина Светлана Леонидовна,	учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ№34» г. Великого Новгорода, председатель предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ГИА по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Машина Ольга Юрьевна	Методист РНМЦ Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», к.ф.н., доцент
Павлова Людмила Валентиновна	тьютор ЦНППМ Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Карташова Наталья Александровна	руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ОГЭ по русскому языку
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации
Новгородская область в 2026 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», 24 часа, в т.ч. 18 практических занятий. Периодичность прохождения курсовой подготовки – раз в три года. Курсы проводятся ежегодно в январе-феврале: в связи с ротацией кадрового состава экспертных комиссий осуществляется подготовка экспертов.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Организует проведение квалификационных испытаний на базе государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», в соответствии с графиком тестирования экспертов предметных комиссий. Квалификационные испытания для определения статуса экспертов проводятся с использованием портала дистанционной подготовки «Модуль ГИА. Новгородская область» (https://test.rcoi53.ru/) (отбор работ для создания измерительных материалов осуществляет председателями и экспертами предметных комиссий в ходе проверки работ в предыдущие годы)
3.2.	источник изображений работ участников ОГЭ для проведения испытаний;	Работы участников основного государственного экзамена предыдущих лет

№ п/п	Показатель	2026 год
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Февраль - март
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 90 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт организационной работы в ПК или ГЭК; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет, по статистике предыдущего года работы, низкий процент работ, вышедших на третью проверку, и/или подтверждение выставленных баллов при третьей проверке; личные качества: организованность, ответственность, бесконфликтность, умение работать в команде, стрессоустойчивость, желание и способность обучаться, быстро реагировать на новую информацию.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 85 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет, по статистике предыдущего года работы, низкий процент работ, вышедших на третью проверку, и/или подтверждение выставленных баллов при третьей проверке; личные качества: организованность, ответственность, бесконфликтность, умение работать в команде, стрессоустойчивость, желание и способность обучаться, быстро реагировать на новую информацию.

¹ Требования Порядка проведения ГИА-9 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2026 год
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 80 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Планируется уточнение процента согласованности оценивания в зависимости от специфики экзаменационных работ по предметам и с учетом результатов проверки в 2026 году
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	23
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	19
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ министерства образования Новгородской области от 25.03.2026 № 324 «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий государственной экзаменационной комиссии Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Шульгина Светлана Леонидовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2019-2026 гг., 7 лет
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1

№ п/п	Показатель	2026 год
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	22
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	16
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-9	7
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	09.06.2026
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	38
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ОГЭ фактов;	есть
	• место его расположения;	в аудитории проверки
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	все эксперты имеют возможность найти необходимый материал, председатель осуществляет связь с экспертами ФИПИ
	• востребованность этого рабочего места	востребовано
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	круглосуточно
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводился перед началом каждой проверки в аудитории для проверки. Потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки была.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	10.06.2026 г. после просмотра видеозаписи вебинара один час, в течение дня несколько оперативных дополнительных согласований на 15 минут, 11.06.2026 г., 12.06.2026 г., 15.06.2026г., 15.06.2026г. в течение дня несколько оперативных дополнительных согласований на 15 минут в одной аудитории для проверки
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	39
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена с назначением конкретному эксперту использовались для проведения оперативного дополнительного согласования. Председатель зачитывала экспертам проблемные отрывки из работ и обращала внимание на критерии оценки. Организационных и технических проблем не было.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались каждым экспертом ПК для ориентирования при оценивании ответов. У каждого эксперта имелся распечатанный пакет документов: КИМы вариантов, критерии оценки, указания

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
		к оцениванию, выборка из методических рекомендаций ФИПИ для ПК
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В разных аудиториях с председателем
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	консультация экспертов, находящихся в одном помещении
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерно 100 обращений. №1 (Критерии ИК1, ИК3), №13 (СЗК2, СЗК3).

5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Новгородской области № 403 от 29.03.2024 «Об утверждении перечня дополнительных средств и материалов, допустимых к использованию экспертами предметных комиссий Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в помещениях для работы предметных комиссий Новгородской области» Словари, справочные пособия, рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений нет
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	нет
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ОГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 22.04. 2026 по 17.05.2026 основной период с 10.06.2026 по 19.06.2026 дополнительный период с 26.06 по 03.06.2026
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	В период функционирования ПК, при просмотре вебинара по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», при проведении председателем ПК оперативного дополнительного согласования перед проверкой наблюдалось наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (работа организатором в ППЭ, в качестве дежурного вне аудитории, в качестве сопровождающего на экзамен). Существуют организационные сложности при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка): нехватка специалистов в ОУ, направление в периоды проверки на другие работы, низкая мотивация экспертов для работы в ПК (несоизмеримо высокая ответственность при деятельности в ПК и низкая оплата труда: 50 рублей за проверку одной работы).

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	5648	828	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	5643	1656	
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	11286	1656	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	2,98%	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	38, основной, старший, ведущий	7, основной, старший	
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	5, старший, ведущий	0	
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	14	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ОГЭ	38	7	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	3	0	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами по учебному предмету	14	0	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1	0	Пересмотр работы по критериям ГК2, ГК3
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1	0	техническая ошибка
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
4.3.	минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	1	0	Пересмотр работы по критериям ГК2, ГК3
5.	Анализ всего спектра кратких ответов участников ОГЭ по учебному предмету (анализ вееров кратких ответов)			
5.1.	Сроки проведения анализа всего спектра кратких ответов по каждому периоду проведения ОГЭ	18.06.2026	-	
5.2.	Продолжительность работы по анализу всего спектра кратких ответов	4 часа	-	
5.3.	Наличие необходимости внесения изменений в оценивание кратких ответов		-	
5.3.1.	Номера заданий, где потребовалось дополнить спектр ответов, которые по итогам автоматизированной проверки не были засчитаны верными, но которые необходимо засчитать верными	№12	-	
5.3.2.	Номера заданий, где потребовалось исключить из спектра правильных ответы, которые неверно были засчитаны верными при автоматизированной проверке	№ 8, 9, 12	-	

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ОГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов не было.

Раздел VI. Основные выводы

Считаю работу предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ОГЭ по русскому языку, удовлетворительной. Однако есть ряд факторов, затрудняющих работу ПК: в период функционирования ПК: привлечение экспертов к другим работам, нехватка специалистов в ОУ, низкая мотивация экспертов для работы в ПК.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА-9 в 2027 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы экспертов в 2026 году	ноябрь 2026 года
2.	Отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию с целью ротации кадров	ноябрь-декабрь 2026 года
3.	Повышение квалификации экспертов по программе: «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации»	январь-март 2027 года
4.	Подготовка экспертов ПК к проверке ЭР ГИА 2027 года и формирование ПК. Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	до 20 апреля 2027года
5.	Предоставление в Рособрнадзор списков кандидатур председателей ПК, согласование Рособрнадзором кандидатур председателей ПК	для ПК по всем учебным предметам - в соответствии со сроками, установленными Рособрнадзором
6.	Очные семинары ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК	в соответствии с расписанием проведения, направляемым ФИПИ (традиционный срок – март)
7.	Семинар для экспертов по согласованию подходов к оцениванию работ	март-апрель
8.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК Новгородской области	в день проведения экзамена после получения критериев оценивания развернутых ответов (или на следующий день после экзамена) до начала проверки экзаменационных работ
9.	Проведение анализа работы ПК	июль - август 2027 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Шульгина Светлана Леонидовна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №34 с углубленным изучением предметов» г. Великого Новгорода</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-9</i>	<i>Гордеева Светлана Васильевна</i>	<i>Главный специалист регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>