

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	461	8,38	552	9,85	590	10,47

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	107	23,21	131	23,73	156	26,5
Мужской	354	76,79	421	76,27	434	73,5

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся гимназий, лицей	154	33,40%	201	36,41%	170	28,72
2.	Обучающиеся СОШ	301	65,29%	345	62,50%	420	70,95
3.	Обучающиеся ООШ	6	1,30%	6	1,09%	2	0,34

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по физике в 2026 году увеличилось по сравнению с 2024 годом значительно (на 28%) и составило 10,47% от общего количества участников ОГЭ в регионе. В Батецком, Поддорском, Волотовском, Мошенском, Холмском округах не было выпускников, сдававших ОГЭ по физике в 2026 году, причем в Батецком, Волотовском и Поддорском округах физику не сдают на протяжении нескольких лет. В 2026 году впервые есть выпускники, сдающие ОГЭ по физике в Шимском районе (новый учитель).

Доля выпускников гимназий, СОШ и ООШ, сдающих физику меняется, но это обусловлено сложившейся сетью и структурой ОО в регионе. Например, основные школы – это школы расположенные в небольших населенных пунктах сельской местности, наблюдается общее сокращение выпускников.

Увеличение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по физике, связано:

с изменением структуры и содержания КИМ по физике;

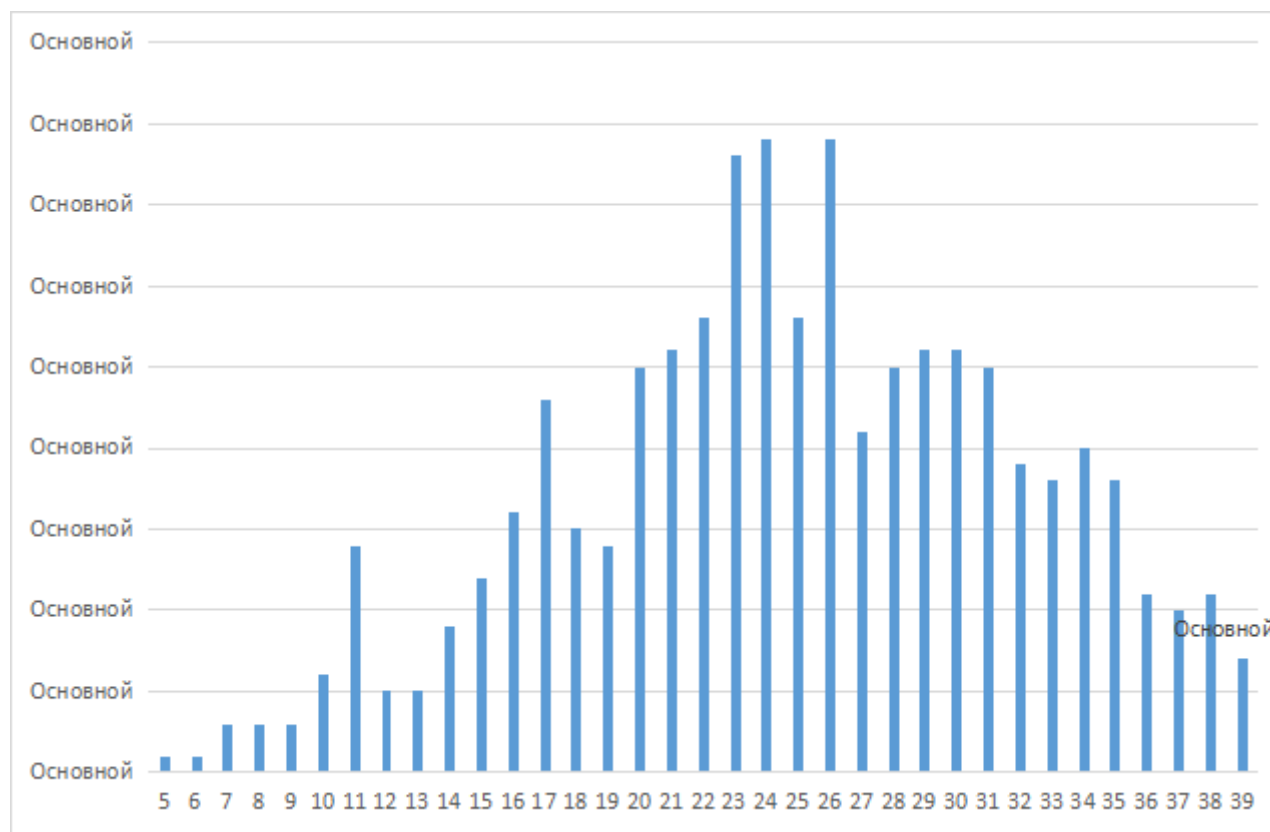
с мерами по развитию математического и естественнонаучного образования, в августе 2024 года министерством образования Новгородской области и ФГБОУВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» разработан и подписан план мероприятий по развитию естественнонаучного образования в общеобразовательных организациях, одной из целей которого является повышение престижности и уровня инженерного образования (увеличение выпускников школ, сдающих физику и поступающих на инженерные специальности);

с условиями поступления обучающихся в профильные 10-е классы: в регионе сформирована сеть профильных классов (космические классы, инженерные классы);

с изменениями в порядок приема в ВУЗы: с 2026 года физика - обязательный предмет для поступления на инженерные специальности. Соответственно выпускники 9 класса, планирующие продолжить обучение в 10-м классе с целью углубленного изучения физики и подготовки к сдаче единого государственного экзамена (ЕГЭ) по этому предмету, задумываются об этом уже сейчас и выбирают физику для сдачи ОГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	1,95	18	3,26	11	1,86
«3»	153	33,19	148	26,81	119	20,17
«4»	229	49,67	265	48,01	295	50
«5»	70	15,18	121	21,92	165	27,97

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(11) Великий Новгород	358	7	1,96	52	14,53	177	49,44	122	34,08
2.	(22) Валдайский муниципальный округ	24	0	0	5	20,83	15	62,5	4	16,67
3.	(24) Демянский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
4.	(25) Крестецкий муниципальный округ	4	0	0	0	0	3	75	1	25
5.	(26) Любытинский муниципальный округ	8	0	0	3	37,5	4	50	1	12,5
6.	(27) Маловишерский муниципальный округ	8	1	12,5	2	25	5	62,5	0	0
7.	(28) Маревский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
8.	(30) Новгородский муниципальный округ	9	0	0	3	33,33	5	55,56	1	11,11

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	(31) Окуловский муниципальный округ	17	0	0	1	5,88	8	47,06	8	47,06
10.	(32) Парфинский муниципальный округ	6	0	0	3	50	2	33,33	1	16,67
11.	(33) Пестовский муниципальный округ	10	1	10	6	60	3	30	0	0
12.	(35) Солецкий муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
13.	(36) Хвойнинский муниципальный округ	13	1	7,69	9	69,23	3	23,08	0	0
14.	(38) Чудовский муниципальный округ	8	0	0	5	62,5	2	25	1	12,5
15.	(39) Шимский муниципальный округ	2	0	0	1	50	1	50	0	0
16.	(40) Боровичский муниципальный округ	77	1	1,3	21	27,27	41	53,25	14	18,18
17.	(41) Старорусский муниципальный округ	38	0	0	6	15,79	21	55,26	11	28,95

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся лицеев,	0,59	11,18	46,47	41,76	88,24	99,41

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	гимназий						
2.	Обучающиеся ООШ	0	0	100	0	100	100
3.	Обучающиеся СОШ	0,95	24,29	52,38	22,38	74,76	99,05

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Перечень ОО с высокими и низкими результатами по физике не формировался, т.к. в 2026 году всего в 19 школах (14 % от общего числа) более 10 участников экзамена. Для анализа сформирован общий рейтинговый список данных ОО.

Таблица 2-7

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО		Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(59) МБОУ "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского"	31	0	100	100
2.	(1105) МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса	19	0	100	100
3.	(55) МАОУ "Гимназия №2"	48	0	97,92	100
4.	(30) ГОАОУ "Гимназия №3"	13	0	92,31	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО		Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	(32) МАОУ "Гимназия № 4"	41	0	90,24	100
6.	(56) МАОУ "Гимназия "Исток"	16	0	87,5	100
7.	(13) МАОУ "Школа № 13"	18	0	83,33	100
8.	(1050) МАОУ СОШ №1	11	0	81,82	100
9.	(1056) МАОУ СОШ №7	11	0	81,82	100
10.	(58) МАОУ "Гимназия "Эврика"	10	0	80	100
11.	(2) МАОУ "СОШ № 2 с углубленным изучением английского языка"	22	0	77,27	100
12.	(1061) МАОУ "Гимназия"	13	0	76,92	100
13.	(170) МАОУ "Гимназия" г.Валдай	16	0	75	100
14.	(57) МАОУ "Гимназия "Новоскул"	23	0	73,91	100
15.	(1057) МАОУ СОШ № 8 с УИМ и АЯ	30	3,33	63,33	96,67
16.	(1104) МАОУСОШ № 8	10	0	60	100
17.	(36) МАОУ "Школа №36"	50	2	84	98
18.	(22) МАОУ "СОШ № 22"	13	0	69,23	100
19.	(33) МАОУ "Школа - комплекс № 33"	22	18,18	59,09	81,82

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по физике расположились в диапазоне от 11 до 35, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 10 до 19), отметке «4» (диапазон 20-29) и отметке «5» (диапазон 30-39). Результаты в диапазоне 30-39, что соответствует оценке «5», получил 165 участников (27,97% от общего количества), что больше (на 6%), чем в прошлом году.

Максимальный балл (39) получили семь выпускников (в 2025 - три выпускника). Это обучающиеся МАОУ "Гимназия № 2" г. Великий Новгород, МБОУ "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 22», МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением математики и английского языка" г.Старая Русса

Общая динамика результатов по сравнению с 2024 и 2025 годами положительная:

доля участников, получивших отметки «4» и «5», возросла на 5,08% по сравнению с 2024 годом, доля участников, получивших пятёрки увеличилась на 6,74% и составила 21,92%;

доля участников, получивших отметку «2», составила 1,86% - не преодолели минимального порога 11 участников, доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по физике в соответствии с ФГОС, составила 98,14% (в 2025 - 96,74%, в 2024 году – 98,05%);

Как и в прошлые периоды результаты выпускников гимназий выше, чем у выпускников средних ОО – больше баллов, соответствующих отметкам «4» и «5». При этом и в СОШ и в гимназиях уровень обученности почти 100%.

В 19 образовательных организациях (это 12,7% от всех школ региона) сдавали физику более 10 человек. То, что обучающиеся данных ОО выбирают физику уже можно считать показателем более качественной работы учителей физики в данных ОО по сравнению с другими ОО. В двух ОО из данного перечня (МБОУ "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского", МАОУ "Гимназия" г. Старая Русса) – 100% выпускников сдали экзамен на «4» и «5», еще в девяти ОО (МАОУ "Школа № 13", ГОАОУ "Гимназия №3", МАОУ "Гимназия № 4", МАОУ "Школа №36", МАОУ "Гимназия №2", МАОУ "Гимназия "Исток", МАОУ "Гимназия "Эврика", МАОУ СОШ №1 г.Боровичи, МАОУ СОШ №7 г.Боровичи) – сдавших экзамен на «4» и «5» более 80% (в 2024 году таких ОО было четыре).

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 3 ОО. Уровень обученности в данных ОО выше 80%, а доля участников, получивших отметки «4» и «5», более 50%. Вместе с тем, в данных ОО есть выпускники, которые не сдали экзамен. Мы наблюдаем разброс результатов в данных ОО.

Увеличение доли выпускников, получивших отметки «4» и «5» на ОГЭ по физике, может быть связано с направленной работой областного и городских методических объединений учителей физики с педагогами по проблеме обучения одаренных детей. Работа с одаренными детьми также является одним из основных направлений в областной программе по повышению качества образования.

Несмотря на достаточно высокий уровень результатов на ОГЭ по физике, есть отдельные обучающиеся (в 2025 году – 18 человек, в 2026 – 11 человек), получивших отметку «2».

Возможные причины:

недостаточно осознанный выбор экзамена обучающимися, без учета уровня подготовки по предмету и низкая психологическая мотивация к подготовке к экзамену у обучающихся;

неравенство ресурсного обеспечения при реализации учебных программ по физике- городские школы обеспечены лабораторным оборудованием лучше, чем сельские;

кадровые проблемы - назревший кадровый дефицит учителей физики в ОО, большая нагрузка педагогов, преподавание нескольких дисциплин, например, математика + информатика + физика (характерная особенность сельских и малокомплектных школ). В последнее время учителя физики не имеют профильного педагогического образования: предмет преподают учителя информатики, математики или специалисты без педагогического образования, прошедшие переподготовку.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, выделять приборы для измерения физических величин	Б	90,68%	13,64%	72,69%	96,44%	98,48%
2	Умение различать явления и	Б	91,44%	45,45%	82,77%	93,05%	97,88%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов, технических устройств.						
3	Умение распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства	Б	85,08%	27,27%	69,75%	87,12%	96,36%
4	Умение описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление	Б	75,08%	27,27%	47,48%	79,66%	90,00%
5	Умение объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	78,47%	45,45%	61,34%	81,69%	87,27%
6	Механические	Б	69,66%	9,09%	38,66%	74,24%	87,88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явления/Умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы						
7	Механические явления/Умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы	Б	73,05%	9,09%	41,18%	78,98%	89,70%
8	Тепловые явления/Умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы	Б	77,80%	18,18%	37,82%	84,75%	98,18%
9	Электромагнитные явления/Умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы	Б	84,07%	27,27%	58,82%	89,83%	95,76%
10	Электромагнитные явления/Умение характеризовать	Б	76,27%	18,18%	46,22%	81,02%	93,33%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы						
11	Квантовые явления/Умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы	Б	81,36%	27,27%	53,78%	85,76%	96,97%
12	Механические явления, тепловые явления / Умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	81,95%	27,27%	57,14%	87,97%	92,73%
13	Электромагнитные явления, квантовые явления / Умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	81,44%	36,36%	55,88%	86,10%	94,55%
14	Умение описывать физические	П	84,58%	31,82%	63,45%	88,98%	95,45%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	процессы на основе анализа графика, таблицы						
15	Умение проводить прямые измерения физических величин, выбирать оборудование по гипотезе опыта	Б	85,25%	36,36%	67,23%	90,17%	92,73%
16	Умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания	П	89,15%	68,18%	71,85%	93,39%	95,45%
17	Умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами	В	37,18%	0,00%	16,81%	28,14%	70,51%
18	Работа с текстом физического содержания/ Умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических	П	38,05%	18,18%	15,55%	33,05%	64,55%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач						
19	Умение объяснять физические процессы и свойства тел	П	33,64%	0,00%	18,07%	27,29%	58,48%
20	Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	46,27%	0,00%	10,36%	41,58%	83,64%
21	Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	26,84%	0,00%	1,12%	13,11%	71,72%
22	Комбинированная задача / Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	35,93%	0,00%	2,24%	23,05%	85,66%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку
---	--	---

		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	81,82	15,97	1,36	0,61
1	1	9,09	22,69	4,41	1,82
1	2	9,09	61,34	94,24	97,58
2	0	36,36	4,2	2,71	0,61
2	1	36,36	26,05	8,47	3,03
2	2	27,27	69,75	88,81	96,36
3	0	72,73	30,25	12,88	3,64
3	1	27,27	69,75	87,12	96,36
4	0	63,64	39,5	12,88	6,06
4	1	18,18	26,05	14,92	7,88
4	2	18,18	34,45	72,2	86,06
5	0	54,55	38,66	18,31	12,73
5	1	45,45	61,34	81,69	87,27
6	0	90,91	61,34	25,76	12,12
6	1	9,09	38,66	74,24	87,88
7	0	90,91	58,82	21,02	10,3
7	1	9,09	41,18	78,98	89,7
8	0	81,82	62,18	15,25	1,82
8	1	18,18	37,82	84,75	98,18
9	0	72,73	41,18	10,17	4,24
9	1	27,27	58,82	89,83	95,76
10	0	81,82	53,78	18,98	6,67
10	1	18,18	46,22	81,02	93,33
11	0	72,73	46,22	14,24	3,03
11	1	27,27	53,78	85,76	96,97
12	0	63,64	22,69	4,07	3,03
12	1	18,18	40,34	15,93	8,48
12	2	18,18	36,97	80	88,48
13	0	45,45	27,73	7,12	2,42
13	1	36,36	32,77	13,56	6,06
13	2	18,18	39,5	79,32	91,52

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
14	0	45,45	15,97	3,39	0
14	1	45,45	41,18	15,25	9,09
14	2	9,09	42,86	81,36	90,91
15	0	63,64	32,77	9,83	7,27
15	1	36,36	67,23	90,17	92,73
16	0	0	6,72	1,02	0
16	1	63,64	42,86	11,19	9,09
16	2	36,36	50,42	87,8	90,91
17	0	100	73,11	60	19,39
17	1	0	10,92	9,83	4,85
17	2	0	8,4	15,93	20,61
17	3	0	7,56	14,24	55,15
18	0	63,64	69,75	46,44	19,39
18	1	36,36	29,41	41,02	32,12
18	2	0	0,84	12,54	48,48
19	0	100	68,91	56,95	26,67
19	1	0	26,05	31,53	29,7
19	2	0	5,04	11,53	43,64
20	0	100	81,51	48,14	6,06
20	1	0	10,92	12,2	10,3
20	2	0	2,52	6,44	10,3
20	3	0	5,04	33,22	73,33
21	0	100	96,64	75,93	17,58
21	1	0	3,36	13,9	11,52
21	2	0	0	5,08	9,09
21	3	0	0	5,08	61,82
22	0	100	94,12	64,07	6,06
22	1	0	5,04	15,25	6,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
22	2	0	0,84	8,14	11,52
22	3	0	0	12,54	75,76

Выполнение заданий **базового уровня** сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по физике показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня обучающимися области 80,8%, что свидетельствует об усвоении многих проверяемых элементов содержания физики: механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений.

Наиболее успешно выпускники 2026 года справились с заданиями базового уровня № 1 (90,68%), 2 (91,44%), 3 (85,08%), 5 (78,47%), 8 (77,8%), 9 (84,07%), 11 (81,36%), 12 (81,95%), 13 (81,44%), 15 (85,25%). Немного хуже процент выполнения заданий № 4, 6, 7, 10 (69,66-76,27%).

Выполнение заданий **повышенного и высокого уровней** сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающихся к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

Выпускники показали хороший уровень выполнения заданий повышенного уровня с кратким ответом № 14 (средний процент выполнения – 84,58%) и № 16 (средний процент выполнения 89,15%).

При решении заданий повышенного и высокого уровня с развернутым ответом выпускники традиционно показывают невысокие результаты.

Задание 17 – экспериментальное задание на реальном оборудовании. Средний процент выполнения этого задания составил 37,18% (в группе «2» - 0%, в группе «3» - 16,81%, в группе «4» - 28,14%, в группе «5» - 70,51%). Зачастую снижение баллов за задание 17 связано тем, что прямые измерения, выполняемые в ходе работы, не попадают в определенный интервал, заданный критериями проверки. В этом случае участник экзамена получает 0 баллов. Другой причиной низких результатов может служить использование оборудования, не соответствующего заданию. Правильно записали только результаты прямых измерений с учетом погрешностей в среднем 8,5 % выпускников, получили максимальный балл 25,65%.

Задание 18 – качественная задача с применением информации из предложенного текста. Средний процент выполнения 38,05%. Это единственная задача с развернутым ответом, в которой выпускники, получившие «2», дали ненулевой результат, средний процент выполнения в этой группе 18,18%, что больше, чем в группе, получивших «3» (15,55%). По сравнению с 2025 годом средний процент выполнения увеличился только в группе «2», в остальных группах он стал меньше.

Задание 19 – качественная задача на протяжении многих лет вызывает сложности у выпускников. Выполнение выпускниками задания повышенного уровня сложности при решении качественных задач с развернутым ответом, свидетельствует о недостаточно сформированных умениях решения этого типа задач и умений применять физические знания для объяснения явлений или процессов в ситуации практико-ориентированного характера. Учащиеся, по-прежнему, испытывают трудности в обосновании ответа на поставленный вопрос, в построении логической цепочки рассуждений именно в письменном виде. Часто обоснование некорректно или отсутствует.

Средний процент выполнения этого задания составил 33,64% (в группе «2» - 0%, в группе «3» - 18,07%, в группе «4» - 27,29%, в группе «5» - 58,48%).

Задание 20 – расчетная задача повышенного уровня. Средний процент выполнения задания составил 46,27% (в группе «2» - 0%, в группе «3» - 10,36%, в группе «4» - 41,58%, в группе «5» - 83,64%). В среднем 11% выпускников записывают и используют не менее половины необходимых формул. Максимальный балл получили 37,2% учащихся.

Задания 21 и 22 – расчетные задачи высокого уровня, причем задача 22 – комбинированная. С этими задачами традиционно справляются участники экзамена, получившие «5», в остальных группах процент выполнения от 1,12% до 23,05%.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№2 (45,45%), 5(45,45%)	№1 (72,69%), 2(82,77%), 3(69,75%), 5(61,34%), 9(58,82%), 11(53,78%), 12 (57,14%), 13(55,88%), 15(67,23%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1(13,64%), 6(9,09%), 7(9,09%), 8(18,18%), 10(18,18%)	№6(38,66%), 8(37,82%)	-	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня	№ 14(31,82%), 16(68,18%)	№14(63,45%), 16(71,85%)	№ 14(88,98%), 16(93,39%)	№ 14(95,45%), 16(95,45%)

сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 18(15,55%), 20(10,36%)	№ 18(33,05%)19(27,29%)	№19(58,48%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 17(16,81%)	№17(28,14%)	№17(70,51%), 21(71,72%), 22(85,66%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№21(13,11%)	-

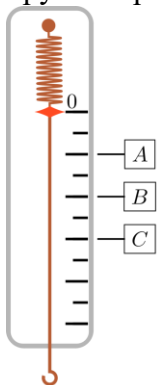
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На основании данных таблицы 2-11 можно сделать вывод о заданиях, вызвавших трудности у нескольких групп участников ОГЭ. Рассмотрим примеры таких заданий.

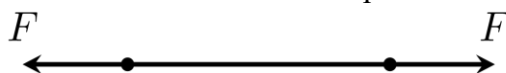
Задания базового уровня сложности.

Задание 6.

1. Свинцовые шары взаимодействуют силами всемирного тяготения. Во сколько раз увеличится модуль сил тяготения, если массу каждого из шаров увеличить в 3 раза, а расстояние между их центрами уменьшить в 2 раза?
2. Чтобы проградуировать шкалу динамометра, к ее пружине подвешивают последовательно 1, 2 и 3 груза по 100 г каждый. При этом пружина растягивается до положений А, В и С соответственно. Чему равна цена деления динамометра?

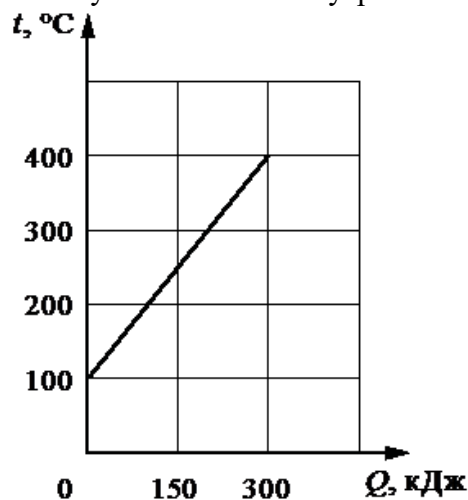


3. Нить, привязанная одним концом к вбитому в стену гвоздю, разорвется, если другой ее конец тянуть с силой не менее 50 Н. С какой наименьшей силой F надо растягивать эту же нить в разные стороны, чтобы она порвалась?



Задание 8.

1. На рисунке представлен график зависимости температуры t твердого тела массой 5 кг от полученного им количества теплоты Q . На сколько увеличивается внутренняя энергия тела при нагревании на 150°C ?



2. КПД тепловой машины равен 25%. Какую работу совершила машина, если при сгорании топлива выделилось количество теплоты, равное 1 МДж? (Ответ дать в кДж)

Задания повышенного уровня сложности.

Задание 19.

1. Как меняется температура газа при его быстром сжатии? Ответ поясните.
2. После захода Солнца на Земле темнеет не сразу, некоторое время длятся сумерки. Можно ли наблюдать сумерки на Луне?
3. Для перевозки бензина используются автоцистерны и железнодорожные цистерны. В каком случае к корпусу цистерны необходимо прикреплять массивную металлическую цепь, которая должна волочиться по земле. Ответ поясните.
4. Две лампы, рассчитанные на одинаковое напряжение, но потребляющие различную мощность, включены в электрическую цепь последовательно. Какая лампа будет гореть ярче? Ответ поясните.
5. Два стальных шарика одинаковой массы упали с одной и той же высоты. Первый шарик упал в рыхлую землю, а второй, ударившись о камень, отскочил до некоторой высоты, где остановился и был пойман рукой. У какого из шариков внутренняя энергия изменилась на большую величину? Теплообменом с окружающими телами пренебречь. Ответ поясните.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Успешно сформированы :

-умение характеризовать принципы действия технических устройств, в том числе бытовых приборов, и промышленных технологических процессов по их описанию, используя знания о свойствах физических явлений и необходимые физические закономерности (гидравлический пресс, шлюзы, зеркальный перископ, электрическая плита, барометрический высотомер, спидометр, акселерометр, мензурка, ареометр, динамометр, термометр, жидкостный манометр, рычажные весы);

-умение объяснять физические процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практико-ориентированного характера, в частности, выявлять причинно-следственные связи и строить объяснение с опорой на изученные свойства физических явлений, физические законы, закономерности и модели (электризация тел, инерция, взаимодействие магнитов, условие плавания тел, теплообмен);

- владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач (анализ графиков зависимости смещения от времени при колебаниях математического маятника, графиков зависимости скорости от времени, графиков зависимости температуры от времени при нагревании вещества, таблиц);

-владение основами методов научного познания.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
---	-------------------------	--

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

п/п		
1.	Умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, выделять приборы для измерения физических величин -электромагнитные явления -механические явления	8 класс, 9 класс 7 класс
2.	Умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы - третий закон Ньютона -закон всемирного тяготения -плотность вещества -закон Гука -определение цены деления измерительного прибора -средняя скорость движения -свободное падение тел	9 класс 9 класс 7 класс 7 класс, 9 класс 7 класс 7 класс 9 класс
3.	Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины -кинетическая энергия (работа с графиком) -механическая работа -подвижный и неподвижный блок -выталкивающая сила -закон сообщающихся сосудов -условие равновесия рычага -закон сохранения энергии -определение физических величин (массы, удельной теплоемкости, удельной теплоты плавления, изменения внутренней энергии, количества теплоты) по графику зависимости температуры от количества теплоты -определение нужного диапазона по шкале	9 класс 9 класс 7 класс 7 класс 7 класс 7 класс 9 класс 8 класс 9 класс

электромагнитных волн	
-ход лучей в линзах	9 класс
-закон отражения света	9 класс
-преломление света	9 класс
-закон Джоуля-Ленца	8 класс
-мощность тока	8 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

В период экзаменационной подготовки индивидуальная работа с учащимися, испытывающими трудности в освоении физики, является ключевым инструментом достижения образовательных результатов. Анализ выполнения заданий данной группой учащихся позволяет сделать вывод о необходимости работы в следующих направлениях:

1. Комплексное повторение изученных физических величин, их единиц измерения, а также приборов для измерения и физических явлений, на которых основана их работа.
2. Работа по описанию физических явлений, объяснению особенностей их протекания.
3. Работа с текстами физического содержания, отработка умения находить информацию из текста и применять ее для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе статистических данных анализа выполнения КИМ ОГЭ можно рассмотреть метапредметные результаты обучения, повлиявшие на выполнение заданий КИМ, и сделать вывод о недостаточной сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

Познавательные учебные действия по работе с информацией и чтению.

1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и критериев
2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Смысловое чтение – предполагает работу с текстом. В КИМ по физике сформированность данного метапредметного умения проверяется в задании 18 – качественная задача по заданному тексту, процент выполнения которого, к сожалению, не высок 18,18%.

Коммуникативные УУД

Выражение своей точки зрения в устных и письменных ответах, умение строить логическое рассуждение – прежде всего это качественная задача № 19. Эта группа заданий из года в год является «западающей» (процент выполнения 0%). Учащиеся испытывают затруднения в обосновании ответа на поставленный вопрос, в построении логической цепочки рассуждений в письменном виде.

Базовые исследовательские действия.

Умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования проверяется при выполнении экспериментального задания № 17 на реальном оборудовании. Участникам экзамена необходимо поставить цель работы в соответствии с предложенным заданием, выбрать необходимое оборудование, провести измерения и сделать вывод. Процент выполнения задания 0%, что ниже, чем в предыдущие годы, что говорит о необходимости обратить внимание на формирование метапредметных умений.

Базовые логические действия

Умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, выявлять причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Пример задания, проверяющего данное метапредметное умение - №4, в котором необходимо вставить в текст слова из предложенного списка. Это умение сформировано недостаточно, т.к. процент выполнения 27,27%.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач – группа заданий, проверяющая умение применять информацию, полученную из графика, таблицы, схемы. Пример заданий такого типа № 8, 14, 16. Процент выполнения этих заданий от 18,18% до 68,18%, что говорит о частичной сформированности данного методологического умения.

Основываясь на результатах ГИА по физике, можно сделать вывод о необходимости уделять больше внимания формированию метапредметных умений и компетентностей в образовательном процессе.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения заданий 2, 5, а также методологического задания 16 показывают, что учащиеся в целом освоили познавательные умения на базовом уровне. Речь идёт о навыках, связанных с логическим и исследовательским мышлением. В частности, школьники умеют:

-определять и описывать ключевые характеристики объектов и явлений;

- прослеживать, как одни события или факторы приводят к другим, то есть выявлять причинно-следственные связи;
- на основе наблюдений, опытов или исследований самостоятельно делать обобщения и выводы;
- применять вопросы как способ изучения темы и поиска ответов.

При этом ученики, получившие неудовлетворительные оценки, не смогли справиться с многими задачами базового уровня сложности. Это говорит о том, что у них недостаточно развиты:

- логические навыки выбора способа решения задач: например, сравнивать разные подходы и выбирать оптимальный, опираясь на собственные критерии; строить рассуждения с помощью дедукции, индукции или аналогий, выдвигать предположения о взаимосвязях;
- умения работать с информацией: находить и отбирать нужные данные с учётом задачи, анализировать, упорядочивать и толковать информацию в разных форматах, выбирать подходящий способ её представления (например, с помощью схем, диаграмм и т. п.), оценивать достоверность источников и эффективность способов запоминания и систематизации;
- коммуникативные навыки: способность ясно излагать свою точку зрения в устной и письменной форме;
- навыки самоорганизации: умение видеть проблемы в учебных и жизненных ситуациях, выстраивать план действий для их решения, подбирать способы решения с учётом доступных ресурсов и своих возможностей, а также обосновывать выбранные варианты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В современных условиях обучения школьники с невысоким уровнем подготовки нуждаются в особой, тщательно продуманной поддержке. Такой подход должен строиться с учётом личных возможностей и познавательных способностей каждого ученика. Чтобы заранее выявлять возможные сложности в освоении физики, важно уже на этапе входной диагностики проверять ряд ключевых умений. В диагностический блок стоит включить задания на понимание коротких научно-популярных текстов, проверку базовых методологических навыков (например, умение пользоваться измерительными приборами, понимание единиц измерения и навыки перевода величин —

длины, времени, скорости), а также оценку уровня математических компетенций. Данные диагностики должны служить отправной точкой для дальнейшего отслеживания того, как у учеников развиваются фундаментальные навыки.

Особое внимание стоит уделить работе с текстом: важно целенаправленно учить школьников разбираться в содержании учебных материалов по физике. Учеников, испытывающих трудности в обучении, нужно активно вовлекать в работу с текстом: помогать делить его на смысловые части, учиться формулировать вопросы по прочитанному, переводить текстовую информацию в наглядные формы — в схемы и таблицы. Учебник в этом случае становится не просто источником знаний, а практическим инструментом для преодоления учебных сложностей.

Учитывая, что у некоторых школьников недостаточно развиты речевые навыки и общий кругозор, на уроках полезно использовать форматы, предполагающие обсуждение: например, разбор результатов опытов, их наблюдение и запись ключевых выводов. Эффективно также решать качественные задачи, опираясь на чёткие алгоритмы действий — они помогают структурировать ход рассуждений.

Крайне важно регулярно использовать на занятиях настоящее оборудование: это помогает довести до автоматизма навыки работы с измерительными приборами. Отдельно нужно формировать умение снимать показания с учётом погрешности — этот навык должен последовательно развиваться на протяжении всего курса физики в основной школе. Кроме того, для всех лабораторных работ и опытов следует применять единые критерии оценки методологических умений — это сделает контроль более объективным и понятным.

Для формирования системного понимания предмета полезно применять алгоритмические опоры: они помогают ученикам выработать чёткие представления о физических законах и величинах, а также освоить последовательность шагов при решении качественных задач.

Отдельного внимания заслуживает работа с расчётными задачами, в которых решение складывается из нескольких логически связанных этапов. При этом ограничиваться только заданиями на простую подстановку значений в формулу и отработкой чисто арифметических действий — недостаточно. Такой упрощённый подход не развивает у школьников способность анализировать физическую модель явления, а значит, тормозит формирование важных метапредметных умений, в том числе способности самостоятельно рассуждать и находить решения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Успешно сформированы :

- умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, выделять приборы для измерения физических величин (механические явления, электромагнитные явления);
- умение характеризовать принципы действия технических устройств, в том числе бытовых приборов, и промышленных технологических процессов по их описанию, используя знания о свойствах физических явлений и необходимые физические закономерности (гидравлический пресс, шлюзы, зеркальный перископ, электрическая плита, барометрический высотомер, спидометр, акселерометр, мензурка, ареометр, динамометр, термометр, жидкостный манометр, рычажные весы);
- умение объяснять физические процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практико-ориентированного характера, в частности, выявлять причинно-следственные связи и строить объяснение с опорой на изученные свойства физических явлений, физические законы, закономерности и модели (электризация тел, инерция, взаимодействие магнитов, условие плавания тел, теплообмен);
- владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач (анализ графиков зависимости смещения от времени при колебаниях математического маятника, графиков зависимости скорости от времени, графиков зависимости температуры от времени при нагревании вещества, таблиц);
- владение основами методов научного познания;
- умение распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства (тепловое расширение тел, испарение жидкости, электризация через влияние, рассеяние света, явление инерции, конвекция);
- умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы (закон Ома, радиоактивные распады, состав атома, закон сохранения заряда, ядерные реакции, закон Кулона);
- умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление -движение по окружности	9 класс

	-действие выталкивающей силы -колебательное движение -способы изменения внутренней энергии -тепловое расширение жидкости -электризация через влияние -механическая энергия	7 класс 9 класс 8 класс 7 класс 8 класс 9 класс
2.	Умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы - третий закон Ньютона -закон всемирного тяготения -плотность вещества -закон Гука -определение цены деления измерительного прибора -средняя скорость движения -свободное падение тел	9 класс 9 класс 7 класс 7 класс, 9 класс 7 класс 7 класс 9 класс
3.	Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины -кинетическая энергия (работа с графиком) -механическая работа -подвижный и неподвижный блок -выталкивающая сила -закон сообщающихся сосудов -условие равновесия рычага -закон сохранения энергии -определение физических величин (массы, удельной теплоемкости, удельной теплоты плавления, изменения внутренней энергии, количества теплоты) по графику зависимости температуры от количества теплоты -определение нужного диапазона по шкале электромагнитных волн	9 класс 9 класс 7 класс 7 класс 7 класс 7 класс 9 класс 8 класс 9 класс

	-ход лучей в линзах -закон отражения света -преломление света -закон Джоуля-Ленца -мощность тока	9 класс 9 класс 9 класс 8 класс 8 класс
4.	Умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	7-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

У школьников из рассматриваемой группы уже есть база: они владеют основными понятиями и символикой физики, умеют отличать физические явления по их характерным признакам, соотносить описания с демонстрационными опытами и замечать проявления изученных явлений в реальной жизни. Это создаёт хорошую опору для дальнейшего роста.

Анализ результатов заданий базового уровня показывает не столько слабость самих умений, сколько пробелы в освоении отдельных содержательных блоков. Ребята в целом умеют описывать свойства тел и явлений с помощью физических величин и законов, а также рассчитывать значения величин, опираясь на модели, формулы и закономерности. Но при этом им не хватает полноты предметных знаний.

Позитивным моментом выглядит успешность в темах «Электромагнитные явления» и «Квантовые явления»: задание 9 (по электромагнитным явлениям) правильно выполнили 58,82 % учащихся, а задание 11 (по квантовым явлениям) — 53,78 %. Это говорит о том, что материал по этим разделам усвоен лучше. В то же время разделы «Механические явления» и «Тепловые явления» освоены слабее. Отсюда следует, что ключевой «зоной роста» становится системная работа по упорядочиванию знаний по этим разделам курса, а также внедрение эффективных методов запоминания, повторения и закрепления законов и закономерностей.

Ещё одна важная область для развития — работа с реальным оборудованием. Результаты по заданию 17 (прямые измерения в лабораторной работе) оказались невысокими: правильно выполнили задание 16,81% учащихся. Значит, нужно целенаправленно отрабатывать навыки работы с приборами: учиться снимать показания с учётом погрешности, выполнять прямые и косвенные измерения. Такая практика не только улучшит результаты в методологическом блоке, но и укрепит понимание самих физических понятий и закономерностей — эти процессы тесно связаны.

Выявлен недостаточный уровень сформированности умений по работе с текстами физического содержания: учащиеся способны распознавать и интерпретировать представленную информацию, однако испытывают трудности в обосновании выводов с опорой

на изученные физические законы и закономерности. Поэтому полезно активнее включать в обучение тексты по физике — они помогут расширить кругозор и наработать опыт аргументированных ответов. Логичным продолжением такой работы станет решение качественных задач: здесь важно не только грамотно изложить свою позицию письменно, но и корректно применить изученные законы.

Отдельно стоит обратить внимание на решение расчётных задач с использованием формул и связей между физическими величинами. Ученики, получившие оценку «3», справляются с этим недостаточно уверенно. При этом если задача опирается на материал только одного раздела, результаты заметно лучше (например, задание 20 – средний процент выполнения 10,36%). Это подсказывает, что «зоной роста» для ребят является развитие навыка решения комбинированных задач, где нужно применять знания из разных разделов курса. Вероятно, при условии системного освоения содержания физики и продуманной тренировки в решении задач результаты по этой группе заданий будут постепенно улучшаться.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На основе статистических данных анализа выполнения КИМ ОГЭ можно рассмотреть метапредметные результаты обучения, повлиявшие на выполнение заданий КИМ, и сделать вывод о недостаточной сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

Познавательные учебные действия по работе с информацией и чтению.

1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и критериев.

2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Смысловое чтение – предполагает работу с текстом. В КИМ по физике сформированность данного метапредметного умения проверяется в задании 18 – качественная задача по заданному тексту, процент выполнения которого, к сожалению, не высок 15,55%. Но увеличение процента выполнения этого задания говорит о необходимости организации работы с текстом на уроках физики.

Коммуникативные УУД

Выражение своей точки зрения в устных и письменных ответах, умение строить логическое рассуждение – прежде всего это качественная задача № 19. Эта группа заданий из года в год является «западающей» (процент выполнения 18,07%). Учащиеся испытывают затруднения в обосновании ответа на поставленный вопрос, в построении логической цепочки рассуждений в письменном виде.

Базовые исследовательские действия.

Умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования проверяется при выполнении экспериментального задания № 17 на реальном оборудовании. Участникам экзамена необходимо поставить цель работы в соответствии с предложенным заданием, выбрать необходимое оборудование, провести измерения и сделать вывод. Процент выполнения задания 16,81% , что незначительно выше, чем в предыдущие годы, что говорит о необходимости обратить внимание на формирование метапредметных умений.

Базовые логические действия

Умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, выявлять причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Пример задания, проверяющего данное метапредметное умение - №4, в котором необходимо вставить в текст слова из предложенного списка. Это умение сформировано недостаточно, т.к. процент выполнения 47,48%, но процент близок к 50% барьеру, подтверждающему освоение умения.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач – группа заданий , проверяющая умение применять информацию, полученную из графика, таблицы, схемы. Пример заданий такого типа № 8, 14, 16. Процент выполнения этих заданий от 18,18% до 68,18%, что говорит о недостаточной сформированности данного методологического умения.

Основываясь на результатах ГИА по физике, можно сделать вывод о необходимости уделять больше внимания формированию метапредметных умений и компетентностей в образовательном процессе.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения заданий 1,2,3,5,9,11,12,13, а также методологических заданий 14-16 показывают, что учащиеся в целом освоили познавательные умения на базовом уровне. Речь идёт о навыках, связанных с логическим и исследовательским мышлением. В частности, школьники умеют:

-определять и описывать ключевые характеристики объектов и явлений;

-прослеживать, как одни события или факторы приводят к другим, то есть выявлять причинно-следственные связи;

-на основе наблюдений, опытов или исследований самостоятельно делать обобщения и выводы;

-применять вопросы как способ изучения темы и поиска ответов.

Тот факт, что выпускники с удовлетворительной отметкой успешно (процент выполнения выше 15%) выполнили задания 18–19 (работа с текстами по физике и задачи повышенной сложности), свидетельствует о том, что у части учащихся сформировался целый комплекс важных умений. Они научились:

-работать с информацией. Учащиеся способны находить нужные данные, анализировать и упорядочивать их, выбирать наиболее уместный способ представления — например, оформлять решение с помощью схем, диаграмм или других наглядных элементов. Они могут оценивать, насколько информация достоверна, и применять приёмы, которые помогают лучше запоминать и систематизировать знания;

-чётко выражать свои мысли. У ребят развито умение формулировать и доносить свою точку зрения — как в устной, так и в письменной форме. Это важно, чтобы грамотно обосновывать решения и объяснять ход рассуждений.

При этом ученики, получившие удовлетворительную оценку, не смогли справиться с задачами высокой сложности (задания 20-22). Это говорит о том, что у них недостаточно развиты:

-логические навыки выбора способа решения задач: например, сравнивать разные подходы и выбирать оптимальный, опираясь на собственные критерии; строить рассуждения с помощью дедукции, индукции или аналогий, выдвигать предположения о взаимосвязях;

-умения работать с информацией: находить и отбирать нужные данные с учётом задачи, анализировать, упорядочивать и толковать информацию в разных форматах, выбирать подходящий способ её представления (например, с помощью схем, диаграмм и т. п.), оценивать достоверность источников и эффективность способов запоминания и систематизации;

-навыки самоорганизации: умение видеть проблемы в учебных и жизненных ситуациях, выстраивать план действий для их решения, подбирать способы решения с учётом доступных ресурсов и своих возможностей, а также обосновывать выбранные варианты.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При работе с учениками, у которых уровень подготовки невысок, особенно важно грамотно выстраивать процесс освоения научных понятий и определений. Не менее значимо последовательно раскрывать систему физических закономерностей и показывать, как они взаимосвязаны между собой.

Нужно принимать во внимание, что в курсе физики основной школы изучается широкий круг понятий, величин, законов и закономерностей — они охватывают разные области: механику, тепловые, электромагнитные и квантовые явления. Для учеников с невысокой успеваемостью особенно критично научиться обобщать материал, структурировать его и применять в решении сложных комплексных задач. Именно эти умения лежат в основе развития естественно-научного мышления.

Поэтому учебный материал стоит подавать так, чтобы он был упорядочен и хорошо структурирован. Эффективно использовать разные способы систематизации: тематические блоки, обобщающие таблицы, схемы, интеллект-карты. Такие визуальные и структурные опоры помогают ученикам не теряться в потоке новой информации, замечать логические цепочки и видеть внутренние связи между разными элементами курса.

Полезным инструментом в обучении становятся карточки-опоры. В них можно зафиксировать шаблон для описания физической величины, закона, опыта или прибора — например, перечень ключевых пунктов, которые нужно раскрыть. С их помощью школьники могут сами оценивать, насколько хорошо они освоили тему, и замечать пробелы в знаниях. Дополнением к этому служит критериальное оценивание: оно позволяет ученику шаг за шагом разобрать, где и почему возникли трудности, и скорректировать дальнейшую работу.

Важную роль играет практическая деятельность с реальным оборудованием. Её стоит активнее включать в разные типы уроков — и при изучении новых тем, и на занятиях по обобщению и систематизации знаний. Работа с настоящими приборами помогает закрепить методологические навыки и делает обучение более предметным.

Большой потенциал для развития мышления несёт работа с текстами по физике. Ученикам с низкой успеваемостью полезно готовить небольшие сообщения на основе научно-популярных текстов. При этом план выступления лучше давать заранее — в обобщённом виде, чтобы школьник понимал, какие моменты нужно осветить. Такая деятельность пробуждает интерес к предмету, тренирует умение делать выводы и строить умозаключения, выдвигать гипотезы. Кроме того, она помогает развивать навыки самоконтроля и самоорганизации. Готовя сообщение, ученик учится формулировать и выражать свою точку зрения, выявлять проблемы в учебных и жизненных ситуациях, продумывать варианты решений и выстраивать план действий.

Отдельного внимания требует формирование навыка решения расчётных задач. Чтобы этот навык развивался, нужно предлагать задания повышенной сложности, которые опираются на связи внутри предмета. Например, уже примерно с середины 7 класса можно давать задачи, где нужно выстроить физическую модель, сделать несколько логических шагов и применить минимум две формулы. Если на уроках грамотно использовать технологию формирующего оценивания и помогать ученикам выстраивать алгоритм решения, это создаст условия для того, чтобы школьники научились системно подходить к задачам и уверенно выстраивать последовательность действий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Учащиеся, получившие на ОГЭ по физике отметку «4», продемонстрировали достаточно высокий уровень подготовки. По заданиям базового уровня сложности результаты стабильно высокие: процент выполнения варьируется от 74,24 % (задание 6) до 96,44 % (задание 1).

Особенно хорошо учащиеся справились с заданиями, проверяющими понимание физического смысла величин, их обозначений и единиц измерения, а также умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов, технических устройств, умение проводить прямые измерения физических величин, выбирать оборудование по гипотезе опытов, анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания (средний процент выполнения заданий более 90%).

Чуть ниже, но всё ещё на хорошем уровне, результаты по заданиям, где нужно характеризовать свойства тел и явлений с помощью физических величин и законов, а также проводить расчёты. В подобных заданиях доля верных решений составила от 74,24 % до 89,83 %.

Более 86 % выпускников со средним уровнем подготовки правильно определили, как изменяются физические величины в разных процессах, а также верно интерпретировали данные из графиков, таблиц и схем. Это говорит о том, что понятийный аппарат курса физики у этой группы учащихся освоен на достаточном уровне.

В заданиях повышенного уровня сложности заметны различия в уровне освоения навыков. Так, в задании 20 (расчётные задачи в рамках одного раздела физики) более половины учащихся корректно построили физическую модель решения. Из них 33,22 % полностью верно оформили решение (включая краткое условие, преобразования, расчёты и единицы измерения), а 6,44 % допустили ошибки нефизического характера. Ещё 12,2 % смогли записать и использовать не менее половины необходимых формул — именно эти умения отличают группу с отметкой «4» от учащихся с отметкой «3».

По другим заданиям повышенного уровня (работа с текстом, качественные задачи на объяснение процессов) результаты превышают 15-процентный порог, который считается показателем освоения умений, но не свидетельствуют о высоком уровне сформированности навыков (процент выполнения заданий 15,55%-18,07%).

Аналогичная ситуация с заданиями высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Средний процент выполнения экспериментального задания с реальным оборудованием — 28,14 %, расчётной комбинированной задачи — 23,05 %. При этом по заданию 21 процент выполнения оказался ниже порогового значения и составил всего 13,11 %.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	7-9 класс
2.	Умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами.	7-9 класс
3.	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.	7-9 класс
4.	Умение объяснять физические процессы и свойства тел.	7-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Ученики с оценкой «4» уверенно владеют базовыми навыками и справляются со стандартными заданиями, но сталкиваются с трудностями, когда нужно дать развёрнутый ответ. Особенно заметно это при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности: процент их успешного решения (кроме задания 20) не превышает 34 %. Главная причина — недостаточно развитый навык формулировать подробные пояснения к решениям как качественных, так и расчётных задач. Поэтому одна из ключевых точек роста — активно тренировать письменное оформление решений. Очень важно расширить практику письменных развёрнутых ответов на качественные задачи — это станет первым шагом к повышению качества подготовки.

Ещё одно важное направление работы с «четвёрочниками» — углубление понимания физических явлений и процессов, в первую очередь их практического применения. Здесь хорошо помогают работа с дополнительной литературой и подготовка коротких сообщений о том,

как изучаемые законы и эффекты используются в реальной жизни. Такая деятельность позволяет детальнее проработать теорию и одновременно совершенствовать научную письменную речь: ученику приходится анализировать, обобщать и систематизировать материал, в том числе выходящий за рамки учебника.

Существенный резерв роста — решение расчётных задач повышенной сложности. Хотя все ученики умеют кратко записывать условие задачи, тренировка на простых алгоритмах не помогает развить навыки, нужные для более сложных заданий. В типовых, очевидных задачах учащиеся могут перечислить необходимые формулы, но теряются, когда решение требует нескольких шагов и уверенного владения предметным материалом. Поэтому на уроках важно включать задачи высокого уровня сложности и отрабатывать не только вычисления, но и словесные пояснения к каждому этапу решения.

Значимый вклад в предметный рост даёт увеличение числа лабораторных работ и опытов — при условии, что ученики обязательно выполняют прямые измерения и фиксируют погрешности. Нередко это требование пропускают, пытаются сэкономить время, но такой подход недопустим: работа с погрешностями — важная часть формирования исследовательских навыков и понимания сути эксперимента.

2.1.1.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Ученики, получившие на ОГЭ по физике «четвёрку», уверенно владеют основными навыками: базовые метапредметные умения у них в целом сформированы. По всем заданиям базового уровня процент выполнения выше 50 % (минимальный – 74,24%), а результаты по разным темам примерно на одном уровне.

На практике это проявляется в том, что школьники умеют выделять главное в явлениях и объектах, сравнивать и классифицировать, видеть причинно-следственные связи и делать выводы. Они могут на основе наблюдений и простых опытов сформулировать итог, объяснить, как работает тот или иной прибор, связать теорию с реальными процессами. Хорошо получается работать с разными формами представления данных: читать графики и таблицы, описывать, как меняются физические величины, применять законы для объяснения явлений. Также у ребят достаточно развиты элементы самоконтроля: они способны оценить ход своей работы, при необходимости скорректировать действия и применить нужные методологические приёмы.

Однако при переходе к заданиям повышенной и высокой сложности картина меняется. Особенно заметны пробелы в экспериментальной деятельности. Например, в задании, где нужно было провести косвенные измерения и отследить зависимости между величинами, у

многих возникли проблемы уже на этапе снятия прямых показаний: 60 % учеников ошиблись и получили за задание 0 баллов, смогли только записать правильные значения измеренных величин с учетом погрешностей 9,83% выпускников, и только 14,24% смогли выполнить задание на максимальный балл. Это говорит о том, что самостоятельно спланировать и аккуратно выполнить даже несложный эксперимент ребятам пока трудно, а значит недостаточно сформированы базовые исследовательские действия.

Кроме того, не до конца сформированы умения полноценно работать с информацией: отбирать нужное, анализировать и систематизировать данные, представленные в разных форматах, и выбирать лучший способ их представления. Не всегда удаётся и чётко, аргументированно изложить свою позицию в развёрнутом письменном ответе (качественные задачи № 18 и 19)— тут тоже требуется дополнительная проработка коммуникативных навыков.

Самые низкие результаты — в задачах высокого уровня сложности. Именно здесь проявляется граница между «четвёркой» и «пятеркой»: такие задачи требуют не просто знания формул и фактов, а развитого логического аппарата — умения выстраивать сложные рассуждения, применять методы исследования и гибко комбинировать разные типы знаний. Ученики с «4» с этим справляются хуже, чем с базовыми и частично с повышенными заданиями.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности свидетельствуют о том, что учащиеся достигли метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО, — этого достаточно для успешного решения предметных задач указанных уровней.

Вместе с тем необходимо усилить развитие ряда метапредметных навыков:

- познавательные базовые логические действия по самостоятельному выбору способа решения учебных задач (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- познавательные базовые исследовательские действия (проведение по самостоятельно составленному плану опыт, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, самостоятельная формулировка обобщений и выводов по результатам проведенного опыта, исследования);
- познавательные умения по работе с информацией (применение методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления, самостоятельный выбор оптимальной формы представления информации и иллюстрации решаемой задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, оценка надёжности информации, эффективность запоминания и систематизации информации);

- коммуникативные умения в области общения по умению выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных сообщениях.

2.1.1.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Ученики с отметкой «4» стабильно решают типовые задачи, воспроизводят определения и формулы, справляются с лабораторными работами по инструкции. При этом у них часто нет ярко выраженных пробелов, из-за чего учитель закономерно фокусируется на тех, кто отстаёт, и на одарённых детях. В результате «четвёрочки» остаются без специальной методической поддержки.

Опасность здесь в том, что их навыки носят репродуктивный характер: они умеют действовать по образцу, но испытывают трудности при переносе знаний на нестандартные ситуации, при интерпретации графиков и таблиц, при обосновании выбора метода решения. Если не создавать для них «вызовы» повышенной сложности, на следующей ступени обучения (в старших классах, на экзаменах, в вузе) эти дефициты резко проявляются.

Задача педагога в этом случае — не устранять пробелы, а выстраивать дальнейший путь развития: помогать ученикам закрепить и углубить уже имеющиеся предметные и метапредметные компетенции. В рамках обычных уроков в классах с базовым уровнем изучения физики это сделать непросто: здесь дифференциация нужна не для ликвидации отставания, а для продвижения вперёд, для расширения и усложнения представлений о предмете.

Один из эффективных подходов — применять педагогические приёмы, которые стимулируют рост учеников в предметной и метапредметной сферах. Хороший инструмент здесь — наставничество в парах: учащиеся со средним уровнем знаний берут на себя роль наставника для тех, кто осваивает материал хуже. При этом важно регулярно менять состав пар: так ребята учатся лучше формулировать свои мысли, отстаивать точку зрения и выражать её как устно, так и письменно. Когда ученик со средним уровнем объясняет материал более слабому товарищу, он вынужден структурировать знания, подбирать понятные слова, приводить примеры и отвечать на уточняющие вопросы. В этот момент происходит переосмысление: то, что раньше было заученным набором фактов, становится личной системой понимания.

Ещё одно перспективное направление — учебно-исследовательская работа прямо на уроке. Её можно организовать индивидуально либо в паре с более сильным учеником. Такая деятельность помогает развивать уже сформированные умения. При этом исследования должны сочетать практическую (эмпирическую) и теоретическую составляющие. Например, в качестве тем можно взять анализ того, где и почему применимы разные методы решения задач (энергетический и динамический), или выполнить теоретический расчёт параметров электрических цепей со смешанным соединением.

Работа с учениками со средним уровнем — это ещё и про формирование универсальных учебных действий:

-коммуникативные умения: через наставничество, обсуждение решений в парах и мини-группах, подготовку коротких докладов и презентаций.

-регулятивные умения: планирование решения задачи, самопроверка, оценка реалистичности ответа. Полезно вводить «чек-листы» самопроверки: «Я правильно записал условие?», «Все ли величины переведены в СИ?», «Имеет ли смысл полученный ответ?».

-познавательные умения: работа с информацией: анализ графиков, таблиц, схем; сравнение методов; формулирование выводов на основе экспериментальных данных.

2.1.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

2.1.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Учащиеся, получившие на экзамене «5», продемонстрировали высокий уровень освоения материала: все задания базового уровня они выполнили очень успешно. Процент выполнения варьировался от 87,27 % до 98,48.

Особенно хорошо ребята справились с заданиями, проверяющими понимание физического смысла величин, их обозначений и единиц измерения, а также умение распознавать физические явления, выделяя их существенные свойства и объяснять принципы работы технических устройств. В этих заданиях совершили ошибки от 4 до 6 человек из 165, получивших «5».

Задания 6–11, охватывающие разные разделы физики, тоже выполнены на высоком уровне. Наибольшее затруднение вызвали задания 6 и 7 (средний процент выполнения 87,88% и 89,7% соответственно), в которых проверялись элементы содержания темы «Механические явления». Задание 11 выполнено на уровне 96,97 %. Лучше всего учащиеся справились с заданием 8 (по теме «Тепловые явления») — его верно решили 98,18 %. Задание предполагало получение данных из графика зависимости температуры вещества от количества теплоты.

Ученики уверенно описывают свойства тел и явлений по их характерным признакам, опираясь на физические величины и законы, умеют вычислять значения величин, используя модели, формулы и законы. Например, 86,06 % выпускников безошибочно восстановили текст, подставив нужные слова и словосочетания; ещё 7,88 % допустили не более одной ошибки.

На высоком уровне сформированы умения анализировать графики, таблицы и схемы, описывать изменения физических величин и характеризовать процессы. Задания 12–14 (базового и повышенного уровня) успешно выполнили более 92 % учащихся. Это подтверждает, что понятийный аппарат курса физики у отличников сформирован очень хорошо.

Методологические навыки также освоены на высоком уровне. В заданиях 15–16 (разного уровня сложности) учащиеся показали умение проводить прямые измерения, подбирать оборудование и анализировать этапы исследования. В анализе этапов исследования 90,91 % выбрали оба правильных утверждения, ещё 9,09 % допустили не более одной ошибки, в этом задании ни один выпускник не получил 0 баллов.

В задании высокого уровня с реальным оборудованием только 55,15% учащихся правильно записали результаты прямых измерений с учётом погрешностей, нарисовали схему установки, вывели формулу для расчёта искомой величины, получили верный результат либо сформулировали корректный вывод. Ещё 4,85 % лишь верно представили результаты измерений. 19,39 % ошиблись при снятии показаний. Средний процент выполнения этого задания — 70,51 %, что свидетельствует о хорошем уровне освоения практических навыков.

Хорошо развиты и навыки работы с текстом физического содержания. 48,48 % учащихся не просто дали правильный ответ, но и привели полное, безошибочное обоснование; ещё 32,12 % затруднились сформулировать полное обоснование, хотя ответ был верным. При этом 19,39% выпускников неверно интерпретировала информацию из текста.

Расчётные и качественные задачи учащиеся тоже решают уверенно. При решении расчётных задач повышенного уровня 73,33 % верно оформили условие, выбрали нужные формулы, провели преобразования и расчёты, указали единицы измерения. Ещё 10,3 % допустили математические ошибки, а 10,3 % записали хотя бы половину необходимых формул. Не справились с этим заданием лишь 6,06% выпускников. Также ученики успешно справляются с задачами, требующими знаний из нескольких разделов физики: средний процент выполнения 85,66%.

В качественной задаче повышенного уровня 43,64 % учащихся дали верный ответ и привели достаточное, безошибочное обоснование. Ещё 29,7 % ответили правильно, но обосновали ответ лишь частично. В среднем 58,48 % выпускников показали понимание описанного процесса и умение грамотно формулировать свои мысли научным языком.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины(высокий уровень).	7-9 класс
2.	Умение объяснять физические процессы и свойства тел.	7-9 класс
3.	Умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	7-9 класс
4.	Умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами.	7-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для учеников, получающих «5», особенно полезно углублять понимание физики через связь теории с практикой. Хороший способ этого добиться — предлагать ребятам работать с материалами за пределами учебника: подбирать дополнительную литературу, готовить небольшие доклады о том, как те или иные физические законы и эффекты применяются в жизни. Такая работа помогает не только лучше разобраться в теме, но и развить навыки научного письма: школьник учится выделять главное, сопоставлять данные, выстраивать логичное изложение.

Большой потенциал для прогресса даёт решение задач повышенной сложности. Да, ребята обычно без труда записывают условие и подбирают формулы для типовых заданий, но именно многоэтапные задачи выявляют пробелы: когда решение требует последовательного применения разных разделов физики и уверенного владения материалом, ученики часто теряются. Поэтому на занятиях стоит регулярно включать сложные расчётные задачи и просить не просто приводить вычисления, а пояснять словами каждый шаг — так формируется осознанный подход к решению.

Ещё один важный рычаг роста — выполнение лабораторных работ и опытов, но с обязательным акцентом на ключевые элементы эксперимента. Ученики должны не просто провести измерения, а зафиксировать их результаты и обязательно учесть погрешности.

Отдельно стоит обратить внимание на решение качественных задач. Необходимо систематически включать качественные задачи в учебные занятия, они должны присутствовать на каждом этапе изучения темы: при актуализации знаний, введении нового материала, закреплении и контроле. Уделять внимание работе с формулировками: целенаправленно формировать умение выражать мысли научным языком: избегать бытовых формулировок, использовать корректную терминологию, строить логически завершённые предложения.

2.1.2.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учащихся с высоким уровнем предметной подготовки важно создавать условия, которые позволяют им не просто закреплять уже освоенное, а развивать предметные умения и осваивать более сложные способы деятельности. Для достижения этой цели следует активно использовать внеурочную деятельность. В её рамках ученики могут выполнять комплексные задания, решать комбинированные задачи, применять предметные умения в новых, нестандартных условиях. Это компенсирует дефицит времени и даёт возможность выйти за рамки типовой школьной задачи.

Эффективным инструментом для работы с сильными учениками служат современные образовательные технологии и формы работы: задачи с неоднозначным условием, разбор реальных физических ситуаций, работа с графиками и таблицами как с источником задач, мини-дебаты и защита решений.

Реализация данных рекомендаций позволит повысить уровень понимания физических явлений у учащихся, сформировать устойчивые навыки научного объяснения и обеспечить достижение планируемых образовательных результатов.

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

2.1.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Темы для обсуждения соответствуют проблемам, выявленным в ходе проведения анализа.

«Организация дифференцированной поддержки учащихся, испытывающих сложности в освоении курса физики.»

«Формирование практических умений школьников: эффективные методы и приёмы на уроках физики.»

«Становление базовых физических представлений у учащихся 7–9 классов: методы и приёмы преподавания.»

«Поэтапное формирование алгоритмов и приёмов решения физических задач в процессе изучения курса.»

«Лабораторные работы как основа методологической культуры: какие умения мы развиваем.»

«Практико-ориентированное обучение физике: методы формирования прикладных умений и навыков.»

«Качественные задачи по физике: методика организации работы и критерии оценивания развёрнутых ответов.»

2.1.4. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Изучать результативный опыт педагогов Новгородской области (семинары, вебинары, КПК), России (посредством Интернет, методической литературы) и внедрять его в свою образовательную практику.
2. Продолжить практику педагогических десантов председателей и экспертов предметных комиссий в различные районы области с целью информирования педагогов с результатами ОГЭ, основными затруднениями учащихся, приемами работы.
3. В рамках деятельности секции УМО учителей физики Новгородской области проводить обучающие семинары (вебинары) и образовательные интенсивы для обсуждения (изучения) тем, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся при выполнении работы ОГЭ по физике, а также особое внимание обратить на обсуждение и подготовку обучающихся к выполнению экспериментальной части ОГЭ по физике.
4. Продолжить запись вебинаров «Содержательный анализ ГИА- 2026» и «Актуальные вопросы подготовки к ГИА-2027».
5. Для образовательных организаций, выпускники которых на итоговой аттестации продемонстрировали низкие результаты, организовать сетевое взаимодействие с организациями, имеющими положительный опыт подготовки к ОГЭ по физике.
6. При составлении программы повышения квалификации учителей физики учесть необходимость распространения положительного опыта педагогов и включить вопросы обмена опытом в программу курсовой подготовки.

7. Организовать и провести семинары-практикумы «От анализа результатов итоговой аттестации к устранению выявленных проблемных полей» руководителями и экспертами предметных комиссий ГИА по физике, руководителем предметной секции учителей физики регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области.
8. Продолжить практику трансляции успешного и результативного педагогического опыта учителями, имеющий опыт работы с детьми разного уровня базовой подготовки, детьми с рисками учебной неуспешности, детьми с низкой мотивацией к обучению.
9. Организовать курсы повышения квалификации, семинары и мастер-классы с привлечением педагогов, имеющих результативный опыт по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
10. На основе выявленных типичных затруднений и ошибок организовать индивидуальные консультации для учителей, чьи выпускники ежегодно показывают низкие результаты, а также разработать индивидуальные образовательные маршруты.
11. Включить в тематику заседаний секции учителей физики учебно-методического объединения Новгородской области и районных методических объединений учителей физики вопросы, связанные с повышением качества преподавания физики, эффективности проведения учебных занятий, формирования естественнонаучной грамотности как части функциональной.

2.1.5. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузмич Светлана Степановна</i>	<i>Учитель физики МАОУ «Гимназия «Исток», председатель ПК по физике</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузмич Светлана Степановна</i>	<i>Учитель физики МАОУ «Гимназия «Исток», председатель ПК по физике</i>
<i>Тихонова Ирина Владимировна</i>	<i>учитель физики, МАОУ «Гимназия «Исток», руководитель сетевого сообщества учителей физики Великого Новгорода, руководитель УМО учителей физики Новгородской области, тьютор ЦНППМ.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ОГЭ по физике в субъекте Российской Федерации Новгородская область в 2026 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», 24 часа, в т.ч. 18 практических занятий. Периодичность прохождения курсовой подготовки – раз в три года. Курсы проводятся ежегодно в январе-феврале: в связи с ротацией кадрового состава экспертных комиссий осуществляется подготовка экспертов.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Организует проведение квалификационных испытаний на базе государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», в соответствии с графиком тестирования экспертов предметных комиссий. Квалификационные испытания для определения статуса экспертов проводятся с использованием портала дистанционной подготовки «Модуль ГИА. Новгородская область» (https://test.rcoi53.ru/) (отбор работ для создания измерительных материалов осуществляет председателями и экспертами предметных комиссий в ходе проверки работ в предыдущие годы)
3.2.	источник изображений работ участников ОГЭ для проведения испытаний;	Работы участников основного государственного экзамена предыдущих лет
3.3.	сроки проведения квалификационных испытаний	Февраль - март

№ п/п	Показатель	2026 год
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 85 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт организационной работы в ПК или ГЭК; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 80 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 75 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Планируется уточнение процента согласованности оценивания в зависимости от специфики экзаменационных работ по предметам и с учетом результатов проверки в 2026 году
5.	Количество экспертов, которым по итогам	

¹ Требования Порядка проведения ГИА-9 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2026 год
	квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	6
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	2
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ министерства образования Новгородской области от 25.03.2026 № 324 «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий государственной экзаменационной комиссии Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Кузмич Светлана Степановна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	6 лет (2020-2026)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	9
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	6
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	2
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-9	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных	

№ п/п	Показатель	2026 год
	составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06.06.2026
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	9
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ОГЭ фактов;	Есть
	• место его расположения;	В аудитории проверки
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Все эксперты имеют возможность найти необходимый материал, председатель осуществляет связь с экспертами ФИПИ
	• востребованность этого рабочего места	Востребовано
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа)	Круглосуточно

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
	при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводился перед началом каждой проверки в аудитории для проверки
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	06.06.2026, 2 часа, аудитория для проверки 17.06.2026, 2 часа, аудитория для проверки 20.06.2026, 2 часа, аудитория для проверки
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	9
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались каждым экспертом ПК для ориентирования при оценивании ответов
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	1 эксперт-консультант в аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	30/17, 19, 21, 22

5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Новгородской области № 403 от 29.03.2024 «Об утверждении перечня дополнительных средств и материалов, допустимых к использованию экспертами предметных комиссий Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в помещениях для работы предметных комиссий Новгородской области» Словари, справочные пособия, рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений нет
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ОГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 9.00 06.06.2026 по 15.00 09.06.2026 с 9.00 17.06.2026 по 16.00 18.06.2026 с 9.00 20.06.2026 по 15.00 22.06.2026 дополнительный период с 15.30 03.07.2026 по 17.00 03.07.2026
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Нет

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	590		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	582		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	1180		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	1		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	1, ведущий 6, старший 2, основной		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1, ведущий		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	3		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ОГЭ	9		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами по учебному предмету	3		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	2 (соответствие представленного решения критериям оценивания)		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	2 (соответствие представленного решения критериям оценивания)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
		оценивания)		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	Минимальное-0 Максимальное-1		Соответствие представленного решения критериям оценивания
5.	Анализ всего спектра кратких ответов участников ОГЭ по учебному предмету (анализ всеоров кратких ответов)			
5.1.	• Сроки проведения анализа всего спектра кратких ответов по каждому периоду проведения ОГЭ	09.06.2026 18.06.2026 22.06.2026		
5.2.	• Продолжительность работы по анализу всего спектра кратких ответов	1 час		
5.3.	• Наличие необходимости внесения изменений в оценивание кратких ответов	Нет		
5.3.1.	– Номера заданий, где потребовалось дополнить спектр ответов, которые по итогам автоматизированной проверки не были засчитаны верными, но которые необходимо засчитать верными	-		
5.3.2.	– Номера заданий, где потребовалось исключить из спектра правильных ответы, которые неверно были засчитаны верными при автоматизированной проверке	-		

Раздел V. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ОГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых работ не было.

Раздел VI. Основные выводы

Анализ качества работы экспертов ПК, по итогам работы экзаменационные работы участников ОГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК.

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Иванов Александр Сергеевич	старший	0,6%/ 160	По результатам перепроверки третий эксперт: согласился с оценкой эксперта по одной работе	-
2.	Иванова Светлана Викторовна	основной	1%/100	По результатам перепроверки третий эксперт: не согласился с оценкой эксперта по 1 работе	Техническая ошибка при переносе баллов в протокол проверки развернутых ответов, проведена дополнительная консультация
3.	Константинова Татьяна Викторовна	старший	3%/160	По результатам перепроверки третий эксперт: согласился с оценкой эксперта по 4 работам не согласился с оценкой эксперта по 1 работе	Допущена неточность в применении критериев оценивания, в ходе третьей проверки эксперт не согласился с оценкой обоих экспертов, проводилось дополнительное индивидуальное согласование
4.	Коробочкина Елена Николаевна	старший	3,5%/140	По результатам перепроверки третий эксперт: не согласился с оценкой эксперта по 5 работам	Допущена неточность в применении критериев оценивания, в ходе третьей проверки в одной работе эксперт не согласился с оценкой обоих экспертов, проводилось дополнительное индивидуальное согласование

В 2026 году работа предметной комиссии по физике осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались общие подходы с целью согласованности при

оценивании ответов. Количество работ, отправленных на третью проверку составляет 6 (1%). По сравнению с 2025 годом этот показатель уменьшился, что говорит об эффективной работе членов предметной комиссии. Четыре работы, вышедшие на третью проверку, имели рассогласованность только в одном задании и не более, чем на 2 балла, из них в одной рассогласованность была связана с ошибкой при заполнении прокола проверки развернутых ответов. В целом работу ПК можно считать удовлетворительной, чему способствуют следующие причины: стабильный состав комиссии, проведение семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания, знакомство с рекомендациями ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию, при необходимости остановки в работе комиссии для уточнения позиций по оцениванию и комментариев по трудным для оценивания заданиям.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА-9 в 2027 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы экспертов в 2026 году	ноябрь 2026 года
...	Отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию с целью ротации кадров	ноябрь-декабрь 2026 года
	Повышение квалификации экспертов по программе: «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации»	январь-март 2027 года
	Подготовка экспертов ПК к проверке ЭР ГИА 2027 года и формирование ПК. Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	до 20 апреля 2027года
	Предоставление в Рособрнадзор списков кандидатур председателей ПК, согласование Рособрнадзором кандидатур председателей ПК	для ПК по всем учебным предметам - в соответствии со сроками, установленными Рособрнадзором
	Очные семинары ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК	в соответствии с расписанием проведения, направляемым ФИПИ (традиционный срок – март)
	Семинар для экспертов по согласованию подходов к оцениванию работ	март-апрель
	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК	в день проведения экзамена после

	Новгородской области	получения критериев оценивания развернутых ответов (или на следующий день после экзамена) до начала проверки экзаменационных работ
	Проведение анализа работы ПК	июль - август 2027 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Кузмич Светлана Степановна</i>	<i>Учитель физики МАОУ «Гимназия «Исток», председатель ПК по физике</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-9</i>		
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>