

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по информатике
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2566	42,00	2773	49,48	2855	50,55
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	963	37,53	1038	37,43	1089	38,14
Мужской	1603	62,47	1735	62,57	1766	61,86

¹Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся гимназий, лица	422	16,45%	609	21,98%	438	15,31%
2.	Обучающиеся СОШ	2120	82,62%	2126	76,72%	2383	83,32%
3.	Обучающиеся ООШ	24	0,94%	36	1,30%	26	0,91%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На протяжении последних лет наблюдался рост количества участников ОГЭ по информатике, в 2024 году было небольшое уменьшение (42,00%), в 2026 - 50,55% от общего количества участников ОГЭ выбрали информатику.

Процентное соотношение выпускников гимназий и лицей, СОШ и ООШ соответствует структуре и контингенту ОО в области, изменения не значительны и в целом не влияют на результат.

Увеличение контингента выпускников, сдающих ОГЭ по информатике, связано:

- с возможностью выбора "более простого" по мнению выпускников экзамена: небольшое количество заданий с ответом в краткой форме, использование компьютера, хорошо знакомого для большинства обучающихся инструмента, для выполнения заданий практической части, низкий балл минимального порога - 5 в сравнении с другими предметами по выбору;

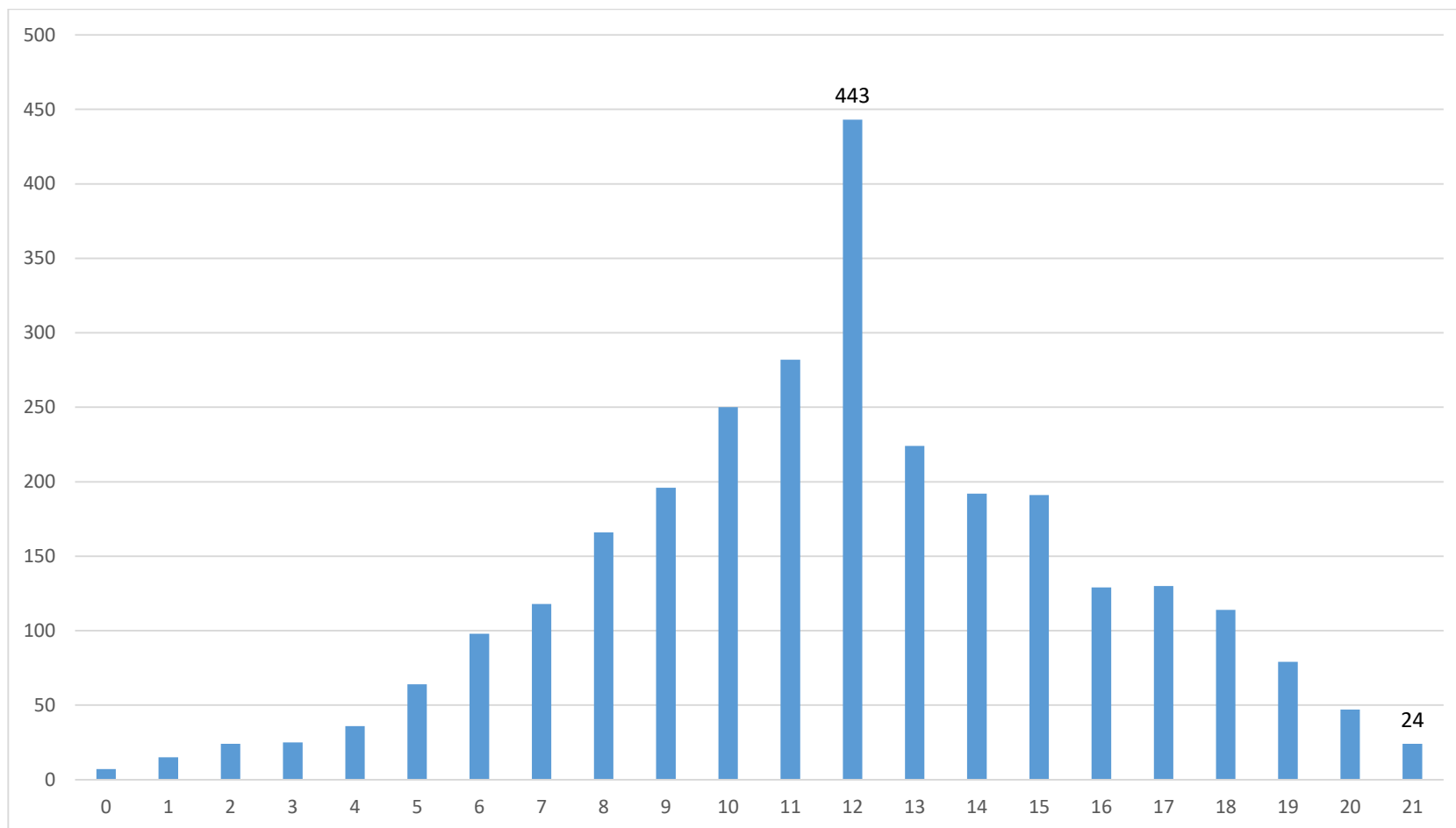
- с увеличением количества компьютерной техники в ОО (поставка в рамках национального проекта "Образование", количество программ дополнительного образования технической направленности, в том числе на площадках новых учреждений и объединений дополнительного образования ("Кванториум", "IT-куб", "Яндекс.Лицей", "Точки роста" и другое), что повышает заинтересованность обучающихся (видят в дальнейшем возможность связать свою профессию с информационными технологиями);

- с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечням предметов ГИА-9 для отбора), перспективой сдачи ЕГЭ в 11-м классе (контингент участников ЕГЭ за последние годы увеличивается).

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	247	9,63	220	7,94	54	1,89
«3»	1168	45,52	1178	42,51	934	32,66
«4»	815	31,76	1101	39,73	1471	51,43
«5»	336	13,09	272	9,82	401	14,02

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(11) Великий Новгород	1410	23	1,63	408	28,85	742	52,48	241	17,04
2.	(21) Батецкий муниципальный округ	9	0	0	4	44,44	4	44,44	1	11,11
3.	(22) Валдайский муниципальный округ	102	4	3,92	36	35,29	49	48,04	13	12,75
4.	(23) Волотовский муниципальный округ	7	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29
5.	(24) Демянский муниципальный округ	41	0	0	20	48,78	18	43,9	3	7,32
6.	(25) Крестецкий муниципальный округ	17	0	0	6	35,29	9	52,94	2	11,76
7.	(26) Любытинский муниципальный округ	21	1	4,76	10	47,62	10	47,62	0	0
8.	(27) Маловишерский муниципальный округ	27	0	0	10	37,04	17	62,96	0	0
9.	(28) Маревский муниципальный округ	16	1	6,25	7	43,75	7	43,75	1	6,25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	(29) Мошенской муниципальный округ	5	0	0	3	60	2	40	0	0
11.	(30) Новгородский муниципальный округ	181	5	2,76	66	36,46	91	50,28	19	10,5
12.	(31) Окуловский муниципальный округ	142	1	0,7	64	45,07	57	40,14	20	14,08
13.	(32) Парфинский муниципальный округ	22	0	0	9	40,91	11	50	2	9,09
14.	(33) Пестовский муниципальный округ	94	6	6,38	13	13,83	44	46,81	31	32,98
15.	(34) Поддорский муниципальный округ	9	0	0	3	33,33	6	66,67	0	0
16.	(35) Солецкий муниципальный округ	22	0	0	8	36,36	11	50	3	13,64
17.	(36) Хвойнинский муниципальный округ	48	0	0	23	47,92	23	47,92	2	4,17
18.	(37) Холмский муниципальный округ	29	0	0	10	33,33	18	60	2	6,67
19.	(38) Чудовский муниципальный округ	88	1	1,14	22	25	57	64,77	8	9,09
20.	(39) Шимский муниципальный округ	32	1	3,13	8	25	21	65,63	2	6,25
21.	(40) Боровичский муниципальный округ	405	10	2,47	162	40	200	49,38	33	8,15
22.	(41) Старорусский муниципальный округ	128	1	0,78	39	30,47	71	55,47	17	13,28

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся лицеев, гимназий	0,46	18,95	50,91	29,68	80,59	99,54
2.	Обучающиеся ООШ	19,23	73,08	7,69	0	7,69	80,77
3.	Обучающиеся СОШ	1,96	34,72	52	11,31	63,31	98,04

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

15% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО области);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО области).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского"	0	100	100
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4	0	93,26	100

³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А.Каберова"			
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1 имени Н.И.Кузнецова" г. Пестово	2,33	93,02	97,67
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2"	2,63	82,89	97,37
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 37"	0	82,69	100
6.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина"	0,75	80,45	99,25
7.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония"	0	80	100
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Н.А. Некрасова"	0	80	100
9.	Государственное областное	2,04	79,59	97,96

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3"			
10.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г.Валдай	2,04	77,55	97,96
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Старая Русса	0	76,47	100
12.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка"	0	75	100
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 31"	2,94	73,53	97,06

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

15% от общего числа ОО в Новгородской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО области);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО области).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10"	21,05	36,84	78,95
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 г. Пестово"	15,38	69,23	84,62
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 11"	12	48	88
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №3 г. Окуловка"	8,82	52,94	91,18
5.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 34 с углубленным изучением предметов"	8,16	51,02	91,84
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 г. Окуловка"	7,69	38,46	92,31
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное	7,14	60,71	92,86

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Панковская средняя общеобразовательная школа"			
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н.Дехтяренко"	7,14	39,29	92,86
9.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 14"	7,04	60,56	92,96
10.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 22"	6,56	52,46	93,44
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 25 "Олимп"	5,41	54,05	94,59
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №8 с углубленным изучением математики"	4,76	57,14	95,24
13.	муниципальное автономное	4,65	62,79	95,35

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 21 имени великого полководца дважды героя Советского Союза И.Д. Черняховского"			

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по информатике расположены в диапазоне от 8 до 18, что соответствует отметке «3» (диапазон баллов 5-10) и отметке «4» (диапазон баллов 11-15). Результаты в диапазоне 17-21 балла, что соответствует отметке «5», получили всего 401 участник (14,02% от общего количества, в 2025 - 9,82%). 24 участника набрали максимальное количество баллов.

Наблюдается уменьшение доли выпускников, получивших отметку "2" на 6,05%, и получивших отметку "3" - на 9,85%.

Доля участников экзамена, получивших отметку "4", увеличилась на 11,7%, а отметку «5» на 4,2%.

На такое значительное увеличение повлияло качество подготовки выпускников и работа с мотивацией (выполнять как можно больше заданий).

Доля выпускников достигших базового уровня предметной подготовки по информатике в соответствии с ФГОС 2026 году составила - 98,11%, в предыдущие годы показатель был значительно ниже (в 2025 - 92,06%, в 2024 году - 90,37%, 2023 году - 93,44%).

Более 10% неудовлетворительных результатов показали выпускники только трех школ (муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 г. Пестово" и Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 11" г. Боровичи), что немного меньше, чем было в 2024 и 2025 годах (12 из 21).

Почти в половине округов (Волотовский, Демянский, Крестецкий, Маловишерский, Мошенской, Парфинский, Поддорский, Старорусский, Хвойнинский, Холмский) 100% выпускников достигли базового уровня предметной подготовки по информатике.

Результаты выпускников гимназий и лицей (уровень обученности - 99,54%) выше, чем результаты обучающихся средних и основных ОО (уровень обученности - 98,04% и 80,77% соответственно). Для всех типов ОО эти значения увеличились.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, вошли 11 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки составила 88-100 % и качество обучения выше 62%.

Список ОО со 100% уровнем обученности и количеством участников более 20 вошли: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А.Каберова", муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия "Гармония", Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Н.А. Некрасова", Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г. Старая Русса, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка" Великого Новгорода.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, вошли 13 ОО, в которых доля выпускников 9-х классов не достигших базового уровня предметной подготовки до 4 % и качество обучения ниже 70%.

Отметим положительную динамику результатов в 2026 году. Основными причинами можно назвать:

- организация индивидуальной работы с обучающимися группы риска (сокращение количества двоек);
- увеличение количества программ дополнительного образования и программ внеурочной деятельности технической направленности, в том числе на площадках новых учреждений и объединений дополнительного образования ("Кванториум", "IT-куб", "Яндекс.Лицей", "Точки роста" и другое) – одно из направлений реализации комплекса мер по повышению качества естественнонаучного образования в регионе;
- результаты экзамена необходимы для поступления в профильный класс;
- результат экзамена может повлиять на отметку в аттестате и на средний балл в целом.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	91,07%	27,10%	83,86%	97,81%	99,75%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	90,47%	55,14%	84,19%	94,80%	98,22%
3	Определять истинность составного высказывания	Б	78,66%	10,28%	60,76%	89,80%	96,45%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	86,79%	29,91%	77,91%	93,91%	95,94%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	91,00%	37,38%	83,41%	97,26%	99,49%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	71,41%	10,28%	50,78%	82,82%	92,39%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	87,00%	24,30%	75,67%	95,41%	98,48%
8	Понимать принципы поиска информации в сети Интернет	П	66,64%	5,61%	41,26%	79,26%	93,91%

⁶Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	83,08%	15,89%	68,72%	92,54%	98,73%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	62,79%	3,74%	33,41%	77,62%	90,36%
11	Поиск информации файлах и каталогах компьютера	Б	78,56%	17,76%	56,17%	91,85%	96,45%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	76,77%	19,63%	53,70%	89,39%	97,72%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	34,32%	3,27%	14,29%	37,58%	76,02%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	23,34%	0,00%	2,95%	20,33%	86,97%
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	34,93%	0,00%	7,01%	38,30%	95,18%
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	5,12%	0,00%	0,00%	0,82%	34,01%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	72,9	16,14	2,19	0,25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	1	27,1	83,86	97,81	99,75
2	0	44,86	15,81	5,2	1,78
2	1	55,14	84,19	94,8	98,22
3	0	89,72	39,24	10,2	3,55
3	1	10,28	60,76	89,8	96,45
4	0	70,09	22,09	6,09	4,06
4	1	29,91	77,91	93,91	95,94
5	0	62,62	16,59	2,74	0,51
5	1	37,38	83,41	97,26	99,49
6	0	89,72	49,22	17,18	7,61
6	1	10,28	50,78	82,82	92,39
7	0	75,7	24,33	4,59	1,52
7	1	24,3	75,67	95,41	98,48
8	0	94,39	58,74	20,74	6,09
8	1	5,61	41,26	79,26	93,91
9	0	84,11	31,28	7,46	1,27
9	1	15,89	68,72	92,54	98,73
10	0	96,26	66,59	22,38	9,64
10	1	3,74	33,41	77,62	90,36
11	0	82,24	43,83	8,15	3,55
11	1	17,76	56,17	91,85	96,45
12	0	80,37	46,3	10,61	2,28
12	1	19,63	53,7	89,39	97,72
13	0	93,46	73,88	42,51	5,08
13	1	6,54	23,65	39,84	37,82
13	2	0	2,47	17,66	57,11
14	0	100	93,83	68,04	1,52
14	1	0	3,92	11,16	4,57

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
14	2	0	1,79	12,59	25,38
14	3	0	0,45	8,21	68,53
15	0	100	92,83	60,92	4,57
15	1	0	0,34	1,57	0,51
15	2	0	6,84	37,51	94,92
16	0	100	100	99,11	63,96
16	1	0	0	0,14	4,06
16	2	0	0	0,75	31,98

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 4, 5 30% - 55%	1, 2, 4, 5, 7 75% - 84%		
Наименее успешно выполненные задания	3, 6, 10	6, 10	6, 10, 12	

базового уровня сложности	3% - 10%	33% - 55%	7% - 89%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	9 15%	9 68%	8, 9 79% - 92%	9 98%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		13 14%	13 37%	13 76%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		15 7%	15 38%	15 95%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			16 0,8%	16 34%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Отсутствие системы дифференцированного учёта нулевых баллов в общей статистике не позволяет разграничивать случаи, когда учащийся не приступил к выполнению задания, и случаи, когда задание выполнено с ошибками, что снижает достоверность анализа образовательных результатов и затрудняет оказание адресной поддержки для учителей и учащихся. В такой ситуации невозможно разделить учебные и мотивационные дефициты: в одном случае требуется доработка предметных знаний, в другом — поддержка навыков самоорганизации и работы с инструкцией.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

⁷В соответствии с предложенной структурой шаблона

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Анализ алгоритмов

- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Моделирование как метод познания

- анализировать простейшие модели объектов

Представление информации

- уметь декодировать кодовую последовательность

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1	Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции	
	– создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	8
2	Мультимедийные презентации/ Текстовые документы	
	– создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	7
3	Программы и данные	
	– поиск информации файлах и каталогах компьютера	7
	– определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	7

⁸Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4	Системы счисления	
	– записывать числа в различных системах счисления	8
5	Электронные таблицы	
	– умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	9
6	Элементы математической логики	
	– определять истинность составного высказывания	8
7	Язык программирования	
	– формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	8
	– создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Задания базового уровня сложности:

Задание №1 – Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных

Задание №7 – Знать принципы адресации в сети Интернет

Задание №11 – Поиск информации файлах и каталогах компьютера

Задание №12 – Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию

Задания повышенного уровня сложности:

Задание №9 - умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Задание №13 – Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)

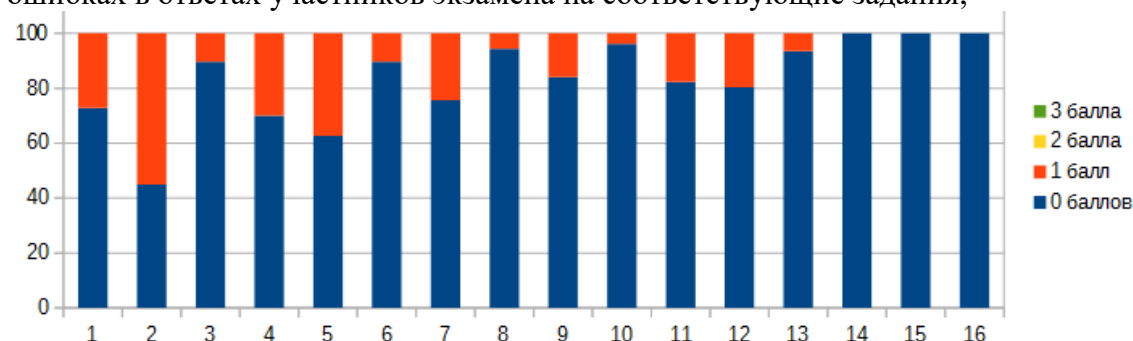
3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;



Простейшие базовые логические действия (1.1.1, 1.1.2) и умения работать с информацией, представленной в разных видах и формах: схемы, таблицы, цепочки символов (1.3.2) позволяют выпускникам этой группы найти правильное решение выборочным перебором вариантов (1.2.3) в заданиях с краткой формулировкой 2, 4, 5. Слабо сформированная оценка полученного результата (1.2.2, 1.3.4) даже в этих заданиях даёт сбой.

Недостаточная систематизация информации и недостаточная натренированность памяти (1.3.5), не позволяют выполнять правильно задания, опирающиеся на знание теории (формул, алгоритмов, правил). Проявляется в большом спектре ошибок или отказе от выполнения заданий 3, 6, 10.

Типичные ошибки:

Задание 3

- *неправильное определение значения истинности при пограничных значениях в неравенстве;*
- *ошибка при раскрытии скобок, перед которой стоит инверсия;*
- *потеря критерия отбора, заданного вербально;*
- *незнание как работают логические операции: конъюнкция/дизъюнкция/инверсия.*

Задание 6

- *подсчёт количества запусков не с тем значением истинности;*
- *неправильное определение значения истинности при пограничных значениях в неравенстве;*
- *потеря критерия отбора, заданного вербально;*
- *незнание как работают логические операции: конъюнкция/дизъюнкция/инверсия.*

Задание 10

- *незнание свойства нулевой степени;*
- *вычислительные ошибки при переходе из одной системы счисления в другую;*

– арифметическая ошибка при вычислении значения с числами в разных системах счисления.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты	Недостигнутые метапредметные результаты
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщение и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений 1.3.1. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	1.2.2. Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента) 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работникам или сформулированным самостоятельно 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Организация в системе на каждом уроке повторения (закрепления) теории. Система требований, формы работ и контроля должны быть объявлены в начале учебного года. Мотивировать на выполнение заданий практических работ. Закрепить за такими учениками консультанта на определённых условиях. Обязательное наличие в тетради письменной опоры с алгоритмами, правилами и разобранными примерами для решения аналогичных задач и для работы над ошибками. Совершенствовать читательскую грамотность, контролируя смысловое понимание, "Что дано в задаче?" и "Что надо найти?". Требовать обязательного выполнения работы над ошибками при получении отрицательной отметки. При необходимости научить делать такую работу правильно.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Анализ алгоритмов

- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Информация и информационные процессы

- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных

Компьютерные сети

- знать принципы адресации в сети интернет

Моделирование как метод познания

- анализировать простейшие модели объектов
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Представление информации

- уметь декодировать кодовую последовательность

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	--

1	Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции	
	– создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	8
2	Компьютерные сети	
	– понимать принципы поиска информации в сети интернет	7,9
3	Мультимедийные презентации/ Текстовые документы	
	– создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	7
4	Системы счисления	
	– записывать числа в различных системах счисления	8
5	Электронные таблицы	
	– умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	9
6	Язык программирования	
	– формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	8
	– создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Задания базового уровня сложности:

Задание №3 – Определять истинность составного высказывания

Задание №4 – Анализировать простейшие модели объектов

Задание №7 – Знать принципы адресации в сети Интернет

Задание №11 – Поиск информации файлах и каталогах компьютера

Задание №12 - Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию

Задания повышенного уровня сложности:

Задание №13 – Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)

Задания высокого уровня сложности:

Задание №14 – Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

Задание №15 – Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя

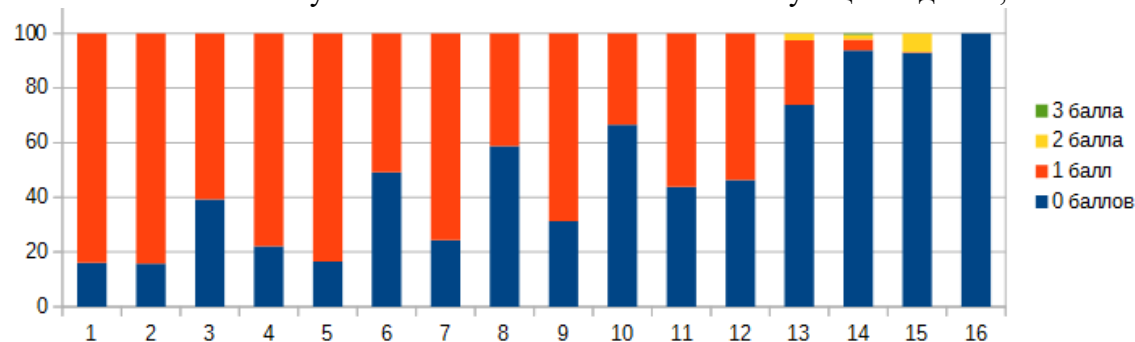
3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;



Более уверенное решение заданий 2, 4, 5, 9 для данной группы участников экзамена говорит о уже сформированном умении делать выбор в пользу эффективных способов решения (1.1.6). Успешное выполнение задания 1, 7 подтверждает сформированность умения видеть знакомую ситуацию и действовать по аналогии, используя дедуктивные и индуктивные умозаключения (1.1.5).

Из практической части данная группа участников экзамена выбирает задания 13 и/или 15 с естественной визуализацией результата (1.3.2), но из-за трудности работы с информацией большого объема, которое имеет описание самого задания (умение 1.3.4) и недостаточно сформированных умений самоконтроля (3.2.1), достичь высокого результата получается не у всех.

Типичные ошибки:

Задание 13.1

- выполнение задания другого варианта;
- несоответствие размещения информации заданным макетам;
- отсутствие заголовков на 2 и 3 слайдах;

- название презентации не соответствует заданию;
- искажение заданного макета;
- отсутствие единого типа шрифта;
- размеры шрифта не соответствуют заданию;
- искажение пропорций изображения;
- формат сохранённого файла не соответствует заданию.

Задание 13.2

- неправильное выравнивание таблицы по горизонтали;
- неправильно установлено расстояние между заголовком и текстом, текстом и таблицей;
- неправильно установлено выравнивание по горизонтали и/или по вертикали содержимого ячеек таблицы;
- формат сохранённого файла не соответствует заданию.

Задание 15

- построение алгоритма для обстановки фиксированного размера;
- неправильная организация цикла «пока»: бесконечное выполнение алгоритма;
- неправильная организация цикла «пока»: робот останавливается не по условию выполнения задачи, а перед стенкой, ограничивающей поле;
робот неправильно работает на поле с минимальной длиной стен.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты	Недостигнутые метапредметные результаты
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных индуктивных умозаключений, умозаключение по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщение и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов	1.2.2. Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента) 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работникам или сформулированным самостоятельно 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

и обобщений. 1.3.1. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	
--	--

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Организация в системе на каждом уроке повторения (закрепления) теории в первую очередь по проблемным темам. Мотивировать на выполнение всех заданий практических работ, спланировать обратную связь для информирования об имеющихся ошибках и проблемах. Сделать упор первоначально на самостоятельный поиск ошибок по инструкции/правилу/алгоритму. При необходимости корректировать этот поиск. Содействовать развитию самоконтроля, рекомендуя соотнести полученный результат с условием задачи. Совершенствовать читательскую грамотность, контролируя смысловое понимание задания, содержащее несколько вопросов и/или несколько шагов в решении. Для контроля осмысленного понимания темы выделять на уроке время для устного опроса по теории или по домашней работе.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ алгоритмов

- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Информация и информационные процессы

- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных

Компьютерные сети

- знать принципы адресации в сети интернет
- понимать принципы поиска информации в сети интернет

Моделирование как метод познания

- анализировать простейшие модели объектов
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Представление информации

- уметь декодировать кодовую последовательность

Программы и данные

- поиск информации файлах и каталогах компьютера
- определение количества и информационного объёма файлов, отображенных по некоторому условию

Системы счисления

- записывать числа в различных системах счисления

Элементы математической логики

- определять истинность составного высказывания

Язык программирования

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции	
	– создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	8
2	Мультимедийные презентации/ Текстовые документы	
	– создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	7
3	Электронные таблицы	
	– умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	9
4	Язык программирования	
	– создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Задания базового уровня сложности:

Задание №6 - Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования

Задание №10 - Записывать числа в различных системах счисления

Задания повышенного уровня сложности:

Задание №8 - Понимать принципы поиска информации в сети Интернет

Задание №13 - Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)

Задания высокого уровня сложности:

Задание №14 - Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

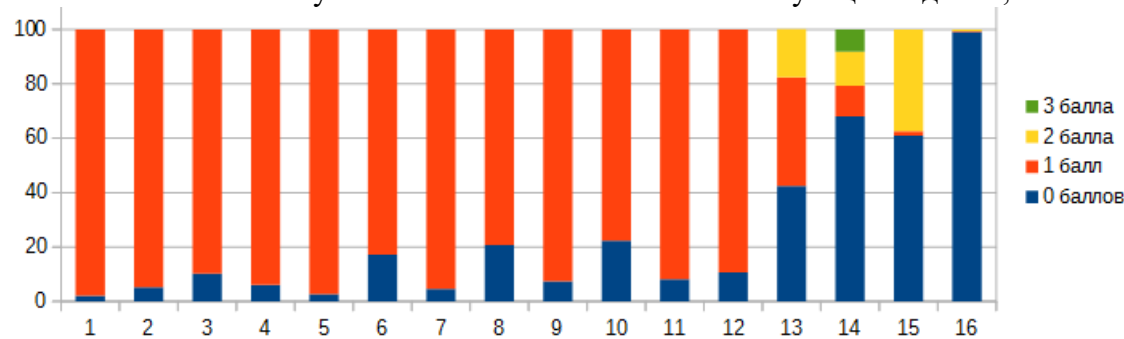
3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;



Умение прогнозировать различные варианты данных с явной визуализацией (1.2.4) влияет на успешное выполнение задания 15. Трудности возникают при выполнении заданий 6, 8, 10, 14, 16, представленных в абстрактном виде с помощью формальных языков математики, логики, языков программирования, что подтверждает недостаточно сформированные умения прогнозировать результат в изменяющихся условиях (1.2.4), и умение строить алгоритм действий с учётом новых данных (3.1.2). Необходимость использовать компьютерные инструменты в заданиях 13 - 16 требуют достаточно хорошо сформированных умений самоконтроля (3.2.2, 3.2.3).

Типичные ошибки:

Задание 16

- ошибки в записи условия отбора числовых значений;
- неверно задан диапазон работы цикла;
- неправильно организовано считывание данных.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты	Недостигнутые метапредметные результаты
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1.2.4. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процесса, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях,

1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных индуктивных умозаключений, умозаключение по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). 1.2.2. Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента) 1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщение и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процесса, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. 1.3.1. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. 1.3.5. Эффективно запоминать и систематизировать информацию 3.1.1. Выявлять проблемы для решения в жизненных учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1. Владеть способами самоконтроля (частично), самомотивации и рефлексии.	выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. 1.3.4. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работникам или сформулированным самостоятельно. 3.1.2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений индивидуально, принять решение в группе, принятие решений группы; составлять план действий план реализации намеченного алгоритма решения корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение. 3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей. 3.2.3. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.
--	---

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Организация в системе на каждом уроке повторения (закрепления) теории. Мотивировать на выполнение всех заданий практических работ, спланировать обратную связь для информирования об имеющихся ошибках и проблемах. Практиковать комментирование решения задачи с места, составляя план решения и четко фиксируя шаги этого решения. Совершенствовать читательскую грамотность, проверяя смысловое понимание текста с большим количеством критериев. Формировать приёмы самоконтроля, проверяя глазами все этапы и элементы решения по условию/инструкции. Привлекать в качестве консультанта для слабых учащихся.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ алгоритмов

- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Информация и информационные процессы

- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных

Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции

- создавать и выполнять программы для заданного исполнителя

Компьютерные сети

- знать принципы адресации в сети интернет
- понимать принципы поиска информации в сети интернет

Моделирование как метод познания

- анализировать простейшие модели объектов
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Мультимедийные презентации/ Текстовые документы

- создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)

Представление информации

- уметь декодировать кодовую последовательность

Программы и данные

- поиск информации файлах и каталогах компьютера
- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию

Системы счисления

- записывать числа в различных системах счисления

Электронные таблицы

- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

Элементы математической логики

- определять истинность составного высказывания

Язык программирования

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Язык программирования	
	– создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Задания повышенного уровня сложности:

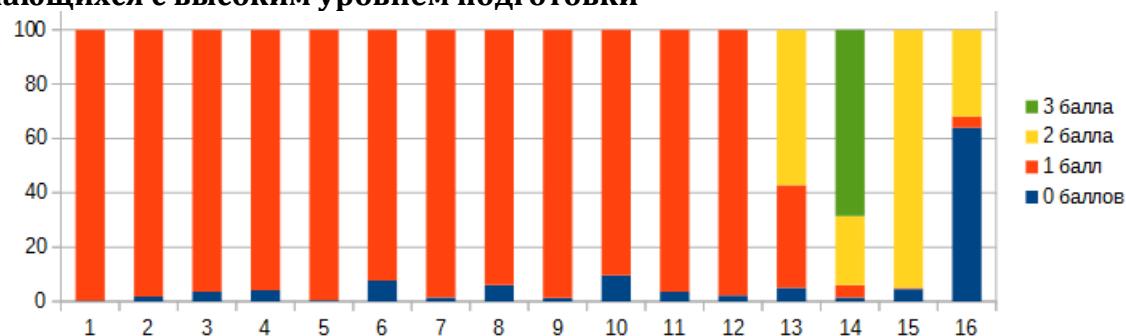
Задание №13 - Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)

Задания высокого уровня сложности:

Задание №14 – Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

Задание №16 - Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки



Привлекать для организации повторения (закрепления) теории. Использовать возможности систем автоматической проверки решения для быстрого получения обратной связи, включать в работу задания с небольшими "ловушками" и необычными формулировками. Обратит внимание на приёмы эффективного самоконтроля (другой способ решения, пограничные тесты для проверки программ и др.). Совершенствовать читательскую грамотность, предлагая задания большие по объёму. Привлекать в качестве помощника учителя для объяснения материала, решения задач.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В каждой школе Новгородской области 1-2 учителя информатики. И, как правило, они входят в состав школьного методического объединения вместе с учителями математики и преподают несколько учебных предметов. При разном количестве часов в неделю большинство вопросов решается по-разному.

Общие темы для обсуждения:

1. приёмы реализации дифференцированного обучения;
2. приёмы повышения читательской грамотности на уроке;
3. приёмы диагностики и выявление проблем в усвоении материала учащимися;
4. научная организация труда (НОТ) учителя при подготовке к уроку.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- организовать курсы повышения квалификации с учётом уровня реализуемых программ обучения в 7-9 классах (базовый, углублённый);
- координировать методическую работу для сопровождения профессиональной деятельности педагогических работников;
- обеспечить изучение запросов и оказание практической помощи педагогическим работникам в реализации адаптивной педагогики с учётом преподаваемого предмета.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательных организаций

1. При наличии технических и кадровых возможностей организовать реализацию рабочих программ курсов внеурочной деятельности «Основы программирования» для 5-6 классов, «Основы программирования на PYTHON» для 7-9 классов, «Искусственный интеллект» для 5-9 классов.
2. Обеспечить учебный процесс необходимым количеством компьютеров/ноутбуков в соответствии с санитарными нормами для проведения практических работ в режиме 1 компьютер – 1 ученик в соответствии с санитарными нормами.
3. Разработать план работы с обучающимися «группы риска», в том числе для обучающихся с рисками неуспешности, пропускающими уроки, имеющими академические задолженности.
4. Решить вопрос с техническим сопровождением компьютеров в ОО квалифицированным специалистом.

Отсутствие в образовательных организациях лаборанта по информатике и инженера привело к ситуации, когда технические вопросы установки программного обеспечения, переход на другую операционную систему, настройка программ/оборудования/сети, и другие проблемы, связанные с компьютерной техникой не только в кабинете, но и в школе в целом, часто приходится выполнять учителю информатики в ущерб качественному выполнению основных видов деятельности – обучения и воспитания.

Вопрос о необходимости специально подготовленных технических кадров в ОО для сопровождения компьютерного оборудования и сети, для подготовки техники к проведению государственной итоговой аттестации, итогового собеседования девятиклассников, Всероссийских проверочных работ, социально-психологического тестирования и других мероприятий уже давно является актуальным, но до сих пор так и остаётся открытым.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Карпова Елена Юрьевна</i>	<i>МАОУ «Гимназия «Гармония», учитель высшей категории, председатель региональной предметной комиссии по информатике</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Карпова Елена Юрьевна</i>	<i>МАОУ «Гимназия «Гармония», учитель высшей категории, председатель региональной предметной комиссии по информатике</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ОГЭ по информатике

(учебный предмет)

в субъекте Российской Федерации

Новгородская область в 2026 году

(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», 24 часа, в т.ч. 18 практических занятий. Периодичность прохождения курсовой подготовки – раз в три года. Курсы проводятся ежегодно в январе-феврале: в связи с ротацией кадрового состава экспертных комиссий осуществляется подготовка экспертов.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Организует проведение квалификационных испытаний на базе государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», в соответствии с графиком тестирования экспертов предметных комиссий. Квалификационные испытания для определения статуса экспертов проводятся с использованием портала дистанционной подготовки «Модуль ГИА. Новгородская область» (https://test.rcoi53.ru/) (отбор работ для создания измерительных материалов осуществляет председателями и экспертами предметных комиссий в ходе проверки работ в предыдущие годы)
3.2.	•источник изображений работ участников ОГЭ для проведения испытаний;	Работы участников основного государственного экзамена предыдущих лет

№ п/п	Показатель	2026 год
3.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	Февраль - март
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 90 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт организационной работы в ПК или ГЭК; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 85 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 80 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Планируется уточнение процента согласованности оценивания в зависимости от специфики экзаменационных работ по предметам и с учетом результатов проверки в 2026 году

¹ Требования Порядка проведения ГИА-9 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2026 год
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	7
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	4
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ министерства образования Новгородской области от 25.03.2026 № 324 «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий государственной экзаменационной комиссии Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Карпова Елена Юрьевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	12 (2013-2015; 2017-2021; 2023-2026)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	12
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	7
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	4
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-9	-
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных	

№ п/п	Показатель	2026 год
	составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	06.06.2026
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	•учителя общеобразовательных организаций	10
4.2.	•преподаватели вузов	0
4.3.	•преподаватели организаций СПО	2
4.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	•другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ОГЭ фактов;	есть
	• место его расположения;	В аудитории проверки
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Все эксперты имеют возможность найти необходимый материал, председатель осуществляет связь с экспертами ФИПИ
	• востребованность этого рабочего места	востребовано

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	круглосуточно
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводился перед началом каждой проверки в аудитории проверки
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	06.06.2026, аудитория проверки, 1 час 17.06.2026, аудитория проверки, 1 час 03.07.2026, аудитория проверки, 30 минут 07.07.2026, аудитория проверки, 30 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	12
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Да. 1) Имя файла не соответствовало номеру задания. 2) Формат файла не соответствовал заданию, расширение файла было принудительно переименовано участником экзамена средствами операционной системы. Ответы на данные спорные ситуации нашли на форуме.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	0
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	-
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на	-

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
	определенные задания и т.п.)	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	0

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Новгородской области № 403 от 29.03.2024 «Об утверждении перечня дополнительных средств и материалов, допустимых к использованию экспертами предметных комиссий Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в помещениях для работы предметных комиссий Новгородской области» Словари, справочные пособия, рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений не было
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ОГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период - участников не было основной период : с 09:00 по 17:00 06.06.26 — 10.06.26 с 09:00 по 17:00 17.06.26 — 22.06.26 с 15:30 по 17:00 03.07.26 с 08:30 по 10:00 07.07.26 дополнительный период с 14:00 по 17:00 15.09.26
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы(например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра),	10 из 12 экспертов — технические специалисты на ОГЭ/ЕГЭ. В период проверки экзаменационных работ согласно регламенту и приказам участвовали как технические специалисты в подготовке ППЭ ОГЭ/ЕГЭ и в проведении самих экзаменов. А потом приходили на проверку, фактически отрабатывая две смены. Сплочённость команды экспертов и согласованность работы позволили выполнить проверку качественно и вовремя. Но

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
	при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	работая в таком интенсивном режиме не всегда есть возможность своевременно и адекватно реагировать в нештатных и проблемных ситуациях, т. к. накапливается эффект усталости.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	2855	0	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	2071	0	
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	4142	0	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	1,8	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	12: 1 (ведущий) 7 (старший) 4 (основной)	0	
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4: 1 (ведущий) 3 (старший)	0	
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	16	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ОГЭ	12	0	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2	0	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		0	
4.1.	• общее количество поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами по учебному предмету	16	0	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	8	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	8	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.3.	минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	минимальное +1 максимальное +7	-	Технический сбой при передаче материалов
5.	Анализ всего спектра кратких ответов участников ОГЭ по учебному предмету (анализ вееров кратких ответов)			
5.1.	Сроки проведения анализа всего спектра кратких ответов по каждому периоду проведения ОГЭ	12.06.26 22.06.26 03.07.26 07.07.26		
5.2.	Продолжительность работы по анализу всего спектра кратких ответов	3 часа		
5.3.	Наличие необходимости внесения изменений в оценивание кратких ответов	да		
5.3.1.	– Номера заданий, где потребовалось дополнить спектр ответов, которые по итогам автоматизированной проверки не были засчитаны верными, но которые необходимо засчитать верными	11		
5.3.2.	– Номера заданий, где потребовалось исключить из спектра правильных ответы, которые неверно были засчитаны верными при автоматизированной проверке	нет		

Раздел V. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ОГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

При проверке развёрнутых ответов участников ОГЭ по информатике была выявлена следующая проблемная ситуация:

Работы одиннадцати участников экзамена 05.06.26 не удалось проверить. Прикреплённые файлы открывались, но всё содержимое было закодировано. По данному факту была написана служебная записка. В ней были приведены аргументы, почему ПК считает, что это могло быть результатом технического сбоя и возможные последствия - потеря баллов участниками во второй части.

В ходе проверки выяснилось, что данные работы (05.06.26) были выполнены в одной аудитории одного из ППЭ и во время сохранения файлов произошел технический сбой. Именно он стал причиной искажения данных. По факту подачи участниками экзамена 05.06.26 заявлений на апелляцию о несогласии с выставленными баллами их работы были полностью пересмотрены и перепроверены. Окончательные баллы восьми участников изменились.

Раздел VI. Основные выводы

В целом предметная комиссия работает хорошо и согласовано. Ошибки, возникающие при проверке, разбираются и сразу берутся на контроль. Основная причина ошибок – техническая, при переносе баллов из черновика в протокол.

Проблемные ситуации не были оставлены без внимания. В рамках полномочий ПК проблемы были решены.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА-9 в 2027 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы экспертов в 2026 году	ноябрь 2026 года
...	Отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию с целью ротации кадров	ноябрь-декабрь 2026 года
	Повышение квалификации экспертов по программе: «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации»	январь-март 2027 года
	Подготовка экспертов ПК к проверке ЭР ГИА 2027 года и формирование ПК. Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	до 20 апреля 2027года
	Предоставление в Рособрнадзор списков кандидатур председателей ПК, согласование Рособрнадзором кандидатур председателей ПК	для ПК по всем учебным предметам - в соответствии со сроками, установленными Рособрнадзором
	Очные семинары ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК	в соответствии с расписанием проведения, направляемым ФИПИ (традиционный срок – март)
	Семинар для экспертов по согласованию подходов к оцениванию работ	март-апрель
	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК Новгородской области	в день проведения экзамена после получения критериев оценивания развернутых ответов (или на следующий день после экзамена) до начала проверки экзаменационных работ
	Проведение анализа работы ПК	июль - август 2027 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Карпова Елена Юрьевна</i>	<i>МАОУ «Гимназия «Гармония», учитель высшей категории, председатель региональной предметной комиссии по информатике</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-9</i>	<i>Гордеева Светлана Васильевна</i>	<i>Главный специалист Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>Руководитель РЦОИ Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>