

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	365	5,97	333	6,08	350	6,2
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	244	66,85	208	62,46	235	66,95
Мужской	121	33,15	125	37,54	115	33,05

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся гимназий, лица	147	40,28%	168	50,7%	130	37,04%
2.	Обучающиеся СОШ	217	59,46%	164	49,26%	220	62,68%
3.	Обучающиеся ООШ	1	0,27%	1	0,30%	1	0,28%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 г. количество сдающих экзамен по английскому языку в формате ОГЭ составило 350 человек, что больше, чем в 2025 (333 человек), но 15 человек меньше по сравнению с 2024 годом. Ежегодно английский язык выбирает незначительная доля выпускников (5-7%) от общего количества участников ОГЭ в регионе, поэтому нельзя сделать вывод о том, что данная тенденция сохранится в следующем году.

В ОГЭ по английскому языку участвуют выпускники из всех типов ОО Новгородской области. В 2025 году наибольшее количество участников экзамена – это выпускники СОШ (62,68%) и гимназий и лицей 37,04%. Выпускники ООШ крайне редко выбирают предмет, т.к. контингент данных школ постепенно сокращается и выпускники нацелены продолжать обучение в СПО.

Как и в предыдущие годы в отдельных ОО Великого Новгорода иностранный язык сдает большое количество выпускников (более 20 участников МАОУ "Гимназия №2", МАОУ «Средняя школа № 36 имени Гавриила Романовича Державина», МАОУ «Гимназия «Гармония», МАОУ «Гимназия № 4», МАОУ СОШ № 8 с УИМ и АЯ г.Боровичи).

Иностранный язык не входит в число необходимых результатов ГИА-9 для поступления в 10 профильные гуманитарные классы, альтернативой является – русский язык или литература. Количество 10-11 классов с гуманитарным профилем минимальное.

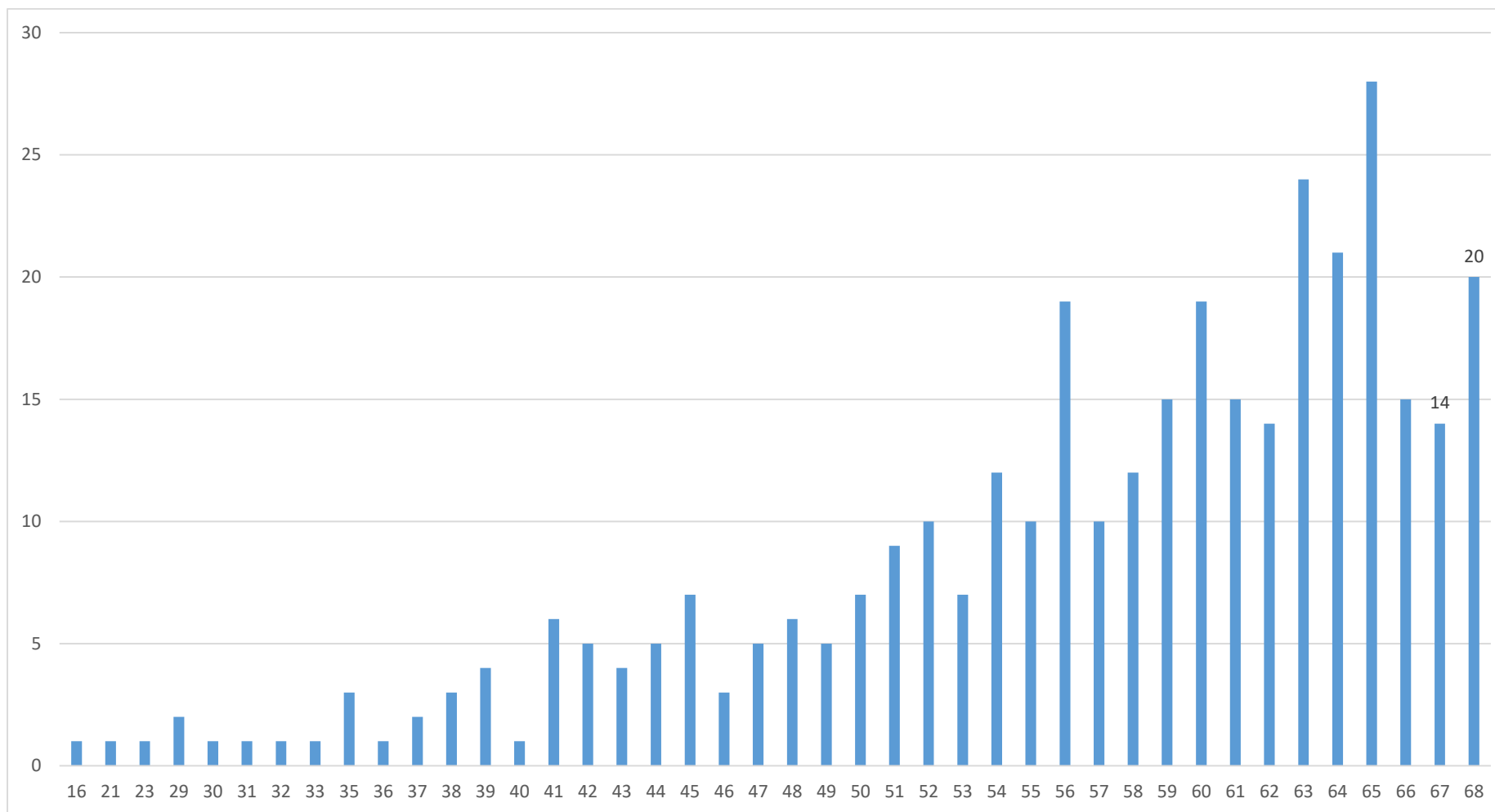
Участники, которые планируют продолжить обучение в СПО вообще крайне редко сдают английский язык, так как выбирают «более простые» по мнению большинства предметы, например, географию, обществознание, информатику и ИКТ.

По статистике 75-80% выпускников 9-х классов, сдающих иностранный язык, сдают в дальнейшем ЕГЭ в 11 классе.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	1,37	1	2,06	3	0,86
«3»	37	10,14	58	17,40	47	13,43
«4»	111	30,41	105	30,97	103	29,43
«5»	212	58,08	168	49,56	197	56,29

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Великий Новгород	244	2	0,82	28	11,48	72	29,51	142	58,2
2	Валдайский муниципальный округ	10	0	0	3	30	2	20	5	50
3	Демянский муниципальный округ	4	0	0	2	50	0	0	2	50
4	Крестецкий муниципальный округ	2	0	0	0	0	2	100	0	0
5	Маловишерский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
6	Мошенской муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
7	Новгородский муниципальный округ	9	1	11,11	2	22,22	4	44,44	2	22,22
8	Окуловский муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
9	Парфинский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
10	Пестовский муниципальный округ	4	0	0	2	50	1	25	1	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11	Солецкий муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
12	Холмский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
13	Чудовский муниципальный округ	14	0	0	3	21,43	4	28,57	7	50
14	Шимский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15	Боровичский муниципальный округ	41	0	0	4	9,76	15	36,59	22	53,66
16	Старорусский муниципальный округ	12	0	0	1	8,33	2	16,67	9	75

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся лицеев, гимназий	1,01	16,08	31,66	51,26	82,91	98,99
2	Обучающиеся ООШ	0,78	9,3	24,81	65,12	89,92	99,22
3	Обучающиеся СОШ	0	14,29	33,33	52,38	85,71	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Перечень ОО с высокими и низкими результатами по английскому языку не формировался, т.к. в 2026 году всего в 9 школах (6 % от общего числа) более 10 участников экзамена. Для анализа сформирован общий рейтинговый список данных ОО.

Таблица 2-7

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(50) МАОУ "Гимназия "Гармония"	21	0	95,24	100
2.	(1057) МАОУ СОШ № 8 с УИМ и АЯ	20	0	95	100
3.	(32) МАОУ "Гимназия № 4"	25	0	92	100
4.	(36) МАОУ "Школа №36"	35	0	91,43	100
5.	(13) МАОУ "Школа № 13"	10	0	90	100
6.	(59) МБОУ "Лицей-интернат имени М.М. Сперанского"	19	0	89,47	100
7.	(55) МАОУ "Гимназия №2"	25	0	88	100
8.	(57) МАОУ "Гимназия "Новоскул"	18	5,56	83,33	94,44
9.	(2) МАОУ "СОШ № 2 с углубленным изучением английского языка"	13	7,69	92,31	92,31

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Сравнение результатов ОГЭ по английскому языку за последние пять лет свидетельствуют о стабильности результатов, их постепенном улучшении.

Большинство первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку расположились в диапазоне от 56 до 68, что соответствует высоким баллам отметки «4» (диапазон баллов 46 до 57) и отметке «5» (диапазон 58-68). Максимальное количество баллов (68) набрало 20 участников экзамена (5,7% от общего числа), у 14 участников 67 баллов. Доля участников ОГЭ, достигших базового уровня предметной подготовки по английскому языку, достаточно высокая – выше 98% ежегодно, доля выпускников, получивших «4» и «5» сохраняется на уровне более 80% (в 2026 году 85,7%).

Все это говорит об осознанном выборе выпускниками 9-х классов экзамена по английскому языку (большинство планирует в дальнейшем сдавать ЕГЭ), серьезной подготовке в течение всего периода обучения (качественное освоение программы в 2-4 классах и 5-9 классах).

Обучающиеся из 6 муниципальных округов не принимали участие в ОГЭ по английскому языку: Батецкий (3 года), Волотовский, Любытинский, Маревский (3 года), Поддорский (3 года), Хвойнинский. Можно обозначить несколько причин: существующие кадровые проблемы – нехватка учителей английского языка, особенно в сельских школах; качество подготовки по предмету, которое связано не только с квалификацией педагогов, но и с наличием технических возможностей для подготовки к экзамену по иностранному языку (наличие оборудования для подготовки к аудированию и говорению).

Результаты выпускников не зависят от типа ОО, в которой они обучаются.

В Новгородской области небольшое количество ОО, где общее количество участников ОГЭ по английскому языку 10 и более человек, поэтому рейтинги школ с высокими и низкими результатами не формировался. **Сам факт, что большое количество участников ежегодно выбирают английский язык для сдачи ОГЭ свидетельствует о качественной предметной подготовке обучающихся в данных ОО, что подтверждается стабильно высокими результатами за последние три-пять лет.** Отметим, что количество таких школ в 2026 году увеличилось. В основном это ОО г. Великий Новгород. Наиболее высокие результаты показали обучающиеся МАОУ "Гимназия "Гармония", МАОУ СОШ № 8, МАОУ "Гимназия № 4", МАОУ "Школа №36", МАОУ "Школа № 13" – более 90% выпускников получили отметки «4» и «5».

В большинстве образовательных организациях региона выпускники не выбирают английский язык на ОГЭ, что свидетельствует о недостаточной предметной подготовке прежде всего по причине кадрового дефицита, большой нагрузке на педагогов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	Б	82,57%	66,67%	65,96%	70,87%	92,89%
2		Б	96,00%	0,00%	85,11%	98,06%	98,98%
3		Б	82,86%	0,00%	55,32%	72,82%	95,94%
4		Б	98,57%	66,67%	97,87%	98,06%	99,49%
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	83,60%	26,67%	51,49%	77,86%	95,13%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	П	82,00%	33,33%	53,19%	70,87%	95,43%
7		П	83,14%	33,33%	65,96%	78,64%	90,36%
8		П	89,14%	33,33%	78,72%	87,38%	93,40%
9		П	93,71%	100,00%	82,98%	96,12%	94,92%
10		П	90,29%	66,67%	76,60%	81,55%	98,48%
11		П	83,14%	33,33%	63,83%	74,76%	92,89%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,67%	11,11%	72,34%	89,32%	98,73%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ^б	Процент выполнения ^б задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	88,57%	66,67%	74,47%	82,52%	95,43%
14		П	67,14%	33,33%	61,70%	56,31%	74,62%
15		П	90,86%	33,33%	72,34%	89,32%	96,95%
16		П	86,86%	0,00%	65,96%	80,58%	96,45%
17		П	85,43%	33,33%	59,57%	78,64%	95,94%
18		П	72,00%	0,00%	40,43%	65,05%	84,26%
19		П	86,57%	0,00%	74,47%	77,67%	95,43%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	77,43%	33,33%	55,32%	64,08%	90,36%
21		Б	95,14%	0,00%	85,11%	93,20%	100,00%
22		Б	86,00%	66,67%	65,96%	76,70%	95,94%
23		Б	65,14%	0,00%	25,53%	40,78%	88,32%
24		Б	90,00%	66,67%	70,21%	87,38%	96,45%
25		Б	68,29%	0,00%	21,28%	55,34%	87,31%
26		Б	69,43%	0,00%	44,68%	54,37%	84,26%
27		Б	65,71%	33,33%	42,55%	54,37%	77,66%
28	Лексико-грамматические навыки образования	Б	80,00%	0,00%	44,68%	72,82%	93,40%
29		Б	88,86%	33,33%	70,21%	83,50%	96,95%
30		Б	86,57%	66,67%	78,72%	79,61%	92,39%
31		Б	86,86%	100,00%	65,96%	83,50%	93,40%
32		Б	94,29%	66,67%	85,11%	92,23%	97,97%
33		Б	92,86%	0,00%	78,72%	94,17%	96,95%
34		Б	81,14%	0,00%	46,81%	78,64%	91,88%
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	86,57%	44,44%	57,45%	83,50%	95,77%
36		П	89,14%	66,67%	63,83%	87,86%	96,19%
37		П	60,00%	0,00%	13,48%	44,98%	79,86%
38		П	89,00%	100,00%	54,26%	87,86%	97,72%
39	Чтение вслух небольшого текста	Б	89,29%	16,67%	74,47%	88,83%	94,16%
40	Условный диалог-	П	86,86%	27,78%	64,89%	84,14%	94,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ^б	Процент выполнения ^б задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	расспрос						
41	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	П	77,24%	11,11%	35,46%	70,55%	91,71%
42		П	74,71%	16,67%	41,49%	68,45%	86,80%
43		П	68,29%	0,00%	29,79%	58,25%	83,76%

Таб 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	33,33	34,04	29,13	7,11
1-1	1	66,67	65,96	70,87	92,89
1-2	0	100	14,89	1,94	1,02
1-2	1	0	85,11	98,06	98,98
1-3	0	100	44,68	27,18	4,06
1-3	1	0	55,32	72,82	95,94
1-4	0	33,33	2,13	1,94	0,51
1-4	1	66,67	97,87	98,06	99,49
1-5	0	0	12,77	3,88	0
1-5	1	66,67	19,15	3,88	0
1-5	2	33,33	14,89	9,71	3,05
1-5	3	0	21,28	13,59	2,03
1-5	4	0	14,89	19,42	11,17
1-5	5	0	17,02	49,51	83,76
1-6	0	66,67	46,81	29,13	4,57
1-6	1	33,33	53,19	70,87	95,43
1-7	0	66,67	34,04	21,36	9,64
1-7	1	33,33	65,96	78,64	90,36

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-8	0	66,67	21,28	12,62	6,6
1-8	1	33,33	78,72	87,38	93,4
1-9	0	0	17,02	3,88	5,08
1-9	1	100	82,98	96,12	94,92
1-10	0	33,33	23,4	18,45	1,52
1-10	1	66,67	76,6	81,55	98,48
1-11	0	66,67	36,17	25,24	7,11
1-11	1	33,33	63,83	74,76	92,89
1-12	0	33,33	8,51	1,94	0
1-12	1	66,67	2,13	0,97	0,51
1-12	2	0	6,38	1,94	0
1-12	3	0	10,64	4,85	0
1-12	4	0	19,15	9,71	1,52
1-12	5	0	8,51	5,83	2,03
1-12	6	0	44,68	74,76	95,94
1-13	0	33,33	25,53	17,48	4,57
1-13	1	66,67	74,47	82,52	95,43
1-14	0	66,67	38,3	43,69	25,38
1-14	1	33,33	61,7	56,31	74,62
1-15	0	66,67	27,66	10,68	3,05
1-15	1	33,33	72,34	89,32	96,95
1-16	0	100	34,04	19,42	3,55
1-16	1	0	65,96	80,58	96,45
1-17	0	66,67	40,43	21,36	4,06
1-17	1	33,33	59,57	78,64	95,94
1-18	0	100	59,57	34,95	15,74
1-18	1	0	40,43	65,05	84,26
1-19	0	100	25,53	22,33	4,57
1-19	1	0	74,47	77,67	95,43

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-20	0	66,67	44,68	35,92	9,64
1-20	1	33,33	55,32	64,08	90,36
1-21	0	100	14,89	6,8	0
1-21	1	0	85,11	93,2	100
1-22	0	33,33	34,04	23,3	4,06
1-22	1	66,67	65,96	76,7	95,94
1-23	0	100	74,47	59,22	11,68
1-23	1	0	25,53	40,78	88,32
1-24	0	33,33	29,79	12,62	3,55
1-24	1	66,67	70,21	87,38	96,45
1-25	0	100	78,72	44,66	12,69
1-25	1	0	21,28	55,34	87,31
1-26	0	100	55,32	45,63	15,74
1-26	1	0	44,68	54,37	84,26
1-27	0	66,67	57,45	45,63	22,34
1-27	1	33,33	42,55	54,37	77,66
1-28	0	100	55,32	27,18	6,6
1-28	1	0	44,68	72,82	93,4
1-29	0	66,67	29,79	16,5	3,05
1-29	1	33,33	70,21	83,5	96,95
1-30	0	33,33	21,28	20,39	7,61
1-30	1	66,67	78,72	79,61	92,39
1-31	0	0	34,04	16,5	6,6
1-31	1	100	65,96	83,5	93,4
1-32	0	33,33	14,89	7,77	2,03
1-32	1	66,67	85,11	92,23	97,97
1-33	0	100	21,28	5,83	3,05
1-33	1	0	78,72	94,17	96,95
1-34	0	100	53,19	21,36	8,12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-34	1	0	46,81	78,64	91,88
2-1	0	0	21,28	1,94	0
2-1	1	66,67	12,77	4,85	1,52
2-1	2	33,33	38,3	33,98	9,64
2-1	3	0	27,66	59,22	88,83
2-2	0	0	21,28	3,88	0,51
2-2	1	66,67	29,79	16,5	6,6
2-2	2	33,33	48,94	79,61	92,89
2-3	0	100	72,34	26,21	4,57
2-3	1	0	17,02	23,3	7,61
2-3	2	0	8,51	39,81	31,47
2-3	3	0	2,13	10,68	56,35
2-4	0	0	34,04	3,88	0,51
2-4	1	0	23,4	16,5	3,55
2-4	2	100	42,55	79,61	95,94
3-1	0	66,67	10,64	0	0,51
3-1	1	33,33	29,79	22,33	10,66
3-1	2	0	59,57	77,67	88,83
3-2	0	33,33	2,13	0	0
3-2	1	0	8,51	0	0
3-2	2	33,33	4,26	0	0
3-2	3	33,33	17,02	7,77	0,51
3-2	4	0	29,79	20,39	4,06
3-2	5	0	27,66	31,07	23,86
3-2	6	0	10,64	40,78	71,57
3-3	0	66,67	21,28	3,88	0
3-3	1	33,33	59,57	28,16	7,61
3-3	2	0	10,64	20,39	9,64
3-3	3	0	8,51	47,57	82,74

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3-4	0	66,67	27,66	8,74	2,03
3-4	1	33,33	61,7	45,63	22,34
3-4	2	0	10,64	45,63	75,63
3-5	0	100	48,94	26,21	6,09
3-5	1	0	42,55	31,07	20,3
3-5	2	0	8,51	42,72	73,6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

При анализе статистических данных можно сделать вывод, что средний процент выполнения **всех заданий экзаменационной работы** составляет 82,26%, это ниже, чем в 2025 и 204 году (84%)

Средний процент выполнения заданий **базового уровня** (задания 1, 10, 19-24, 25-19) составляет 83%, это выше, чем в 2025 году (78%)

При анализе средних по региону процентов выполнения заданий письменной части следует отметить следующее:

- Среди заданий **базового уровня** наименьшим процентом выполнения отличаются задания грамматического блока (№23 – 65,14%, №25 – 68,29%, №26 - 69,43%, №27 –65,71%). Остальные задания базового уровня сложности имеют процент выполнения от 70% до 95%.

- Заданий **повышенного уровня** с процентом выполнения ниже 15% нет. Задания повышенного уровня сложности в среднем по региону отличаются высоким процентом выполнения (от 60% до 93%). Скорее всего, это объясняется тем, что на эти задания был сделан упор при подготовке к экзамену, педагогами региона накоплен результативный опыт подготовки выпускников к данному виду заданий. Наименьшим процентом выполнения отличается задания №35 по критерию №3 (лексико-грамматическое оформление текста) – 60,00% и задание №14 (Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) – 67,14%. Остальные задания повышенного уровня сложности имеют процент выполнения от 70% до 89%.

- Умения понимать основное содержание, запрашиваемой информации в прослушанном тексте являются успешно усвоенными. Ошибки в задании № 10 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста) обусловлены орфографическими ошибками. Умения понимать основное содержание, запрашиваемую информацию прочитанного текста также являются успешно усвоенными. Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул можно отнести к успешно усвоенным умениям среди групп участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметки «3,4 и 5». Средний процент

выполнения этого задания с учетом всех критериев составляет 84,45%. Исключением является критерий №3 (лексико-грамматическое оформление текста).

- Недостаточно усвоены грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.

При анализе средних по региону процентов выполнения заданий устной части следует отметить следующее:

- **Заданий базового уровня** с процентом выполнения ниже 50% нет. Все задания базового уровня сложности имеют процент выполнения 89,29%.

Заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15% нет. Средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности №2 (условный диалог-расспрос) 86,86%

Объективно проанализировать результаты выполнения анализа позволяет разделение выпускников по уровням подготовки к экзамену. Выделяют 4 группы выпускников:

1 группа -экзаменуемые, не достигшие минимальной границы тестовых баллов - 28 баллов, получившие отметку “2”

2 группа -экзаменуемые, достигшие минимальной границы баллов и превысившие ее до 45 баллов, получившие отметку “3”

3 группа -экзаменуемые, получившие результат в диапазоне от 46 до 57 баллов, получившие отметку “4”

4 группа -экзаменуемые, получившие результат в диапазоне от 58 до 68 баллов, получившие отметку “5”

Исходя из этой классификации, и проводится более конкретный анализ результатов.

Статистика по выполнению заданий базового уровня

Средний процент выполнения заданий **базового уровня** в 2026 году составляет 83%.

У выпускников **первой** группы в 2026 году средний показатель выполнения заданий базового уровня равен 22%, это значительно ниже, чем в 2025 году (30%)

- процент выполнения заданий 24-29 (Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте) в 2026 году значительно увеличился и составил 58% , в 2025 году -17%,

- процент выполнения заданий 35 по *критерию организация текста* в 2026 году (66%) значительно выше показателей 2025 года (0%),

У выпускников **второй** группы в 2026 году средний показатель выполнения заданий базового уровня 62%, это значительно выше показателей 2025 года (52%). что свидетельствует об улучшении базовой подготовки участников группы "3".

Наибольший прогресс наблюдается в заданиях на грамматику:

Задание 21 (образование форм глагола) — рост на 47,18 п.п.

Задание 24 (Past Simple) — рост на 34,00 п.п.

Задание 26 (Present Perfect) — рост на 32,61 п.п.

Задание 33 (словообразование) — рост на 33,89 п.п.

Снижение наблюдается в заданиях на аудирование (3, 5) и чтение (12).

Наиболее проблемные задания: 23 (25,53%) и 25 (21,28%) — грамматические навыки.

Однако продуктивные виды речевой деятельности (письмо и говорение) остаются "ахиллесовой пятой" этой группы — задания 37 и 43 выполняются на крайне низком уровне (13-30%).

У выпускников **третьей** группы в 2026 году средний показатель выполнения заданий базового уровня -78%, что незначительно выше показателей 2025 года (74%).

Наибольший прогресс наблюдается в заданиях на грамматику:

Задание 21 (образование форм глагола) — рост на 29,39 п.п.

Задание 25 (грамматика) — рост на 26,77 п.п.

Задание 24 (Past Simple) — рост на 24,52 п.п.

Задание 26 (Present Perfect) — рост на 22,94 п.п.

Значительное снижение:

Задание 23 (грамматика) — падение на 36,36 п.п. (с 77,14% до 40,78%)

Задание 27 (грамматика) — падение на 24,68 п.п. (с 79,05% до 54,37%)

Задание 3 (аудирование) — падение на 19,56 п.п.

Наиболее проблемные задания: 23 (40,78%), 25 (55,34%), 26 (54,37%), 27 (54,37%) — все это задания на грамматические навыки.

У выпускников **четвертой** группы в 2026 году 93%, что незначительно отличается от показателей 2025 года (89%), 2024 года- 92%, 2023 года- 93%:

Наибольший прогресс наблюдается в заданиях на грамматику:

Задание 25 (грамматика) — рост на 31,36 п.п. (с 55,95% до 87,31%) — колоссальное улучшение!

Задание 21 (образование форм глагола) — рост на 23,21 п.п. (с 76,79% до 100,00%)

Задание 20 (грамматика) — рост на 11,19 п.п.

Задание 24 (Past Simple) — рост на 8,95 п.п.

Единственное заметное снижение:

Задание 27 (грамматика) — падение на 18,77 п.п. (с 96,43% до 77,66%) Самый низкий показатель у выпускников всех групп по заданию к отрывку из эпического произведения на знание содержания произведения (задание №2): в 2026 году средний показатель по всем группам составил 63%, это значительно выше показателя 2025 года -39%, 2024 года (37,55), 2023 года -55%.

Задания на грамматические навыки (морфологию) являются самым слабым местом для всех групп участников ОГЭ по английскому языку. Особенно сложными оказались:

Задание 23 — образование форм глагола в Past Simple (40,78% у группы "4", 25,53% у группы "3", 0% у группы "2")

Задание 25 — образование форм глагола (21,28% у группы "3", 55,34% у группы "4")

Задание 27 — различие Present Perfect и Past Simple (77,66% у группы "5", 54,37% у группы "4", 42,55% у группы "3")

Задание 26 — образование форм глагола (44,68% у группы "3", 54,37% у группы "4")

Задания на аудирование с пониманием запрашиваемой информации (задания 2 и 4) являются наиболее успешно выполняемыми для всех групп, кроме группы "2" (где наилучший результат показало задание на лексику). Это свидетельствует о том, что:

Учащиеся хорошо подготовлены к восприятию речи на слух и извлечению конкретной информации.

Задания на аудирование базового уровня сложности не вызывают серьезных затруднений у большинства участников.

Даже слабые учащиеся (группа "2") могут успешно справляться с заданиями на словообразование (задание 31 — 100%).

Однако для группы "2" высокий показатель по заданию 31 (100%) может быть связан с малой выборкой участников (всего 3 человека), что делает этот результат не вполне репрезентативным. В остальных группах результаты более стабильны и показывают реальную картину подготовки.

Статистика по выполнению заданий повышенного уровня с одинаковыми требованиями (№ 6-11, 13-19)

Средний показатель выполнения заданий с одинаковыми требованиями в 2026 году составил 84%, что незначительно выше 2025 года - 81%, 2024 года - 82%

Средний показатель выполнения задания №6-11(по эпическому произведению) в 2026 году - 86%, незначительно ниже прошлых лет: в 2025 году - 82%, в 2024 году - 82%,

Средний показатель выполнения задания №13-19 (по лирическому произведению) в 2026 году-82%, он выше показателя 2025 года (81%), но значительно ниже 2024 года (84%)

Участники **группы 1** демонстрируют критически низкий уровень выполнения заданий повышенного уровня по чтению (23,81%) в 2026 году. Это указывает на необходимость усиления работы над развитием навыков смыслового чтения, особенно заданий, требующих понимания запрашиваемой информации и имплицитных смыслов текста. При этом задания по аудированию выполняются несколько лучше (50%), но также требуют систематической работы.

Задания 6-11 (аудирование): средний показатель выполнения остался на уровне 50% в оба года. Однако в 2026 году результаты стали более равномерными (без экстремальных значений 0% и 100%), что может свидетельствовать о более стабильной, но все еще низкой подготовке.

Задания 13-19 (чтение): средний показатель выполнения резко снизился с 85,71% в 2025 году до 23,81% в 2026 году (-61,90 п.п.). Это наиболее значительное падение среди всех групп заданий.

: Участники **группы 2** демонстрируют положительную динамику в выполнении заданий повышенного уровня по аудированию (+9,87 п.п.) и стабильные результаты по чтению (+1,08 п.п.). Это свидетельствует об улучшении подготовки по аудированию, но задания по чтению (особенно 18, 17, 14) требуют дополнительной работы. Наибольший прогресс наблюдается в задании 9 (аудирование), что может быть связано с целенаправленной подготовкой к этому типу заданий. Однако задание 18 (чтение) остается наиболее проблемным для этой группы и требует усиления работы над стратегиями понимания запрашиваемой информации в тексте.

Задания 6-11 (аудирование): средний показатель выполнения вырос на 9,87 п.п. (с 60,34% до 70,21%). Это свидетельствует об улучшении навыков аудирования повышенного уровня у участников группы 2.

Задания 13-19 (чтение): средний показатель выполнения незначительно вырос на 1,08 п.п. (с 63,05% до 64,13%). Результаты остаются стабильными, но требуют дальнейшего улучшения.

Участники **группы 3** демонстрируют стабильные результаты по аудированию (81,55%) и незначительное снижение по чтению (75,73%). Особую тревогу вызывает задание 14 (чтение), где наблюдается критическое падение на 27,50 п.п. (с 83,81% до 56,31%). Это указывает на необходимость усиления работы над стратегиями понимания запрашиваемой информации в тексте, особенно при работе с имплицитной информацией и синонимической заменой. Задание 9 (аудирование) показывает наилучший результат (96,12%), что свидетельствует об успешном освоении навыков заполнения таблиц на основе прослушанного текста.

Задания 6-11 (аудирование): средний показатель выполнения вырос на 2,18 п.п. (с 79,37% до 81,55%) после спада в 2025 году. Результаты вернулись к уровню 2024 года (~82%).

Задания 13-19 (чтение): средний показатель выполнения незначительно снизился на 0,87 п.п. (с 76,60% до 75,73%). Наблюдается постепенное снижение с 2024 года (~82%) до 2026 года (75,73%), что требует внимания.

Участники **группы 4** демонстрируют стабильно высокие результаты как по аудированию (94,25%), так и по чтению (91,30%). Однако вызывает серьезную тревогу задание 14 (чтение), где наблюдается критическое падение на 20,62 п.п. (с 95,24% до 74,62%). Это указывает на то, что даже высокобалльники испытывают трудности с заданиями, требующими глубокого понимания текста и извлечения имплицитной информации. Задание 10 (аудирование) показывает наилучший результат (98,48%), что свидетельствует об успешном освоении навыков заполнения таблиц на основе прослушанного текста. Для дальнейшего улучшения результатов рекомендуется усилить работу над стратегиями понимания имплицитной информации в тексте (задание 14) и развитием навыков смыслового чтения.

Задания 6-11 (аудирование): средний показатель выполнения вырос на 2,68 п.п. (с 91,57% до 94,25%). Это наивысший показатель за три года, что свидетельствует об отличной подготовке высокобалльников по аудированию.

Задания 13-19 (чтение): средний показатель выполнения незначительно вырос на 0,82 п.п. (с 90,48% до 91,30%). Результаты остаются стабильно высокими. Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Статистика по выполнению заданий повышенного уровня с одинаковыми требованиями (№35 по критериям K1, K2, K3, K4)

Средний показатель выполнения заданий с одинаковыми требованиями и критериями проверки №35 81%, это выше, чем показатели прошлых лет: 2025 году - 78%, в 2024 году - 76%

Средний показатель выполнения задания №35 (по критерию 1 - решение коммуникативной задачи) в 2026 году - 86,57%, это ниже, чем в 2025 году (87%), но выше, чем в 2024 году (83%)

Средний показатель выполнения задания №35 (по критерию 2 организация текста) в 2026 году - 89,14%, это примерно такой же, как и в 2025 году (89,76%), но выше, чем в 2024 году (87%)

Средний показатель выполнения задания №35 (по критерию 3 лексико-грамматическое оформление) в 2026 году - 60%, это немного выше, чем в 2025 году (48%) и в 2024 году (44%)

Средний показатель выполнения задания №35 (по критерию 4 орфография и пунктуация) в 2026 году - 89,14%, это немного выше, чем в 2025 году (88%) и в 2024 году (87%)

Средние показатели **группы «1»** по всем заданиям крайне низкие и нестабильные. Это указывает на то, что участники этой группы имеют серьезные пробелы в базовой подготовке и не владеют элементарными навыками, необходимыми для выполнения письменной части ОГЭ.

Задание 35 (Лексико-грамматическое оформление): Результат стабильно равен 0% на протяжении всех трех лет. Это означает, что ни один участник группы «1» не смог написать письмо без грубых грамматических и лексических ошибок. Это самый устойчивый и критический дефицит, который не позволяет получить ни одного балла за этот критерий.

Задание 35 (Решение K3): Результат упал с 44,44% в 2024 до 33,33% в 2025, но восстановился до 44,44% в 2026.

K2 (Организация текста): Показал критическое падение до 0% в 2025 году, но восстановился до уровня 2024 года (66,67%) в 2026. Это говорит о том, что навыки структурирования текста у этой группы не сформированы устойчиво.

К4 (Орфография и пунктуация): Показывает парадоксальную динамику. В 2024 и 2026 годах результат — 100%, а в 2025 — 50%. Это значит, что участники группы «1» в некоторые годы могут правильно написать слова, но их грамматическая база (Критерий 37) при этом остается на нуле.

Навыки решения коммуникативной задачи (К1) и организации текста (К2) показывают некоторый прогресс в 2026 году после провала в 2025, но остаются на крайне низком уровне.

Показатели за 2024 и 2026 годы полностью совпадают по всем четырем критериям. Это указывает на то, что **группа «2»** демонстрирует устойчивый, но стагнирующий уровень подготовки по письменной части. Результаты 2025 года выделяются как аномально высокие.

Задание 35 (Лексико-грамматическое оформление): Стабильно крайне низкий: 13,48% в 2024 и 2026 годах, и 9,77% в 2025. Это означает, что участники группы «2» не могут написать письмо без грубых грамматических и лексических ошибок. Это главный барьер для получения отметки «4».

Задание 35 (Организация текста): Показывает лучшие результаты: 63,83% в 2024/2026 и 71,55% в 2025. Это говорит о том, что участники группы «3» в целом понимают структуру письма (деление на абзацы, логика изложения).

В 2025 году наблюдается повышение результатов по:

Заданию 35 (Решение К3) на 11,52 п.п.

Заданию 35 (Организация текста) на 7,72 п.п.

Заданию 35 (Орфография и пунктуация) на 16,43 п.п.

Однако по Заданию 37 (Лексико-грамматическое оформление) результат в 2025 году даже снизился (на 3,71 п.п.), что подтверждает устойчивость проблемы с грамматикой для этой группы. Это позволяет предположить, что в 2025 году тема письма была более простой для понимания и структурирования, но грамматические навыки остались на прежнем уровне.

Как и в случае с группой «2», показатели за 2024 и 2026 годы полностью совпадают по всем четырем критериям. Это указывает на то, что **группа «3»** демонстрирует стабильный, но стагнирующий уровень подготовки по письменной части. Результаты 2025 года снова выделяются, но уже в сторону снижения по некоторым критериям.

Задание 37 (Лексико-грамматическое оформление): Это самый слабый критерий для группы «3». Результат 44,98% в 2024 и 2026 годах, и 35,87% в 2025. Это значительно ниже, чем по другим критериям, и указывает на то, что даже участники, получающие отметку «4», испытывают серьезные трудности с грамотным оформлением письма. Это главный барьер для получения отметки «4».

Задание 35 (Решение К3): Результат стабильно высокий: 83,50% в 2024/2026 и 86,35% в 2025. Это означает, что участники группы «4» хорошо справляются с задачей ответить на все вопросы и соблюсти формат письма.

Задание 35 (Организация текста): Результат очень высокий: 87,86% в 2024/2026 и 88,57% в 2025. Это говорит о том, что участники группы «4» хорошо понимают структуру письма, делят текст на абзацы и используют средства логической связи.

Задание 35 (Орфография и пунктуация): Результат также высокий: 87,86% в 2024/2026 и 84,76% в 2025. Участники группы «4» редко допускают орфографические и пунктуационные ошибки.

В 2025 году наблюдается снижение результатов по:

Заданию 35 (Лексико-грамматическое оформление) на 9,11 п.п. (с 44,98% до 35,87%).

Заданию 35 (Орфография и пунктуация) на 3,10 п.п. (с 87,86% до 84,76%).

При этом по Заданию 35 (Решение КЗ) и Заданию 35 (Организация текста) результаты в 2025 году даже немного выросли (на 2,85 п.п. и 0,71 п.п. соответственно). Это позволяет предположить, что в 2025 году тема письма была более простой для понимания и структурирования, но требования к грамматике и орфографии оказались более сложными, что привело к падению результатов по этим критериям.

Как и в случае с другими группами, показатели за 2024 и 2026 годы полностью совпадают по всем четырем критериям. Это указывает на то, что группа «4» демонстрирует стабильно высокий, но стагнирующий уровень подготовки по письменной части. Результаты 2025 года выделяются, но в сторону снижения по самому слабому критерию.

Задание 37 (Лексико-грамматическое оформление): Это единственный критерий, где результат не достигает 90%. В 2024 и 2026 годах он составляет 79,86%, а в 2025 году падает до 69,64% (снижение на 10,22 п.п.). Это означает, что даже высокочисленные участники иногда допускают грамматические и лексические ошибки в письме, что не позволяет им получить максимальный балл.

Задание 35 (Решение К1): Результат стабильно высокий: 95,77% в 2024/2026 и 95,63% в 2025. Участники группы «5» практически всегда полностью и точно отвечают на все вопросы и соблюдают формат письма.

Задание 35(К2) (Организация текста): Результат очень высокий: 96,19% в 2024/2026 и 97,32% в 2025. Это самый сильный критерий для группы «5» — они отлично структурируют письмо, делят на абзацы и используют средства логической связи.

Задание 35(К4) (Орфография и пунктуация): Результат практически максимальный: 97,72% в 2024/2026 и 97,62% в 2025. Участники группы «4» редко допускают орфографические и пунктуационные ошибки.

Статистика по выполнению заданий повышенного уровня сложности. Устная часть

Средний показатель выполнения заданий №39-43 в 2026 году в сравнении с предыдущими годами незначительно понизился и составил 79%, в 2025 году был 81%, в 2024 году - 79%.

Средний показатель выполнения задания №39 (выразительное чтение текста вслух) у выпускников первой группы составил 16,67%, в 2025 году был 0%, в 2024 году - 15 %.

У выпускников второй группы средний показатель выполнения задания №43 в 2026 году составил 74,47%. Это выше, чем в 2025 году (63%)

У выпускников третьей группы средний показатель выполнения задания № 39 в 2026 году увеличился в сравнении с предыдущими годами 88,83%, в 2025 году, в 2024 году - 85%,

У выпускников четвертой группы средний показатель выполнения задания №39 в 2026 году примерно такой же, как и в предыдущие годы -94%. В 2025 году -95%

У выпускников первой группы средний показатель выполнения задания №40 (диалог-расспрос) в 2026 году выше, чем в предыдущие годы -27,78%. В 2025 году -0%

У выпускников второй группы средний показатель выполнения задания №40 (диалог-расспрос) в 2026 году ниже, чем в 2025 году (71,75%) и в 2024 году (65%)

У выпускников третьей группы средний показатель выполнения задания №40 (диалог-расспрос) в 2026 году -84,14% ниже, чем в 2025 году -88,57%

У выпускников четвертой группы средний показатель выполнения задания №40 (диалог-расспрос) в 2026 году примерно такой же, как и в предыдущие годы -94,42%. В 2025 году -93,75%

У выпускников первой группы средний показатель выполнения задания №41 (монологическое высказывание) в 2026 (10%) году выше, чем в 2025 году (0) %

У выпускников второй группы средний показатель выполнения задания №40 (монологическое высказывание) в 2026 (35%) году ниже чем в 2025 году (37%)

У выпускников третьей группы средний показатель выполнения задания №40 (монологическое высказывание) в 2026 году (65%) ниже, чем в 2025 году -(73%)

У выпускников четвертой группы средний показатель выполнения задания №40 (монологическое высказывание) в 2026 году (87%) ниже, чем в 2025 году (93%)

Средний показатель выполнения всеми группами задания №41 по критерию 1 “Решение коммуникативной задачи” в 2026 году значительно уменьшился в сравнении с прошлыми годами и составил 77%, в 2025 году был 80%, в 2024 году- 79%,. Выпускники всех четырех групп получили баллы за первый критерий, в 2025 году экзаменуемые первой группы по критерию 1 имеют нулевые показатели, как и в 2025 году,. В четвертой группе показатель равен 92%, в 2025 и 2024 году был 96%.

Средний показатель выполнения всеми группами задания №3 по критерию 2 (“Организация текста” в 2026 году уменьшился до 75% по отношению к 2025 году (82%), в 2024 году (77%).

Средний показатель выполнения всеми группами задания №3 по критерию 3 “Языковое оформление” в 2026 году составил 68%,. как и в 2025 году.

Самый низкий показатель по заданию 3 устной части в 2026 году отмечается по критерию К3 “языковое оформление” 68%, в 2025 году самый низкий показатель по заданию 3 был К3 -”языковое оформление ” 68%.

Самым высоким показателем в 2026 году стал по критерию К1 ”решение коммуникативной задачи” - 77%. (в 2025 году тоже был самым высоким 80%) В 2025 году высокий показатель был и К2 “организация текста” -82%, это выше, чем в 2024 году (76%),

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 9 (93,71%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Задание 4 (98,57%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Задание 21 (95,14%) — Грамматические навыки (морфология)	Задание 4 (97,87%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Задание 21 (85,11%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 1 (65,96%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Задание 4 (98,06%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Задание 21 (93,20%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 33 (94,17%) — Лексико- грамматические навыки (словообразование)	Задание 21 (100,00%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 4 (99,49%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Задание 2 (98,98%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 23 (0,00%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 25 (0,00%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 26 (0,00%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 27 (33,33%) — Грамматические навыки (морфология)	Задание 23 (25,53%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 25 (21,28%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 27 (42,55%) — Грамматические навыки (морфология).	Задание 23 (40,78%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 27 (54,37%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 26 (54,37%) — Грамматические навыки (морфология)	Задание 27 (77,66%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 23 (88,32%) — Грамматические навыки (морфология); Задание 20 (90,36%) — Грамматические навыки (морфология).
Наиболее успешно выполненные задания	Задание 10 (66,67%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	Задание 10 (76,60%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	Задание 10 (81,55%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	Задание 10 (98,48%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой

повышенного уровня сложности	информации; Задание 9 (100,00%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (обозначено как П, но имеет высокий результат для этой группы)	информации; Задание 18 (40,43%) — Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; Задание 40 (64,89%) — Условный диалог-расспрос (говорение).	информации; Задание 40 (84,14%) — Условный диалог-расспрос (говорение); Задание 15 (89,32%) — Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	информации; Задание 9 (94,92%) — Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Задание 15 (96,95%) — Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 14 (33,33%) — Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; Задание 37 (0,00%) — Электронное письмо (организация текста); Задание 43 (0,00%) — Тематическое монологическое высказывание (лексико-грамматическое оформление).	Задание 37 (13,48%) — Электронное письмо (организация текста); Задание 14 (61,70%) — Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; Задание 43 (29,79%) — Тематическое монологическое высказывание (лексико-грамматическое оформление)	Задание 14 (56,31%) — Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; Задание 37 (44,98%) — Электронное письмо (организация текста); Задание 43 (58,25%) — Тематическое монологическое высказывание (лексико-грамматическое оформление).	Задание 14 (74,62%) — Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; Задание 37 (79,86%) — Электронное письмо (организация текста); Задание 43 (83,76%) — Тематическое монологическое высказывание (лексико-грамматическое оформление).

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

задания базового уровня

Учащиеся, получившие отметку «2», демонстрируют крайне ограниченный круг освоенных тем программы на базовом уровне. Они способны понимать отдельные фразы и простые предложения в прослушанном тексте, если информация выражена явно (задание 4 — 66,67%), и могут выполнять элементарные задания на словообразование (задание 31 — 100%), что указывает на фрагментарное усвоение лексического материала. Однако грамматические навыки практически отсутствуют: задания на употребление видовременных форм глагола (23, 25, 26) выполняются на 0%, что свидетельствует о несформированности даже базовых грамматических конструкций (Present Simple, Past Simple). Учащиеся не умеют извлекать информацию из текста (задание 3 — 0%) и не могут применять знания в измененном контексте, что указывает на отсутствие системных предметных знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий ОГЭ.

задания повышенного уровня сложности 6-11 и 13-19

Учащиеся, получившие отметку «2», демонстрируют крайне низкий уровень сформированности умений при выполнении заданий повышенного уровня сложности. В аудировании (задания 6–11) они способны понимать лишь отдельные фрагменты информации, представленные в явной форме (средний показатель — 50,00%), однако не могут систематизировать услышанное и заполнять таблицы (задание 10 — 66,67%). В чтении (задания 13–19) результаты критически низкие (средний показатель — 23,81%), что свидетельствует о полной несформированности навыков поискового чтения и понимания запрашиваемой информации, особенно если она выражена синонимически (задание 14 — 33,33%). Учащиеся не умеют выделять ключевую информацию, устанавливать причинно-следственные связи и интерпретировать имплицитные смыслы текста, что указывает на отсутствие системной подготовки по работе с аутентичными текстами повышенной сложности.

задания повышенного уровня сложности задание 35 электронное письмо

Учащиеся, получившие отметку «2», демонстрируют фрагментарные умения при выполнении задания 35 (электронное письмо). Они частично способны решать коммуникативную задачу (задание 35 — 44,44% в 2024/2026), давая неполные ответы на вопросы письма-стимула, и могут соблюдать структуру письма (задание 36 — 66,67%), выделяя вступление, основную часть и заключение, а также

правильно оформлять обращение и завершающую фразу. Однако лексико-грамматические навыки полностью отсутствуют (задание 37 — 0% во все три года), что означает, что учащиеся не могут написать ни одного грамматически верного предложения, допуская грубые ошибки в базовых конструкциях (порядок слов, согласование, времена). Учащиеся демонстрируют хорошие орфографические навыки (задание 38 — 100% в 2024/2026), что указывает на сформированность умения правильно писать слова, но это не компенсирует полное отсутствие грамматической компетенции. Таким образом, учащиеся группы «2» владеют лишь отдельными элементами письменной речи (структура, орфография), но не способны применять грамматические и лексические нормы для построения связного высказывания.

задания повышенного уровня сложности задание монологическое высказывание

Учащиеся, получившие отметку «2», демонстрируют критически низкий уровень сформированности умений монологической речи. По критерию «Решение коммуникативной задачи» (задание 41) результат составляет 11,11% в 2024/2026 годах (с падением до 0% в 2025), что означает неспособность раскрыть содержание даже на элементарном уровне — учащиеся не отвечают на пункты плана или дают односложные ответы. Навыки организации текста практически отсутствуют (задание 42 — 16,67%): учащиеся не используют вступительные и заключительные фразы, не соблюдают логику изложения и не применяют средства логической связи. Лексико-грамматическое оформление полностью несформировано (задание 43 — 0% во все три года), что свидетельствует о невозможности построить грамматически правильное предложение на иностранном языке даже с использованием опорных фраз. Единственное доступное умение — воспроизведение отдельных слов и клише, однако это не позволяет создать связное высказывание, соответствующее требованиям ОГЭ.

Вывод; Учащиеся группы «1» демонстрируют критически низкий уровень предметной подготовки по всем видам речевой деятельности: они не владеют базовыми грамматическими конструкциями (задания 23, 25, 26 — 0%), не могут извлекать запрашиваемую информацию из текстов (задание 14 — 33,33%) и не способны строить связные письменные и устные высказывания (задание 43 — 0%). Единственные сформированные умения — выполнение элементарных заданий на словообразование (задание 31 — 100%) и соблюдение орфографических норм (задание 38 — 100%), однако этих навыков недостаточно для преодоления минимального порога. Для выхода на отметку «3» необходима систематическая работа на уровне словосочетания и предложения, направленная на формирование базовых грамматических и лексических навыков, а также развитие элементарных стратегий понимания текста и самоконтроля.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Употребление пассивного залога в различных временах. Умение преобразовывать действительный залог в страдательный, выбирать правильную форму вспомогательного глагола и смыслового глагола в зависимости от времени и контекста.	5–9 классы (пассивный залог вводится в 7 классе, систематизируется и углубляется в 8–9 классах).
2.	Употребление Present Perfect и Past Simple. Умение различать завершённое действие (связь с настоящим) и действие в прошлом (не связанное с настоящим), правильно выбирать форму глагола.	5–9 классы (Present Perfect вводится в 5–6 классах, сравнивается с Past Simple в 7–8 классах).
3.	Формы прошедшего времени правильных и неправильных глаголов (Past Simple, Present Perfect). Умение образовывать и различать формы Past Simple и Past Participle правильных и неправильных глаголов.	2–9 классы (неправильные глаголы изучаются на протяжении всего курса, систематизируются в 5–8 классах)
4.	Употребление Present Simple в отрицательной форме для 3-го лица единственного числа.	2–5 классы (Present Simple вводится в 3–4 классах, отрицательная форма — в 4–5 классах).

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Умение образовывать отрицательную форму Present Simple (does not + инфинитив без -s).	
5/	Образование наречий от прилагательных с помощью суффикса -ly. Умение преобразовывать прилагательное в наречие, соблюдая орфографические правила (удвоение согласных, замена у на i и т.д.).	5–9 классы (наречия и способы их образования изучаются в 6–7 классах)
6.	Образование прилагательных с помощью отрицательного префикса un- и суффиксов -ant/-ent. Умение подбирать правильный аффикс для образования антонима.	5–9 классы (словообразование изучается на протяжении всего курса, префиксы и суффиксы вводятся в 6–8 классах).
7.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Умение соблюдать нормы этикета, логичность, деление на абзацы, использование средств логической связи.	7–9 классы (написание личного письма в рамках изучаемой тематики)
8.	Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте. Умение находить в тексте конкретные факты, детали, цифры, извлекать полную и точную информацию.	2–9 классы (обучение изучающему и поисковому чтению).
9	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот	4-9 классы

10	Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации – умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух текст	5-9 классы
10	Знание социокультурного портрета родной страны и страны (стран) изучаемого языка: знакомство с традициями проведения основных национальных праздников (Рождества, Нового года, Дня матери, Дня благодарения и других праздников), с особенностями образа жизни и культуры страны (стран) изучаемого языка (известными достопримечательностями, некоторыми выдающимися людьми), с доступными в языковом отношении образцами поэзии и прозы для подростков на английском языке	5-9 классы
11	Умение кратко представлять Россию и страну (страны) изучаемого языка Умение кратко представлять некоторые культурные явления родной страны и страны (стран) изучаемого языка (основные национальные праздники, традиции в проведении досуга и питании, достопримечательности)	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для того чтобы обучающиеся группы «2» смогли преодолеть минимальный порог и получить отметку «3», необходимо сконцентрироваться на следующих приоритетных направлениях:

- Восстановление базовых грамматических навыков:
- Отработка образования и употребления Present Simple (особенно 3-е лицо, отрицание, вопросы).
- Отработка Past Simple правильных и основных неправильных глаголов.
- Введение и отработка Present Perfect в самых простых случаях (результат, жизненный опыт).
- Формирование элементарных словообразовательных навыков:
- Заучивание наиболее частотных суффиксов (-ful, -ly, -tion, -ment) и префиксов (un-, in-/im-).
- Выполнение упражнений на преобразование одной части речи в другую на уровне словосочетания.
- Развитие стратегий понимания текста:
- Обучение поисковому чтению: находить в тексте ключевые слова, совпадающие с вопросом, или их синонимы.
- Обучение аудированию с опорой на ключевые слова и контекст.
- Освоение структуры письма:
- 1. Использование шаблонов и клише для написания письма.
- 2. Тренировка в делении текста на абзацы и использовании простейших средств логической связи (and, but, because, so).
- Развитие навыков самоконтроля:
- Обучение проверке своих ответов на орфографические и грамматические ошибки (например, проверка окончания -s в Present Simple, правильности написания слов).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания базового уровня сложности

Учащиеся группы «2» демонстрируют критически низкий уровень сформированности познавательных УУД: они не способны извлекать информацию из текста, если она требует анализа или интерпретации (задание 3 — 0%, задание 5 — 26,67%), и не могут применять

элементарные логические действия для выбора правильного ответа. Регулятивные УУД (самоконтроль) практически отсутствуют: учащиеся не проверяют свои ответы, что приводит к орфографическим и грамматическим ошибкам даже в простых заданиях (задание 25 — 0%, задание 26 — 0%). Коммуникативные УУД не сформированы на уровне, достаточном для выполнения базовых заданий: учащиеся не могут строить даже простые предложения и не понимают элементарных инструкций. Единственное доступное умение — выполнение заданий на словообразование (задание 31 — 100%), однако это может быть связано с механическим запоминанием, а не с осознанным применением знаний. Таким образом, основными недостигнутыми метапредметными результатами являются умения анализа информации, самоконтроля и применения знаний в измененном контексте, что требует начинать работу с формирования базовых познавательных и регулятивных действий на доступном уровне.

Задания повышенного уровня сложности 6-11 и 13-19

Учащиеся группы «2» демонстрируют критически низкий уровень сформированности познавательных УУД при выполнении заданий повышенного уровня: они не способны выделять запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (задания 6–11 — 50,00%) и не умеют работать с несплошными текстами (таблицами), систематизировать и интерпретировать услышанное (задание 10 — 66,67%). В чтении (задания 13–19) наблюдается катастрофическое падение до 23,81% в 2026 году (с 85,71% в 2025), что свидетельствует о полной несформированности умений поискового чтения, установления причинно-следственных связей и понимания имплицитной информации. Регулятивные УУД отсутствуют: учащиеся не могут планировать свою деятельность, корректировать действия и осуществлять самоконтроль при работе с текстами повышенной сложности, что приводит к выбору случайных ответов. Коммуникативные УУД не задействованы, так как задания рецептивного характера не требуют продуцирования речи, однако слабое развитие познавательных и регулятивных действий делает невозможным успешное выполнение заданий даже при наличии элементарных предметных знаний. Основными недостигнутыми метапредметными результатами являются умения извлечения точной информации, интерпретации текста, работы с таблицами и самоконтроля, что требует начинать работу с формирования базовых стратегий смыслового чтения и аудирования на доступном уровне.

Задания повышенного уровня сложности электронное письмо

Учащиеся группы «2» демонстрируют критически низкий уровень сформированности коммуникативных УУД при выполнении задания 35 (электронное письмо). По критерию «Решение коммуникативной задачи» (задание 35) результат составляет 44,44% в 2024 и 2026 годах, что указывает на частичную способность отвечать на вопросы письма-стимула, однако ответы часто неполные или неточные. Организация текста (задание 36 — 66,67%) показывает, что учащиеся понимают структуру письма (вступление, основная часть, заключение), но не всегда используют средства логической связи, что свидетельствует о недостаточном развитии регулятивных УУД (планирование и структурирование). Критический дефицит наблюдается по критерию «Лексико-грамматическое оформление» (задание 37 — 0% во все три года): учащиеся не могут применить элементарные грамматические нормы даже на уровне простого предложения, что указывает на полное отсутствие переноса знаний в продуктивную письменную речь. Орфографические навыки (задание 38 — 100% в 2024/2026) сформированы на хорошем уровне, однако этого недостаточно для получения баллов, так как грамматическая правильность полностью отсутствует. Таким образом, основными недостигнутыми метапредметными результатами являются умения логически

выстраивать высказывание, использовать средства логической связи, контролировать грамматическую правильность речи и осуществлять самоконтроль при выполнении задания

Задания повышенного уровня сложности монологическое высказывание

Учащиеся группы «2» демонстрируют критически низкий уровень сформированности коммуникативных и регулятивных УУД при выполнении заданий на монологическое высказывание (41–43). По критерию «Решение коммуникативной задачи» (задание 41) результат составляет 11,11% в 2024/2026 годах (с падением до 0% в 2025), что свидетельствует о неспособности планировать и структурировать содержание высказывания, а также о непонимании коммуникативной задачи в целом — учащиеся не отвечают на пункты плана или дают односложные ответы. Критически низкие результаты по критерию «Организация текста» (задание 42 — 16,67%) указывают на полное отсутствие умений логически выстраивать устное высказывание, использовать вступительные и заключительные фразы, а также средства логической связи, что говорит о несформированности регулятивных УУД (планирование и структурирование речи). По критерию «Лексико-грамматическое оформление» (задание 43 — 0% во все три года) учащиеся не могут применить элементарные грамматические и лексические нормы даже при использовании опорных фраз, что свидетельствует об отсутствии переноса знаний в продуктивную устную речь и полной несформированности языковой компетенции. Единственное доступное умение — воспроизведение отдельных слов и клише, однако это не позволяет создать связное высказывание, соответствующее требованиям ОГЭ. Таким образом, основными недостигнутыми метапредметными результатами являются умения планировать содержание высказывания, структурировать информацию, использовать средства логической связи, контролировать грамматическую правильность речи и осуществлять самоконтроль в процессе говорения.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку показывает, что у экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог баллов, есть устойчивые дефициты в ключевых метапредметных умениях, которые прямо проверяются в экзаменационной работе.

Достигнутые метапредметные результаты:

- Минимальные умения узнавания и воспроизведения информации.
- Элементарные навыки структурирования письма.
- Базовые орфографические навыки.

Недостигнутые метапредметные результаты:

- Умения анализа, интерпретации и извлечения точной информации.
- Умения структурирования и логического выстраивания высказывания.
- Умения переноса знаний в новый контекст.
- Регулятивные умения (самоконтроль, планирование, коррекция)

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для успешного выполнения заданий базового уровня, (а также других заданий) школьникам необходимо в период подготовки к профильному экзамену по английскому языку выполнить следующие рекомендации

- систематический тренинг на тестовых заданиях Открытого банка ФИПИ
- написание развернутых ответов по заданиям Открытого банка ФИПИ
- составление памятки -плана по написанию развернутых ответов (электронное письмо и монологическое высказывание)
- Введите обязательную ежедневную 5–7-минутную работу со словообразованием, заучивая наиболее частотные суффиксы (-ful, -ly, -tion, -ment) и префиксы (un-, in-/im-) через упражнения на преобразование слов по образцу.
- Обучайте стратегиям поискового чтения и аудирования с опорой на ключевые слова, используя короткие аутентичные тексты и аудиоскрипты для развития языковой догадки и понимания явной информации.
- Используйте технологию «письмо по образцу» с готовыми шаблонами и клише для каждой части письма, тренируя деление на абзацы и использование простейших средств логической связи (and, but, because, so).
- Развивайте навыки самоконтроля через простые памятки (проверка окончаний в Present Simple, орфографии, полноты ответа) и систему «зеленой ручки», а также создавайте ситуацию успеха, отмечая даже незначительный прогресс учеников для поддержания мотивации.

3.2.1.4. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Задания базового уровня сложности

Учащиеся группы «З» демонстрируют базовый уровень сформированности предметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО по английскому языку. Они успешно понимают основное содержание и запрашиваемую информацию в прослушанных текстах (задания 2 и 4 — 85,11% и 97,87%), а также свободно ориентируются в прочитанных текстах, извлекая основную информацию (задание 12 — 72,34%), что свидетельствует о сформированности навыков смыслового чтения и аудирования на базовом уровне. Учащиеся владеют базовыми грамматическими навыками, правильно употребляя видовременные формы глаголов в знакомом контексте (задание 21 — 85,11%), и успешно справляются с заданиями на словообразование (задание 33 — 78,72%), демонстрируя знание наиболее частотных суффиксов и префиксов. Однако они испытывают трудности с применением знаний в измененном контексте (задания 23, 25, 26 — 25–44%), что

указывает на недостаточную автоматизацию грамматических навыков и ограниченный словарный запас. Учащиеся способны выполнять задания на узнавание и воспроизведение, но не всегда могут применить правила в новой ситуации, что требует усиления работы над переносом знаний и развитием языковой догадки.

Задания повышенного уровня сложности 6-11 и 13-19

Учащиеся группы «З» демонстрируют положительную динамику в выполнении заданий повышенного уровня по аудированию (задания 6–11): средний показатель вырос с 60,34% в 2024 году до 70,21% в 2026, что свидетельствует об улучшении навыков восприятия на слух и извлечения запрашиваемой информации из звучащих текстов. Наиболее успешно выполняются задания на понимание запрашиваемой информации и заполнение таблиц (задание 9 — 82,98%, задание 10 — 76,60%), что указывает на сформированность умений работать с несплошными текстами и систематизировать услышанное. Однако задания по чтению (13–19) показывают стабильно низкие результаты (средний показатель — 64,13%), особенно задание 18 (40,43%) и задание 14 (61,70%), что говорит о недостаточной сформированности навыков поискового чтения и понимания имплицитной информации. Учащиеся успешно находят информацию, выраженную в явной форме (задания 15, 16, 19 — 72–74%), но испытывают трудности с извлечением информации, выраженной синонимически или перифразированно, что указывает на ограниченный словарный запас и недостаточное развитие языковой догадки. Они не умеют устанавливать причинно-следственные связи и интерпретировать подтекст, что проявляется в выборе неверных ответов в заданиях на понимание имплицитной информации. Таким образом, учащиеся группы «З» демонстрируют базовые умения работы с текстом на уровне фактов, но требуют систематической работы над развитием стратегий смыслового чтения, расширением словарного запаса и формированием навыков анализа и интерпретации информации. Для перехода на более высокий уровень необходимо усилить работу с аутентичными текстами, обучать приемам языковой догадки и перифразы, а также развивать умение выделять ключевую информацию и игнорировать второстепенную.

Задания повышенного уровня сложности электронное письмо

Учащиеся группы «З» демонстрируют средний уровень сформированности умений письменной речи при выполнении задания 35 (электронное письмо). Они частично решают коммуникативную задачу (задание 35 — 57,45% в 2024/2026 годах), давая ответы на вопросы письма-стимула, однако эти ответы часто неполные или неточные, что указывает на недостаточное внимание к содержательной стороне высказывания. Учащиеся соблюдают структуру письма (задание 36 — 63,83%), выделяя вступление, основную часть и заключение, но испытывают трудности с использованием средств логической связи и делением текста на абзацы, что свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивных УУД. Орфографические навыки (задание 38 — 54,26% в 2024/2026 годах) находятся на среднем уровне: учащиеся допускают ошибки в написании слов базового уровня, что указывает на необходимость усиления работы над правописанием. Критический дефицит наблюдается по критерию «Лексико-грамматическое оформление» (задание 37 — 13,48% в 2024/2026 годах), что означает, что учащиеся не могут написать письмо без грубых грамматических и лексических ошибок даже в простых предложениях. Учащиеся не применяют грамматические правила на практике, допуская ошибки в базовых конструкциях (порядок слов, согласование подлежащего и сказуемого, видовременные формы глаголов), что указывает на отсутствие автоматизации

грамматических навыков. Для перехода на более высокий уровень необходима систематическая работа с шаблонами и клише, отработка грамматических конструкций в контексте письменной речи, а также развитие навыков самоконтроля через проверку орфографии и грамматики в своих работах

Задания повышенного уровня сложности монологическое высказывание

Учащиеся группы «3» демонстрируют низкий уровень сформированности умений монологической речи при выполнении заданий 41–43. По критерию «Решение коммуникативной задачи» (задание 41) результат составляет 35,46% в 2024/2026 годах, что указывает на неполное раскрытие содержания — учащиеся отвечают на пункты плана односложно или пропускают некоторые аспекты, не развивая свои мысли. Организация текста (задание 42 — 41,49%) также вызывает значительные трудности: учащиеся не используют вступительные и заключительные фразы, нарушают логику изложения и практически не применяют средства логической связи, что делает высказывание несвязным и трудно понимаемым. Лексико-грамматическое оформление (задание 43 — 29,79%) является самым слабым критерием, что свидетельствует о крайне ограниченном словарном запасе и недостаточной грамматической правильности речи, проявляющейся в ошибках в базовых грамматических конструкциях. Учащиеся способны воспроизводить отдельные клише и шаблонные фразы, но не могут строить развернутые высказывания с аргументацией и примерами, что указывает на отсутствие навыков спонтанной речи. Основными причинами низких результатов являются недостаточная языковая практика, ограниченный словарный запас, несформированность умений планировать высказывание и контролировать грамматическую правильность речи. Для перехода на более высокий уровень необходима систематическая работа с опорными схемами и лексическими картами, регулярная тренировка монологической речи с записью на диктофон, развитие навыков структурирования высказывания, аргументации и самоконтроля в процессе говорения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Употребление пассивного залога в различных временах. Умение преобразовывать действительный залог в страдательный, выбирать правильную форму вспомогательного глагола и смыслового	5–9 классы (пассивный залог вводится в 7 классе, систематизируется и углубляется в 8–9 классах).

	глагола в зависимости от времени и контекста. .	
2	Употребление Present Perfect и Past Simple. Умение различать завершенное действие (связь с настоящим) и действие в прошлом (не связанное с настоящим), правильно выбирать форму глагола.	5–9 классы (Present Perfect вводится в 5–6 классах, сравнивается с Past Simple в 7–8 классах).
3	Образование наречий от прилагательных с помощью суффикса -ly. Образование прилагательных с помощью отрицательного префикса un- и суффиксов -ant/-ent. Умение подбирать правильный аффикс для образования нужной части речи или антонима.	5–9 классы (словообразование изучается на протяжении всего курса)
4	Употребление Present Simple в отрицательной форме для 3-го лица единственного числа. Умение образовывать отрицательную форму Present Simple (does not + инфинитив без -s).	2–5 классы (Present Simple вводится в 3–4 классах, отрицательная форма — в 4–5 классах).
5	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Умение соблюдать нормы этикета, логичность, деление на абзацы, использование средств логической связи.	5–9 классы (написание личного письма в рамках изучаемой тематики).
6	Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте. Умение находить в тексте конкретные факты, детали, цифры, извлекать полную и точную информацию.	2–9 классы (обучение изучающему и поисковому чтению).

7	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот	4-9 классы
8	Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации – умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух текст	5-9 классы
9	Знание социокультурного портрета родной страны и страны (стран) изучаемого языка: знакомство с традициями проведения основных национальных праздников (Рождества, Нового года, Дня матери, Дня благодарения и других праздников), с особенностями образа жизни и культуры страны (стран) изучаемого языка (известными достопримечательностями, некоторыми выдающимися людьми), с доступными в языковом отношении образцами поэзии и прозы для подростков на английском языке	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

- Углубленная отработка грамматических конструкций:
- Систематизация времен глагола, особенно противопоставление Present Perfect и Past Simple.
- Отработка пассивного залога в различных временах.
- Автоматизация базовых навыков (согласование подлежащего и сказуемого).
- Развитие словообразовательных навыков:
- Регулярная работа со словообразовательными моделями (суффиксы и префиксы).
- Выполнение упражнений на преобразование слов в контексте предложения.
- Формирование навыков письменной речи:
- Обучение структуре письма (вступление, основная часть, заключение).
- Использование клише и шаблонов.
- Тренировка в использовании средств логической связи.
- Развитие монологической речи:
- Работа над расширением словарного запаса.
- Тренировка в построении развернутых высказываний по плану.
- Использование опорных схем и лексических карт.

3.2.1.5. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Опираясь на классификацию метапредметных умений, закрепленных в обновленном ФГОС, можно сделать вывод, что для успешного выполнения заданий КИМ ОГЭ по **английскому языку** необходима сформированность определенных метапредметных умений

задания базового уровня сложности

Учащиеся группы «2» демонстрируют элементарный уровень сформированности познавательных УУД, понимая основное содержание текстов (задание 4 — 97,87%, задание 12 — 72,34%), но не умеют извлекать точную информацию, выраженную синонимически (задание 3 — 55,32%), и анализировать контекст для выбора грамматической формы (задания 23, 25 — 21–25%).

Коммуникативные УУД сформированы недостаточно: учащиеся могут написать письмо с использованием клише (задание 35 — 57,45%), но не структурируют текст (задание 37 — 13,48%) и не используют средства логической связи, нарушая логику изложения.

Регулятивные УУД (самоконтроль) находятся на низком уровне: учащиеся не проверяют свои ответы на орфографические и грамматические ошибки (задание 38 — 54,26%), что указывает на недостаточное развитие навыков самоконтроля и внимательности.

Таким образом, основными недостигнутыми метапредметными результатами являются умения извлечения точной информации, анализа контекста, структурирования высказываний и самоконтроля, что требует систематической работы на всех этапах обучения.

- ***задания повышенного уровня сложности 6-11 и 13-19***

Учащиеся группы «2» демонстрируют положительную динамику в выполнении заданий повышенного уровня по аудированию (задания 6–11) — средний показатель вырос на 9,87 п.п. (с 60,34% до 70,21%), что свидетельствует об улучшении навыков восприятия и извлечения информации из звучащих текстов. Однако задания по чтению (13–19) показывают стабильно низкие результаты (средний показатель — 64,13%), особенно задание 18 (40,43%) и задание 14 (61,70%), что указывает на недостаточную сформированность умений поискового чтения и понимания имплицитной информации. Учащиеся не умеют находить в тексте информацию, выраженную синонимически или перифразированно, и испытывают трудности с установлением причинно-следственных связей. Основными недостигнутыми метапредметными результатами являются умения интерпретации информации, работы с несплошными текстами и применения стратегий смыслового чтения, что требует усиления работы над развитием критического мышления и языковой догадки.

задания повышенного уровня сложности задание 35 электронное письмо

Учащиеся группы «2» демонстрируют нестабильные результаты при выполнении задания 35 (электронное письмо): по критерию «Решение коммуникативной задачи» (задание 35) результат составляет 57,45% в 2024 и 2026 годах (с повышением до 68,97% в 2025), что указывает на частичную сформированность умения отвечать на вопросы и соблюдать формат письма. Критический дефицит наблюдается по критерию «Лексико-грамматическое оформление» — результат стабильно низкий: 13,48% в 2024/2026 и 9,77% в 2025, что свидетельствует о несформированности умения применять грамматические и лексические нормы в письменной речи. Учащиеся не умеют структурировать письменное высказывание (задание 36 — 63,83%), использовать средства логической связи и делить текст на абзацы, что указывает на недостаточное развитие коммуникативных УУД. Орфографические навыки находятся на среднем уровне (54,26–70,69%), но также требуют усиления, так как учащиеся допускают ошибки, которые могли бы быть исправлены при самопроверке. Таким образом, основными недостигнутыми метапредметными результатами являются умения логически выстраивать высказывание, использовать средства логической связи, соблюдать нормы речевого этикета и осуществлять самоконтроль, что требует систематической работы над структурой письма, грамматикой и самопроверкой.

○ ***Задания повышенного уровня сложности монологическое высказывание***

Учащиеся группы «2» испытывают значительные трудности при выполнении заданий на монологическое высказывание (41–43). По критерию «Решение коммуникативной задачи» (задание 41) результат составляет 35,46% в 2024/2026 годах (с незначительным повышением до 38,51% в 2025), что указывает на неполное раскрытие содержания и отсутствие развернутых ответов на пункты плана. Критически низкие результаты наблюдаются по критерию «Организация текста» (задание 42 — 41,49%) и «Лексико-грамматическое

оформление» (задание 43 — 29,79%), что свидетельствует о несформированности умений структурировать высказывание, использовать вступительные и заключительные фразы, средства логической связи, а также о крайне ограниченном словарном запасе и недостаточной грамматической правильности речи. Учащиеся не умеют планировать свое высказывание, соблюдать логику изложения и аргументировать свою позицию, что указывает на недостаточное развитие коммуникативных и регулятивных УУД. Для улучшения результатов необходима систематическая работа с опорными схемами и лексическими картами, обучение структурированию монолога и развитие навыков самоконтроля через запись ответов на диктофон с последующим анализом ошибок.

-
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов ОГЭ по литературе показывает, что у экзаменуемых, имеющих отметку “3”., отмечается несформированность некоторых метапредметных умений, которые прямо проверяются в экзаменационной работе. На невысоком уровне у экзаменуемых развито умение составлять развернутый ответ по проблемному вопросу, работать с информацией, выделяя ключевые моменты и подбирая примеры из текста для подтверждения своего мнения .

По результатам анализа можно сказать, что у экзаменуемых 2 группы с недостигнутыми метапредметными результатами являются следующие:

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, самооценка).

Умение самостоятельно определять цели обучения, планировать пути их достижения, контролировать и корректировать свои действия. У экзаменуемых, не преодолевших порог, часто отсутствует системность в подготовке: они не умеют распределить время, выстроить стратегию выполнения заданий, адекватно оценить свои силы.

Познавательные УУД

Способность работать с информацией разного типа, находить, анализировать, синтезировать и интерпретировать ее. В работах этой группы часто отсутствует анализ собственных ошибок, что напрямую влияет на качество выполнения заданий, а именно на умение видеть ошибки в собственной работе.

Коммуникативные УУД.

Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Традиционно слабым местом в ЕОЭ по литературе является соблюдение речевых норм (КЗ), что напрямую связано с умением строить связное высказывание.

3.2.1.6. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1Грамматика: Регулярно отрабатывать контраст времен (Present Perfect vs. Past Simple) через контекстные упражнения и маркеры времени. Использовать памятки и таблицы для самопроверки.

Словообразование: Ввести 5-минутную работу на каждом уроке с картой суффиксов и префиксов (-ful, -ly, un-, in-).

Чтение: Обучать стратегиям поискового чтения — выделение ключевых слов, поиск синонимов, использование языковой догадки.

Письмо: Применять технологию «письмо по образцу» с готовыми клише и шаблонами, проводить взаимопроверку.

Говорение: Использовать опорные схемы и лексические карты, записывать ответы на диктофон для самоанализа.

Самоконтроль: Создать памятку для проверки работ (орфография, грамматика, соответствие заданию) и систему «зеленой ручки» для исправления ошибок. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе 3 получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.7. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

задания базового уровня

Учащиеся группы «4» демонстрируют стабильное освоение тем программы на базовом уровне: они успешно понимают основное содержание и запрашиваемую информацию в прослушанных текстах (задания 2 и 4 — 98,06% и 98,06%), а также свободно ориентируются в прочитанных текстах, извлекая основную информацию (задание 12 — 89,32%).

Учащиеся владеют базовыми грамматическими и лексическими навыками: они правильно употребляют видовременные формы глаголов в знакомом контексте (задание 21 — 93,20%), успешно справляются с заданиями на словообразование (задание 33 — 94,17%) и демонстрируют хороший уровень владения орфографией (задание 38 — 87,86%).

Таким образом, учащиеся группы «3» уверенно применяют знания в стандартных ситуациях, но испытывают трудности при переходе к более сложным контекстам, требующим глубокого анализа и интерпретации информации.

Задания повышенного уровня 6-11, 13-19

Учащиеся группы «3» демонстрируют хороший уровень сформированности умений аудирования повышенного уровня (средний показатель — 81,55%), успешно извлекая запрашиваемую информацию из звучащих текстов и заполняя таблицы (задание 10 — 81,55%, задание 9 — 96,12%). Однако по чтению повышенного уровня результаты ниже (средний показатель — 75,73%), при этом задание 14 (понимание запрашиваемой информации, выраженной синонимически или перифразированно) вызывает наибольшие трудности (56,31%). Учащиеся успешно находят информацию, выраженную явно (задания 15, 16, 17 — от 78,64% до 89,32%), но испытывают затруднения с извлечением имплицитной информации и установлением причинно-следственных связей в тексте. Таким образом, группа «4» демонстрирует стабильные навыки работы с текстом на уровне фактов, но требует усиленной работы над стратегиями понимания подтекста и синонимической замены.

Задания повышенного уровня электронное письмо

Учащиеся группы «3» демонстрируют высокий уровень сформированности умений письменной речи в рамках задания 35 (электронное письмо): они успешно решают коммуникативную задачу (задание 35 — 83,50%), соблюдают структуру письма и логичность изложения (задание 36 — 87,86%), а также допускают минимальное количество орфографических и пунктуационных ошибок (задание 38 — 87,86%). Однако лексико-грамматическое оформление (задание 37 — 44,98%) остается самым слабым критерием, что указывает на трудности с грамматической правильностью и разнообразием лексики. Учащиеся способны полно и точно отвечать на вопросы письма-стимула, использовать средства логической связи и клише речевого этикета, но нуждаются в усиленной работе над грамматическими конструкциями и словообразованием для перехода на отметку «5».

Задания повышенного уровня монологическое высказывание

Учащиеся группы «3» демонстрируют достаточный уровень сформированности умений монологической речи: они успешно раскрывают содержание высказывания, отвечая на все пункты плана (задание 41 — 70,55%), и в целом соблюдают логичность и связность изложения (задание 42 — 68,45%). Однако лексико-грамматическое оформление (задание 43 — 58,25%) остается самым слабым критерием, что указывает на ограниченный словарный запас и недостаточную грамматическую правильность речи. Учащиеся способны строить связное высказывание с использованием вступительной и заключительной фраз, но испытывают трудности с аргументацией, разнообразием грамматических конструкций и использованием средств логической связи. Для перехода на отметку «5» необходима систематическая работа над расширением словарного запаса, автоматизацией грамматических навыков и развитием беглости речи в условиях ограниченного времени.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1.	Морфология. Сложные случаи употребления пассивного залога с модальными глаголами. Умение выбирать правильную форму пассивного залога с модальными глаголами в зависимости от времени и контекста.	8–9 классы (модальные глаголы в пассивном залоге изучаются в 8–9 классах)
2	Морфология. Различие Present Perfect и past simple. Умение различать завершённое действие (результат) и длительное действие (процесс) в настоящем времени.	7–9 классы (сравнение Present Perfect и Present Continuous систематизируется в 7–8 классах)
3	Словообразование. Образование прилагательных с помощью суффиксов -ant/-ent и отрицательных префиксов. Умение подбирать правильный суффикс и префикс для образования антонима.	6–9 классы (словообразование с суффиксами прилагательных изучается в 7–9 классах)
4	Морфология. Согласование подлежащего и сказуемого в Present Simple (3-е лицо, отрицание). Умение образовывать отрицательную форму Present Simple с учетом 3-го лица единственного числа.	2–5 классы (базовый навык, который должен быть автоматизирован к 5-му классу)
5	Чтение. Понимание запрашиваемой информации в тексте (извлечение точной информации). Умение находить в тексте конкретные	5–9 классы (обучение поисковому и изучающему чтению на протяжении всего курса)

	факты, детали, числовые данные, понимать имплицитно выраженную информацию.	
6	Письменная речь. Организация текста (логичность, структура письма). Умение логично строить письменное высказывание, делить текст на абзацы, использовать средства логической связи.	5–9 классы (написание личного письма)
7	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот	4-9 классы
8	Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации – умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух текст	5-9 классы
9	Знание социокультурного портрета родной страны и страны (стран) изучаемого языка: знакомство с традициями проведения основных национальных праздников (Рождества, Нового года, Дня матери, Дня благодарения и других праздников), с особенностями образа жизни и культуры	5-9 классы

	страны (стран) изучаемого языка (известными достопримечательностями, некоторыми выдающимися людьми), с доступными в языковом отношении образцами поэзии и прозы для подростков на английском языке	
--	---	--

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»
Для перехода с отметки «4» на отметку «5» учащимся необходимо:

Систематизировать и углубить грамматические знания (особенно в сложных случаях: Present Perfect vs. Past Simple, Present Perfect vs. Present Continuous, пассивный залог с модальными глаголами).

- Расширить словарный запас и освоить сложные словообразовательные модели.
- Развить навыки интерпретации текста (извлечение имплицитной информации, понимание подтекста).
- Улучшить организацию письменной речи (логичность, связность, структура).
- Достичь максимального уровня в монологической речи (аргументированность, разнообразие лексики и грамматики, беглость).
- Автоматизировать навыки самоконтроля (проверка орфографии, грамматики, объема).
- Освоить эффективные стратегии выполнения всех типов заданий.
- Развить внимательность и концентрацию для выполнения заданий на высоком уровне.
- Работа по этим направлениям должна быть систематической, целенаправленной и индивидуализированной с учетом особенностей каждого учащегося. Только комплексный подход позволит группе «4» стабильно достигать максимальных результатов на ОГЭ.

3.2.1.8. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

1. Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия (выявление и характеристика существенных признаков, установление причинно-следственных связей)

Проявление в выполнении заданий:

Задания 12–19 (чтение): Учащиеся успешно справляются с заданиями на понимание основного содержания текста (задание 12 — 89,32%), но испытывают трудности с заданиями, требующими установления причинно-следственных связей и извлечения имплицитной информации (задание 14 — 56,31%).

Задания 20–34 (грамматика и лексика): Учащиеся успешно выбирают правильную грамматическую форму в знакомом контексте, но допускают ошибки в сложных случаях, требующих более глубокого анализа контекста (например, arecreating вместо havecreated в задании 27).

Связь с метапредметными результатами ФГОС (Кодификатор ОГЭ):

1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) — недостаточно сформировано у части учащихся, что проявляется в ошибках при определении временной формы глагола по контекстуальным признакам (маркерам времени, логико-смысловым связям).

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов — недостаточно сформировано, что особенно заметно в заданиях на чтение, где требуется понять не только факты, но и их взаимосвязь.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью познавательных УУД:

Неумение выделить контекстуальные маркеры времени (указатели времени) для выбора правильной грамматической формы.

Неспособность установить логическую связь между частями текста для понимания имплицитной информации.

Ошибки в выборе словообразовательного аффикса из-за неумения определить часть речи по контексту.

1.2. Работа с информацией (анализ, интерпретация, систематизация)

Проявление в выполнении заданий:

Задания 1–11 (аудирование): Учащиеся успешно понимают основное содержание и запрашиваемую информацию, но иногда ошибаются в интерпретации информации, требующей синонимической замены или перифразы.

Задания 35–38 (письмо): Учащиеся способны воспринять и интерпретировать информацию из письма-стимула, но иногда испытывают трудности с полным и точным ответом на все вопросы.

Связь с метапредметными результатами ФГОС (Кодификатор ОГЭ):

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления — частично сформировано. Учащиеся могут анализировать информацию, но испытывают трудности с её интерпретацией при наличии синонимической замены или перифразы.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью познавательных УУД:
Неспособность распознать информацию, выраженную синонимически или перифразированно в тексте и в задании.
Ошибки в выборе правильного варианта ответа из-за неумения отличать главную информацию от второстепенной.
Недостаточное развитие языковой догадки для понимания незнакомых слов по контексту.

2. Коммуникативные УУД

2.1. Общение (выражение своей точки зрения, построение логичного высказывания)

Проявление в выполнении заданий:

Задание 35 (электронное письмо): Учащиеся успешно выполняют коммуникативную задачу (83,50%), но испытывают трудности с организацией текста (задание 37 — 44,98%).

Задания 41–43 (монологическое высказывание): Учащиеся способны построить высказывание на заданную тему (коммуникативная задача — 70,55%), но испытывают трудности с лексико-грамматическим оформлением (задание 43 — 58,25%).

Связь с метапредметными результатами ФГОС (Кодификатор ОГЭ):

2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах — частично сформировано. Учащиеся могут выразить свою точку зрения, но делают это не всегда логично и связно.

2.1.4. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения — сформировано на достаточном уровне, но требует дальнейшего развития для более точного и аргументированного выражения мыслей.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью коммуникативных УУД:

Нарушение логической связности текста (отсутствие средств логической связи, нелогичные переходы между абзацами).

Неумение структурировать письменное высказывание (отсутствие четкого деления на абзацы, размытость вступления и заключения).

Недостаточная развернутость и аргументированность при выражении своей точки зрения в монологе.

2.2. Соблюдение норм речевого этикета

Проявление в выполнении заданий:

Задание 35 (письмо): Учащиеся в целом соблюдают нормы речевого этикета, но иногда допускают ошибки в оформлении обращения, благодарности, завершающей фразы.

Связь с метапредметными результатами ФГОС (Кодификатор ОГЭ):

2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах — сформировано на достаточном уровне.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью коммуникативных УУД:

Неправильное оформление обращения и завершающей фразы в письме.

Отсутствие благодарности за полученное письмо.

Неполное или неточное выражение эмоций и чувств в соответствии с коммуникативной задачей.

3. Регулятивные УУД

3.1. Самоконтроль и самоорганизация

Проявление в выполнении заданий:

Задания с кратким ответом (20–34): Учащиеся допускают орфографические ошибки, которые могли бы быть исправлены при проверке (например, *wonderfull* вместо *wonderful*, *unplesant* вместо *unpleasant*).

Задания с развернутым ответом (35–38, 41–43): Учащиеся иногда нарушают требуемый объем высказывания или не полностью выполняют коммуникативную задачу из-за неправильного распределения времени.

Связь с метапредметными результатами ФГОС (Кодификатор ОГЭ):

3.2.1. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии — недостаточно сформировано, что проявляется в орфографических ошибках и ошибках, связанных с невнимательностью.

3.2.2. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей — частично сформировано.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью регулятивных УУД:

Орфографические ошибки в словах, написание которых учащиеся знают (например, *wonderfull* вместо *wonderful*, *unplesant* вместо *unpleasant*).

Ошибки из-за невнимательности при чтении инструкций к заданиям (неправильное заполнение бланка, выбор не того варианта ответа).

Неправильное распределение времени, приводящее к неполному выполнению заданий развернутого типа (недостаточный объем письма или монолога).

3.2. Планирование деятельности

Проявление в выполнении заданий:

Учащиеся не всегда эффективно распределяют время при выполнении заданий развернутого типа, что может приводить к неполному раскрытию темы или недостаточному объему высказывания.

Связь с метапредметными результатами ФГОС (Кодификатор ОГЭ):

3.1.2. Составлять план действий, корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте — частично сформировано.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью регулятивных УУД:

Неправильное распределение времени (слишком много времени на одни задания, недостаточно — на другие).

Неумение следовать плану при написании письма или построении монолога.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Учащиеся группы «З» демонстрируют достаточную сформированность познавательных УУД: они успешно анализируют, систематизируют и интерпретируют информацию при выполнении заданий базового уровня сложности (аудирование, чтение с пониманием основного содержания), а также способны применять знания в знакомом контексте.

Недостигнутые метапредметные результаты:\

2. Недостаточно сформированы познавательные УУД (базовые логические действия): учащиеся испытывают трудности с установлением причинно-следственных связей и извлечением имплицитной информации (Задание 14 — 56,31%), а также с выбором правильной грамматической формы на основе глубокого анализа контекста (Задания 23, 27 — около 40–54%).
3. Недостаточно сформированы коммуникативные УУД: учащиеся умеют выражать свою точку зрения, но делают это не всегда логично и связно (Задание 42 — 68,45%), испытывают трудности с использованием разнообразных средств логической связи и структурированием высказывания (Задание 37 — 44,98%).
4. Недостаточно сформированы регулятивные УУД (самоконтроль): учащиеся допускают орфографические ошибки, которые могли бы быть исправлены при проверке, и не всегда эффективно распределяют время при выполнении заданий развернутого типа, что указывает на недостаточное развитие навыков самоконтроля и самоорганизации.

3.2.1.9. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Углубить работу над лексико-грамматическим оформлением письменной и устной речи, так как это самый слабый критерий (Задания 37 и 43 — около 45–58%). Используйте контекстные упражнения и сравнительный анализ грамматических конструкций (Present Perfect vs. Past Simple, пассивный залог) для автоматизации навыков.
2. Развивать навыки смыслового чтения и интерпретации информации, особенно в заданиях на понимание имплицитно выраженной информации (Задание 14 — 56,31%). Регулярно включайте в уроки аутентичные тексты с заданиями на поиск синонимов, перифраз и установление причинно-следственных связей.
3. Совершенствовать организацию письменного высказывания (Задание 37 — 44,98%) через технологию «письмо по образцу»: анализ структуры письма, использование разнообразных средств логической связи (however, moreover, consequently) и четкое деление на абзацы.
4. Усилить работу над монологической речью, особенно над ее логичностью и связностью (Задание 42 — 68,45%), используя опорные схемы, лексические карты и ПОПС-формулу для структурирования аргументированных высказываний.
5. Автоматизировать навыки самоконтроля через систему памяток для проверки работ (грамматика, орфография, структура, объем) и регулярный анализ типичных ошибок с ведением индивидуального «портфолио ошибок».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У экзаменуемых 4 группы (имеющие отметку “5”) все показатели на достаточно высоком уровне.

Самые высокие показатели у **заданий базового уровня №2** - Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и №11-понимание основного содержания прочитанного текста. Экзаменуемые этой группы умеют не только выделять запрашиваемую информацию, но и выделяют главную мысль текста и отделяют её от второстепенной информации.(98%).

Менее высокий показатель у задания 2. Это задание на соотнесение цитаты, описывающей героя, с героем (78%). Это объясняется невнимательным, беглым чтением полного текста, пропуском описаний героев.

Задания повышенного уровня имеют показатель 96%. Это говорит о сформированности у экзаменуемых этой группы умений составлять развернутый ответ на вопрос к литературному произведению, находить необходимую информацию в тексте, подтверждающие собственные мысли, грамотно оформлять письменное высказывание. Учащиеся демонстрируют высокий уровень навыков чтения вслух (задание 39 — 94,16% выполнения).

Учащиеся успешно участвуют в условном диалоге-расспросе (задание 40 — 94,42% выполнения).

Учащиеся способны строить логичное, связное монологическое высказывание с вербальной опорой (задания 41–43 — от 83,76% до 91,71% выполнения).

Учащиеся демонстрируют богатый словарный запас и разнообразие грамматических структур при построении устного высказывания.

Освоенные темы программы:

Навыки чтения вслух с соблюдением правил произношения и интонации.

Навыки участия в диалоге-расспросе (умение задавать вопросы и отвечать на них).

Навыки построения монологического высказывания (вступление, основная часть, заключение).

Навыки аргументации и выражения своего мнения в устной речи.

Задание повышенного уровня сложности (электронное письмо)

Сформированные умения:

Учащиеся демонстрируют высокий уровень выполнения коммуникативной задачи (задание 35 — 95,77% выполнения).

Учащиеся успешно справляются с заданием на решение коммуникативной задачи (задание 36 — 96,19% выполнения).

Учащиеся способны написать логичное, связное электронное письмо личного характера объемом 100–120 слов (задание 37 — 79,86% выполнения).

Учащиеся демонстрируют высокий уровень лексико-грамматического оформления письма (задание 38 — 97,72% выполнения).

Освоенные темы программы:

Все правила оформления личного письма (структура, абзацы, средства логической связи).

Все формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка.

Умение отвечать на вопросы и задавать вопросы в письменной речи.

Умение выражать свое мнение и аргументировать его в письменной речи. Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Неосвоенных или слабо освоенных тем программы, несформированных или недостаточно сформированных умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий не отмечается и не выявлено..

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

1. анализировать художественные произведения, включенные в кодификатор, на более высоком (олимпиадном) уровне.
2. расширять кругозор
3. составлять с словарь ошибок разного типа
4. проверять свои и чужие тексты с точки зрения поиска и исправления ошибок разного типа.

3.2.2.2.

3.2.2.3. **Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки**

Для подготовки экзаменуемых, стремящихся получить за экзамен от 58 балла до 68 баллов, рекомендуется больше давать тренировочных КИМов, чтобы отрабатывались умения не только писать электронные письма и составлять монологическое высказывание, но и умение анализировать свои тексты с точки зрения поиска и исправления разных ошибок. Лучше всего использовать задания Открытого банка ФИПИ. **Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета**

3.2.3. **Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ**

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку показывает, что ряд образовательных организаций Новгородской области (МАОУ «Гимназия «Гармония», МАОУ СОШ № 2, МАОУ «Гимназия № 4», МАОУ «Школа №36») демонстрируют стабильно высокие результаты на протяжении трех лет (качество обучения — более 90%). Трансляция их опыта позволит повысить эффективность работы других школ.

Рекомендуемые темы для обсуждения:

- «Система работы с одаренными и мотивированными обучающимися по английскому языку» (опыт школ с высокими результатами).
- Как организована работа с мотивированными учащимися в течение всего учебного года.
- Какие формы работы используются (индивидуальные занятия, проектная деятельность, элективные курсы, олимпиадная подготовка).
- Как осуществляется мониторинг динамики результатов обучающихся.
- «Эффективные методики подготовки к устной части ОГЭ по английскому языку».
- Как организована работа над монологической и диалогической речью в течение всего курса обучения.
- Как развивать навыки говорения на уроках и во внеурочной деятельности.
- Как использовать цифровые ресурсы для тренировки устной речи.
- «Развитие навыков письменной речи на уроках английского языка: от структуры к содержанию».
- Как систематически развивать умения письменной речи (электронное письмо) на протяжении 7–9 классов.
- Как работать над организацией текста, средствами логической связи, лексико-грамматическим оформлением.
- Как организовать обучение письму как процессу (планирование, написание, редактирование).
- «Проблемные задания ОГЭ: анализ и пути решения».
- Анализ заданий, вызывающих наибольшие трудности у обучающихся региона (задания 14, 23, 27, 37, 43).
- Обсуждение эффективных стратегий выполнения этих заданий.

- Обмен методическими находками по отработке данных типов заданий.
- «Преемственность в обучении английскому языку на уровне основного общего образования: подготовка к ОГЭ с 5 класса».
- Как систематически готовить обучающихся к ОГЭ, начиная с 5 класса (формирование базовых навыков, стратегий выполнения заданий).
- Какие задания и формы работы использовать на разных этапах обучения.
- Как осуществлять мониторинг сформированности компетенций на разных этапах.

3.2.4. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- проведение анкетирования педагогов ОО с целью изучение запросов и оказание практической помощи педагогическим работникам по вопросам организации работы с обучающимися с разным уровнем подготовки по предмету;
- проведение практических обучающих семинаров, выездных семинаров в ОО региона по трансляции успешного педагогического опыта учителями, имеющими опыт работы с детьми разного уровня подготовки; обучающие семинары по анализу критериев проверки и оценивания экзаменационных работ, согласованности подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом для педагогов, не являющихся экспертами. Принимать участие в проведении подобных семинарах обязательно должны эксперты по проверке ОГЭ по английскому языку в регионе;
- оказание адресной методической поддержки педагогам с низкими результатами ОГЭ по английскому языку;
- организацию методического сопровождения учителей по темам: «Организация индивидуальной и групповой работы в условиях профильного обучения», «Применение проектной деятельности на уроках английского языка»
- мастер-классы педагогов, у которых учащиеся имеют стабильно высокие результаты ОГЭ с целью трансляции опыта по подготовке к экзамену;
- создание условия для организации прямых телефонных линий или Интернет- общение для выпускников с экспертами по проверке ОГЭ в регионе для возможности задать необходимые вопросы;
- осуществить запись серии вебинаров (от руководителей предметных комиссий ГИА по английскому языку регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области).
- осуществить проведение занятий открытого научно-образовательного лектория «ПРОметодическое» (от руководителей и экспертов предметных комиссии ГИА по английскому языку, руководителей предметной секции учителей английского языка регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Новгородской области).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Организовывать методические встречи по определению и анализу метапредметных связей при подготовке к экзаменам (связь ОГЭ по литературе, ОГЭ по истории): по использованию информации, ресурсов и возможностей разных школьных предметов при подготовке к экзаменам

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Тарвердиева Гюнай Камал кызы	МАОУ «Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» учитель английского языка член ПК по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Тарвердиева Гюнай Камал кызы	МАОУ «Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» учитель английского языка член ПК по английскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Карташова Наталья Александровна	руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ОГЭ по английскому языку**

(учебный предмет)

в субъекте Российской Федерации

Новгородская область в 2026 году

(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», 24 часа, в т.ч. 18 практических занятий. Периодичность прохождения курсовой подготовки – раз в три года. Курсы проводятся ежегодно в январе-феврале: в связи с ротацией кадрового состава экспертных комиссий осуществляется подготовка экспертов.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Организует проведение квалификационных испытаний на базе государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», в соответствии с графиком тестирования экспертов предметных комиссий. Квалификационные испытания для определения статуса экспертов проводятся с использованием портала дистанционной подготовки «Модуль ГИА. Новгородская область» (https://test.rcoi53.ru/) (отбор работ для создания измерительных материалов осуществляет председателями и экспертами предметных комиссий в ходе проверки работ в предыдущие годы)

№ п/п	Показатель	2026 год
3.2.	• источник изображений работ участников ОГЭ для проведения испытаний;	Работы участников основного государственного экзамена предыдущих лет
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Февраль - март
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 90 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт организационной работы в ПК или ГЭК; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 85 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний; опыт оценивания развернутых ответов участников экзаменов не менее 3-х лет
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством: 80 % согласованность оценивания по результатам квалификационных испытаний

¹ Требования Порядка проведения ГИА-9 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2026 год
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Планируется уточнение процента согласованности оценивания в зависимости от специфики экзаменационных работ по предметам и с учетом результатов проверки в 2026 году
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	6
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ министерства образования Новгородской области от 25.03.2026 № 324 «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий государственной экзаменационной комиссии Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Волкова Наталья Игоревна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	С 2016 года
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	6
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	

№ п/п	Показатель	2026 год
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-9	2
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	централизованный просмотр и обсуждение в ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	8
4.2.	• преподаватели вузов	
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1 аудитория
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ОГЭ фактов;	имеется
	• место его расположения;	В аудитории проверки

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Все эксперты имеют возможность найти необходимый материал, председатель осуществляет связь с экспертами ФИПИ
	• востребованность этого рабочего места	Востребовано
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	круглосуточно
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводился, потребности в проведении дополнительного согласования в процессе проверки не было.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	РИПР
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	8
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались задания критериев оценивания вариантов, которые подлежат проверке. Организационных или технических проблем не было.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались при возникновении проблемных ситуаций при оценивании заданий с развернутым ответом.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	

5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Новгородской области № 403 от 29.03.2024 «Об утверждении перечня дополнительных средств и материалов, допустимых к использованию экспертами предметных комиссий Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в помещениях для работы предметных комиссий Новгородской области» Словари, справочные пособия, рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений нет
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ОГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 6 июня 2026г. по 11 июня 2026г. дополнительный период с _7.07.2026г по _ 7.07.2026г.
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	нет

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	350	2	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	346		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	692		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	0	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	8	2	
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	0	0	
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	2		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ОГЭ	8	2	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами по учебному предмету	2		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
5.	Анализ всего спектра кратких ответов участников ОГЭ по учебному предмету (анализ вееров кратких ответов)			
5.1.	Сроки проведения анализа всего спектра кратких ответов по каждому периоду проведения ОГЭ	Основной период с 6 июня 2026г. по 11 июня 2026г. Дополнительный период 7 июля		
5.2.	Продолжительность работы по анализу всего спектра кратких ответов			
5.3.	Наличие необходимости внесения изменений в оценивание кратких ответов	1		
5.3.1.	Номера заданий, где потребовалось дополнить спектр ответов, которые по итогам автоматизированной проверки не были засчитаны верными, но которые необходимо засчитать верными	28		
5.3.2.	Номера заданий, где потребовалось исключить из спектра правильных ответы, которые неверно были засчитаны верными при автоматизированной проверке	-		

Раздел V. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ОГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

В ходе проведения оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по английскому языку в 2026 году проблемных и нештатных ситуаций не зафиксировано.

Процесс проверки экзаменационных работ проходил в штатном режиме в соответствии с утвержденным графиком работы предметной комиссии. Взаимодействие с Региональным центром обработки информации (РЦОИ) по вопросам получения бланков ответов, передачи результатов проверки и обработки данных осуществлялось оперативно и без технических сбоев.

Раздел VI. Основные выводы

1. Работа предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ОГЭ по английскому языку в 2026 году была организована с соблюдением всех необходимых условий. Работа предметной комиссии протекала в штатном режиме. Организационных сложностей при формировании ПК не возникало. Члены предметной комиссии к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК не привлекались.

Процент третьих проверок экзаменационных работ участников ОГЭ по английскому языку в 2026 году остался на уровне 2025 года. Рассогласованность работы экспертов при оценивании в текущем году связана, в первую очередь, с уточнением формулировок некоторых заданий экзамена, в частности, задания 38 письменной части.

Для устранения рассогласованности в работе экспертов предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников ОГЭ по английскому языку Рекомендовано следующее:

- провести анализ случаев наибольшей рассогласованности действий экспертов ПК при проверке экзаменационных работ участников ОГЭ в 2026 году;

- проведение регулярных тренингов по оцениванию экзаменационных работ с использованием наиболее сложных для оценивания работ, включая работы участников пробных экзаменов из разных районов Новгородской области;

- использование системы «Эксперт ОГЭ» для развития профессиональных умений всех экспертов предметной комиссии;

- повышение уровня сформированности лингвистической компетенции экспертов, имеющих статус «основной эксперт» для минимизации различий в подходе к проверке экзаменационных работ учителями школ и преподавателями вузов.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА-9 в 2027 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы экспертов в 2026 году	ноябрь 2026 года
...	Отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию с целью ротации кадров	ноябрь-декабрь 2026 года
	Повышение квалификации экспертов по программе: «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации»	январь-март 2027 года
	Подготовка экспертов ПК к проверке ЭР ГИА 2027 года и формирование ПК. Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	до 20 апреля 2027года
	Предоставление в Рособрнадзор списков кандидатур председателей ПК, согласование Рособрнадзором кандидатур председателей ПК	для ПК по всем учебным предметам - в соответствии со сроками, установленными Рособрнадзором
	Очные семинары ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК	в соответствии с расписанием проведения, направляемым ФИПИ (традиционный срок – март)
	Семинар для экспертов по согласованию подходов к оцениванию работ	март-апрель
	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК Новгородской области	в день проведения экзамена после получения критериев оценивания развернутых ответов (или на следующий день после экзамена) до начала проверки экзаменационных работ
	Проведение анализа работы ПК	июль - август 2027 года

Составители отчета:	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным
---------------------	------------------------	---

		организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Волкова Наталья Игоревна</i>	<i>«Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А.Каберова», учитель английского языка, председатель предметной комиссии , ведущий эксперт ПК</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-9</i>	<i>Карташова Наталья Александровна</i>	
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>		<i>Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», руководитель регионального центра обработки информации</i>