

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	84	1,37	65	1,16	57	1%
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	77	91,67	60	92,31	53	91,38
Мужской	7	8,33	5	7,69	5	8,62

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся гимназий, лицей	14	16,67%	16	24,62%	16	27,59%
2.	Обучающиеся СОШ	70	83,33%	48	73,85%	42	72,41%
3.	Обучающиеся ООШ	0	0%	1	1,54%	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В Новгородской области доля выпускников основной школы, сдающих экзамен по литературе, традиционно невелика, так как здесь требуются не только знания содержания литературных произведений, но и навыки анализа текста, владение письменной речью, что, несомненно, вызывает трудности у многих девятиклассников. Каждый год количество детей, выбравших для сдачи литературу, уменьшается, не стал исключением и этот год, в этой форме аттестации приняло участие в 2026 году 57 человек, что на 8 человек меньше, чем в 2025 и на 27 чем в 2024. Это учащиеся 8 районов области и г. Великий Новгород. Самое большое количество сдававших в г.Великий Новгород – 33 человека, в Боровичском районе -7, в Новгородском -4, в Любытинском – 4 (в 2025 тоже 4 выпускника в округе сдавали литературу +).

В большинстве округов (13-ти из 22-х) выпускники 9-х классов не сдавали литературу. Не только в маленьких сельских округах (незначительное количество выпускников), но и, например, в Валдае.

Можно отметить, что уже второй год подряд большая доля сдающих пришлась на выпускников СОШ, но говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

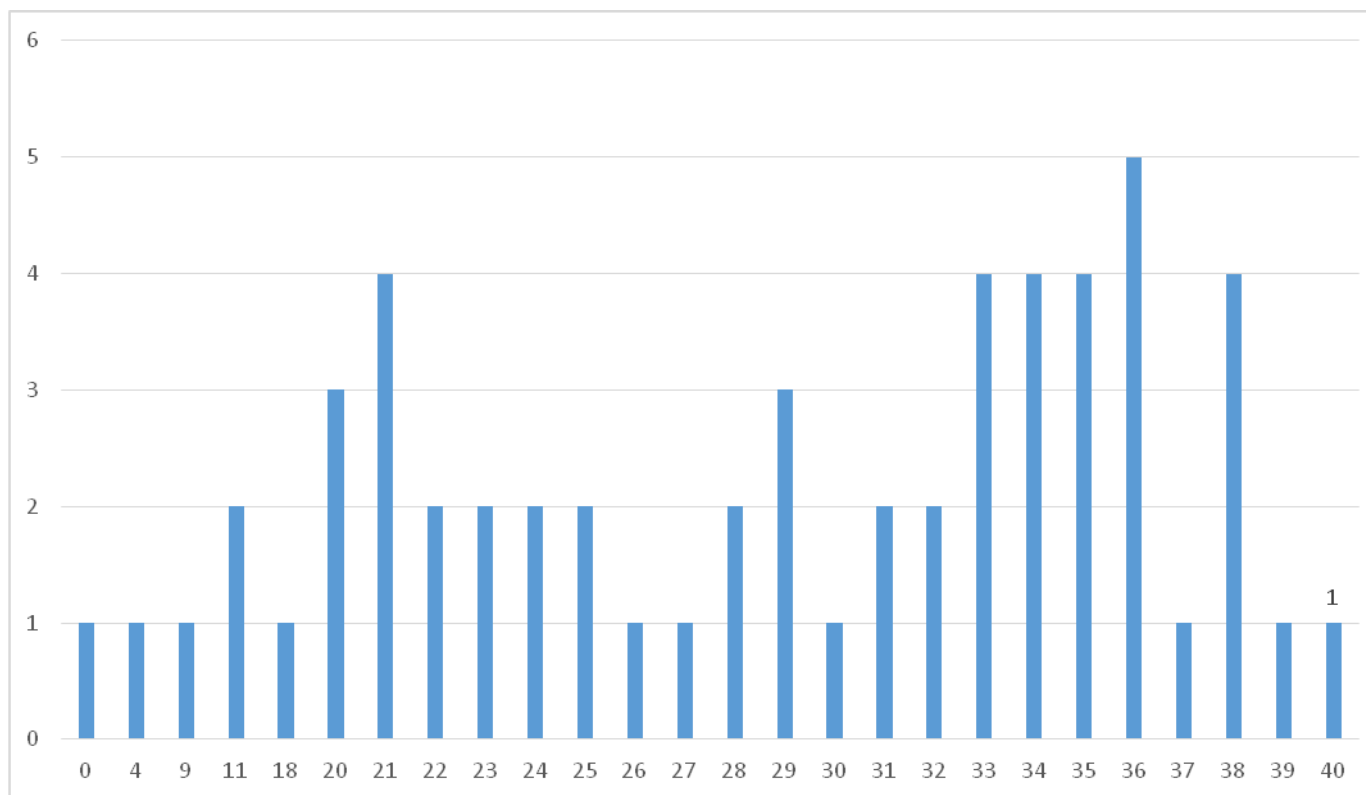
Отметим, что большинство выпускников 9-х классов, сдающих литературу, в дальнейшем продолжают обучение в 10-11 классах и выбирают ЕГЭ по литературе в 11 классе. Количество выпускников, сдающих ЕГЭ тоже незначительное - 80-100 участников ежегодно.

Снижение количества участников ОГЭ по литературе в последние годы происходит по следующим причинам:

- сокращение в средней школе (10-11 класс) числа классов с углублённым изучением гуманитарных предметов;
- не востребованность гуманитарных предметов в отраслях экономики РФ и Новгородской области;
- выбор более «легких» по мнению выпускников предметов ОГЭ (география, обществознание).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	10,71	2	3,08	5	8,77
«3»	15	17,86	17	26,15	14	24,56
«4»	42	50,00	30	46,15	14	24,56
«5»	18	21,43	16	24,62	24	42,11

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Великий Новгород	33	4	12,12	8	24,24	6	18,18	15	45,45
2	Любытинский муниципальный округ	4	0	0	2	50	1	25	1	25
3	Новгородский муниципальный округ	4	0	0	3	75	1	25	0	0
4	Окуловский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5	Пестовский муниципальный округ	3	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
6	Хвойнинский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
7	Чудовский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
8	Боровичский муниципальный округ	7	0	0	0	0	5	71,43	2	28,57
9	Старорусский	2	0	0	0	0	0	0	2	100

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся лицеев, гимназий	6,25	25	18,75	50	68,75	93,75
3	Обучающиеся СОШ	7,14	26,19	28,57	38,1	66,67	92,86

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету и низкие результаты ОГЭ по предмету на формировался.

Сравнение результатов по ОО проводится при условии, что количество участников в ОО не менее 10 человек. В 2026 году в Новгородской области нет ОО, в которых сдавали данный экзамен по выбору 10 и более человек. Выбрали литературу выпускники 38 ОО (чаще всего 1-2 человека из ОО и всего в трети ОО), что не позволяет сделать выводы о результатах ГИА в разрезе образовательных организаций. 4 выпускника, сдававших литературы в 2026 году в МАОУ "Гимназия № 4".

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты выполнения экзаменационной работы по литературе дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету составила 91,23%, что ниже чем в 2025 (96,92%, но выше, чем в 2024 (89, 29%). Преобладающей отметкой, полученной учащимися на экзамене в этом году, является отметка «5» (42,11%), в 2025 46,15 % сдающих получили отметку «4»

Отметки «4» и «5» получили 66,67%, что чуть меньше, чем в прошлых годах: 2025 - 70,77%, 2024 - 71, 43%.

К сожалению, в этом году вновь появились учащиеся, которые не справились с экзаменом, с первой попытки, хотя их количество невелико – 5 человек, что в процентном соотношении составило 8,77% (в 2025 - 3,08 %).

Высший балл (40) в этом году получил 1 выпускник.

Тот факт, что в МАОУ "Гимназия № 4" выпускники 9-х классов регулярно 42,11 выбирают ОГЭ по литературе уже свидетельствует об общем уровне подготовки по предмету в данных ОО, мотивации обучающихся (важный фактор при сдаче экзаменов).

Говорить о каких-то общих тенденциях, положительных и отрицательных сторонах в подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе, по-видимому, будет некорректно и необъективно, так как общее количество сдающих немногочисленно.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Изменений в структуре и содержания КИМ 2026 года в сравнении с 2025 годом нет. Уточнено содержание критериев оценивания развернутых ответов, изменены максимальные первичные баллы:

- за выполнение заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 балл повышен с 4 до 5;
- за сочинение (задание 5) балл повышен с 16 до 17 (по критерию К1 балл снижен с 3 до 2; отдельно выведен критерий «Фактологическая точность сочинения»: 2 балла);
- максимальный первичный балл за всю работу повышен на 3 балла (с 37 баллов до 40).

Уточнены инструкции ко всем заданиям: включены пошаговые рекомендации по выполнению заданий, соответствующие критериям оценивания ответов.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1. направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента задание 1.2. – на анализ элементов формы). В этом году один из вариантов в Новгородской области имел следующие задания, приведенные ниже.

Например:

- 1. Как советы городничего и реакция на них характеризует мир чиновников в приведенной сцене?*
- 2. Как приведенный диалог характеризует взаимоотношения между городничим и чиновниками?*

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1. или 2.2., которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1./2.2. требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Например:

- 2. 1. Выберите другой фрагмент комедии, в котором герои обсуждают свои действия в связи с прибытием ревизора. О каких порядках в городе N и свидетельствует выбранный эпизод?*

2..2 Выберите другой фрагмент комедии, в котором присутствуют саморазоблачающие реплики чиновников. Против каких пороков чиновников направлена сатира Н.В. Гоголя?

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1. или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Например:

3.1 Как меняется эмоциональное состояние лирического героя по мере развития сюжета стихотворения В.В. Маяковского «Прозаседавшиеся»?

3. 2 Какие средства использует поэт для сатирического обличения бюрократии в стихотворении «Прозаседавшиеся»?

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Например:

4. Сопоставьте стихотворение В.В. Маяковского «Прозаседавшиеся» с приведенным ниже фрагментом стихотворения Н.А. Некрасова «Размышление у парадного подъезда» В чем схожи эти произведения?

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения

высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Например:

5.1 Что могло дать основание писателю В.Ф. Одоевскому назвать пьесу «Недоросль» трагедией? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?)

5.2 Над какими философскими вопросами заставляет задуматься лирика А.С. Пушкина? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору.)

5.3 Почему многие из окружения Печорина называют его «странным»? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?)

5.4 Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М. Е. Салтыкова -Щедрина (На примере одного произведения по Вашему выбору)

5.5 Проблема взаимоотношений между людьми в прозе второй половины XX – начале XXI в. (На примере одного произведения по Вашему выбору)

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Базовый	76,02%	13,33%	69,05%	78,57%	91,67%
2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Базовый	54,39%	10,00%	42,86%	35,71%	81,25%
3	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Базовый	72,51%	13,33%	50,00%	78,57%	94,44%
4	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.		44,74%	20,00%	14,29%	28,57%	77,08%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Базовый	73,10%	33,33%	45,24%	80,95%	93,06%
6	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Базовый	41,23%	10,00%	14,29%	35,71%	66,67%
7	Указание сходства/различия	Повышенный	85,09%	20,00%	75,00%	92,86%	100,00%
8	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	Повышенный	71,05%	0,00%	50,00%	78,57%	93,75%
9	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Базовый	44,74%	0,00%	28,57%	32,14%	70,83%
10	Раскрытие темы сочинения	Высокий	82,46%	30,00%	71,43%	85,71%	97,92%
11	Привлечение текста произведения	Высокий	77,19%	20,00%	61,90%	80,95%	95,83%
12	Фактологическая точность сочинения	Высокий	73,68%	0,00%	53,57%	82,14%	95,83%
13	Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	64,91%	0,00%	42,86%	75,00%	85,42%
14	Композиционная цельность и	Высокий	91,23%	53,33%	88,10%	95,24%	98,61%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	логичность						
15	Соблюдение речевых норм	Базовый	56,14%	30,00%	42,86%	57,14%	68,75%
16	Соблюдение орфографических норм	Базовый	84,21%	20,00%	78,57%	92,86%	95,83%
17	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	78,95%	20,00%	78,57%	78,57%	91,67%
18	Соблюдение грамматических норм	Базовый	82,46%	20,00%	71,43%	92,86%	95,83%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	80	0	7,14	0
1	1	0	28,57	14,29	0
1	2	20	35,71	14,29	25
1	3	0	35,71	64,29	75
2	0	80	42,86	35,71	4,17
2	1	20	28,57	57,14	29,17
2	2	0	28,57	7,14	66,67
3	0	80	14,29	0	0
3	1	0	35,71	21,43	0
3	2	20	35,71	21,43	16,67
3	3	0	14,29	57,14	83,33
4	0	80	71,43	50	0
4	1	0	28,57	42,86	45,83
4	2	20	0	7,14	54,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	0	60	7,14	7,14	0
5	1	0	57,14	14,29	0
5	2	20	28,57	7,14	20,83
5	3	20	7,14	71,43	79,17
6	0	80	78,57	28,57	8,33
6	1	20	14,29	71,43	50
6	2	0	7,14	0	41,67
7	0	60	0	0	0
7	1	40	50	14,29	0
7	2	0	50	85,71	100
8	0	100	7,14	0	0
8	1	0	35,71	0	0
8	2	0	28,57	42,86	4,17
8	3	0	7,14	0	16,67
8	4	0	21,43	57,14	79,17
9	0	100	64,29	35,71	4,17
9	1	0	14,29	64,29	50
9	2	0	21,43	0	45,83
10	0	40	7,14	0	0
10	1	60	42,86	28,57	4,17
10	2	0	50	71,43	95,83
11	0	40	7,14	0	0
11	1	60	21,43	7,14	0
11	2	0	50	42,86	12,5
11	3	0	21,43	50	87,5
12	0	100	28,57	7,14	0
12	1	0	35,71	21,43	8,33
12	2	0	35,71	71,43	91,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	0	100	28,57	7,14	4,17
13	1	0	57,14	35,71	20,83
13	2	0	14,29	57,14	75
14	0	40	7,14	0	0
14	2	20	14,29	14,29	4,17
14	3	40	78,57	85,71	95,83
15	0	60	28,57	7,14	0
15	1	20	57,14	71,43	62,5
15	2	20	14,29	21,43	37,5
16	0	80	21,43	7,14	4,17
16	1	20	78,57	92,86	95,83
17	0	80	21,43	21,43	8,33
17	1	20	78,57	78,57	91,67
18	0	80	28,57	7,14	4,17
18	1	20	71,43	92,86	95,83

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –
Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-			
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1, 2, 4	№ 2, 3	-	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	№ 4	№ 4	№ 4
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 5	№ 5	№ 5
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе анализа данных выполнения заданий (Таблица 11) можно выделить следующие темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у участников ОГЭ, получивших отметку «2»:

Типичные дефициты:

- Трудности в понимании предложенного текста и использовании его для аргументации.(К1-13,33%)
 - Неумение привлекать тексты художественных произведений для сопоставительного анализа.(К7- 20,00%, К8 -0%,)
 - Несформированность навыков логичного построения ответа и соблюдения речевых, грамматических норм.(К2-10,00%.)
 - Отсутствие фактологической точности в письменных работах.
 - Недостаточное владение теоретико-литературными понятиями.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении (К 8)	5-9 классы
2.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (К 2,6, 9)	5-9 классы
3.	Фактологическая точность сочинения (К	5-9 классы

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	12)	
4.	Опора на теоретико-литературные понятия (К 13)	5-9 классы
5.	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации (К 1, 3)	5-9 классы
6.	п. 20.6.3. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 кл.
7.	п. 20.5.5. В.В. Маяковский. Стихотворения	7 кл.
8	п. 20.3.4; п. 20.5.3. Н.А. Некрасов. Стихотворения	5, 7 кл.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для перехода от отметки «2» к отметке «3» необходимо сосредоточиться на следующих направлениях:

1. Развитие навыков работы с текстом: обучение пониманию содержания предложенного текста, выделению ключевой информации и использованию ее для аргументации (задания 1, 3, 5).
2. Формирование базовых навыков письменной речи: отработка логичности изложения, соблюдения речевых и грамматических норм (критерии 2, 4, 6, 9, 15).
3. Освоение минимального набора теоретико-литературных понятий: изучение и применение .

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

○

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

- Познавательные УУД: частично сформировано умение находить в тексте явно выраженную информацию (отдельные факты, детали) при работе с простыми заданиями базового уровня.
- Регулятивные УУД: участники способны приступить к выполнению работы и начать отвечать на задания, однако не могут удержать цель деятельности на протяжении всего экзамена.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
- Познавательные УУД: частично или не сформированы умения смыслового чтения (глубокое понимание текста, интерпретация), установления причинно-следственных связей, сравнения, обобщения, анализа и синтеза информации, необходимых для выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Коммуникативные УУД: частично или не сформированы умения создавать письменные монологические высказывания в соответствии с коммуникативной задачей, аргументировать свою точку зрения, логично и последовательно излагать мысли, соблюдать нормы письменной речи.
- Регулятивные УУД: частично или не сформированы умения планировать свою деятельность (распределять время), осуществлять самоконтроль (проверять соответствие ответа заданию, исправлять ошибки) и оценивать результаты своей работы.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Необходимо использовать различные приёмы:

- Выделять ключевые эпизоды: отмечать в тексте фрагменты, которые иллюстрируют ту или иную тему или проблему.
- Работать с деталями: обсуждать какую роль играет та или иная деталь, символ, портрет героя и т. д

- Обращать внимание при работе с лирикой на восприятие (можно обсудить картину, жизненную ситуацию)
- Работать по алгоритмам: например, для короткого развёрнутого ответа: тезис → 2 доказательства из текста → вывод. Для сочинения — план (вступление с тезисом → 2 аргумента с примерами → заключение). Такие «опорные схемы» помогают структурировать мысль. Можно использовать интеллект-карты: в центре — тема сочинения, от неё отходят ветви с аргументами, примерами из текста, ключевыми словами.
- Работать над словарным запасом и речью: включать в уроки работу со словарями (эпитетов, синонимов), разбирать значения терминов, которые встречаются в заданиях.
- Учить не просто цитировать, а объяснять, как цитата подтверждает выдвинутую мысль.
- Систематически практиковать экзаменационные форматы
- Регулярно включать в уроки задания из открытого банка ФИПИ и демоверсий ОГЭ. Но важно не просто «натаскивать», а разбирать ошибки: почему ответ не подошёл, как можно переформулировать мысль, какие термины использованы неточно. Проводить мини-тренировки с таймингом, чтобы ученики привыкали распределять время
- Уделять внимание грамотности

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

На основе анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11) к **наиболее сформированным** относятся следующие умения:

1. Композиционная цельность и логичность высказывания (K14 — 88,1% выполнения, 78,57% макс. балла)

Учащиеся группы «3» в целом способны выстроить сочинение (задание 5) по базовой схеме: вступление — основная часть — заключение. Логические связи между частями в большинстве работ присутствуют, хотя и не всегда достигают уровня максимального балла.

2. Соблюдение орфографических норм (K16 — 78,57% выполнения, 78,57% макс. балла)

Орфографическая грамотность у учащихся данной группы находится на относительно приемлемом уровне. Большинство учащихся не допускают грубых орфографических ошибок, искажающих понимание текста.

3. Соблюдение пунктуационных норм (K17 — 78,57% выполнения, 78,57% макс. балла)

Учащиеся в целом верно расставляют знаки препинания в простых и сложных предложениях. Пунктуационная грамотность сопоставима с орфографической.

4. Соблюдение грамматических норм (K18 — 71,43% выполнения, 71,43% макс. балла)

Базовые грамматические конструкции (согласование подлежащего и сказуемого, управление) в целом не вызывают затруднений у большинства учащихся.

5. Соответствие сочинения теме (K10 — 71,43% выполнения, 50% макс. балла)

Большинство учащихся способны удержать тему сочинения, не уходить в посторонние рассуждения. Однако только половина из них раскрывает тему глубоко и полно (макс. балл — 50%).

6. Сопоставление произведений по заданному аспекту (K7 — 75% выполнения, 50% макс. балла)

Базовое умение обозначить общий аспект сформировано у $\frac{3}{4}$ учащихся. Однако достичь максимального балла (глубокое, развёрнутое сопоставление) удаётся только половине из них.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Задание 2.1/2.2 базового уровня, но оно требует **самостоятельно выбрать другой фрагмент** из того же произведения, которое было в задании 1, и проанализировать его в заданном аспекте. Здесь можно выделить следующие ошибки

- **Не смогли выбрать другой фрагмент.** Ученики либо продолжали анализировать тот же отрывок, что и в задании 1, либо вообще не нашли подходящий эпизод. Причина — слабое знание всего текста в целом или неумение чётко выделять границы эпизода. (К3-50,00%)
- **Подменили анализ пересказом.** Вместо того чтобы выделить детали, образы и связать их с вопросом задания, ученик просто пересказывал содержание выбранного фрагмента.
- **Исказили авторскую позицию.** Это сигнализирует о более глубокой проблеме: ученик не до конца понял проблематику произведения в целом, сущность характеров персонажей или авторский пафос.
- **Допустили фактические ошибки.** Ошибки в именах героев, названиях мест, последовательности событий (К12-53,57%)

Задание 3.1/3.2 предполагает развёрнутое рассуждение о лирическом стихотворении, басне или балладе: о тематике, проблематике, лирическом герое, образах, изобразительно-выразительных средствах, элементах формы и собственном восприятии.

Типичные ошибки:

- **Поверхностность.** Ученик давал общие, неглубокие рассуждения, не раскрывая тему полноценно. (К 5-33,33%)
- **Слабая опора на текст.** Как и в задании 1, вместо анализа следовал пересказ или отвлечённые фразы.
- **Формальное использование терминов.** Термины (например, «метафора», «эпитет», «лирический герой») упоминались, но не работали как инструмент анализа — ученик не показывал, какую роль средство играет в воплощении замысла.
- **Логические и речевые недочёты.** Нарушение цельности высказывания, повторы, нарушение лексической сочетаемости (К6- 10%)

Среди общих причин можно выделить:

- **Недостаточное знание текста.** Ученик плохо помнит сюжет, детали, имена, что напрямую мешает выполнять задания.

- **Слабо сформированные аналитические навыки.** Неумение вычленять из текста важные детали, видеть связи между эпизодами, понимать подтекст
- **Трудности с аргументацией.** Недостаточно развито умение формулировать тезис и подкреплять его конкретными примерами из текста.
- **Пробелы в теоретико-литературных понятиях.** непонимание сути терминов или неумение применять их в анализе.
- **Влияние внешних факторов.** Иногда ученики ориентируются на краткие пересказы или экранизации вместо работы с полным текстом.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении (К 8)	5-9 классы
2.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (К 2,6, 9)	5-9 классы
3.	Фактологическая точность сочинения (К 12)	5-9 классы
4.	Опора на теоретико-литературные понятия (К 13)	5-9 классы
5.	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации (К 1, 3)	5-9 классы
6.	п. 20.6.3. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 класс
7.	п. 20.5.5. В.В. Маяковский. Стихотворения	7 класс
8	п. 20.3.4; п. 20.5.3. Н.А. Некрасов. Стихотворения	5, 7 класс

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Чтобы улучшить результаты, необходимо сфокусироваться на нескольких направлениях:

Глубокая работа с текстом. Регулярно возвращайтесь к полным текстам произведений, а не только к фрагментам из КИМов. Учитесь выделять ключевые эпизоды, понимать мотивы героев, видеть авторскую позицию.

Тренировка анализа. После чтения фрагмента сразу задавать себе вопросы: какие детали важны для раскрытия темы? Какие средства выразительности использует автор и зачем? Как характер героя проявляется в этом эпизоде? Стараться формулировать тезисы и сразу подбирать к ним 2 примера из текста.

Отработка терминологии. Не просто заучивать определения, а учиться «видеть» термины в тексте и объяснять их функцию. Проводите мини-анализы, где нужно не только назвать средство, но и доказать его роль.

Практика написания коротких рассуждений. Писать ответы объёмом 3–5 предложений, как требуют критерии базового уровня. Это поможет научиться быть лаконичным и не «размазывать» мысль.

Работа над логикой и речью. После написания ответа перечитывать его ещё раз, проверять, нет ли повторов, не нарушена ли связь между частями.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Данные показывают типичную картину выпускника с фрагментарной подготовкой: сохранена базовая грамотность и знание сюжета, но полностью отсутствуют навыки глубокого литературоведческого анализа.

Зоны относительной успешности:

- **Механическая грамотность (K16, K17, K18 — около 75%).** Базовые правила усвоены.
- **Структура текста (K14 — 88,1%).** Ученик интуитивно понимает схему сочинения: есть вступление, основная часть со смысловыми фрагментами и заключение. Текст не распадается на бессвязные предложения.
- **Базовое содержание (K10 — 71,43%, K11 — 61,9%).** Участник знает сюжетную канву. Он способен раскрыть тему на уровне пересказа событий и привести пример из текста, подтверждающий эту мысль.

Критические дефициты:

- **Аналитический аппарат (K13 — 42,86%).** Теория литературы остается абстрактным знанием. Ученик может назвать термин (например, «эпитет»), но не умеет показать его функцию в конкретном эпизоде. Понятия используются формально, часто ошибочно.
- **Качество речи (K9 — 28,57%, K15 — 42,86%).** Это самое слабое место после теории. Речь изобилует штампами («автор поднимает проблему...», «этот герой мне симпатичен»), тавтологией, бедными синтаксическими конструкциями и речевой избыточностью. В задании 4 (K9-28, 57%) показатель критически низок, так как построение сложной сравнительной конструкции требует более высокого уровня владения языком.
- **Точность фактов (K12 — 53,57%).** Каждый второй факт приводится с искажением: путаница в хронологии, ошибочные имена героев второго плана, приписывание персонажам чужих поступков.
- **Глубина аргументации (K8 — 50%).** При сопоставлении ученик приводит тексты, но делает это механически: сначала рассказывает об одном произведении, потом о другом. Глубинная связь между ними (почему именно эти примеры иллюстрируют заявленное сходство/различие) прослеживается слабо.

3. Методический анализ метапредметных результатов ФГОС (п. 3.2.2.2.)

Низкие показатели по критериям К9, К13 и К15 напрямую коррелируют с несформированностью конкретных групп универсальных учебных действий (УУД).

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий:

- **Познавательные УУД (логические):** Низкие показатели по К13 -42,86% (теория). Типичная ошибка: подмена анализа названием термина. Ученик видит психологизм героя, но вместо анализа внутреннего монолога пишет сухую фразу: *«В данном эпизоде используется средство психологизма — внутренний монолог»*. Неумение устанавливать причинно-следственные связи между приемом автора и создаваемым эффектом.
 - **Коммуникативные УУД (создание письменного высказывания):** Низкие показатели по К9 -28, 57% и К15- 42,86% (речь). Типичная ошибка: нарушение лексической сочетаемости (*«глубоко нравственный выбор»*, *«автор пытается донести чувство»*) и синтаксического управления. Неспособность выстроить сложную логическую конструкцию сравнения в задании 4.
 - **Регулятивные УУД (самоконтроль и коррекция):** Расхождение между высоким **К14-88, 1%** (композиционная цельность и логичность) и низким К15- 42,86% (соблюдение речевых норм). Ученики контролируют макроструктуру (наличие абзацев), но допускают ошибки внутри предложений. Отсутствует навык перечитывания готового текста с целью поиска речевых повторов и неточностей.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Достигнуты (базовый уровень):

- *Поиск информации:* способность извлечь из памяти или текста готовый факт/сюжетный ход (работа с К10, К11).
- *Смысловое чтение (поверхностный слой):* понимание прямого значения текста, идентификация героев и их мотивов.
- *Оценка:* умение дать простейшую оценку герою или событию (хорошо/плохо, жалко/не жалко).

Не достигнуты (низкий уровень):

- *Смысловое чтение (глубинный слой):* неспособность выявлять подтекст, авторскую позицию через художественную форму (К13).
- *Создание, интерпретация и оценка сообщений:* неумение преобразовывать информацию из нескольких источников (разных произведений) в единую смысловую систему (низкий К8).
- *Использование знаково-символических средств:* непонимание того, что художественный текст состоит из знаков (литературных приемов), которые нужно расшифровать, а не просто зафиксировать их наличие.

- *Управление коммуникацией*: отсутствие гибкости в выборе языковых средств; использование единого примитивного регистра речи во всех частях работы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- **Отказаться от фронтального пересказа.** На уроках вводить обязательный этап: после приведения примера ученик должен завершить фразу: *«Таким образом, данный эпизод доказывает..., потому что...»*.
- **Внедрить «банк понятий».** Для преодоления барьера К13 необходимо заучивать не определения терминов, а связки «термин + эффект»: *«Эпитет "золотой" помогает передать ощущение...», «Инверсия используется для того, чтобы выделить...»*.
- **Тренинг саморедактирования.** Ввести практику взаимной проверки работ исключительно по одному параметру — например, поиск речевых повторов (К15) или замена разговорных слов на нейтральные. Только научившись видеть ошибки чужой речи, учащиеся начнут замечать их в своей.
- **Работа с деформированным текстом.** Для развития когнитивных навыков давать задания, где нужно восстановить пропущенные смысловые звенья в готовом сочинении.

Проблема данной группы учащихся не только в незнании содержания книг, но и в восприятии литературы как набора историй о жизни людей, а не как систему художественных координат. Работа должна быть направлена не на заучивание новых сюжетов, а на тренировку перевода визуального/чувственного восприятия текста («я вижу, что герой страдает») на язык предметного анализа («страдания героя переданы автором через эпитеты "черный", "ледяной" и прием антитезы»).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Задание 4 нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации. Максимальный балл за выполнение задания сопоставительного анализа высокий – 8. При выполнении этого задания экзаменуемый должен продемонстрировать умения: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков. Задание 4 «Сопоставьте стихотворение В.В. Маяковского «Прозаседавшиеся» с приведенным ниже фрагментом стихотворения Н.А. Некрасова «Размышление у парадного подъезда» В чем схожи эти произведения? предполагало выявление схожести особенностей тематики и образной системы двух стихотворений, что делало необходимым опору на внутрипредметные связи изученного курса и таким образом обеспечивало дополнительный охват учебного материала, позволяло проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Экзаменуемые в этой группе показали умение сопоставлять художественные произведения К 7- 92 %. При этом 85, 71 % экзаменуемых набрали по данному критерию «Сопоставление произведений» наивысший балл - 2 . Однако по критерию К 8 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» максимальный балл(4) получили лишь 57, 14%

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (К 2-35, 71%, К4- 28, 57%, К6- 35, 71%, К9- 32,14%, К15- 57, 14%)	5-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Реалистичная стратегия «Микро-связки»:

- Отказаться от ментальной установки «главное — написать содержание». После каждого абзаца необходимо задавать вопрос: *«Как эта мысль готовит читателя к следующей?»*.
- Внедрить в черновик обязательные лексические мосты в начале предложений: *«Этот же мотив прослеживается и в эпизоде...», «Однако если герой N поступает так, то персонаж Z выбирает противоположный путь...», «Продолжая эту мысль, автор подчеркивает...»*.
- Тренинг «Слепое резюме»: прочитать только первые предложения каждого абзаца готового сочинения. Если из них нельзя собрать связный конспект работы, логика нарушена.

2. Зона роста: Речевые нормы (К 2-35, 71%, К4- 28, 57%, К6 — 35,71%; К9 — 32,14%; К15 — 57,14%)

Проблема: Системная стилистическая неряшливость. Показатели в районе 30–57% говорят о том, что текст написан «переводным» языком: мысль переведена с внутренней бытовой речи на бумагу без обработки. Основные ошибки здесь — речевая избыточность (плеоназм), тавтология, бедность синтаксиса и нарушение лексической сочетаемости.

• Реалистичная стратегия «Редакторская правка»:

Борьба с тавтологией и плеоназмами (К6, К15): Составить список личных слов-паразитов («является», «данный», «имеет место быть»). При вычитке обращать внимание на эти слова и удалять их или заменять смысловым глаголом/прилагательным. Пример ошибки: *«роман имеет большое значение»* → *«роман важен»* / *«роман играет ключевую роль»*.

Лексический фильтр (К6): Исключение разговорных и эмоционально-оценочных слов из аналитической части. Вместо «хороший герой», «ужасный поступок», «странная ситуация» использовать нейтральную литературоведческую лексику: *«цельный характер»*, *«нравственный выбор»*, *«парадоксальная коллизия»*.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание оказалось сложным для многих участников. Высокий результат по К 7-92,86% говорит о том, что у части учащихся сформированы умения анализировать и сопоставлять, тогда как результат по К8-78,57% указывает на некоторые трудности с построением логической связи и аргументацией, то есть на недостаточную развитость регулятивных и коммуникативных умений.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа можно сделать вывод: задание 4 выявило дефицит именно метапредметных умений (анализа, сравнения, построения логической цепочки, аргументации), а не только предметных знаний. Для улучшения результатов рекомендуется целенаправленно отбатывать навыки сопоставления, учить детей планировать свою работу и чётко формулировать мысли.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Углублять навыки сопоставления. Задание 4 часто «проваливается» по критерию привлечения текста для аргументации. Необходимо включать в уроки специальные упражнения: просить учеников находить в двух текстах общие мотивы, сравнивать героев, объяснять, как детали текста работают на раскрытие идеи.

Дифференцировать практику. Осуществлять индивидуализацию образовательной траектории через дифференциацию практических задач по когнитивной сложности. Обеспечить субъектную позицию высокомотивированных школьников посредством предоставления им возможности выбора уровня трудности, параллельно формируя зону ближайшего развития у более слабых учащихся за счет адаптированной помощи и пропедевтических упражнений.

Анализировать ошибки. Разбирать типичные ошибки из реальных работ: формальное «притягивание» текста вместо аргументированного анализа, подмена анализа пересказом, нарушение логики.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Участники ОГЭ по литературе, получившие отметку «5», демонстрируют высокий уровень сформированности читательских компетенций, системное знание содержания произведений и уверенное владение теоретико-литературным аппаратом. На основе анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11) можно выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:

Задание 4 (сопоставительный анализ) Умение сформировано на максимальном уровне. Учащиеся безошибочно определяют общий аспект и корректно соотносят тексты. Об этом свидетельствует 100% выполнение данного задания и получение максимального балла. Чуть ниже показатели по К 8 (опора на текст при сопоставлении) -93,75%, однако лишь 79,17% получили максимальный балл 4 Учащиеся привлекают тексты обоих произведений для аргументации, однако в части случаев привлечение текста не является исчерпывающим, отсюда потеря максимального балла.

Таким образом, в наибольшей степени сформированы:

- Умение сопоставлять литературные произведения по заданному аспекту (К7 — 100%).
- Умение привлекать текст для сопоставительного анализа (К8 — 93,75% выполнения, 79,17% макс. балла).
- Навык целостного восприятия произведений в их взаимосвязи.

Анализ задания 5 показал, что **в наибольшей степени сформированы:**

- Умение раскрывать тему сочинения (К10 — 97,92%).
- Умение выстраивать композиционно цельное высказывание (К14 — 98,61%).

- Соблюдение речевых, грамматических, орфографических норм (K16 — 95,83%, K17 — 91,67%, K18 — 95,83%).
 - Соблюдение фактологической точности сочинения (K12 — 95,83%).
 - Умение аргументировать с опорой на текст (K11 — 95,83%).
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на высокий общий уровень подготовки, у участников группы «5» наблюдаются **отчётливые дефициты**, которые препятствуют получению максимального количества первичных баллов. На основе анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11) можно выделить следующие темы программы и умения, которые в **наименьшей степени сформированы**:

типичные ошибки в задании 4 и 5 :

- Речевые ошибки: неоправданные повторы, стилистически неоправданные конструкции, нарушение лексической сочетаемости.
- Цитаты приведены, но не прокомментированы с точки зрения заданного аспекта сопоставления.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	5-9 классы
2	Теория литературы	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов. Для перехода от отметки «5» к **максимальному количеству первичных баллов** необходимо сосредоточиться на следующих направлениях:

1. Работа с речевыми ошибками (К 9 -70%, и К 15- 68,75%,) — приоритет №1:

- **Борьба со штампами.** Составить личный список запрещенных фраз-клише («автор заставляет задуматься», «поднимает важную проблему»). Ввести правило: каждое предложение должно начинаться не с «Автор...», а с подлежащего, называющего героя, деталь пейзажа или художественный прием.
- **Лексическая замена.** Тренинг на устранение повторов. Выделять маркером слова, повторяющиеся в одном-двух предложениях, и подбирать синонимы или использовать контекстуальные замены.

2. Углубление контекста в задании 4, 5 (К8 — 93,75%, К11- 95, 83%,):

- Проблема часто кроется во втором произведении. Первый пример обычно приводится идеально, так как он основной. Второй часто дается «для галочки». Для сопоставления (К8): требование не менее 1 примера из каждого произведения с обязательным комментарием.

Рекомендация: После написания связки двух текстов задать себе проверочный вопрос: *«Если я убегу описание второго произведения, изменится ли логика моего доказательства сходства/различия?»*. Если ответ «нет», значит, второй текст привлечен формально. Нужно добавить одну фразу, объясняющую функцию примера именно в контексте заявленного тезиса.

- Для сочинения (К11): привлечение примеров из разных уровней текста (сюжет, система образов, композиция, художественная деталь, изобразительно-выразительные средства).
- Обучение «двойному цитированию»: цитата + её анализ в контексте темы.

3. Осмысленное использование терминологии (К13 — 85,42%):

- Потеря баллов здесь чаще всего происходит не из-за отсутствия термина, а из-за его некорректного использования (вербализм). Например, термин назван верно, но объяснение того, *какую роль он играет*, звучит общо.
- **Рекомендация:** Использовать формулу «Термин + Микропример + Функция». Вместо «Метафора помогает раскрыть образ» писать: *«Метафора "костыль памяти" подчеркивает физическую и духовную беспомощность героя...»*.

4. Точечная настройка пунктуации (К17- 91,67%,)

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для подготовки учащихся, успешно осваивающих образовательный стандарт, рекомендовано:

- организация чтения дополнительной литературы повышенной степени сложности (учебников, статей, словарей и пр.) с целью углубления знаний об изучаемых произведениях;
- дополнительные консультации учителя по формату написания работ в рамках ОГЭ;
- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе с целью выявить проблемные и слабые моменты и скорректировать работу по конкретным литературным произведениям и / или видам заданий.
- использование материалов сайтов ФИПИ ; https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#li_MR_literatura_oge_2025.pdf

методических рекомендаций , тренировочные задания на сайте ФГБНУ ФИПИ в Навигаторе самостоятельной подготовки к ОГЭ-2026, тренировочные задания на сайте ФГБНУ ФИПИ в Навигаторе самостоятельной подготовки к ОГЭ-2026, <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#li>

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников могут быть предложены следующие темы:

- 1 «Типичные ошибки в развёрнутых ответах учащихся на вопросы КИМ ОГЭ 2026 года по литературе: разбор работ выпускников».
- 2 «Методика выполнения заданий с развернутым ответом в соответствии с критериями и рекомендациями ФИПИ».
- 3 «Стратегии работы с группами учащихся, разными по уровню обученности в ходе преподавания предмета «Литература».
- 4 «Дифференцированный подход: как адаптировать подготовку к ОГЭ по литературе для групп с разным уровнем (см. разделение по первичным баллам)?».
- 5 «Формирование навыков анализа текста. Алгоритмы разбора. Схемы для анализа стихотворений в ходе преподавания предмета «Литература».
- 6 «Формирование навыков анализа текста. Алгоритмы разбора. Схемы для анализа фрагмента прозаического, драматического, лироэпического произведения».
- 7 «Как научить видеть авторскую позицию в произведениях разных родов и жанров?»
- 8 «Работа на углублённом уровне. Анализ сложных для изучения литературных произведений школьной программы».
- 9 «Межпредметные связи и литературный контекст. Литература и история. Использовать исторический контекст для анализа художественного произведения?»
- 10 «Межпредметные связи и литературный контекст. Литература и искусство. Сопоставление произведений литературы с произведениями живописи (например, «Весенняя гроза» Ф.И. Тютчева и картины И.Левитана)».
- 11 «Подводные камни» заданий, проверяющих знание литературной терминологии: почему ученики не умеют использовать литературоведческие термины для анализа художественных произведений?»
- 12 «Как научиться запоминать термины и использовать их для анализа произведений литературы?»

13 «Проверка и самопроверка. Почему снижают баллы за «пересказ» вместо анализа?»

14 «Практикум для учителей. Проверка работ учащихся в режиме реального времени».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Провести анализ результатов ГИА по литературе и затруднений, в разрезе каждого учреждения районов Новгородской области, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.
4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.
5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кружкина Марина Анатольевна</i>	<i>учитель русского языка и литературы МАОУ "Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова", председатель ПК по литературе Новгородской области.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кружкина Марина Анатольевна</i>	<i>учитель русского языка и литературы МАОУ "Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова", председатель ПК по литературе Новгородской области.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>руководитель регионального центра обработки информации Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ОГЭ по литературе в субъекте Российской Федерации Новгородская область в 2026 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Государственное областное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», 24 часа, в т.ч. 18 практических занятий. Периодичность прохождения курсовой подготовки – раз в три года. Курсы проводятся ежегодно в январе-феврале: в связи с ротацией кадрового состава экспертных комиссий осуществляется подготовка экспертов.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Организует проведение квалификационных испытаний на базе государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития», в соответствии с графиком тестирования экспертов предметных комиссий. Квалификационные испытания для определения статуса экспертов проводятся с использованием портала дистанционной подготовки «Модуль ГИА. Новгородская область» (https://test.rcoi53.ru/) (отбор работ для создания измерительных материалов осуществляет председателями и экспертами предметных комиссий в ходе проверки работ в предыдущие годы)
3.2.	• источник изображений работ участников ОГЭ для проведения испытаний;	Работы участников основного государственного экзамена предыдущих лет
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Февраль - март

№ п/п	Показатель	2026 год
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Александрова Ирина Александровна , Кружкина Марина Анатольевна
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Павлова Людмила Петровна Светлова Маргарита
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Дмитриева Дарья Михайловна
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Планируется уточнение процента согласованности оценивания в зависимости от специфики экзаменационных работ по предметам и с учетом результатов проверки в 2026 году
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	1
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ министерства образования Новгородской области от 25.03.2026 № 324 «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий государственной экзаменационной комиссии Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»

¹ Требования Порядка проведения ГИА-9 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Кружкина Марина Анатольевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2019-2026
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	1
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-9	-
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	+
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	18.06, 6.07
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	5
4.2.	• преподаватели вузов	-
4.3.	• преподаватели организаций СПО	-
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ОГЭ фактов;	+
	• место его расположения;	В аудитории проверки
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель комиссии
	• востребованность этого рабочего места	
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Все время
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	18.06, 6.07- в течение 40-60 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	5
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	-наборы экзаменационных работ текущего экзамена; - технических проблем не возникло
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	- еще раз обращали внимание на изменения критериев проверки ОГЭ, особое внимание обратили на на исключаящие критерии
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В комиссии 5 экспертов, включая председателя, поэтому все в одной аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Спорные вопросы
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	3, вопросы по заданию 4 (на сопоставление произведений) и заданию 5 (большое сочинение)

5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Новгородской области № 403 от 29.03.2024 «Об утверждении перечня дополнительных средств и материалов, допустимых к использованию экспертами предметных комиссий Новгородской области для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в помещениях для работы предметных комиссий Новгородской области» Словари, справочные пособия, рабочее место с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	-
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ОГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с ____ - ____ по ____ - ____ основной период с 18.06.26 по 19.06.26 дополнительный период с 6.07.26 по 6.07.26
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	-

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	57		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	57		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	57		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	1		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	5		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1, председатель		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	-		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ОГЭ	5	-	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	-	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами по учебному предмету	-		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	-		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	-		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
5.	Анализ всего спектра кратких ответов участников ОГЭ по учебному предмету (анализ вееров кратких ответов)			
5.1.	• Сроки проведения анализа всего спектра кратких ответов по каждому периоду проведения ОГЭ	-		
5.2.	• Продолжительность работы по анализу всего спектра кратких ответов	-		
5.3.	• Наличие необходимости внесения изменений в оценивание кратких ответов	-		
5.3.1.	– Номера заданий, где потребовалось дополнить спектр ответов, которые по итогам автоматизированной проверки не были засчитаны верными, но которые необходимо засчитать верными	-		
5.3.2.	– Номера заданий, где потребовалось исключить из спектра правильных ответы, которые неверно были засчитаны верными при автоматизированной проверке	-		

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ОГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций не возникало.

Основные выводы

В ходе проверки развернутых ответов ОГЭ по литературе нестандартных ситуаций не возникло. Это стало возможным благодаря четкой регламентации процессов, эффективной системе согласования критериев и своевременному реагированию на возникающие сложности

Раздел VI. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА-9 в 2027 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы экспертов в 2026 году	ноябрь 2026 года
...	Отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию с целью	ноябрь-декабрь 2026 года

	ротации кадров	
	Повышение квалификации экспертов по программе: «Экспертиза в образовании: подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации»	январь-март 2027 года
	Подготовка экспертов ПК к проверке ЭР ГИА 2027 года и формирование ПК. Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	до 20 апреля 2027года
	Предоставление в Рособрнадзор списков кандидатур председателей ПК, согласование Рособрнадзором кандидатур председателей ПК	для ПК по всем учебным предметам - в соответствии со сроками, установленными Рособрнадзором
	Очные семинары ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК	в соответствии с расписанием проведения, направляемым ФИПИ (традиционный срок – март)
	Семинар для экспертов по согласованию подходов к оцениванию работ	март-апрель
	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК Новгородской области	в день проведения экзамена после получения критериев оценивания развернутых ответов (или на следующий день после экзамена) до начала проверки экзаменационных работ
	Проведение анализа работы ПК	июль - август 2027 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Кружкина Марина Анатольевна</i>	<i>учитель русского языка и литературы МАОУ "Гимназия №4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И. А. Каберова", председатель ПК по литературе Новгородской области</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-9</i>	<i>Гордеева Светлана Васильевна</i>	<i>Главный специалист Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Карташова Наталья Александровна</i>	<i>Руководитель РЦОИ Государственного областного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Региональный институт профессионального развития»</i>